מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**משנתם בלשונם**

**על**

**עניני פרק א'**

**במסכת גיטין**

**חלק א' - משנתם סדורה נדפס בכרך נפרד**

מפתח מפורט בסוף הספר

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

עיקר מטרת המראי מקומות בספר זה, היא להביא לפני הלומד את **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ונעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים

אך כיון שודאי יש מקומות בהם ניתן לבאר את כוונת הראשונים והאחרונים, באופן שונה ממה שכתבתי, לכן בקשתי שטוחה מכל לומד, שבכל מקום שימצא טעות בביאור דבריהם, או שאפשר לפרשם באופן שונה, וכן כל טעות אחרת, אם יוכל להעירני ולהעמידני על כך, אודה לו מאוד.

בחלק זה של "משנתם בלשונם" הובאו לשונות הראשונים והאחרונים בחלוקה לאותם קטעים וכותרות כמו בחלק א'.

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בכל מקום שמופיעה בתוך הסימן קישורית לאות אחרת לדוגמא: (עי' אות א'),

ניתן לעבור לאות המצויינת, ע"י הקשה בעכבר על האות המצוינת,

[בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

וכן בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר, ניתן לעבור לכל סימן לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על מספר העמוד, [בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

ניתן לקבל במייל את החלק השני – משנתם בלשונם – בקובץ WORD = וורד,

ממנו ניתן להעתיק את לשונות הראשונים והאחרונים.

**© כל הזכויות שמורות**

להערות והארות ובכל עניני הספר ניתן לפנות:

שלמה הנדל הרב קוק 10 בני ברק טל 052-7676412

A0527676412@GMAIL.COM ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

**כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם סדורה":**

**על פרק "המפקיד"/ על פרק "איזהו נשך"/ על פרק "חזקת הבתים"/ על פרק "לא יחפור"/ על פרק "יש נוחלין"/ על עניני הוצאה בפ"ק דשבת/ על ענייני שהייה הטמנה וחזרה בפרק כירה / על ענייני מוקצה בפרק כירה / על ענייני מלאכות בשבת / קונטרס בענין מלאכה שא"צ לגופה/ על ענייני מלאכות ביו"ט במסכת ביצה / על מסכת נדרים פ"א/ על פרק נערה המאורסה במסכת נדרים / על פרק כל הגט - בעניני לשמה וברירה / על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין./ על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בזמן קיץ התשפ"ד, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהתאפשר לכתוב בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנכתבו יותר בקיצור, ומיעוט מהסוגיות לא נכתבו כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על מסכת גיטין**, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן העניינים**

תוכן עניינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

**מפתח לכל הראשונים והאחרונים לפי סדר א' ב' מודפס בסוף הספר**

[סימן א' בתקנת בפ"נ ובפ"נ בשליח לקבלה ובאשה והמסתעף לגדר התקנה 1](#_Toc173964939)

[סימן ב' בדין טענינן בפלוגתת תוס' והראשונים בחילוק בין שטר ממון לגט 19](#_Toc173964941)

[סימן ג' בעדות ע"א דהגט לשמה ובהא דלא נאמן באיתחזק ובדבר שבערוה 32](#_Toc173964943)

[סימן ד' סוגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (א') עיקרי דברי הראשונים בפלוגתת ר"מ ור"א בע"ח ובע"מ ובדין לשמה בזה 51](#_Toc173964945)

[סימן ה' ס וגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (ב') בדין גט בכתב ידו והמסתעף לדיני שטר 67](#_Toc173964948)

[סימן ו' ס וגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (ג') בעניין פסול מזוייף מתוכו לר"א מדאורייתא או מדרבנן 81](#_Toc173964951)

[סימן ז' ס וגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (ד') בבי' התוס' בדין שאר שטרות לר"מ ור"א 99](#_Toc173964954)

[סימן ח' ב סוגיא דפלגינן (א') בדיני פלגינן בשטר 115](#_Toc173964957)

[סימן ט' ב סוגיא דפלגינן (ב')ב דיני פלגינן שלא מחמת השטר ובדין פלגינן נאמנות 133](#_Toc173964960)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'

בתקנת בפ"נ ובפ"נ בשליח לקבלה ובאשה והמסתעף לגדר התקנה

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בי' רש"י והר"ן דבפ"נ רק בשליח להולכה](#_Toc166660179)

**‎א)** רש"י (ד"ה צריך) ר"ן (ב. מדה"ר ד"ה וכתב רש"י, מהדו' עוז והדר עמ' ד') שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎עז) חי' רבי נחום (עי' אות ‎פט) חי' רבי ראובן (עי' אות ‎קי) חי' רבי נחום (עי' אות ‎צב), **‎ד)** רש"י לקמן (כד. ד"ה מכי, ד"ה איגרשה), **‎ה)** פנ"י לקמן (כד. ד"ה אשה), ‎ו) שו"ע (סי' קמ"ב י"ד) ר"ן לקמן (יב. מדה"ר ד"ה דאמר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ו), **‎ז)** אור גדול (סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם), **‎ח)** מהר"ם שי"ף (על רש"י ד"ה צריך) רש"ש לקמן (כד. ד"ה אשה) חי' רבי ראובן (עי' אות ‎קי) חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ג' ד"ה אלא דכל), **‎ט)** חת"ס (ד"ה ועוד נ"ל) ריב"ש (סי' מ"ג ד"ה תשובה), **‎יא)** פנ"י (על רש"י ד"ה צריך) תוס' לקמן (ב: ד"ה לפי [הב']) רש"י לקמן (ב: ד"ה ורבנן) פנ"י (ב: על רש"י ד"ה לפי), **‎יג)** פנ"י לקמן (ט. ד"ה אבל) שערי חיים (סי' א') חי' רבי נחום (עי' אות ‎קכא).

[בי' הר"ן ברש"י דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ דהבעל גמר ומגרש](#_Toc166660180)

1. [בי' רש"י דתקנת בפ"נ בשליח להולכה ובי' הר"ן דבשליח לקבלה מגורשת כבר ואצ"ל בפ"נ](#_Toc166660181)
2. [בי' הר"ן בגמ' לקמן דאשה שהביאה גיטה אצ"ל בפ"נ דבנתן לה גמר וגירש ואין חשש ערעור](#_Toc166660182)
3. [בי' הר"ן דאף בנתן לאשה או שליח לקבלה אם ערער צריך קיום כמו באר"י דאצ"ל בפ"נ](#_Toc166660183)
4. [בי' רש"י בגמ' לקמן דאחר שהאשה קיבלה גיטה הוא לראיה בעלמא ואינה שליח ואצ"ל בפ"נ](#_Toc166660184)
5. [קו' הפנ"י ברש"י וברמב"ם דמ' בגמ' לקמן דאשה שהוציאה גט צ"ל בפ"נ או קיום אף בלא ערער](#_Toc166660185)
6. [קו' הפנ"י בריב"ש דאי אשה לא נאמנת בלא קיום ה"ה באמירת בפ"נ והר"ן פליג על הריב"ש](#_Toc166660186)
7. [בי' האור גדול דהר"ן בי' בגמ' לקמן כרמב"ם דאשה שהוציאה גט א"צ קיום ולא כראב"ד](#_Toc166660187)
8. [בי' המהר"ם שיף ברש"י דאשה ושליח לקבלה אצ"ל בפ"נ דמקום ושעת נתינת הגט היה במדה"י](#_Toc166660188)
9. [בי' החת"ס דשליח לקבלה נגמרה שליחותו ואין לו נאמנות באמירת בפ"נ וגרע משליח באר"י](#_Toc166660189)
10. [בי' החת"ס דשליח לקבלה שמביא גט מחו"ל לא נאמן בבפ"נ וגרע משליח להולכה באר"י](#_Toc166660190)

[קו' הפנ"י ברש"י דחששו מדינא אף בשליח לקבלה צ"ל בפ"נ](#_Toc166660191)

1. [קו' הפנ"י בר"ן דרק לתוס' אין חשש מדינא אך לרש"י מדינא חיישינן וא"כ ה"ה בשליח לקבלה](#_Toc166660192)
2. [תי' הפנ"י דבשליח לקבלה התגרשה במדה"י ואף לרש"י אין חשש מדינא כגט שניתן לה במדה"י](#_Toc166660193)
3. [קו' הפנ"י דבגט שחרור כל שליח הוא שליח לקבלה ולרש"י אמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ](#_Toc166660194)
4. [בי' הפנ"י ברש"י דרק באשה שהבעל עשאו שליח לקבלה בפירוש הוא גומר ומגרש ולא יערער](#_Toc166660195)

[בדין אשה שהביאה גיטה אי צריכה קיום](#_Toc166660196)

**‎טו)** רמב"ם (גירושין פי"ב הי"א), **‎טז)** רמב"ם (גירושין פ"ז הכ"ג), **‎יז)** רמב"ם (גירושין פ"ז הכ"ד) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צה) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) חי' רבי ראובן (עי' אות ‎קי), **‎יט)** אור גדול (עי' אות ‎מה) שיעורי רבי שמואל (אות ג' ד"ה דהנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג') חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה וכעין) חי' רבי נחום (אות י"ח) **‎כא)** שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צו) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קא)**שגיאה! לא צוין שם לסימניה.** אבן האזל (גירושין פ"ז הכ"ד) שיעורי רבי שמואל (אות ז' ד"ה והנה) חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה והנראה בזה), **‎כב)** רמב"ם (גירושין פי"ב ה"ב), **‎כג)** רמב"ם (עבדים פ"ו ה"ז), **‎כד)** ראב"ד (גירושין פי"ב ה"ב) אבן האזל (גירושין פ"ז הכ"ד), **‎כה)** ראב"ד (עבדים פ"ו ה"ז) שיעורי רבי שמואל(עי' אות ‎צח)‎צח) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) חי' רבי ראובן (עי' אות ‎קז) אבן האזל (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה יסוד) אבי עזרי (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה בפ"ו) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קב), **‎כז)** לח"מ (עבדים פ"ו ה"ז) רבינו ירוחם (נתיב כ"ד ח"ג דף ר"ז טור ד', הועתק בקובץ שיטות קמאי גיטין עמ' תס"ו), **‎כח)** ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה ומה שכתב) ר"ת בתוס' לקמן (ה. ד"ה אי הכי), **‎לא)** ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה ואפשר) אור גדול (סי' ט"ז אות ד' סוד"ה ובמ"ש), **‎לג)** ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה ומעולם) חי' רבי נחום (אות י"ט ד"ה והמעיין) רמב"ן לקמן (ט. ד"ה אם) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קב), **‎לד)** בית שמואל (סי' קמ"ב סקכ"ו), **‎לה)** תורת גיטין (סי' קמ"ב י"ג) אור גדול (ט"ז אות ה' ד"ה ועתה) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צח)‎עז) חי' רבי נחום (עי' אות ‎פט) חי' רבי ראובן (עי' אות ‎קי), **‎לו)** מ"מ (גירושין פ"ז הכ"ד), **‎לז)** לח"מ (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' א'), **‎לח)** לח"מ (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' ב') אבן האזל (גירושין פ"ז הכ"ד) חי' רבי נחום (אות י"ז ד"ה ונראה) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צו), **‎מה)** אור גדול (סי' ט"ז אות א' ד"ה ובזה) שיעורי רבי שמואל (אות ג' ד"ה דהנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג') חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה וכעין) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קג), **‎מז)** רשב"א לקמן (כד. ד"ה אשה), **‎מח)** חי' רבי ראובן (סי' ח' הערה 4), **‎מט)‎מט)** מהר"י בן לב (ח"ב סי' א'), **‎נ)** מאירי לקמן (כג: ד"ה אמר המאירי).

[בי' הרמב"ם דאשה שהוציאה גט מתח"י נשאת בלא קיום](#_Toc166660197)

1. [בי' הרמב"ם דשליח לקבלה ואשה שהביאו גט והבעל טוען דנתן לפקדון השליח נאמן ומגורשת](#_Toc166660198)
2. [בי' הרמב"ם דאשה שבעלה מינה אותה לשליח להולכה להביא את גיטה נאמנת באמירת בפ"נ](#_Toc166660199)
3. [בי' הרמב"ם דאשה שהוציאה גט מתח"י אצ"ל בפ"נ ומגורשת דכתב כהלכה ולא חיישינן למזויף](#_Toc166660200)
4. [בי' הרמב"ם דאף שהגט לא מקויים לא חששו דלא מקלקלת עצמה והעדים כמי שנחקרו בב"ד](#_Toc166660201)
5. [בי' הרמב"ם דהגט בחזקתו שהוא כשר עד שיערער הבעל או שיביא ראיה דמזויף או בטל](#_Toc166660202)
6. [בי' הרמב"ם דאי חיישינן כשהביאו אשה ושליח א"כ בכל גט נחוש לביטול או עדים פסולים וכדו'](#_Toc166660203)
7. [בי' הרמב"ם דכמו דלא חיישינן לביטול ה"ה למזויף ואף דבממונות חיישינן באיסורין לא חיישינן](#_Toc166660204)
8. [בי' הרמב"ם דאשה שהוציאה גט מתח"י ואומרת שנגרשה בו תנשא אף שאינו מקויים](#_Toc166660205)
9. [בי' הרמב"ם דכמו דבגט אמרי' בפ"נ ה"ה בשטר שחרור עבד ואשה ועבד שהביאו גט א"צ קיום](#_Toc166660206)

[בי' הראב"ד דאשה שהוציאה גיטה צריכה קיום אף בלא ערעור](#_Toc166660207)

1. [השג' הראב"ד דאשה שהוציאה גט מתח"י צריך לקיימו אף שלא יצא עליו ערער](#_Toc166660208)
2. [בי' הראב"ד ברמב"ם דקו' הגמ' לקמן אינה דגט א"צ קיום ודחיית הראב"ד דאינו שטר בלי קיום](#_Toc166660209)
3. [קו' הראב"ד דא"א לומר דגט א"צ קיום הא בערער צריך קיום ועוד מסברא צריך קיום](#_Toc166660210)
4. [בי' הראב"ד דכוונת הגמ' לקמן להק' באופ"א ובי' הלח"מ דהיינו שלא נאמנת בבפ"נ ודלא כרש"י](#_Toc166660211)

[בי' הריב"ש דהרמב"ם והראב"ד נח' בבי' קו' הגמ' לקמן](#_Toc166660212)

1. [בי' הריב"ש דלרמב"ם קו' הגמ' לקמן דכיון שכבר התגרשה א"צ קיום ולכן אצ"ל בפ"נ](#_Toc166660213)
2. [בי' הריב"ש בראב"ד דקו' הגמ' לקמן דהתגרשה ולא נאמנת באמירת בפ"נ כשליח אחר נתינה](#_Toc166660214)
3. [בי' הריב"ש דכשליח חש"ו דצריך קיום דא"א לומר בפ"נ וכל אשה אף שאינה שליח צריך קיום](#_Toc166660215)
4. [בי' הריב"ש ברש"י דהגט לראיה בעלמא והיינו דהתגרשה ולאחר נתינה ל"מ בפ"נ](#_Toc166660216)
5. [קו' הריב"ש על הרמב"ם דאי קו' הגמ' דנאמנת בלא בפ"נ הא מ"מ צריך בפ"נ שמא יערער הבעל](#_Toc166660217)
6. [קו' הריב"ש דמעולם לא שמענו להתיר אשה שבחזקת א"א בלא קיום במדה"י וכ"מ ברמב"ן](#_Toc166660218)

[בדעת הראב"ד והריב"ש אי אשה צריכה קיום אף באר"י](#_Toc166660219)

1. [בי' הבית שמואל בראב"ד דאחר מסירת הגט שליח ואשה לא נאמנים ובאר"י נאמן דהוא שליח](#_Toc166660220)
2. [בי' התורת גיטין והאור גדול דבמ"מ ובב"ש מ' דלראב"ד אף באר"י צריך קיום ודלא כריב"ש](#_Toc166660221)

[ביאורי המ"מ והלח"מ בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד](#_Toc166660222)

1. [בי' המ"מ ברמב"ם דמוכח לקמן דא"צ קיום דאל"ה אמאי מהני בפ"נ ואמאי נאמנת בגרשתני](#_Toc166660223)
2. [בי' הלח"מ דאשה עדיפא משליח דלא מקלקלא ונאמנת אף בחו"ל כיון דמדאו' כמי שנחקרה](#_Toc166660224)
3. [קו' הלח"מ ברמב"ם דבעשאה שליח להולכה אמאי צ"ל בפ"נ הא אינה מקלקלת עצמה](#_Toc166660225)
4. [בי' הלח"מ דאמאי באמירת בפ"נ נאמנת הא היא נוגעת וצ"ל דהאמינה דלא תחלוק בשליחות](#_Toc166660226)
5. [בי' הלח"מ בראב"ד דמדינא לא נאמנת בבפ"נ אלא דהקילו משום עיגונא דלא תחלוק בשליחות](#_Toc166660227)
6. [בי' הלח"מ בראב"ד דקו' הגמ' לקמן דלא נאמנת בבפ"נ דאינה שליח וא"א לומר דלא תחלוק](#_Toc166660228)

[פלו' הלח"מ והמהריב"ל בחשש מזויף בלא ערעור לד' הרמב"ם](#_Toc166792863)

1. [בי' הלח"מ בראב"ד דאשה שהביאה גיטה צריכה קיום שמא יערער ובלא"ה לא חששו למזויף](#_Toc166660229)
2. [בי' המהריב"ל בראב"ד דחששו שהגט מזויף אף בלא ערעור וקו' הלח"מ דרק תיקנו בפ"נ](#_Toc166660230)
3. [דחיית הלח"מ להוכחת המ"מ מדנאמנת לומר גרשתני דאף בממונות יש חזקה דאינו מעיז בבע"ח](#_Toc166660231)

[בי' האור גדול ברמב"ם דל"ח לזיוף כלל ולריב"ש בחו"ל חששו](#_Toc166660232)

1. [בי' האור גדול ברמב"ם דהביא ראיה מאר"י דאין חשש מזויף וה"ה באשה בחו"ל והיינו כר"ן](#_Toc166660233)
2. [בי' האור גדול בריב"ש דבאר"י שאי יזייף יתגלה לא חששו ובחו"ל שלא יתגלה חששו למזויף](#_Toc166660234)

[קו' הרשב"א לקמן ברמב"ם דאשה שבחזקת א"א לא נאמנת](#_Toc166660235)

1. [קו' הרשב"א ברמב"ם דא"א לומר דנאמנת בלא קיום דמוחזקת בא"א לא נאמנת בגרושה אני](#_Toc166660236)
2. [בי' הרשב"א בגמ' לקמן דהיא כבר מגורשת ואצ"ל בפ"נ ובי' רבי ראובן דנאמנת אחר נתינה](#_Toc166660237)
3. [תי' המהריב"ל לקו' הרשב"א דכ' הרמב"ם דנאמנת דלא מקלקלת עצמה והעדים כמי שנחקרה](#_Toc166660238)

[בי' המאירי כביאור רש"י לקמן וכדעת הרמב"ם דא"צ קיום](#_Toc166660239)

1. [בי' המאירי כרמב"ם דאשה א"צ קיום ובי' בקו' הגמ' כרש"י דהגט לראיה בעלמא ואצ"ל בפ"נ](#_Toc166660240)
2. [תי' המאירי לקו' הראב"ד דמשמע בגמ' דבלא בפ"נ אינו גט ולא דאומרת כן כדי שמא יערער](#_Toc166660241)
3. [בי' המאירי בקו' הגמ' דאשה שהגט יוצא מתח"י אינה בתורת שליח ולא שייך לומר בפ"נ ובפ"נ](#_Toc166660242)
4. [דחיית המאירי לראיית המ"מ מגרשתני דכשהגט בידה היא מעיזה ול"ד לגירשתני דאינה מעיזה](#_Toc166660243)

[בד' הראב"ד אי שליח לקבלה צריך קיום](#_Toc166660244)

**‎נד)** מהרא"ל צינץ בגרש ירחים (על רש"י ד"ה צריך), **‎נה)** אור גדול (סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם) חי' רבי ראובן (עי' אות ‎קח)‎קח), **‎נו)** אור גדול (סי' ט"ז אות ב' ד"ה ולגודל), **‎נז)** דרכ"מ (סי' קמ"ב א') בית מאיר (סי' קמ"ב א'), **‎נט)** בית שמואל (סי' קמ"ב סק"ז), **‎ס)** טור (סי' קמ"א י') ב"י בבדק הבית (סי' קמ"א י'), **‎סא)** נודע ביהודה (מהדו"ת אהע"ז סימן קלו ד"ה אבל).

[פלו' האחרונים אי הראב"ד מודה לרש"י בשליח לקבלה](#_Toc166660245)

1. [בי' הגרש ירחים דברש"י בסוגיין אפש"ל דס"ל כראב"ד ודלא כר"ן אך ברש"י לקמן מ' כרמב"ם](#_Toc166660246)
2. [בי' האור גדול דלהרמב"ם והר"ן אשה ושליח לקבלה א"צ קיום ובפ"נ ולראב"ד ולריב"ש צריך](#_Toc166660247)
3. [בי' האור גדול דברשב"א מבו' דלא כר"ן דבאשה לא חששו למזויף ובשליח לקבלה צריך קיום](#_Toc166660248)
4. [בי' הבית מאיר בדרכ"מ דלראב"ד דאשה לא נאמנת באמירת בפ"נ מודה דשליח לקבלה נאמן](#_Toc166660249)
5. [בי' הבית מאיר דמוכח דשליח לקבלה לא חיישינן לזיוף דלא חוטא לאחר ורק באשה חיישינן](#_Toc166660250)
6. [בי' הב"ש דשליח להולכה נאמן שהוא שליח כמו בבפ"נ ולא לקבלה וקו' הב"מ דנאמן דלא מזויף](#_Toc166660251)
7. [קו' הב"מ על הדרכ"מ דכל הפוסקים מודו לראב"ד דהא הב"י בי' בדעת הטור דלא כהראב"ד](#_Toc166660252)

[בי' הנוב"י אי בשליח לקבלה הרמב"ם מודה לראב"ד או להיפך](#_Toc166660253)

1. [קו' הנוב"י בראב"ד דמ"ש אשה משליח באר"י ותי' דהקלו בעגונה ואשה היא מקרה ולא תיקנו](#_Toc166660254)
2. [בי' הנוב"י דאפש"ל דהראב"ד מודה לרמב"ם בשליח לקבלה דא"צ קיום ורק באשה דמקרה צריך](#_Toc166660255)
3. [בי' הנוב"י דאפש"ל להיפך דהרמב"ם מודה דבשליח לקבלה צריך קיום דרק אשה לא מקלקלת](#_Toc166660256)

[ד' הרמב"ן בנאמנות שליח לקבלה בבפ"נ](#_Toc166660257)

**‎סד)** רמב"ן בתשו' (סי' ע"ו), ‎סה) מאירי לקמן (ו. ד"ה מכל מה), **‎ע)** ריטב"א לקמן בבי' הא' (כד. ד"ה אשה) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פז), **‎עד)** תוס' רי"ד לקמן (כד. ד"ה ומתמה), **‎עה)** תפארת יעקב לקמן (כד. ד"ה אשה).

[פלו' הרמב"ן והמאירי בנאמנות שליח לקבלה שאמר בפ"נ](#_Toc166660258)

1. [בי' הרמב"ן בתשו' דשליח לקבלה דייק ככל שליח דלא מרע נפשיה ולא נאמן הבעל לערער](#_Toc166660259)
2. [בי' הרמב"ן דמוכח מדמהני לחזור ולתת לה ולומר בפ"נ ובי' המאירי דא"כ כל שליח נאמן](#_Toc166660260)
3. [דחיית המאירי לרמב"ן דרק בגירושין שנעשו שלא כהוגן נאמן לחזור ולומר ולא בשליח לקבלה](#_Toc166660261)
4. [בי' הרמב"ן בקו' הגמ' לקמן דאצ"ל בפ"נ ואי אמרה נאמנת אף שכבר התגרשה כשליח לקבלה](#_Toc166660262)
5. [בי' הרמב"ן דאי אינה נאמנת באמירת בפ"נ אף כשאומרת שהיא שליח להולכה נימא להד"ם](#_Toc166660263)
6. [דחיית המאירי לרמב"ן דמתי' הגמ' לקמן מוכח דכל דין בפ"נ רק בשליח להולכה ולא לקבלה](#_Toc166660264)

[בי' הריטב"א דבעשאה שליח להולכה כלאחר ל' ולא יערער](#_Toc166660265)

1. [הבי' הא' בריטב"א דא"א לבאר בקו' הגמ' דלא נאמנת בבפ"נ דא"כ תאמר לפני שבאה לב"ד](#_Toc166660266)
2. [דחיית הריטב"א דלא תירצה הגמ' דתאמר לפני שבאה לב"ד דנאמנת כשליח רק בנתינה דדייק](#_Toc166660267)
3. [הבי' הב' בריטב"א דקו' הגמ' דאצ"ל בפ"נ אף כשהיא שליח להולכה דבנתן לידה הוא כלאחר ל'](#_Toc166660268)
4. [בי' הריטב"א דבהגיע הגט מידו לידה לא חיישינן לערעור דנתנו ע"ד גירושין גמורין ולא ימלך](#_Toc166660269)

[בי' התורי"ד דנאמנת בבפ"נ מק"ו דנאמנת לומר מת בעלי](#_Toc166660270)

1. [בי' התורי"ד בקו' הגמ' לקמן דנאמנת כב' עדים בק"ו דמת בעלי ואל"ה אף בבפ"נ לא נאמנת](#_Toc166660271)
2. [בי' התפארת יעקב דאשה נאמנת במיגו דגרושה במדה"י או דדייקא דזה כל הנאמנות בשליח](#_Toc166660272)
3. [בי' התפארת יעקב בקו' הגמ' לקמן לרמב"ם ולראב"ד דאחר הנתינה ל"מ אמירת בפ"נ ובפ"נ](#_Toc166660273)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc166660274)

[חקירה אי בבפ"נ תיקנו לחשוש לזיוף](#_Toc166660275)

**‎עז)** שיעורי רבי שמואל (אות א' ד"ה במתני', חי' רבי שמואל סי' א' ד"ה מתני'), **‎עט)** חי' רבי שמואל (סי' א' אות א' ד"ה ובאמת), **‎פ)** שיעורי רבי שמואל (אות ב' ד"ה ובאמת, חי' רבי שמואל סי' א' אות ב') רש"י לקמן (ה: ד"ה משום), **‎פב)** תוס' רי"ד לקמן בבי' הא' (ה: ד"ה ולר"מ) ר"ן לקמן (ב. מדה"ר ד"ה יוציא, מהדו' עוז והדר עמ' ד'), **‎פג)** פנ"י לקמן (ה: על רש"י ד"ה משום), **‎פד)** שיעורי רבי שמואל (אות ב' ד"ה ובשיטת, חי' רבי שמואל סי' א' אות ב' ד"ה ולהראשונים), **‎פו)** חי' רבי שמואל (סי' א' אות ב' ד"ה ועכ"פ), **‎פז)** שיעורי רבי שמואל (אות ג' ד"ה ובריטב"א), **‎פח)** חי' רבי נחום (אות א' ד"ה מתני'), **‎פט)** חי' רבי נחום (אות א' ד"ה אמנם), **‎צ)** חי' רבי נחום (אות א' ד"ה ולפי"ז), **‎צא)** חי' רבי נחום (אות א' ד"ה ולכאו' זוהי), **‎צב)** חי' רבי נחום לקמן (ה. אות קי"ט ד"ה ועי'), **‎צג)** תוס' לקמן (ב: ד"ה לפי).

[חקירת הגרש"ר אי תיקנו לחוש לזיוף או דהתקנה במעשה הגט](#_Toc166660276)

1. [בי' הגרש"ר בר"ן דמדינא אצ"ל בפ"נ ורק מחשש ערעור תיקנו לומר רק כשמתגרשת לפנינו](#_Toc166660277)
2. [הבי' הב' בגרש"ר דבמדה"י חששו לזויף ולא כר"ן ובפ"נ שלא יערער ובשליח קבלה ל"ש התקנה](#_Toc166660278)
3. [בי' הגרש"ר דתיקנו לעשות גירושין שלא יהיה חשש מזויף והוא תקנה בעשיית הגירושין לפנינו](#_Toc166660279)
4. [בי' הגרש"ר דמהא דבלא אמר בפ"נ לר"מ הוא משנה ממטבע דגט מבו' דבפ"נ בעיקר הגירושין](#_Toc166660280)

[הוכחת הגרש"ר מהראשונים לקמן דבפ"נ תקנה במעשה הגט](#_Toc166660281)

1. [בי' רש"י לקמן דבלא אמר בפ"נ דהולד ממזר לר"מ בנכתב בפניו וקו' הגרש"ר מנלן שנכתב בפניו](#_Toc166660282)
2. [ב' הבי' בתורי"ד בלא אמר בפ"נ אי אומר אחר הנתינה או דלא אמר ואפ"ה מק' הגמ' דכשר](#_Toc166660283)
3. [בי' הפנ"י דרש"י כבי' הא' בתורי"ד ובי' הגרש"ר דמוכח דבלא אמר בפ"נ תיקנו דחיישינן למזויף](#_Toc166660284)
4. [בי' הגרש"ר דאף לבי' הב' בתורי"ד תיקנו דבלא בפ"נ חיישינן למזויף דבפ"נ תקנה במעשה הגט](#_Toc166660285)
5. [בי' הגרש"ר ברש"י לקמן באר"י אין חשש מזויף ובחו"ל תיקנו לחשוש לזיוף ולכן צ"ל בפ"נ](#_Toc166660286)

[בי' הגרש"ר ברש"י ותורי"ד דל"ש בפ"נ אחר גירושין ודלא כר"ן](#_Toc166660287)

1. [בי' הגרש"ר דבין לרש"י ובין לתורי"ד גדר תקנת בפ"נ בעיקר מעשה הגירושין ודלא כהר"ן](#_Toc166660288)

[בי' הגרש"ר דהריטב"א כראב"ד דבשליח קבלה נגמרה השליחות](#_Toc166660289)

1. [בי' הגרש"ר בריטב"א לקמן דס"ל כראב"ד והריב"ש דשליח לקבלה אינו נאמן באמירת בפ"נ](#_Toc166660290)

[חקירת הגרנ"פ אי התקנה לחשוש למזויף או במעשה הגירושין](#_Toc166660291)

1. [בי' הגרנ"פ דבפשטות תקנת בפ"נ שלא יערער ואף אחר התקנה אין חשש מזויף מדינא](#_Toc166660292)
2. [בי' הגרנ"פ דבר"ן מבו' דתקנת בפ"נ אינה במעשה הגירושין אלא דחששו למזויף אף שהתגרשה](#_Toc166660293)
3. [בי' הגרנ"פ בר"ן דאף בשליח לקבלה שהתגרשה הוצרך לבאר אמאי אצ"ל בפ"נ](#_Toc166660294)
4. [בי' הגרנ"פ בריב"ש דרק באשה שהביאה מחו"ל צריך קיום דדין בפ"נ הוא כיון דחיישינן למזויף](#_Toc166660295)

[בי' הגרנ"פ בפלו' תוס' והר"ן בחשש ערעור שליח לקבלה](#_Toc166660296)

1. [בי' הגרנ"פ בר"ן דהחשש ערעור הבעל הוא שיערער בשקר ולא דחיישינן באמת למזויף](#_Toc166660297)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' לקמן דחששו שיערער כדין וגדר תקנת בפ"נ שלא יערער ולא דחששו לזיוף](#_Toc166660298)
3. [בי' הגרנ"פ דלתוס' בשליח לקבלה שהתגרשה כבר ל"ש תקנת בפ"נ וא"צ לבאר כר"ן דגמר בלבו](#_Toc166660299)

[בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד והריב"ש](#_Toc166660300)

**‎צה)** שיעורי רבי שמואל (אות ג' ד"ה דהנה), **‎צו)** שיעורי רבי שמואל (אות ד' ד"ה והנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג' ד"ה ונראה), ‎צז) גרי"ז (הל' גירושין ד"ה והנראה), **‎צח)** שיעורי רבי שמואל (אות ה' ד"ה ולכאורה דברי, חי' רבי שמואל סי' א' אות ד'), **‎ק)** שיעורי רבי שמואל (אות ה' ד"ה ולכאורה היה) השג' הראב"ד על הרי"ף (גיטין א. מדה"ר ד"ה עתה), **‎קא)** חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה ולפי"ז), **‎קב)** חי' רבי נחום (אות י"ט ד"ה בראב"ד), **‎קג)** חי' רבי נחום (אות י"ט ד"ה ולדרך), **‎קד)** חי' רבי נחום (אות י"ט ד"ה ובאופ"א), **‎קה)** חי' רבי נחום (אות י"ט ד"ה אמנם), **‎קו)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ב' ד"ה והנה) תוס' לקמן (פד: ד"ה אמר) רש"י לקמן (טו. ד"ה תקנת) תוס' רי"ד לקמן (ט. ד"ה אלא), **‎קז)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ב' ד"ה ובדף) גר"א (סי' קמ"ב סקמ"ז) חי' רבי ראובן (סי' ח' הערה 2), **‎קט)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ב' סוד"ה אבל) ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה ואל תשיבני), **‎קי)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ב' ריש ד"ה אבל), **‎קיב)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ב' סוד"ה אלא), **‎קיג)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ב' סוד"ה אלא), **‎קיג)** חי' רבי ראובן (עי' אות ‎קי), **‎קיג)** חי' רבי ראובן דכן דעת הרשב"א בתשו' (ח"א סי' אלף קע"א), **‎קטו)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ג' ד"ה ונראה), **‎קיח)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ג' ד"ה אלא דכל), **‎קיט)** חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ג' ד"ה ונראה) פנ"י לקמן (ה: על תוד"ה כיצד), **‎קכ)** חי' רבי ראובן (סי ח' אות ג' ד"ה ולפי זה).

[בי' הגרש"ר ברמב"ם בחילוק בין ממונות לאיסורים](#_Toc166660301)

1. [בי' הגרש"ר ברמב"ם דמבו' לקמן דאשה שהגט תח"י אצ"ל בפ"נ אף דנאמנת והטעם דל"ד לממון](#_Toc166660302)
2. [בי' הגרש"ר במ"מ דבממונות צריך בירור גמור ובאיסור סגי בחזקה דלא מעיזה ול"ח לזיוף](#_Toc166660303)
3. [הבי' הב' בגרש"ר ברמב"ם דבממונות מדין טענינן חיישינן למזויף ובאיסורים ל"א טענינן](#_Toc166660304)

[בי' הגרש"ר בראב"ד דהחשש מדינא ואף באר"י צריך קיום](#_Toc166660305)

1. [קו' הגרש"ר דבראב"ד מ' דמדינא צריך קיום אף באר"י ודלא כריב"ש וק' דמ"ש אשה משליח](#_Toc166660306)
2. [בי' הגרש"ר בראב"ד דבשליח לא חששו למזויף דאינו חוטא ולא לו ובאשה חששו אף באר"י](#_Toc166660307)
3. [בי' הגרש"ר דהראב"ד לשיטתו דהחשש שהבעל עצמו זייף מפני לחץ השליח אך ל"מ כן](#_Toc166660308)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם בחילוק בין ממונות לאיסורים](#_Toc166660309)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דאף לאחר תקנת בפ"נ הגט בחזקת כשר ורק מדרבנן השטר לא ראיה ברורה](#_Toc166660310)

[ביאורי הגרנ"פ בגדר תקנת בפ"נ להראב"ד ולהריב"ש](#_Toc166660311)

1. [בי' הגרנ"פ דלריב"ש בראב"ד אשה צריכה קיום רק בחו"ל ולא באר"י וכן מבו' בלח"מ](#_Toc166660312)
2. [בי' הגרנ"פ בריב"ש דתקנת בפ"נ לחשוש למזויף כר"ן דאי תקנו שלא יערער ל"ש באשה ממדה"י](#_Toc166660313)
3. [הבי' הב' בגרנ"פ דלריב"ש אף אי התקנה שלא יערער באר"י תיקנו משום עיגונא ולא במדה"י](#_Toc166660314)
4. [בי' הגרנ"פ דמסתימת הראב"ד מבו' דבאר"י צריכה קיום כמהריב"ל וכן רמז הריב"ש די"מ כן](#_Toc166660315)

[בי' רבי ראובן בראב"ד דתקנת בפ"נ לא שייכא לתקנת נאמנות](#_Toc166660316)

1. [בי' רבי ראובן דאחר הנתינה לא נאמן בבפ"נ כתוס' דלא דייק או כרש"י דכלתה השליחות](#_Toc166660317)
2. [בי' רבי ראובן בראב"ד דבחו"ל חיישינן לזיוף בלא ערעור דאחר נתינה לא דייקה ואינה שליח](#_Toc166660318)
3. [בי' רבי ראובן בראב"ד דשליח לקבלה דינו כאשה דאחר הנתינה לא דייק ולא שליח לומר בפ"נ](#_Toc166660319)
4. [בי' רבי ראובן בראב"ד דיש ב' תקנות הא' בפ"נ והב' קיום ואף כשאין נאמן בבפ"נ צריך קיום](#_Toc166660320)

[בי' רבי ראובן ברמב"ם דאמרה לא נאמנת דהנאמנות מדין בפ"נ](#_Toc166660321)

1. [בי' רבי ראובן במהר"ם שיף דאף לרמב"ם שליח לקבלה ואשה שאמרו בפ"נ לא נאמנים](#_Toc166660322)
2. [בי' רבי ראובן ברמב"ם דהשליח נאמן מתקנת בפ"נ ולכן צריך קיום ובלא נאמן אין סברא לקיום](#_Toc166660323)
3. [בי' רבי ראובן דלרמב"ם השליח והאשה נאמנים מכח התקנה וכשא"א לומר לא תיקנו נאמנות](#_Toc166660324)

[בי' רבי ראובן בראב"ד ברמב"ם דבאמרה נאמנת ולא מדין בפ"נ](#_Toc166660325)

1. [בי' רבי ראובן דהראב"ד והריב"ש בי' ברמב"ם דשליח ואשה נאמנים אי אמרו וכן ד' הרשב"א](#_Toc166660326)
2. [בי' רבי ראובן דלראב"ד בד' הרמב"ם נאמנות השליח משום עיגונא אף כשאין תקנת בפ"נ](#_Toc166660327)

[בי' רבי ראובן בגדר תקנת בפ"נ ובפ"נ לרמב"ם ולראב"ד](#_Toc166660328)

1. [בי' רבי ראובן ברמב"ם דגדר תקנת בפ"נ בעיקר הגירושין ובלא אמרה אף שיודעת שכשר אסורה](#_Toc166660329)
2. [בי' רבי ראובן במהר"ם שיף דאחר הנתינה אין חשש ותקנה כלל ולכן אצ"ל בפ"נ ולא דלא נאמן](#_Toc166660330)
3. [בי' רבי ראובן בראב"ד דבאין עדים מצויין חששו לזיוף ואפש"ל דמודה דגדר התקנה בחלות הגט](#_Toc166660331)
4. [בי' רבי ראובן דלר"ן בכל אופן שא"א לומר דגמר ומגרש חיישינן למזויף ודלא כמהר"ם שיף](#_Toc166660332)
5. [בי' רבי ראובן דלר"ן דגדר התקנה לחוש למזויף אי נשאת תצא ולמהר"ם שיף ברש"י לא תצא](#_Toc166660333)
6. [בי' רבי ראובן דבחוזר ונותן ואומר בפ"נ מהני לקיום ולא לתקנה דעיקר חלות הגט ע"י בפ"נ](#_Toc166660334)

[בחילוק בין שליח לקבלה בגט לבין עבד](#_Toc166660335)

**‎קכא)** חי' רבי נחום (אות ב' ד"ה ובעיקר), **‎קכג)** חי' רבי נחום (אות ב' ד"ה ונראה לדייק) רמב"ם (עבדים פ"ו ה"ז).

[תירוצי הגרנ"פ לקו' הפנ"י משטר שחרור דנאמן בבפ"נ ובפ"נ](#_Toc166660336)

1. [תי' הגרנ"פ לקו' הפנ"י דבעבד לעולם הוי שליח לקבלה דאם ימחה העבד הוי להולכה](#_Toc166660337)
2. [התי' הב' בגרנ"פ בר"ן דשליח לקבלה אף אי אמר בפ"נ ל"מ ובעבד מהני אי ימחה העבד בשליח](#_Toc166660338)
3. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דמדינא בעבד אצ"ל בפ"נ דהוא כשליח לקבלה אלא דאי אמר מהני](#_Toc166660339)
4. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלא תיקנו בפ"נ אף בעבד שהביא גיטו דלא שכיח אך באשה לא חילקו](#_Toc166660340)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בי' רש"י והר"ן דבפ"נ רק בשליח להולכה< # =

# בי' הר"ן ברש"י דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ דהבעל גמר ומגרש

רש"י גיטין ב' ע"א ד"ה צריך (א)

ר"ן גיטין ב' ע"א מדה"ר ד"ה וכתב רש"י (א)

בי' רש"י דתקנת בפ"נ בשליח להולכה ובי' הר"ן דבשליח לקבלה מגורשת כבר ואצ"ל בפ"נ

1. בהא דתנן דצריך לומר בפ"נ ובפ"נ, כתב **<, ‎א) >רש"י** (ד"ה צריך)= דאיירי בשליח להולכה של הבעל, וביאר **ה< >ר"ן** (ב. מדה"ר ד"ה וכתב רש"י, מהדו' עוז והדר עמ' ד')= דכוונת **רש"י** לומר דאי איירי בשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ כיון דהאשה מתגרשת כשהוא מקבל את הגט מיד הבעל, ועי' במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎עז)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎פט)= **וב< >חי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קי)= בדברי **רש"י והר"ן**.

רש"י גיטין ב' ע"א ד"ה צריך

1. צריך - השליח המביאו לומר כו' וטעמא מפרש בגמ' ושליח זה הבעל עשאו שליח להולכה.

ר"ן גיטין ב' ע"א מדה"ר ד"ה וכתב רש"י

וכתב רש"י ז"ל במשנתינו דשליח זה השנוי במשנה הבעל עשאו שליח להולכה ונ"ל שכתב כן משום דאי הוי שליח לקבלה כיון שהאשה נתגרשה בקבלתו אינו צ"ל בפני נכתב ובפני נחתם.

בי' הר"ן בגמ' לקמן דאשה שהביאה גיטה אצ"ל בפ"נ דבנתן לה גמר וגירש ואין חשש ערעור

1. ובהא דתנן לקמן (כג:) דהאשה שמביאה את גיטה צ"ל בפ"נ ובפ"נ, ומקשה הגמ' לקמן (כד.) דכשהגיע הגט לידה היא מגורשת ואמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ, ביאר **הר"ן** דאחר שהתגרשה אינה צריכה לקיים את הגט, דהא מדינא א"צ קיום כלל, והא דהצריכו קיום הוא מחשש שמא יבא הבעל ויערער, וא"כ חיישינן לערעור רק כשהבעל נותן לשליח להולכה, דאף שהגט יוצא מתחת ידו עדיין לא נגמרו הגירושין, ולכן חיישינן שמא ימלך ויערער, אך כתב **הר"ן** דאחר שהבעל נתן את הגט לאשה או לשליח לקבלה, שהוא גמר וגירש בשעה שיצא הגט מידו, אין בזה חשש שמא יבא ויערער, ולכן האשה מותרת לינשא אף בלא קיום הגט, דבכל מקום שאין חשש ערעור א"צ קיום, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎צב)= בדברי **הר"ן**.
2. והיינו נמי דפרכינן בפ' המביא תניין (דף כד א) עלה דמתני' דתנן האשה עצמה מביאה גיטה ובלבד שתהא צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ אשה מכי מטיא גיטא לידה איגרשה לה דאלמא דכל שנתגרשה כבר אינה צריכה קיום הגט וטעמא דמלתא דכיון דמדינא לא צריך אלא מפני חשש שמא יבא הבעל ויערער אין לחוש לערעורו אלא כשהוא נותנו לשליח להולכה לפי שבשעה שהגט יוצא מתחת ידו אינו גומר ומגרש עדיין ולפיכך חוששין שמא ימלך ויערער אבל כל שהוא נותנו לידה או ליד שליח לקבלה הרי בשעה שהגט יוצא מתחת ידו גומר ומגרש וכיון שאין לחוש שמא יבא ויערער הרי האשה מותרת לינשא אף על פי שלא נתקיים הגט דכל היכא דליכא למיחש לערעור דבעל אין האשה צריכה לקיומו של גט.

בי' הר"ן דאף בנתן לאשה או שליח לקבלה אם ערער צריך קיום כמו באר"י דאצ"ל בפ"נ

1. אך כתב **הר"ן** דמ"מ אף בנתן את הגט לאשה או לשליח קבלה, אם בא הבעל וערער צריך לקיים את הגט בחותמיו, וכדתנן במתני' דהמביא גט בא"י אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, ואם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו.
2. מיהו אם בא בעל וערער יתקיים בחותמיו דהוה ליה כאותה ששנינו בפרקין [דף ב א] המביא גט בא"י אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם ואם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו. כן נראה לי:

רש"י גיטין כ"ד ע"א ד"ה מכי, איגרשה (א)

בי' רש"י בגמ' לקמן דאחר שהאשה קיבלה גיטה הוא לראיה בעלמא ואינה שליח ואצ"ל בפ"נ

1. ועי' במה שביאר **<, ‎ד) >רש"י לקמן** (כד. ד"ה מכי, ד"ה איגרשה)= בקושית הגמ' לקמן (כד.) "אשה מכי מטא גט לידה איגרשה לה", דכשקיבלה את הגט במדה"י היא מגורשת, ויכולה לשרוף את הגט אם תרצה, וכל מה שהיא מביאה אותו לב"ד הוא לראיה בעלמא, וא"כ קשה אמאי צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ הרי אינה שליח, ועי' במה שביארו **הרמב"ן בתשו'** (עי' אות ‎סז) בדברי **רש"י** דאי אמרה בפ"נ נאמנת, ובמה שביאר **הריב"ש** (עי' אות ‎לא) בדברי **רש"י** דס"ל **כראב"ד** (עי' אות ‎כד) שאינה נאמנת לומר בפ"נ ובמ"ש **המאירי** (עי' אות ‎נ) בדברי **רש"י** כביאור **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דקושית הגמ' דאצ"ל בפ"נ, ועי' במ"ש **המהרא"ל צינץ בגרש ירחים** (עי' אות ‎נד) בדברי **רש"י**.

רש"י גיטין כ"ד ע"א ד"ה מכי, איגרשה

1. מכי מטא גט לידה - במקום שקבלתו במדינת הים.

איגרשה לה - ואי בעיא למיקליה לגט מגורשת היא ואינה צריכה להביאו בפנינו אלא לראיה בעלמא ולמה לה לומר בפני נכתב הא לאו שליח היא.

פני יהושע גיטין כד ע"א ד"ה אשה (א)

קו' הפנ"י ברש"י וברמב"ם דמ' בגמ' לקמן דאשה שהוציאה גט צ"ל בפ"נ או קיום אף בלא ערער

1. והקשה **ה <, ‎ה) >פנ"י לקמן** (כד. ד"ה אשה)= על **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ד) דאף שהגט לראיה בעלמא מ"מ היא צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ, בכדי שאם יערער הבעל דהגט מזויף אינו נאמן, [כדהקשו **הראב"ד** (עי' אות ‎כו)‎כה) **והריב"ש** (עי' אות ‎לב) על **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז), ובמה שתירץ **המאירי** (עי' אות ‎נא)], ותירץ **הפנ"י** דמשמע במתני' לקמן (כג:) דהאשה צ"ל בפ"נ ובפ"נ בכדי להתירה להנשא שלא תצטרך לקיים את הגט, ואיירי באופן שהבעל לא ערער, דהא אי כוונת המשנה דאומרת בפ"נ ובפ"נ בכדי שהבעל לא יוכל לערער, לא היה למשנה לומר דצריכה לומר בפ"נ ובפ"נ, אלא דנאמנת אם אמרה בפ"נ ובפ"נ, וממילא משמע דבלא אמרה לא נאמנת, וכתב **הפנ"י** דזהו ביאור קושית הגמ' לקמן גם לפי **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דס"ל דהאשה שהגט יוצא מתח"י צריכה לקיימו.

פני יהושע גיטין כד ע"א ד"ה אשה

1. שם אשה מכי מטא לידה איגרשה לה. ופירש"י ואי בעיא למקלייה מגורשת היא ואינה צריכה אלא לראיה בעלמא ולמה לה לומר בפ"נ הא לאו שליח היא עכ"ל. ויש לתמוה דאדרבא מש"ה צריכה לומר לענין דאי אתי הבעל ומערער שמזוייף הוא לא משגחינן ביה. ונראה לי משום דלשון המשנה דקתני צריכה לומר משמע דאיירי לענין שתנשא בלא קיום ובדליכא עירעור איירי דלענין עירעור הבעל הו"ל למימר נאמנת אם אמרה בפ"נ וממילא ידעינן דאם לא אמרה אינה נאמנת ומדנקיט לשון צריכה משמע דאיירי בדליכא עירעור לכך פירש"י בזה הסגנון. וכו', כן נראה לי שיטת הסוגיא לפי שיטת הרמב"ם ז"ל וכל הפוסקים.

קו' הפנ"י בריב"ש דאי אשה לא נאמנת בלא קיום ה"ה באמירת בפ"נ והר"ן פליג על הריב"ש

1. אך ציין **הפנ"י לקמן** לדברי **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) [הובא ב <, ‎ו) >שו"ע (סי' קמ"ב י"ד)=] דס"ל כדעת הראב"ד (עי' אות ‎כד) דאף בלא ערעור צריכה קיום, וביאר **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) את קושית הגמ' לקמן דהאשה אינה נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ כשהבעל מערער, אבל כשלא ערער הבעל לא שייך להקשות אמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ, והוסיף **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) דמעולם לא שמע מי שמקל להתיר אשה בלא קיום כשהיא בחזקת א"א, והקשה עליו **הפנ"י** דאי אינה נאמנת בלא קיום, א"כ אף כשאומרת בפ"נ ובפ"נ לא תהיה נאמנת, אלא מוכח דמדאו' א"צ קיום ולכן מדרבנן האמינוה כשאומרת בפ"נ ובפ"נ, וא"כ כ"ש במקום שהבעל לא ערער דנאמנת בלא קיום דהעמידו על הדין דאו', דבגט יוצא מתח"י ואין בו ערעור נאמנת, ועיי"ש במ"ש **הפנ"י** דמדברי **ה< >ר"ן לקמן** (יב. מדה"ר ד"ה דאמר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ו)= מוכח דלא ס"ל **כריב"ש**.
2. אבל הריב"ש ז"ל בתשובותיו (סי' שפ"ה) כתב דקושיית הש"ס היינו דוקא למה נאמנת בדאיכא ערעור אבל לענין שצריכה לומר אף בדליכא ערעור לא שייכא קושית הש"ס והאריך מאד וכתב שמעולם לא שמע קולא כזו להתיר בלא קיום אשה שהיא בחזקת אשת איש והובאו דבריו בש"ע אה"ע (סימן ק"מ) [קמ"ב סעיף י"ד]. ואני תמה על תמיהתו דא"כ אף בדאמרו בפ"נ למה נאמנת כדמשמע להדיא בשמעתין אלא ע"כ כיון דמדאורייתא אין צריך קיום ומש"ה האמינוה ואוקמוה אדאורייתא וא"כ כל שכן שיש לומר כן דבדליכא ערעור אוקמוה אדאורייתא שאין צריך קיום וכיון שגיטה יוצא מתחת ידה וליכא ערעור נאמנת כמו שנאמנת לומר מת בעלי, ויש לי להאריך בזה ובדברי השגת הראב"ד ז"ל בענין זה ואין כאן מקומו:

אור גדול סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם (א)

בי' האור גדול דהר"ן בי' בגמ' לקמן כרמב"ם דאשה שהוציאה גט א"צ קיום ולא כראב"ד

1. וכ"כ **ה <, ‎ז) >אור גדול** (סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם)= דקושית הגמ' לקמן תלויה בפלוגתת **הרמב"ם** עם **הראב"**ד והריב"ש, ובמ"ש **הפנ"י** (עי' אות ‎ו) דמדברי **הר"ן לקמן** מוכח דס"ל **כרמב"ם**, תמה **האור גדול** דהא מפורש בדברי **הר"ן בסוגיין** (עי' אות ‎ב) כדברי **הרמב"ם** דכתב דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, כמבואר מקושית הגמ' לקמן לענין אשה שהוציאה גט מתח"י, וביאר **הר"ן** דבכל אופן שמביא הגט שלא בתורת שליח לא חיישינן שהבעל יערער, ומבואר דבין בנתן לשליח לקבלה ובין בנתן לאשה גמר ומגרש, וכל שלא חיישינן לערעור הבעל, ממילא אין הגט צריך קיום דלא חיישינן למזויף כמו בשליח באר"י וכדעת **הרמב"ם**.

אור גדול סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם

1. הנה הרמב"ם הל' גירושין פ"ז הל' כ"ד ופי"ב הל' ב' והל' עבדים פ"ו ה"ז כתב דאשה עצמה מביאה גיטה אין חוששין לזיוף ותנשא וכן סתם השו"ע באבה"ע (סי' קנ"ב סעי' ט') וביו"ד (סי' רס"ז סעי' נ"ב) רק בסי' קמ"ב באבה"ע הביא גם דעת הראב"ד בשם וי"א. והראב"ד השיג על הרמב"ם בפי"ב מגירושין ופ"ו מעבדים ומחלקותם תלוי בביאור דברי הגמ' גיטין סוף פ"ב אשה מכי מטא גיטה לידה איגרשא לה דלהרמב"ם הפי' דאינה צריכה והראב"ד בפ"ו מעבדים והריב"ש סי' שפ"ה הקשו על זה דלמא הפי' דצריכה משום שמא יערער הבעל שלא תהא צריכה לקיימו וכבר כתב הפ"י שם דלק"מ דמשמע ממתניתין דצריכה לענין שלא תנשא בלא זה אף בלא ערעור והראב"ד וריב"ש פירשוהו דהפי' דאינה נאמנת והר"ן בפ"ק דגיטין גבי נתנו לה ולא אמר בפ"נ מפרש כהרמב"ם הנ"ל [ובחנם נזקק הפ"י (בסוף פ"ב דגיטין) שם להוכיח מדבריו שם דלא כהריב"ש דהדברים מבוארים להדיא בר"ן (פ"ק דגיטין) הנ"ל]. והסביר הר"ן הטעם משום דכל שאינו בתורת שליחות לא חיישינן שיערער וכיון דלא חיישינן לערעור הבעל שוב אנן ל"ח למזוייף כמו בשליח בא"י יעו"ש בר"ן.

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"א על רש"י ד"ה צריך (א)

רש"ש גיטין כד ע"א ד"ה אשה (א)

בי' המהר"ם שיף ברש"י דאשה ושליח לקבלה אצ"ל בפ"נ דמקום ושעת נתינת הגט היה במדה"י

1. כתב **ה <, ‎ח) >מהר"ם שי"ף** (על רש"י ד"ה צריך)= דהא דלדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) שליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, הוא כיון דכשהאשה מינתה את השליח לקבלה, הגירושין נגמרו כשקיבל השליח את הגט במדה"י, וא"כ אף כהשליח מביא את הגט לאר"י, אי"ז מקום נתינת הגט ותקנת בפ"נ ובפ"נ הוא רק במקום הנתינה, וכעי"ז כתב **ה< >רש"ש לקמן** (כד. ד"ה אשה)= דתקנת בפ"נ ובפ"נ היא רק בשעת הגירושין, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קי)= בדברי **המהר"ם שיף**. [ועי' במ"ש ב< >חי' רבי ראובן (סי' ח' אות ג' ד"ה אלא דכל)= דמ"ש **המהר"ם שיף** דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ כיון שאי"ז שעת הנתינה, הוא דלא כביאור **הר"ן** (עי' אות ‎א) דבמקום שנגמרו הגירושין בשעה שהגט יצא מתח"י הבעל, הוא גומר ומגרש ואין חשש שיערער, ועי' במה שביאר **בחי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קיח) בנ"מ בזה].

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"א על רש"י ד"ה צריך

1. ברש"י בד"ה צריך כו' הבעל עשאו כו'. דבעשיית האשה השליח לקבלה מתגרשת בקבלת השליח הגט במדה"י ואין כאן בא"י מקום הנתינה שיצטרך השליח לומר בפנ"כ ובפנ"ח וק"ל:

רש"ש גיטין כד ע"א ד"ה אשה

גמרא אשה מכי מטא גיטא לידה איגרשה לה. פי' דלא תיקנו רבנן אמירת בפ"נ ובפ"נ אלא בשעת גירושין עי' לעיל (ה ב) בתד"ה יטלנו. אבל משהגיע גט לידה ונתגרשה ומביאתו לפנינו לראיה מתירין אותה דאמרינן מסתמא נעשה כתיקון:

חתם סופר גיטין ב' ע"א ד"ה ועוד נ"ל (א)

שו"ת הריב"ש סימן מג ד"ה תשובה (א)

בי' החת"ס דשליח לקבלה נגמרה שליחותו ואין לו נאמנות באמירת בפ"נ וגרע משליח באר"י

1. במ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎א) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דאמירת בפ"נ ובפ"נ היא רק בשליח להולכה ולא בשליח לקבלה, ביאר **ה <, ‎ט) >חת"ס** (ד"ה ועוד נ"ל)= עפימ"ש דברי **ה< >ריב"ש** (סי' מ"ג ד"ה תשובה)= דשליח שלא אמר בפ"נ ובפ"נ ומת הבעל, לא מהני שיטול את הגט ממנה ויחזור ויתננה לה כדתניא לקמן (ה:), דכיון שמת הבעל בטלה שליחותו ואינו נאמן באמירת בפ"נ ובפ"נ, וכתב **החת"ס** דא"כ אף שליח לקבלה דהגירושין נגמרו מיד בקבלת השליח, דמיד בטלה שליחותו, דהא אי היו השליח לקבלה והאשה באותה מדינה, הייתה מותרת להנשא מיד בקבלת השליח, ולכן אף כשהביא השליח לקבלה את הגט ממדה"י אינו נאמן באמירת בפ"נ ובפ"נ דכבר בטלה שליחותו.

חתם סופר גיטין ב' ע"א ד"ה ועוד נ"ל

1. ועוד נ"ל לפמ"ש ריב"ש סימן מ"ג ומייתי לי ב"י סי' קמ"ב דשליח שנתן גט ולא אמר בפ"נ ואח"כ מת הבעל לא מהני אמירתו אח"כ דכיון שמת הבעל בטלה שליחותו ולא מהימן דלשליח האמינו חכמים ע"ש. והנה לשיטת הטור שם דדוקא יטלנו ויחזור ויתננה לה ויאמר בפ"נ ולא סגי שיאמר כן בעדי מסירה דלא כרמ"ה אלא דוקא יטלנו ויחזור ויתננו לה, א"כ דברי ריב"ש פשוטים ומבוארים כיון שצריך ליטול ממנה כלומר לבטל נתינה קמייתא וכיון שמת הבעל ובטיל שליחותו איך יחזור ויתננו לה הא אינינו שליח הגט. אבל לשיטת הרמ"ה דאינו צריך ליטלו ולחזור וליתנו לא יכולתי להבין מ"ט לא יאומן עתה, יהיה איך שיהיה כך הוא כיון שנפסקה שליחותו שוב אין מועיל אמירתו, וא"כ שליח קבלה ברגע קבלת הגט לידו נתגרשה האשה ואלו היתה עמו במדינתו היתה מותרת להתנסבא לכל גבר ומכיון שבטל שליחותו שוב לא מועיל אמירתו.

שו"ת הריב"ש סימן מג ד"ה תשובה

תשובה יראה לי שכל זמן שהגט יוצא מתחת ידו נאמן. חדא דטעמא דהימנותא דשליח משום דאמרי' כיון דאמ' מר בפני כמה נותנו לה בפני שנים או בפני שלשה. מידק דייק ולא אתי לאורועי נפשיה. והאי טעמא אפי' בשליח קבלה נמי איתיה ואף על גב דאגרשא לה משעת קבלה.

ואם הי' שנתנו לה השליח ולא אמר בפ"נ ובפ"נ אז מלבד זה צריך שיתקיים הגט בחותמיו. כדתניא (גיטין ה) המביא גט ממדינת הים נתנו לה ולא אמר בפ"נ ובפ"נ אם נתקיים בחותמיו כשר. הא לא הוצרכו לומ' בפ"נ ובפ"נ להחמיר עלי' כלומר שאף כשיש עידי קיום יהא צריך עוד לומר בפ"נ ובפ"נ אלא להקל עליה שלא תזקק לעידי קיום. אבל אם נתקיים הגט בחותמיו א"צ לומר בפ"נ ובפ"נ. והתקנה שהזכירו בגמרא בברייתא המביא גט ממ"ה נתנו לה ולא אמר לה בפ"נ ובפ"נ וכו' כיצד יעשה, יטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה בפני שנים ויאמר בפ"נ ובפ"נ. זאת התקנה אין לה מקום בכאן. דכיון שמת הבעל בטל השליחות ומעתה אין השליח נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ.

בי' החת"ס דשליח לקבלה שמביא גט מחו"ל לא נאמן בבפ"נ וגרע משליח להולכה באר"י

1. והוסיף **החת"ס** דא"כ שליח לקבלה שהביא גט ממדה"י גרע משליח להולכה באר"י, דהא באר"י אף דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ מ"מ אם אמר מהני דעדיין הוא שליח, אבל בשליח לקבלה אף אי אמר לא מהני דבטלה שליחותו.

חתם סופר גיטין ב' ע"א ד"ה ועוד נ"ל

1. ולפי"ז גרע שליח דלא קבלה בחו"ל משליח הולכה בא"י דבא"י אף על גב דלא צריך אי עבדת אהנית אבל שליח קבלה נהי דלא צריך מטעם שכ' הר"ן הנ"ל דהרי הוא כאשה עצמה שמביאה גיטה, או שנתגרשה בחו"ל עוד בה אפי' אמר לא מהני מטעם שכתבתי מטעם הריב"ש שכבר בטלה לי' שליחותי':

# קו' הפנ"י ברש"י דחששו מדינא אף בשליח לקבלה צ"ל בפ"נ

פני יהושע גיטין ב' ע"א על רש"י ד"ה צריך (א)

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה לפי [הב'] (א)

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן (א)

קו' הפנ"י בר"ן דרק לתוס' אין חשש מדינא אך לרש"י מדינא חיישינן וא"כ ה"ה בשליח לקבלה

1. במה שביאר **הר"ן** (עי' אות ‎א)בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דבשליח קבלה נגמרו הגירושין כשהגיע הגט לידו ואין חשש ערעור, הקשה **ה <, ‎יא) >פנ"י** (על רש"י ד"ה צריך)= דהיינו דוקא לשיטת **ה< >תוס' לקמן** (ב: ד"ה לפי [הב'])= דלא חיישינן דלא נכתב לשמה כיון דרוב בקיאין, וכן לא חיישינן לזיוף, ועיקר החשש דתיקנו בפ"נ ובפ"נ הוא מחשש שמא הבעל יערער שלא כדין, ולכן בשליח לקבלה דגמר ומגרש ואין חשש ערעור אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, אך הקשה **הפנ"י** דלדעת **< >רש"י לקמן** (ב: ד"ה ורבנן)= דלרבה דתקנת בפ"נ ובפ"נ היא שמא לא נכתב לשמה, דהחשש הוא מעיקר הדין, [כדביאר ה< >פנ"י (ב: על תוד"ה לפי [הב'])=], וא"כ אין כל חילוק בזה בין שליח להולכה לשליח לקבלה, ואמאי כתב **רש"י** דהתקנה היא רק בשליח להולכה.

פני יהושע גיטין ב' ע"א על רש"י ד"ה צריך

1. רש"י בד"ה צריך השליח כו' וזה השליח הבעל עשאו שליח להולכה עכ"ל. וכוונתו דבשליח קבלה אין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם כמ"ש הר"ן ז"ל לקמן והטעם דבשליח קבלה כיון דאתא הגט לידו נגמרו הגירושין א"כ לית לן למיחש שהבעל יבא ויערער דאנן סהדי דבלב שלם גמר וגירש על ידו וזה לא יצדק אלא לשיטת התוס' לקמן [ע"ב ד"ה לפי] דאנן לא חיישינן לענין לשמה דרוב בקיאין ולזיוף נמי לא חיישינן אלא דעיקר החששא שהבעל יערער שלא כדין משא"כ בשליח קבלה לא שייך חששא זו משום דגמר ומגרש משא"כ לפירש"י לקמן דחששא גמורה היא כמו שאפרש לקמן בעזה"י קשיא מאי שנא שליח קבלה משליח הולכה.

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה לפי [הב']

ואומר ר"י דמסקינן בסמוך דרוב בקיאין הן וסתם ספרי גמירי וליכא אלא לעז בעלמא דמסתמא שלא כדין יערער והכא שמביאו הבעל בעצמו ליכא למיחש אפילו ללעז דתו לא מערער כדאמר בסמוך מנקט נקיט בידיה וכו'.

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן

ורבנן הוא דאצריכו - למיחש למלתא משום דאיכא דאשכח כתוב ועומד כגון שנכתב לשם א' מבני עירו ששמו כשמו ושמה כשמה ונמלך מלגרש.

תי' הפנ"י דבשליח לקבלה התגרשה במדה"י ואף לרש"י אין חשש מדינא כגט שניתן לה במדה"י

1. ותירץ **הפנ"י** דבשליח לקבלה הגירושין נגמרו במדה"י, ולכן לא חיישינן אף לחשש לשמה שהוא מעיקר הדין, כמו דלא חיישינן לגט שהבעל נתן לאשה במדה"י, ואח"כ היא באה לאר"י, דהיא מותרת לינשא כיון שלא בא הבעל וערער, וה"ה בשליח לקבלה במדה"י.
2. ונראה לענ"ד דכיון דבשליח קבלה נגמרו הגירושין במדינת הים עצמה תו לא חיישינן כי היכי דלא חיישינן לגיטין שניתנו במדינת הים מיד הבעל ליד האשה ובאתה אח"כ לארץ ישראל דמותרת להינשא בדליכא ערעור וה"נ דכוותיה ודו"ק:

פני יהושע גיטין ט' ע"א ד"ה אבל (א)

קו' הפנ"י דבגט שחרור כל שליח הוא שליח לקבלה ולרש"י אמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ

1. ועוד הקשה **ה <, ‎יג) >פנ"י לקמן** (ט. ד"ה אבל)= על ביאור **הר"ן** (עי' אות ‎א) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דאי דבשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, א"כ אמאי הא תנן לקמן (ט.) דגיטי נשים שוו לשחרורי עבדים, והרי לדעת רבנן לקמן (יא:) דהוא זכות לעבד לצאת לשחרור, כתבו **התוס' לקמן** (ט: ד"ה לא) דכשהגיע הגט שחרור לשליח הוא זוכה בו לעבד ונגמר השחרור, וא"כ כל שליח בגט שחרור הוא שליח לקבלה, וא"כ קשה אמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ, דכיון שהגט שחרור חל מיד הוא גומר ומגרש בלב שלם ואין חשש שיערער אח"כ, וכדביאר **הפנ"י בסוגיין** (עי' אות ‎יב) דבשליח לקבלה שהגט חל מיד, הוי כגט שהבעל נתן לאשה במדה"י, וא"כ ה"ה בכל גט שחרור דהוא חל מיד כשבא ליד השליח, ואצ"ל בפ"נ ובפ"נ, ועי' במ"ש בזה **ה< >שערי חיים** (סי' א')=, ובמה שתירץ **ב< >**חי' רבי נחום (עי' אות ‎קכא)= את קושית **הפנ"י**.

פני יהושע גיטין ט ע"א ד"ה אבל

1. אבל אי קשיא לי הא קשיא לי דלרבנן דלקמן [י"א ע"ב] דאמרי זכות הוא לעבד שיוצא מתחת ידי רבו כו' וכתבו התוספות לקמן בשמעתין [בע"ב ד"ה לא] דמהאי טעמא כיון שהגיע גט שיחרור ליד השליח זוכה בו השליח בשביל העבד ונגמר השיחרור באותו שעה א"כ לפי"ז הו"ל השליח כשליח קבלה ובשליח קבלה של גט אשה קי"ל דא"צ לומר בפ"נ וכמ"ש הר"ן ז"ל וכתבתי לעיל במשנה קמא בלשון רש"י ז"ל, והטעם כתב הר"ן ז"ל דבשליח קבלה גומר ומגרש בלב שלם ולא יערער עוד, והוספתי שם נופך משלי דהו"ל גט שע"י שליח קבלה כמו גט הניתן במדינת הים מיד הבעל לאשתו שאין אנו חוששין להם בשום ענין וא"צ קיום כדאמרינן לקמן ספ"ב [כ"ד ע"א] אשה מכי מטא גיטה לידה איגרשה לה וא"כ ה"נ בעבד כיון שהשליח זוכה בו מיד ונגמר השחרור אמאי צריך לומר בפ"נ. וליכא למימר דדוקא בתן כתבו התוס' כך דהו"ל כזכי ומתניתין איירי בהולך דלאו כזכי דמי תיקשי למ"ד הולך כזכי מאי איכא למימר, ועוד דלפר"ת לקמן (דף י"ב ע"ב) דשחרור דמי למלוה דלכו"ע הולך כזכי.

בי' הפנ"י ברש"י דרק באשה שהבעל עשאו שליח לקבלה בפירוש הוא גומר ומגרש ולא יערער

1. ותירץ **הפנ"י** דאפש"ל דדוקא בגט אשה דהאשה עשאתו בפירוש לשליח לקבלה, אצ"ל בפ"נ ובפ"נ דהבעל יודע שהגירושין כבר נגמרו ולא יערער, אבל בעבד אף שבאמת הוא שליח לקבלה, מ"מ האדון אינו יודע שנגמר השחרור ולכן חיישינן שיערער וצ"ל בפ"נ ובפ"נ.
2. ואפשר דבגט אשה גופא דוקא אם האשה עשאתו שליח קבלה בפירוש א"צ לומר בפ"נ משום דהבעל יודע דנגמרו הגירושין ושוב לא יערער אבל הכא בעבד אף על גב דקושטא דמילתא הו"ל כשליח קבלה מ"מ לאו כו"ע דיני גמירי ואפשר שהבעל סובר דעדיין לא נגמר השיחרור ויבא ויערער מש"ה צריך לומר בפ"נ. וצ"ל [בדפו"ר וצ"ע] דנפ"מ נמי בגט מומר למאן דאית ליה דהו"ל כשליח קבלה ודו"ק. ועיין בחידושי לקידושין (דף כ"ג ע"א):

בדין אשה שהביאה גיטה אי צריכה קיום< # =

# בי' הרמב"ם דאשה שהוציאה גט מתח"י נשאת בלא קיום

רמב"ם גירושין פי"ב הי"א (א)

בי' הרמב"ם דשליח לקבלה ואשה שהביאו גט והבעל טוען דנתן לפקדון השליח נאמן ומגורשת

1. כתב **ה <, ‎טו) >רמב"ם** (גירושין פי"ב הי"א)= דשליח לקבלה שהוציא גט והבעל טוען מזוייף, צריך לקיימו בחותמיו או בעידי מסירה, ואם טוען הבעל שנתן לו לפקדון והשליח אומר לגירושין השליח נאמן, וכן אשה שמוציאה גט ואומרת שהשליח נתן לה לגירושין וכן אומר השליח דהבעל נתן לו לגרשה, והבעל אומר שנתנו לשליח לפקדון, דהשליח נאמן והיא מגורשת.

רמב"ם גירושין פי"ב הי"א

1. שליח קבלה שהוציא גט מתחת ידו והבעל אומר מזוייף הוא יתקיים בחותמיו או בעידי מסירה כמו שביארנו, אמר הבעל פקדון נתתיו לו והשליח אומר לגירושין נתנו לי השליח נאמן, וכן אם היה הגט יוצא מתחת ידי האשה והיא אומרת שליח זה נתנו לי, והשליח אומר כן היה ולגירושין נתנו לי, והבעל אומר לא נתתיו אלא לפקדון, השליח נאמן והרי זו מגורשת.

רמב"ם גירושין פ"ז הכ"ג (א)

בי' הרמב"ם דאשה שבעלה מינה אותה לשליח להולכה להביא את גיטה נאמנת באמירת בפ"נ

1. כתב **ה <, ‎טז) >רמב"ם** (גירושין פ"ז הכ"ג)= דהנותן גט לאשתו כשליח להולכה עד לב"ד פלוני, שהם ימנו שליח לתת לה את הגט, דהיא נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ.

רמב"ם גירושין פ"ז הכ"ג

1. האיש שנתן גט לאשתו ונכתב ונחתם בפניה ואמר לה הרי את שלוחה להולכה עד בית דין פלוני והם יעמידו שליח ויתנו לך גט זה ותתגרשי בו הרי זו נאמנת לומר בפניהם בפני נכתב ובפני נחתם והם נוטלין אותו ונותנין אותו לשליח ליתנו לה כמאמר הבעל.

רמב"ם גירושין פ"ז הכ"ד (א)

בי' הרמב"ם דאשה שהוציאה גט מתח"י אצ"ל בפ"נ ומגורשת דכתב כהלכה ולא חיישינן למזויף

1. והוסיף **ה <, ‎יז) >רמב"ם** (גירושין פ"ז הכ"ד)= דהא דצ"ל בפ"נ ובפ"נ היינו דוקא כשהתנה שתהיה שליח להולכה, אבל בעל שנתן גט לאשתו והגט יוצא מתח"י א"צ לומר כלום והיא בחזקת מגורשת, כיון שהגט שבידה כתוב כהלכה עם עדים, [ועי' במ"ש **המאירי** (עי' אות ‎נ) דאם ערער הבעל או תקיים או תצא], ועי' במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צה) = **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קא)= **וב< >חי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קי)= בדברי **הרמב"ם**

רמב"ם גירושין פ"ז הכ"ד

1. במה דברים אמורים בשהתנה עליה הבעל תנאי זה אבל אם לא התנה עליה אלא נתן לה גיטה והרי הגט יוצא מתחת ידה אינה צריכה לומר כלום והרי היא בחזקת מגורשת הואיל וגט שבידה כתוב כהלכתו והעדים חתומים עליו.

בי' הרמב"ם דאף שהגט לא מקויים לא חששו דלא מקלקלת עצמה והעדים כמי שנחקרו בב"ד

1. וכתב **הרמב"ם** דאף שאינו מקויים לא חוששים שזייפתו דאשה לא מקלקלת את עצמה, ועוד דהעדים שחתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד כ"ז שאין מערער על הגט.
2. ואף על פי שאין אנו מכירין כתב העדים ולא נתקיים אין חוששין לה שמא זייפה אותו שהרי אינה מקלקלת על עצמה, ועוד שהעדים החתומים על הגט הרי הן כמי שנחקרה עדותן בבית דין עד שיהא שם מערער.

בי' הרמב"ם דהגט בחזקתו שהוא כשר עד שיערער הבעל או שיביא ראיה דמזויף או בטל

1. וכתב **הרמב"ם** דלכן מעמידים את הגט בחזקתו והיא מותרת להנשא ואין חוששין שאח"כ ימצא מזוייף כמו שגט שהביאו שליח הוא בחזקת כשר עד שיערער הבעל או שיביא ראיה שהוא מזויף או בטל, ועי' במה שביארו **ה <, ‎יט) >אור גדול** (עי' אות ‎מה)= וב< >שיעורי רבי שמואל (אות ג' ד"ה דהנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג')= וב< >חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה וכעין)= דכוונת הרמב"ם להוכיח דמעמידים את הגט בחזקת כשר ולא חיישינן למזויף, מהא דבאר"י לא חיישינן לזה, אך יעוי' במה שדחה ב< >חי' רבי נחום (אות י"ח)= דכוונת הרמב"ם להוכיח גם משליח בחו"ל, עיי"ש.
2. לפיכך נעמיד הגט בחזקתו ותנשא ואין חוששין שמא ימצא מזוייף כמו שנעמיד הגט בחזקת כשר כשיביא אותו השליח עד שיערער הבעל או עד שיביא ראיה שהוא מזוייף או בטל.

בי' הרמב"ם דאי חיישינן כשהביאו אשה ושליח א"כ בכל גט נחוש לביטול או עדים פסולים וכדו'

1. וביאר **הרמב"ם** דאם נחשוש לחששות כאלו כשהביאתו אשה או שליח, כך צריך לחשוש גם כשהבעל נותן את הגט לאשה בפנינו שמא בתחילה ביטל את הגט ואח"כ נתנו לה, או שמא עידי החתימה הם פסולים והוא כמזוייף מתוכו, או שמא נכתב שלא לשמה.
2. שאם תבוא לחוש לדברים אלו וכיוצא בהן כך היה לנו לחוש לגט שיתן אותו הבעל בפנינו שמא בטלו ואחר כך נתנו, או שמא עדים פסולין חתמו בו והרי הוא כמזוייף מתוכו, או שמא שלא לשמה נכתב.

בי' הרמב"ם דכמו דלא חיישינן לביטול ה"ה למזויף ואף דבממונות חיישינן באיסורין לא חיישינן

1. אלא כתב **הרמב"ם** דכמו שאין חוששים שהגט בטל או מזוייף מתוכו, ומעמידים את הגט בחזקתו עד שנודע שהוא בטל, ה"ה דלא חיישינן בגט שהביאו שליח או שיוצא מתח"י האשה, והוסיף **הרמב"ם** דאעפ"י דבדיני ממונות חיישינן למזוייף אין דיני האיסורין כדיני הממונות, ועי' במה שביארו **ב <, ‎כא) >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צו)= וב< >חי' רבי נחום (עי' אות ‎קא)‎קא)= בדברי **הרמב"ם** בחילוק שבין דיני ממונות לאיסורין, ובמה שהוסיפו באריכות לבאר בזה **ב< >אבן האזל** (גירושין פ"ז הכ"ד)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (אות ז' ד"ה והנה)= וב< >חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה והנראה בזה)=.
2. וכשם שאין חוששין לזה וכיוצא בו אלא נעמידו על חזקתו עד שיודע שהוא בטל כך לא נחוש לא לשליח ולא לאשה עצמה שהגט יוצא מתחת ידה, שאין דיני האיסורין כדיני הממונות.

רמב"ם גירושין פי"ב ה"ב (א)

בי' הרמב"ם דאשה שהוציאה גט מתח"י ואומרת שנגרשה בו תנשא אף שאינו מקויים

1. ועוד כתב **ה <, ‎כב) >רמב"ם** (גירושין פי"ב ה"ב)= דאשה שהוציאה גט מתח"י ואמרה שבעלה גירשה בגט זה, נאמנת ותנשא בגט זה אעפ"י שאינו מקויים, וציין **הרמב"ם** למה שביאר **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) בזה.

רמב"ם גירושין פי"ב ה"ב

1. היו לה שני עדים שהיא גרושה אף על פי שאין שם גט הרי זו תנשא לכתחלה, הוציאה גט מתחת ידה ואמרה גירשני בעלי בזה הרי זו נאמנת ותנשא בו אף על פי שאינו מקויים כמו שביארנו.

רמב"ם עבדים פ"ו ה"ז (א)

בי' הרמב"ם דכמו דבגט אמרי' בפ"נ ה"ה בשטר שחרור עבד ואשה ועבד שהביאו גט א"צ קיום

1. ועוד כתב **ה <, ‎כג) >רמב"ם** (עבדים פ"ו ה"ז)= דכמו דבגיטי נשים השליח צ"ל בפ"נ ובפ"נ ה"ה בשחרורי עבדים, וכמו דאשה מביאה את גיטה וא"צ קיום, ה"ה העבד ששטר שחרור יוצא מתח"י א"צ לקיימו.

רמב"ם עבדים פ"ו ה"ז

1. וכיצד שוין במוליך ומביא שהמביא גט שחרור בא"י א"צ לומר בפני נכתב ובפני נחתם ובח"ל אם אין עדים מצויין לקיימו ואמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם זהו קיומו, ואם בא האדון וערער אח"כ אין משגיחין בו כמו שביארנו בגיטי נשים, כשם שהאשה עצמה מביאה גיטה ואינה צריכה לקיימו הואיל והגט יוצא מתחת ידה כך העבד ששטר שחרור יוצא מתחת ידו אינו צריך לקיימו, וכשם שהאשה אומרת בפני נכתב ובפני נחתם אם התנה עליה כמו שביארנו במקומו כך העבד שהביא גט ואמר בפני נכתב ובפני נחתם נאמן על אותו הדרך ואין צריך קיום.

# בי' הראב"ד דאשה שהוציאה גיטה צריכה קיום אף בלא ערעור

ראב"ד גירושין פי"ב ה"ב (א)

השג' הראב"ד דאשה שהוציאה גט מתח"י צריך לקיימו אף שלא יצא עליו ערער

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שהוציאה גט מתח"י מותרת להנשא בלא קיום,השיג **ה <, ‎כד) >ראב"ד** (גירושין פי"ב ה"ב)= דהגט צריך קיום, אף שלא יצא עליו ערעור, ועי' במה שביאר **ב< >אבן האזל** (גירושין פ"ז הכ"ד)= בפלוגתת **הרמב"ם והראב"ד**.

ראב"ד גירושין פי"ב ה"ב

1. הוציאה גט מתחת ידה ואמרה גרשני בעלי בזה הרי זו נאמנת ותנשא בו אף על פי שאינו מקוים. א"א אומר אני שיתקיים בחותמיו אף על פי שלא יצא עליו ערער.

ראב"ד עבדים פ"ו ה"ז (א)

בי' הראב"ד ברמב"ם דקו' הגמ' לקמן אינה דגט א"צ קיום ודחיית הראב"ד דאינו שטר בלי קיום

1. וכן במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎כג) דגט אשה דמי לשחרור עבד ובהביאו האשה והעבד את הגט והשטר א"צ קיום, השיג **ה <, ‎כה) >ראב"ד** (עבדים פ"ו ה"ז)= דמשמע **דהרמב"ם** ביאר את קושית הגמ' לקמן (כד.) "אשה מכי מטי גיטה לידה איגרשה לה", דהגט א"צ קיום, ודחה **הראב"ד** דלא מצינו שטר שגובה בלא קיום, וא"א לומר דעד שיהיה ערעור השטר גובה בלא קיום, דא"כ מה מקשה הגמ' דאמאי האשה צ"ל בפ"נ ובפ"נ, הא אפש"ל דאומרת כן כדי שאם אח"כ יבא ערער יהיה הגט מקויים, ומה מקשה הגמ' דהאשה מגורשת כבר ואצ"ל בפ"נ ובפ"נ, וכן הקשה **הריב"ש** (עי' אות ‎לב), ועי' במה שתירצו **המאירי** (עי' אות ‎נא) **והפנ"י** (עי' אות ‎יב), וע"ע במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צח)‎צח)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קא)= **וב< >חי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קז)= בדברי **הראב"ד**.

ראב"ד עבדים פ"ו ה"ז

1. כשם שהאשה עצמה מביאה גיטה וכו' עד אינו צריך לקיימו. א"א זה הדרך הולך על דרך לא טוב לפי דעתנו כי הוא מפרש מה שאומר בגמרא אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשא לה שאינה צריכה לקיימו ואין זה הדרך נכון בעינינו וכי היכן מצינו שטר שקרא עליו ערער שיגבה בו בלא קיום ואם יאמר שאינו צריך קיום עד שיערער עליו מנא ליה דמתניתין לאו ה"ק דילמא ה"נ קאמר צריכה שתאמר בפני נכתב ובפני נחתם שלא תבא לידי ערער ולא תוכל לקיימו ואמאי אקשיה ליה מכי מטי גיטא לידה איגרשא לה.

קו' הראב"ד דא"א לומר דגט א"צ קיום הא בערער צריך קיום ועוד מסברא צריך קיום

1. ועוד הקשה **הראב"ד** דהאיך סתם **הרמב"ם** (עי' אות ‎כג) דהגט והשטר שחרור א"צ קיום, והא הבעל והאדון יערערו צריכים קיום, והוסיף **הראב"ד** דמסברא אף לפני שערערו צריך קיום דא"א להתיר א"א ועבד בלא קיום, ועי' במה שביארו **ה< >אבן האזל** (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה יסוד)= **וה< >אבי עזרי** (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה בפ"ו)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קב)= בקושית **הראב"ד**.
2. והמתרגם הזה כמו כן איך סתם דבריו ואמר שאינן צריכין קיום בודאי אם יערער בעל ואדון צריכין קיום והשכל מורה שאף אם לא יערער אין להתיר אשת איש ואיסור עבד בלא קיום הגט

לחם משנה עבדים פ"ו ה"ז (א)

רבינו ירוחם נתיב כ"ד ח"ג דף ר"ז טור ד' (א)

בי' הראב"ד דכוונת הגמ' לקמן להק' באופ"א ובי' הלח"מ דהיינו שלא נאמנת בבפ"נ ודלא כרש"י

1. אלא כתב **הראב"ד** דמוכח דאי"ז כוונת הגמ' לקמן להקשות, וצריך לבארה באופן אחר, וביאר **ה <, ‎כז) >לח"מ** (עבדים פ"ו ה"ז)= דכוונת **הראב"ד** לבאר בקושית הגמ' לקמן דהאשה אינה נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ, דרק השליח נאמן באמירת בפ"נ ובפ"נ ולא האשה, והביא **הלח"מ** דכ"כ **< >רבינו ירוחם** (נתיב כ"ד ח"ג דף ר"ז טור ד', הועתק בקובץ שיטות קמאי גיטין עמ' תס"ו)= אך כתב **הלח"מ** דמדברי **רש"י** (עי' אות ‎א) משמע דביאר בגמ' לקמן כביאור **הרמב"ם** (עי' אות ‎כה), וע"ע במה שהוסיף **הלח"מ** (עי' אות ‎מא) לבאר בזה.
2. אלא ודאי צריך לפרש בו דרך אחרת עכ"ל.

לחם משנה עבדים פ"ו ה"ז

[ז] כשם שהאשה עצמה מביאה גיטה וכו'. מ"ש הר"א ז"ל בהשגות אלא ודאי צריך לפרש בו דרך אחרת ר"ל דהוא מפרש דמה שהקשו אשה מכי מביאה וכו' כלומר ודאי דאינה נאמנת לומר בפני נכתב וכו' דלא תקנו רבנן זה אלא לשליח אבל זו שאינה כשליח אלא שנתגרשה בקבלתה לא מהימנא במ"ש בפני נכתב וכו' אלא צריך קיום גמור וכן כתב בעל מישרים שלא האמינו אלא לשליח גמור אבל באשה הבאה וגיטה בידה צריך קיום, ותירצו שהוא שלחה כגון שאמר לה הוי שליח להולכה עד דמטית להתם וכו' ולכך מהימנא לומר בפני נכתב וכו' ומדברי רש"י ז"ל משמע כפירוש רבינו ז"ל:

רבינו ירוחם נתיב כ"ד ח"ג דף ר"ז טור ד'

האשה עצמה מביאה גיטה ואומרת לפעמים בפני נכתב ובפני נחתם כיצד דאמר לה בעלה הוי שליח דהולכה עד שתגיע לב"ד ותאמר בפניהם בפני נכתב ובפני נחתם והם יעשו שליח שיתן אותו ליך פשוט בגטין. כתב הרמב"ם [גירושין פי"ב ה"ב] האשה שבאה וגיטה בידה מתירין אותה לינשא מיד בלא קיום ותמהו עליו דלא הקלו אלא בשליח או באשה עצמה כשמביאו בלשון שליחות דלא פלגו בשליחו' אבל אשה שבאה וגיטה בידה צריך קיום וכן כתב הראב"ד שהשיג עליו וכן כתב הרשב"א.

# בי' הריב"ש דהרמב"ם והראב"ד נח' בבי' קו' הגמ' לקמן

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ומה שכתב (א)

בי' הריב"ש דלרמב"ם קו' הגמ' לקמן דכיון שכבר התגרשה א"צ קיום ולכן אצ"ל בפ"נ

1. וכן ביאר **ה <, ‎כח) >ריב"ש** (סי' שפ"ה ד"ה ומה שכתב)= דנחלקו **הרמב"ם והראב"ד** בביאור קושית הגמ' לקמן (כד.), וכתב **הריב"ש** דמקור דברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שהוציאה מתח"י גט מותרת להנשא לכתחילה, הוא מקושית הגמ' לקמן "אשה מכי מטי גיטה לידה אגרשה לה", דכוונת הגמ' לומר דאין האשה צ"ל בפ"נ ובפ"נ בכדי שלא תצטרך להביא עדים לקיים את הגט, כיון דהאשה מגורשת כבר מאז שהגט הגיע לידה.

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ומה שכתב

1. ומה שכתב כבודך להתיר גט אשה בלא קיום לינשא לכתחלה כיון שאין עליו עוררין. אלו דברי הרמב"ם ז"ל הם ויליף לה מההיא שהבאת מסוף המביא תנין (כ"ד) אשה מכי מטי גיטא לידה אגרשה.

בי' הריב"ש בראב"ד דקו' הגמ' לקמן דהתגרשה ולא נאמנת באמירת בפ"נ כשליח אחר נתינה

1. וכתב **הריב"ש** דלדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דאף האשה צריכה לקיים את הגט כמו שהשליח צריך לקיימו, צ"ל דכוונת הגמ' לקמן להקשות דלא מועיל לה אמירת בפ"נ ובפ"נ, דכיון שהיא מגורשת כבר מאז שהגיע הגט לידה, כמו שהשליח לא נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ אחר נתינת הגט, אך עדיין היא צריכה להביא עדים לקיים את הגט, דהא תנן לקמן (כג:) דהאשה צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ כמו שליח שמביא גט ממדה"י כדי שלא יצטרך להביא עדים לקיים את הגט, ואם אינו אומר בפ"נ ובפ"נ יתקיים בחותמיו. [ועי' במ"ש התפארת יעקב (עי' אות ‎עו) דאף לדעת הרמב"ם אפשר לבאר בקושית גמ' לקמן דאינה נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ].
2. אבל הראב"ד ז"ל שמשוה האשה לדין השליח יפרשה בדרך אחרת כיון שכבר נתגרשה מכי מטי גיטא לידה ואינה שליח למה צריכה שתאמר בפני נכתב, כדי שלא תזקק לעדים, כיון שכבר נתגרשה הרי אין דבורה מועיל כלום, כמו השליח אחר שנתן לה הגט ולא אמר בפני נכתב, וצריכה לעדים. דמאי דאמרינן במתני' /מסכת גטין/ (כ"ג:) צריכה שתאמר בפ"נ, דומיא דמאי דאמרינן גבי שליח המביא ממדינת הים צריך שיאמר בפ"נ ובפני נחתם, כדי שלא יזקק לעדים, ואם לא אמר יתקיים בחותמיו וכשר.

בי' הריב"ש דכשליח חש"ו דצריך קיום דא"א לומר בפ"נ וכל אשה אף שאינה שליח צריך קיום

1. וכתב **הריב"ש** דדמי להא דאיתא לקמן (ה.) דהא דתנן דשליח חש"ו שאינו יכול לומר בפ"נ ובפ"נ יתקיים בחותמיו, דאין הכוונה דאם הוא יכול צריך דוקא קיום, אלא דביכול סגי באמירת בפ"נ ובפ"נ ואם לא אמר יתקיים הגט בחותמיו, אבל אם אינו יכול לומר בפ"נ ובפ"נ אין לו תקנה בלא קיום, והביא **הריב"ש** את דברי **< >ר"ת בתוס' לקמן** (ה. ד"ה אי הכי)= דביאר דקושית הגמ' דביכול ג"כ צריך קיום, דהקושיה היא לרבה דאמירת בפ"נ ובפ"נ הוא מפני שאין בקיאין לשמה, ולא לרבא מפני שאין מצויין לקיימו, דלרבא מתני' קמ"ל דאף שאין עדים מ"מ סגי באמירת בפ"נ ובפ"נ, וכתב **הריב"ש** דכמו דבשליח שהביא גט במדה"י ולא אמר בפ"נ ובפ"נ צריך קיום אף כשאין עליו ערער, ה"ה באשה שאף שאינה כשליח מ"מ צריך קיום.
2. כדאיתא בפרק קמא /מסכת גטין/ (ה') דמאי דקתני לה מתני' באינו יכול, לא שאם יכול לא יהא די בקיום חותמיו. אלא שביכול אינו צריך קיום דוקא. אלא באומר בפ"נ, סגי. ובאינו יכול אין תקנה אלא בקיום. כמו שפי' ר"ת ז"ל במאי דאקשי לרבה /מסכת גטין/ (שם) אי הכי יכול, נמי, דמשמע הא לרבא ניחא. וכמו שבשליח המביא בחוצה לארץ ולא אמר בפני נכתב, צריך קיום אפילו בלא ערער כדקתני במתניתין /מסכת גטין/ (ט) אם יש עליו עדים, ולא קתני אם יש עליו עוררים כדקתני /מסכת גטין/ (ב') במביא בא"י. הכי נמי באשה עצמה אף ע"פ שאינה שליח כדקס"ד מעקרא.

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ואפשר (א)

רש"י גיטין כ"ד ע"א ד"ה איגרשה (א)

אור גדול סי' ט"ז אות ד' סוד"ה ובמ"ש (א)

בי' הריב"ש ברש"י דהגט לראיה בעלמא והיינו דהתגרשה ולאחר נתינה ל"מ בפ"נ

1. וכתב **ה <, ‎לא) >ריב"ש** (סי' שפ"ה ד"ה ואפשר)= דאפש"ל דזהו הביאור בדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ד) דביאר את קושית הגמ' "אשה מכי מטי גיטה לידה אגרשה לה", דכיון שהתגרשה הגט הוא לראיה בעלמא ואצ"ל בפ"נ ובפ"נ דאינה שליח, וכוונתו לומר דכיון שהיא כבר מגורשת לא מהני לה בפ"נ ובפ"נ, ולכן העמידה הגמ' בתירוץ באופנים שהאשה היא כעין שליח ועדיין לא נגמרו הגירושין וממילא היא נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ. [אמנם כתב ה< >אור גדול(סי' ט"ז אות ד' סוד"ה ובמ"ש)= דדוחק לבאר כן **ברש"י**, ומשמע דס"ל כדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דהאשה א"צ לקיים את הגט, אך מ"מ אפש"ל דס"ל דשליח לקבלה לא דמי לאשה, כמבואר מדברי **הטור** (עי' אות ‎ס)].

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ואפשר

1. ואפשר שרש"י ז"ל לזה נתכוין שאם לומר כיון דלאו שליח היא אינה צריכה לומר בפני נכתב, אלא תנשא בלא קיום א"כ לישני ליה צריכה לומר, כדי שאם יבא הבעל ויערער לא תהא צריכה לעדים. ומנא ליה שאין לחוש שיבא הבעל ויערער כשבא מידו לידה דלקשי ליה, אלא הפירוש הוא כיון שהגט כבר נתן לה והרי נגמרו הגרושין ולמה לה למימר בפני נכתב, שהרי לא יועיל לה כמו בשליח אחר שנתן לה הגט וצריכה קיום. שהרי זו אינה שליח שנאמר לא נגמרו הגרושין. ולהכי מוקמינן לה בהנהו אנפי דהויא כעין שליח שלא נתגרשה מכי מטא לידה.

רש"י גיטין כ"ד ע"א ד"ה איגרשה

איגרשה לה - ואי בעיא למיקליה לגט מגורשת היא ואינה צריכה להביאו בפנינו אלא לראיה בעלמא ולמה לה לומר בפני נכתב הא לאו שליח היא.

אור גדול סי' ט"ז אות ד' סוד"ה ובמ"ש

ולענין קיום בשליח קבלה יסבור כהראב"ד והטור דבעינן ואף דבאשה עצמה נראה מפירש"י גיטין סוף פ"ב דל"ב קיום ואף שהריב"ש סי' שפ"ה רצה להסב דעת וכוונת רש"י שם להראב"ד מ"מ דחוק טובא כמבואר להמעיין ופשטות דבריו דאין צריך קיום מ"מ איננו מוכרח מזה על השליח קבלה דהטור באמת מחלק ביניהם וכמ"ש לעיל.

קו' הריב"ש על הרמב"ם דאי קו' הגמ' דנאמנת בלא בפ"נ הא מ"מ צריך בפ"נ שמא יערער הבעל

1. וכתב **הריב"ש** דא"א לומר דכוונת הגמ' להקשות דכיון שאינה שליח היא מותרת להנשא בלא קיום, ואצ"ל בפ"נ ובפ"נ, דא"כ היה לגמ' לתרץ דמ"מ תיקנו לה לומר בפ"נ ובפ"נ שאם יערער הבעל לא תצטרך להביא עידי קיום, וכן הקשה **הראב"ד** (עי' אות ‎כו) על **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז), ועי' במה שתירצו **המאירי** (עי' אות ‎נא) **והפנ"י** (עי' אות ‎יד).
2. שאם לומר כיון דלאו שליח היא אינה צריכה לומר בפני נכתב, אלא תנשא בלא קיום א"כ לישני ליה צריכה לומר, כדי שאם יבא הבעל ויערער לא תהא צריכה לעדים. ומנא ליה שאין לחוש שיבא הבעל ויערער כשבא מידו לידה דלקשי ליה.

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ומעולם (א)

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה והמעיין (א)

קו' הריב"ש דמעולם לא שמענו להתיר אשה שבחזקת א"א בלא קיום במדה"י וכ"מ ברמב"ן

1. והוסיף **ה <, ‎לג) >ריב"ש** (סי' שפ"ה ד"ה ומעולם)**=** דמעולם לא שמענו מי שהתיר למעשה אשה שהיא בחזקת א"א, כשהביאה גט בלא קיום, ומה במקום שאין מצויין לקיימו, [וביאר ב< >חי' רבי נחום(אות י"ט ד"ה והמעיין)= דכוונת **הריב"ש** לומר דאף אי נאמר דבאר"י א"צ קיום, מ"מ במדה"י דאין עדים מצויין לקיימו ודאי דא"א להתיר בלא קיום], ועיי"ש במה שביאר כן **הריב"ש** בדעת **ה< >רמב"ן לקמן** (ט. ד"ה אם)=, ועי' במה שביאר **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קב)= לפי"ז בגדר תקנת בפ"נ ובפ"נ.

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ומעולם

1. ומעולם לא שמענו מי שנהג קולא כזו למעשה להתיר אשה שהיא בחזקת אשת איש בגט שבידה בלא קיום, ומה במקום שאין מצויין לקיימו. ולא ראיתי להרמב"ן ז"ל שיחלק בין אשה לשליח כי מה שכתב בחדושיו (/גטין/ ט' בד"ה אם וכו') גבי מתני' דהמביא גט בארץ ישראל דאשה אינה צריכה קיום בלא ערער, בארץ ישראל היא, דממתני' דקתני אם יש עליו עוררין יליף לה. אבל בחוצה לארץ דאין עדים מצויין לקיימו דקתני מתני' בשליח אם יש עליו עדים יתקיים בחותמיו דמשמע אף בלא ערער. באשה נמי חיישינן וצריכה קיום קודם שתנשא.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה והמעיין

דהנה בריב"ש בתו"ד שם כתב "ומעולם לא שמענו מי שנהג קולא כזו למעשה להתיר אשה שהיא בחזקת אשת איש בגט שבידה בלא קיום, ומה במקום שאין מצויין לקיימו", ולכאו' כונתו דאפי' אי נימא דבא"י א"צ קיום מ"מ בחו"ל ודאי דבעי' קיום, דבחו"ל שאין עדים מצויים לקיימו כו"ע מודו דבעי' קיום.

# בדעת הראב"ד והריב"ש אי אשה צריכה קיום אף באר"י

בית שמואל סימן קמב ס"ק כו (א)

בי' הבית שמואל בראב"ד דאחר מסירת הגט שליח ואשה לא נאמנים ובאר"י נאמן דהוא שליח

1. כתב **ה <, ‎לד) >בית שמואל** (סי' קמ"ב סקכ"ו)= דלדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) **והריב"ש** (עי' אות ‎כט) דאשה דומה לשליח, דבשעת מסירת הגט הוא נאמנן לומר בפ"נ ובפ"נ, אבל לאחר שמסר את הגט אינו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, וה"ה באשה שרק כשמביאה את הגט בתורת שליח להולכה נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ, אבל אחר שקיבלה את הגט אינה נאמנת, כדאיתא בגמ' לקמן (כד.), וכתב **הבית שמואל** דהא דשליח באר"י נאמן אף שלא אמר בפ"נ ובפ"נ, הוא כיון דהביא בתורת שליחות.

בית שמואל סימן קמב ס"ק כו

1. כו ויש חולקין. עיין תשו' הריב"ש סימן שפ"ה היש חולקי' הוא הראב"ד פי"ב וס"ל האשה דומה לשליח בשעה שמסר הגט נאמן לומר ב"נ וב"נ אבל אחר שמסר תו לא מהני דיבורו כן ה"נ האשה כשהיא מביאה הגט בתורת שליח ועדיין לא נתגרשה מהני דיבורה כמ"ש בש"ס ובדין לפני זה אבל אם באתה והביאה גט בידה ואומרת כבר נתגרשה תו לא מהני דיבורה כמו בשליח אחר שמוסר הגט וצריכה עדים וע"ש איך מיישב הסוגיא פ"ב לכן בדין קמייתא כשהיא מביא הגט בתורת שליח נאמנת וכן אם הביא השליח הגט בא"י ואינו אומר ב"נ נאמן כיון דאתא בתורת שליחות שאני:

תורת גיטין סימן קמב ס"ק יג (א)

אור גדול סי' ט"ז אות ה' ד"ה ועתה (א)

בי' התורת גיטין והאור גדול דבמ"מ ובב"ש מ' דלראב"ד אף באר"י צריך קיום ודלא כריב"ש

1. וכתב **ה <, ‎לה) >תורת גיטין** (סי' קמ"ב י"ג)**=** דמדברי **הבית שמואל** (עי' אות ‎לד) משמע דס"ל בדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דאשה שהביאה גיטה צריכה קיום אף באר"י ולא רק בחו"ל, וכתב ה**< >אור גדול** (ט"ז אות ה' ד"ה ועתה)= דכן משמע מדברי **הנודע ביהודה** (עי' אות ‎סב) דאעפ"י דשליח באר"י א"צ קיום, מ"מ אשה גרעה משליח, וע"ע במה שהאריך **האור גדול** להוכיח דכן ס"ל **להמ"מ** (עי' אות ‎לו), [ועי' במ"ש **הלח"מ** (עי' אות ‎לז)], אך כתב **התורת גיטין** דמדברי **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) מבואר דהאשה היא כשליח בכל האופנים, וא"כ רק בחו"ל צריכה קיום ולא באר"י, וע"ע במ"ש **האור גדול** (עי' אות ‎מה) בזה, ובמה שביארו **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צח)‎עז)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎פט)= **וב< >חי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קי)= בדברי **הראב"ד והריב"ש** בזה.

תורת גיטין סימן קמב ס"ק יג

1. [יג] שאין להתירה לינשא. עב"ש ס"ק כ"ו עד וכן אם הביא השליח גט בא"י וכו' כיון דאתי בתורת שליחות שאני עכ"ל. משמע מדבריו דאשה עצמה שמביאה גיטה מא"י צריכה קיום. אמנם בריב"ש סי' שפ"ה מבואר בהדיא דאשה עצמה שוה לשליח בכל גוונא, וכתב בהדיא דהא דתניא דאשה א"צ לומר היינו שהביאה גט מא"י עי"ש דכיון שעדים מצויין לקיימו לא חיישינן לעירעורו של בעל. תדע דא"כ מה הועילו חכמים במה שאמרו המביא גט מא"י א"צ שיאמר בפ"נ ומשמע דיכול למסור לה בינו לבינה ואם נאמר דאסורה להינשא בלא קיום כשמביאה בעצמה, א"כ מאי מהני דבתורת שליחות הא לא יאמינו להאשה כשתבוא להינשא שבא הגט לידה ע"י שליח ותצטרך קיום. וגם לא מיסתבר כלל לחלק בין בתורת שליחות או לא:

אור גדול סי' ט"ז אות ה' ד"ה ועתה

ה) ועתה נבאר שיטת הראב"ד פי"ב מגירושין ופ"ו מעבדים דסובר דאשה עצמה שלא בתורת שליחות אינה נאמנת שנתגרשה אף דגיטה בידה כל שאינו מקויים ויש לעיין בכוונת הראב"ד אם דוקא בחו"ל או אפילו בא"י הנה הנוב"י מה"ת סי' קל"ו נראה שהבין דאפילו בא"י דשליח אין צריך מ"מ אשה גרעה וכן מבואר שהבין הבית שמואל סי' קמ"א ס"ק ס"ז וקמ"ב ס"ק כ"ו אמנם הריב"ש סי' שפ"ה מבואר דהבין דדוקא בחו"ל אבל בא"י אף האשה עצמה אינה צריכה דדין האשה עצמה כשליח וכ"כ התורת גיטין סי' קמ"ב ותמה על הבי"ש הנ"ל והנה אף שבהריב"ש הנ"ל מבואר כהתורת גיטין מ"מ מצאתי לו רב ותנא דמסייעא לי' להבי"ש הנ"ל המגיד משנה סוף פ"ז מגירושין.

# ביאורי המ"מ והלח"מ בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד

מגיד משנה גירושין פ"ז הכ"ד (א)

בי' המ"מ ברמב"ם דמוכח לקמן דא"צ קיום דאל"ה אמאי מהני בפ"נ ואמאי נאמנת בגרשתני

1. כתב **ה <, ‎לו) >מ"מ** (גירושין פ"ז הכ"ד)= דס"ל **להרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דמקושית הגמ' לקמן (כד.) "אשה מכי מטי גיטה לידה איגרשה לה", מבואר דהיא מוחזקת כגרושה אף שהגט לא מקויים, והוסיף **המ"מ** דמסברא מוכח כדברי **הרמב"ם** דהאשה א"צ לקיים את הגט, דאי צריכה קיום **כהראב"ד** (עי' אות ‎כד) א"כ אמאי נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ, ועוד מוכח כן מהא דאיתא לקמן (סד:) דאשה שאמרה לבעלה גירשתני נאמנת, ומוכח דאיסורין לא דמי לממונות שבהם ודאי דאין נאמנות כזו.

מגיד משנה גירושין פ"ז הכ"ד

1. [כד] בד"א כשהתנה עליה וכו'. דעת רבינו במ"ש שהאשה המוציאה גט מתחת ידה שאינה צריכה לקיימו וכ"כ פי"ב הוציאה גט מתחת ידה ואמרה גירשני בעלי בזה נאמנת ותנשא בו אף על פי שאינו מקויים כמו שבארנו הוא מחמת משנה זו והסוגיא שעליה שסבור רבינו שהיא ודאי בלא נתקיים הגט בחותמיו שאם נתקיים כבר נתבאר שאין צ"ל בפני נכתב ונחתם ואף על פי כן הקשו בגמרא (שם כ"ד) אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה כלומר כיון שהיא עצמה היא מתגרשת וכבר נתגרשה בקבלתה מה צורך לדבר אחר אלמא אף על פי שאינו מקויים היא מוחזקת בו בגרושה ועוד אי איתא דהיא צריכה לקיים הגט בחותמיו היאך תהיה היא נאמנת לומר בפני נכתב ונחתם. ועוד שהרי אמרו האשה שאמרה לבעלה גירשתני נאמנת וזו ראיה ברורה שאין האיסורין כדיני ממונות כמ"ש רבינו.

לחם משנה גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' א' (א)

בי' הלח"מ דאשה עדיפא משליח דלא מקלקלא ונאמנת אף בחו"ל כיון דמדאו' כמי שנחקרה

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שהביאה גיטה א"צ קיום, דהעדים החתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ונאמנת כמו שגט שהביאו שליח הוא בחזקת כשר, הקשה **ה <, ‎לז) >לח"מ** (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' א')= דאי הנאמנות שלה היא כמו שליח, א"כ כמו דשליח נאמן רק באר"י ולא בחו"ל ה"ה באשה, ותירץ **הלח"מ** דבאשה יש גם את הטעם הראשון דכתב **הרמב"ם** דאינה מקלקלת עצמה, ואין כוונת **הרמב"ם** לומר ב' טעמים שונים, אלא דלא חיישינן מדינא למזויף כיון שאינה מקלקלת, ואף אי נימא דלא סגי בזה להתיר חשש דאו', לכן הוסיף **הרמב"ם** דכל החשש הוא מדרבנן, אבל מדאו' כמי שנחקרה עדותן בב"ד ולכן סגי בטעם שהאשה אינה מקלקלת את עצמה.

לחם משנה גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' א'

1. [כד] בד"א בשהתנה כו' ועוד שהעדים חתומים על הגט הרי הן וכו'. [כמו שנעמיד הגט בחזקת כשר כשיביא אותו השליח וכו' קשה] דא"כ משום דעדים החתומים וכו' וכי היכי דשליח נאמן ה"נ האשה א"כ ליהוי כשליח ודוקא בארץ ישראל אבל בח"ל אמאי אינה צריכה. וי"ל דמ"מ שאני הכא דאין אשה מקלקלת על עצמה וכ"ת א"כ מאי לשון ועוד דמשמע טעמא אחרינא הא כולא חדא מילתא היא י"ל דטעמא קמא קאמר דהוי חששא מעליא הך דמזוייף הכא לא חיישינן משום דאין אשה מקלקלתא והשתא קאמר דאפילו תאמר דטעמא משום דאין אשה מקלקלא לא סגי מ"מ כיון דהך חששא לא הוי אלא דרבנן סגי הך טעמא דאין אשה מקלקלא.

לחם משנה גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' ב' (א)

קו' הלח"מ ברמב"ם דבעשאה שליח להולכה אמאי צ"ל בפ"נ הא אינה מקלקלת עצמה

1. במה שהקשה **המ"מ** (עי' אות ‎לו) על **הראב"ד** (עי' אות ‎כה) דאי אשה שהביאה את גיטה צריכה קיום אמאי נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ, אלא מסברא מוכח כדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דא"צ קיום, כתב **ה <, ‎לח) >לח"מ** (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' ב')= דכן יש להקשות על מ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎טז) דאם עשה את האשה לשליח להולכה צ"ל בפ"נ ובפ"נ, דאף בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ היא נאמנת כדביאר **הרמב"ם** דאשה לא מקלקלת את עצמה.

לחם משנה גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה בד"א מהדו' ב'

1. בד"א כשהתנה עליה הבעל תנאי וכו'. על מ"ש הראב"ד על רבינו דיתקיים בחותמיו קשה עליו סוגיא דשמעתא (דף כ"ד) דאמר אשה מכי מטא לידה גיטא מגרשא. גם מה שהקשה ה"ה לדעתו היאך תהיה נאמנת לומר בפני נכתב ובפני נחתם קשה דלדעת רבינו למה היא צריכה לומר כן אם היא נאמנת בלא שתאמר בפני נכתב יש לנו להאמינה משום דהאשה אינה מקלקלת על עצמה וכיון שהיא מביאה את גיטה אין יכול הבעל לערער.

בי' הלח"מ דאמאי באמירת בפ"נ נאמנת הא היא נוגעת וצ"ל דהאמינה דלא תחלוק בשליחות

1. וכתב **הלח"מ** דאי אינה נאמנת כשהגט תח"י, א"כ אף כשאומרת בפ"נ ובפ"נ אינה נאמנת דהיא נוגעת בדבר, וכתב **הלח"מ** דאפש"ל דמדינא אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, אך כדי שלא תחלוק בשליחות צ"ל בפ"נ ובפ"נ.
2. ואם היא אינה נאמנת אפילו שתאמר בפני נכתב כשעשאה שליח לא תהיה נאמנת דהיא נוגעת בדבר וכמו שהקשה ה"ה לדעת הראב"ד. אלא שיש לומר לדעת רבינו דנהי דלא היתה צריכה לומר בפני נכתב וכו' אלא משום דכל שליח צריך לומר כן והיא גם כן שליח לא פלוג רבנן בשליחות וכמו שאמרו בפ"ק שלא תחלוק בשליחות.

בי' הלח"מ בראב"ד דמדינא לא נאמנת בבפ"נ אלא דהקילו משום עיגונא דלא תחלוק בשליחות

1. וכתב **הלח"מ** דא"כ לדעת **הראב"ד** הביאור הוא להיפך, דמדינא האשה אינה נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ, אף כשמינה אותה לשליח להולכה, אלא דכיון דבשליח הקילו משום עיגונא, הקילו גם באשה שהיא שליח להולכה כדי שלא תחלוק בשליחות, אבל כשאינה שליח ודאי דצריכה קיום ואינה נאמנת כלל.
2. ולדעת הראב"ד הוי איפכא דלא היה לנו להאמינה כשהיא תאמר בפני נכתב משום דהיא נוגעת בדבר אלא משום דבכל שליח האמינוהו רבנן משום עיגונא ג"כ האמינוה כשהיא שליח אבל כשהיא לא היתה שליח ודאי שצריך להתקיים בחותמיו.

בי' הלח"מ בראב"ד דקו' הגמ' לקמן דלא נאמנת בבפ"נ דאינה שליח וא"א לומר דלא תחלוק

1. וכתב **הלח"מ** דלפי"ז לדעת **הראב"ד** זו כוונת הגמ' לקמן (כד.) להקשות דאינה נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ, והיינו להיפך מביאור **הרמב"ם** שיש לה נאמנות בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ, אלא דלביאור **הראב"ד** בקושית הגמ' לקמן אין לה נאמנות כלל, [ועי' במ"ש **הראב"ד** (עי' אות ‎כז)] וביאר **הלח"מ** דהיינו כיון שכבר התגרשה במדה"י ואינה שליח, וממילא לא שייך לומר דהאמינוה כדי שלא תחלוק בשליחות, וע"ז תירצה הגמ' דאיירי דמינה אותה לשליח ולכן נאמנת כשליח דהקילו משום עיגונא וכדי שלא תחלוק בשליחות, ולכן צ"ל בפ"נ ובפ"נ.
2. לדעתו מה שאמרו בגמרא אשה מכי מטי גיטא לידה כו' הוי פירוש הפך מדברי רבינו דלמה היא נאמנת כשתאמר בפני נכתב כו' כיון דמכי מטי לידה מגרשא לא הויא שליח וצריך שיתקיים בחותמיו והיא אינה נאמנת דבשלמא אם היתה שליח האמינוה רבנן משום דלא פלוג רבנן אבל כיון דאינה שליח לא היה לנו להאמינה כשתאמר בפני נכתב וכו' ותירצו דהיא הויא שליח נמצא דלדעת הראב"ד ז"ל כשתהיה שליח אעפ"י שלא היה ראוי להאמינה משום דהיא אינה נאמנת על עצמה האמינוה רבנן משום דהאמינו לכל שליח והצריכוה לומר בפני נכתב וכו'.

# פלו' הלח"מ והמהריב"ל בחשש מזויף בלא ערעור לד' הרמב"ם

בי' הלח"מ בראב"ד דאשה שהביאה גיטה צריכה קיום שמא יערער ובלא"ה לא חששו למזויף

1. וכתב **הלח"מ** דא"כ לדעת **הראב"ד** אשה שהביאה את גיטה ממדה"י ואינה שליח להולכה, היא צריכה קיום כדי שלא יבא הבעל ויערער, כמו שחששו בכל גט שמא יערער הבעל, דאחרי שיערער יש חשש מזויף, אבל בלא ערעור הבעל לא חיישינן שהגט מזויף.
2. אבל כשהיא לא תהיה שליח צריך שיתקיים בחותמיו כדי שלא יבא בעל ויערער כי היכי דחיישינן בכל גט דעלמא דילמא אתי בעל ומערער אבל אם לא הוה חיישינן לערעורו של בעל מדינא לא הוה צריך וזהו שכתב בפרק י"ב יתקיים בחותמיו אף על פי שלא קרא עליו ערער.

לחם משנה גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה ומה מאד (א)

בי' המהריב"ל בראב"ד דחששו שהגט מזויף אף בלא ערעור וקו' הלח"מ דרק תיקנו בפ"נ

1. אך הביא **הלח"מ** את דברי **המהר"י** בן לב (ח"ב סי' א') דכתב בשם **הראב"ד** דחיישינן שהגט מזויף אף כשלא ערער הבעל, ולכן צ"ל בפ"נ ובפ"נ, ותמה עליו **הלח"מ** דכל שלא ערער הבעל אין חשש שהגט מזויף, אלא דתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ שאם יבא הבעל ויערער יהיה הגט מקויים.

לחם משנה גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה ומה מאד

1. ומה מאד תמהתי על הרב מהר"י ן' לב ז"ל שכתב בחלק ב' מפסקיו בפסק ראשון דהראב"ד אית ליה דאפילו לא אתי בעל ומערער אנן חיישינן לזיופא ולכך צ"ל בפני נכתב וכו' דאין כן דעת הראב"ד כמו שכתבתי אלא טעמא הוא משום דחיישינן לערעורו דבעל דאם לא קאמר כן בא"י אמאי א"צ לומר בפני נכתב וכו' נחוש לזיופא אלא ודאי דלא חיישינן.

דחיית הלח"מ להוכחת המ"מ מדנאמנת לומר גרשתני דאף בממונות יש חזקה דאינו מעיז בבע"ח

1. ובמה שהוכיח **המ"מ** (עי' אות ‎לו) כדעת **הרמב"ם** מהא דאשה נאמנת לומר גרשתני, דחה **הלח"מ** דהנאמנות שלה היא מכח חזקה דאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה, וא"כ ה"ה בדיני ממונות דאמרינן בגמ' בב"מ (ג.) ולקמן (נא:) דחזקה אין אדם מעיז פניו בפני בע"ח, ומבואר דדיני ממונות דמו לדיני איסורין, ועי' במה שתירצו **ב< >אבן האזל** (גירושין פ"ז הכ"ד)= ו**ב< >חי' רבי נחום** (אות י"ז ד"ה ונראה)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צו)= את דברי **המ"מ**.
2. עוד כתב ה"ה ועוד שהרי האשה שאמרה גירשתני וכו' קשה דשאני התם דאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה וה"נ אמרי' בממון דאין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו ואם כן שוים הם איסור וממון:

# בי' האור גדול ברמב"ם דל"ח לזיוף כלל ולריב"ש בחו"ל חששו

אור גדול סי' ט"ז אות א' ד"ה ובזה (א)

בי' האור גדול ברמב"ם דהביא ראיה מאר"י דאין חשש מזויף וה"ה באשה בחו"ל והיינו כר"ן

1. במה שהקשה **הלח"מ** (עי' אות ‎לז) על **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאי הנאמנות שלה היא כמו שליח, א"כ כמו דשליח נאמן רק באר"י ולא בחו"ל ה"ה באשה, תירץ **ה <, ‎מה) >אור גדול** (סי' ט"ז אות א' ד"ה ובזה)**=** דכוונת **הרמב"ם** להביא ראיה מהא דשליח באר"י א"צ לקיים את הגט ולא חיישינן למזויף, וה"ה באשה שהביא את גיטה אף בחו"ל דלא חיישינן לערעור הבעל, [וכ"כ ב< >שיעורי רבי שמואל (אות ג' ד"ה דהנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג')= וב< >חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה וכעין)= דכוונת הרמב"ם להביא ראיה משליח באר"י], וכתב **האור גדול** דא"כ דברי **הרמב"ם** הם כדעת **הר"ן** (עי' אות ‎ב) דכל החילוק בין אר"י לחו"ל הוא דבחו"ל חיישינן לערעור, וכל שהבעל נתן את הגט מידו לידה לא חיישינן שיערער, אבל לענין שאנחנו נחשוש שהגט מזויף אף בלא ערעור הבעל, בזה אין כל חילוק בין אר"י לחו"ל, ולכן הביא **הרמב"ם** ראיה משליח שהביא גט באר"י דלא חיישינן שהגט מזויף, וע"ע במ"ש **הבית שמואל** (עי' אות ‎עז)= **והתורת גיטין והאור גדול** (עי' אות‎קי)=.

אור גדול סי' ט"ז אות א' ד"ה ובזה

1. ובזה מיושב קו' הלח"מ סוף פ"ז מגירושין דכתב הרמב"ם דאין חושש שמא זייפא שאינה מקלקלת על עצמה ועוד דעדים החתומים כמי שנחקרה עדותן עד שיהא שם מערער לפיכך נעמיד הגט בחזקתו ותנשא ואין חוששין שמא ימצא מזוייף כמו שנעמיד הגט בחזקת כשר כשיביא אותו השליח עד שיערער הבעל או עד שיביא ראי' כו' והקשה הלח"מ כיון דטעם האשה משום דעדים החתומים כו' וכי היכי דשליח נאמן ה"נ האשה א"כ להוי כשליח ודוקא בא"י אבל בחו"ל אמאי אי"צ יעו"ש שנדחק דהרמב"ם בועוד אטעמא קמא סמיך ולק"מ דהרמב"ם הביא ראי' משליח בא"י דאנן לא חיישינן למזוייף וה"נ באשה אף בחו"ל דלא שייך למיחש לערעור הבעל ודבריו ממש כדברי הר"ן פ"ק דגיטין הנ"ל דכל החילוק בין א"י לחו"ל אינו לחששא דידן רק משום דחיישינן לערעורא דבעל דבא"י כשיערער יהא מצוי לקיימו משא"כ בחו"ל אבל לחששא דידן אין שום סברא לחלק בין א"י לחו"ל.

בי' האור גדול בריב"ש דבאר"י שאי יזייף יתגלה לא חששו ובחו"ל שלא יתגלה חששו למזויף

1. וכתב **האור גדול** דאף דהוא פשוט מסברא דלענין חשש מזויף אין חילוק בין אר"י לבין חו"ל, מ"מ מדברי **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) מבואר שיש חילוק דרק באר"י לא חיישינן למזויף אבל בחו"ל חיישינן אף בלא ערעור הבעל, וכתב **האור גדול** דאולי ס"ל **לריב"ש** דבאר"י כיון דמצויין לקיימו הוא כעין מילתא דעבידא לאגלויי, ולכן לא חיישינן לזיוף דאי הגט מזויף יתברר השקר, דמצויין מי שמכירים את חתימת העדים, ולא לא חששו לזיוף, אבל בחו"ל דאין מצויין לקיימו והזיוף לא יתברר, אף כשאין ערעור אנן חיישינן שמא הגט מזויף, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קג)=.
2. וכ"ז פשוט אמנם הארכתי קצת בזה יען כי ראיתי להריב"ש סי' שפ"ה דמבואר מדבריו דגם לענין חששא דידן יש לחלק בין א"י לחו"ל דדוקא בא"י דמצוי לקיימו אנן לא חיישינן משא"כ בחו"ל אנן נמי חיישינן, [ואפשר דטעמו דבא"י דמצוי לקיימו הוי כעין מלתא דעבידא לגלויי דמצוי המכירין חתימתם ויכירו שהוא מזוייף ויתברר השקר משא"כ בחו"ל דאינו מצוי לקיימו ולא יתברר השקר אנן חיישינן למזוייף].

# קו' הרשב"א לקמן ברמב"ם דאשה שבחזקת א"א לא נאמנת

חדושי הרשב"א גיטין כד ע"א ד"ה אשה (א)

קו' הרשב"א ברמב"ם דא"א לומר דנאמנת בלא קיום דמוחזקת בא"א לא נאמנת בגרושה אני

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שהביאה את גיטה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ וא"צ קיום, כתב **ה <, ‎מז) >רשב"א לקמן** (כד. ד"ה אשה)= דמקורו הוא מקושית הגמ' לקמן (כד.) דאשה מכי מטא גט לידה איגרשה, דהיינו שאצ"ל בפ"נ ובפ"נ דהוא תקנה במקום קיום, והקשה **הרשב"א** דהא תנן בכתובות (כב.) "האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת ואם יש עדים שהיתה אשת איש אינה נאמנת", וא"כ מוכח דאשה אינה נאמנת לומר שהיא גרושה, ועי' במה שביאר **האור גדול** (עי' אות ‎נו) בדברי **הרשב"א לקמן**.

חדושי הרשב"א גיטין כד ע"א ד"ה אשה

1. אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשא לה. כתב הרמב"ם ז"ל שהאשה שהגט יוצא מתחת ידה אין חוששין ומחזיקים אותה במגורשת ואף על פי שאין הגט מקויים, ונראה שדקדק זה מכאן שאמרו מכי מטי גיטא לידה איגרשא לה ואינה צריכה למימר בפ"נ ובפ"נ שתקנו במקום קיום, וזה תימה שהרי שנינו בפ' האשה שנתאלמנה (כ"ב א') האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת ואם יש עדים שהיתה אשת איש אינה נאמנת.

בי' הרשב"א בגמ' לקמן דהיא כבר מגורשת ואצ"ל בפ"נ ובי' רבי ראובן דנאמנת אחר נתינה

1. אלא ביאר **הרשב"א לקמן** דאין הגמ' לקמן להקשות דאשה שהגט יוצא מתח"י הגט א"צ קיום, אלא דכיון דתנן לקמן דהאשה שמביאה את גיטה צ"ל בפ"נ ובפ"נ, מקשה הגמ' דא"א לומר דהגירושין הם כשהאשה מביאה את הגט לב"ד ולכן צ"ל בפ"נ ובפ"נ, והא כשהביאה לב"ד הוא כבר לאחר הגירושין, דמהזמן שהבעל נתן לה את הגט היא כבר מגורשת, ותירצה הגמ' דאיירי דמינה אותה לשליח להולכה עד שתבא לב"ד ותתגרש בו, וכתב **ב <, ‎מח) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' הערה 4)= דמבואר מדברי **הרשב"א** דאף לאחר נתינת הגט, האשה נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ, ודלא **כהראב"ד** (עי' אות ‎כד). [מדלא ביאר **הרשב"א** דקו' הגמ' דאינה נאמנת אחר הגירושין, אלא דכיון שכבר התגרשה אצ"ל בפ"נ].
2. אלא מה שאמרו מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה לאו למימרא דכל שהגט יוצא מתחת (ידו) [ידה] אין חוששין לו ואפילו בלא קיום אלא לפי ששנינו האשה עצמה מביאה גיטה ואינה מגורשת עד שתביא גיטה ותאמר בפ"נ ובפ"נ ולפיכך הקשו וכי אין האשה מתגרשת אלא בשהבאתה לב"ד ותאמר בפ"נ ובפ"נ והלא מכי נתנו לה הבעל נתגרשה, ואוקימנא מתני' בנותן לידה בתנאי שתוליכנו לב"ד כדין שליח דעלמא ונאמנת כנ"ל, וזה ברור.

שו"ת מהר"י בן לב ח"ב סימן א' (א)

תי' המהריב"ל לקו' הרשב"א דכ' הרמב"ם דנאמנת דלא מקלקלת עצמה והעדים כמי שנחקרה

1. במה שהקשה **הרשב"א** (עי' אות ‎מז) על **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שאמרה א"א הייתי וגרושה אם יש עדים שהיא א"א אינה נאמנת, וא"כ ה"ה כשהביאה את גיטה דצריכה קיום, תירץ **ה <, ‎מט) >מהר"י בן לב** (ח"ב סי' א')= דכבר ביאר **הרמב"ם** לומר שיש ב' טעמים שא"צ קיום, הא' שאינה מקלקלת את עצמה, והב' שמדאו' העדים החתומים בגט כמי שנחקרה עדותם בב"ד, ורק מדרבנן צריך קיום, והא דאשה אינה נאמנת לומר שהיא גרושה, היינו כשהגט לא בידה.

שו"ת מהר"י בן לב ח"ב סימן א'

1. והרשב"א ז"ל הסכים לסברת הראב"ד ותמה על דברי הרמב"ם שכתב בפרק המביא תניינא בההיא מתניתין דהאשה עצמה מביאה גיטה וכו' והקשו בגמרא אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה וזה לשונו כתב הרמב"ם שהאשה שהגט יוצא מתחת ידה אין חוששין ומחזיקין אותה כמגורשת ואף על פי שאין הגט מקויים וזה תימה שהרי שנינו בפרק האשה שנתארמלה האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת ואם יש עדים שהיתה אשת איש אינה נאמנת עכ"ל. וצריך עיון דנראה לכאורה דלאו תמיהא היא דהרי הרמב"ם כתב תרי טעמי לדבריו חדא שהרי אינה מקלקלת על עצמה ועוד שהעדים החתומים על הגט הרי הם כמי שנחקר עדותן בבית דין ומשום דקיום שטרות דרבנן משום הכי קאמר הרמב"ם שתנשא אף על פי שלא נתקיים ושאני התם היכא דאמרה גרושה אני משום דאין הגט בידה.

# בי' המאירי כביאור רש"י לקמן וכדעת הרמב"ם דא"צ קיום

מאירי גיטין כג ע"ב ד"ה אמר המאירי (א)

בי' המאירי כרמב"ם דאשה א"צ קיום ובי' בקו' הגמ' כרש"י דהגט לראיה בעלמא ואצ"ל בפ"נ

1. וע"ע בדברי **ה <, ‎נ) >מאירי לקמן** (כג: ד"ה אמר המאירי)= דכתב כדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דהאשה שהגט יוצא מתח"י מותרת להנשא בלא קיום כיון שהגט כתוב כדין ואינה חשודה לקלקל עצמה, ואם יבוא הבעל ויערער או שתקיים את הגט או שתצא, וביאר **המאירי** דקושית הגמ' לקמן (כד.) דאמאי האשה צ"ל בפ"נ ובפ"נ, היינו דהיא מגורשת כבר ויכולה לשורפו והגט שבידה הוא לראיה בעלמא, [כמ"ש **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ד)], וא"כ מקשה הגמ' דאמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ.

בית הבחירה למאירי גיטין כג ע"ב ד"ה אמר המאירי

1. אם לא התנה הבעל עליה אלא שנתן לה גיטה והוא יוצא מתחת ידה הרי היא מגורשת ואינה צריכה לומר בפני נכתב ומתירין אותה לינשא אף בלא קיום אחר שהגט בידה כתוב וחתום ואף על פי שלא נתקיים בפנינו אין חוששין שמא זייפתהו שאינה חשודה לקלקל את עצמה ולכשיבא מערער תקיימהו או תצא והוא ששאלו על משנה זו בגמרא אשה מכי מטי גיטא לידא מיגרשה ומה צורך לומר בפני נכתב כו' דאכתי בשליח הוא דתקינו הכי כדי שלא יקלקלה אבל היא עצמה שהגט יוצא מתחת ידה נתגרשה ואפי' רצת לשרפו רשאה שאינה צריכה להביאו בפנינו אלא לראייה ומה צורך להביאו לשם לומר בפני נכתב אלא שתראה את גיטה ותנשא בו.

תי' המאירי לקו' הראב"ד דמשמע בגמ' דבלא בפ"נ אינו גט ולא דאומרת כן כדי שמא יערער

1. וכתב **המאירי לקמן** דא"א לומר דהאשה צ"ל בפ"נ ובפ"נ כדי שהבעל לא יהיה נאמן לערער, [כדהקשו הראב"ד (עי' אות ‎כה) **והריב"ש** (עי' אות ‎לב) על **הרמב"ם**, ועי' במה שתירץ **הפנ"י** (עי' אות ‎יד)], דהא תנן ובלבד שתאמר בפ"נ ובפ"נ, ומשמע דאם לא אמרה הגט אינו כלום, והרי כל שהגט בידה א"צ להביא ראיה כלל.
2. ואם תאמר מפני שאם יבא הבעל ויערער לא יהא נאמן בכך אין זה כלום שמ"מ הוא אומר ובלבד שתאמר אלמא שאם לא אמרה כן אינו כלום והלא כל שמוציאה גיטה אינה צריכה לכלום.

בי' המאירי בקו' הגמ' דאשה שהגט יוצא מתח"י אינה בתורת שליח ולא שייך לומר בפ"נ ובפ"נ

1. עוד ביאר **המאירי לקמן** דמקשה הגמ' דכיון שהאשה לא הביאה את הגט בתורת שליחות, א"כ לא שייך כלל לומר בפ"נ ובפ"נ.
2. ועוד שכל שאינו בתורת שליחות אין מקום לבפני נכתב.

דחיית המאירי לראיית המ"מ מגרשתני דכשהגט בידה היא מעיזה ול"ד לגירשתני דאינה מעיזה

1. וכתב **המאירי** **לקמן** דאעפ"י דהאשה נאמנת לומר גרשתני, [כמו שהביא **המ"מ** (עי' אות ‎לו) ראיה לדעת **הרמב"ם**], מ"מ הכא אין לה נאמנות, כיון דכל הנאמנות בגרשתני הוא שאינה מעיזה פניה בפני בעלה, וכשיש לה גט בידה מעיזה ומעיזה.
2. ואי משום דבגרשתני נאמנת איפשר דהואיל וגיטה בידה מעיזה ומעיזה.

בד' הראב"ד אי שליח לקבלה צריך קיום< # =

# פלו' האחרונים אי הראב"ד מודה לרש"י בשליח לקבלה

גרש ירחים גיטין ב ע"א על רש"י ד"ה צריך (א)

בי' הגרש ירחים דברש"י בסוגיין אפש"ל דס"ל כראב"ד ודלא כר"ן אך ברש"י לקמן מ' כרמב"ם

1. במ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎א) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ כדמוכח בגמ' לקמן (כד.) לענין אשה שהגט יוצא מתח"י, כתב **ה <, ‎נד) >מהרא"ל צינץ בגרש ירחים** (על רש"י ד"ה צריך)= דבאשה עצמה דעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דא"צ קיום, ודעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דצריכה קיום, וביאר **בגרש ירחים** דהא דלא תיקנו לה לומר בפ"נ ובפ"נ, הוא כיון רק בשליח דדייק תיקנו, כדאיתא לקמן (ג.) ולכן לא תיקנו באשה לומר בפ"נ ובפ"נ, וכתב **בגרש ירחים** דלפי"ז אפש"ל **דרש"י** לא ס"ל **כר"ן** דשליח לקבלה לא שייך בו אמירת בפ"נ ובפ"נ דגמר ומגרש, דאפש"ל דס"ל **לרש"י** לדעת **הראב"ד** דשליח לקבלה אינו נאמן באמירת בפ"נ ובפ"נ, אך כתב **בגרש ירחים** דמדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ד) משמע דביאר בגמ' לקמן כדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דקושית הגמ' דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ אך אי אמרה נאמנת, וה"ה בשליח לקבלה.

גרש ירחים גיטין ב ע"א על רש"י ד"ה צריך

1. (ב) בפירש"י ד"ה צריך ושליח זה הבעל עשאו שליח להולכה. ופירש הר"ן לקמן (ב, א מדפי הרי"ף ד"ה וכתב רש"י ז"ל) דאילו נעשה שליח לקבלה אין צריך לומר בפני נכתב וכדאמרינן לקמן (כד, א) אשה מכי מטא גיטא לידה איגרשה, ובאמת באשה גופה דבר זה מחלוקת הראב"ד והרמב"ם בפרק י"ב מגירושין (הלכה ב) באשה עצמה אם נאמנת כשאינו מקויים, ובפרק ז' מגירושין דין כ"ד כתב הרב המגיד טעמים לדברי הרמב"ם, ולכאורה קשה הא גופא למה לא תקנו באשה עצמה שתאמר גם כן בפני נכתב מההיא חששא גופא שמא לא תמצא קיום עליו כיון דבחוצה לארץ אין עדים מצויין לקיימו, גם להרמב"ם היה לו להצריך בפני נכתב משום ערעור הבעל, וכל שכן דקשה לדעת הראב"ד שצריכה קיום אמאי לא תקנו שתאמר בפני נכתב כדי שלא תצטרך קיום דהא בחוצה לארץ אין עדים מצויין לקיימו ולא תנשא בלא קיום, וקשיא בין להרמב"ם בין להראב"ד, לכן נראה דלא שייך בפני נכתב רק משום דמידק דייק, כדאמרינן לקמן (ג, א) כיון דאמר מר בפני כמה נותנו לה כו' מידק דייק, ולא שייך דייק רק כשנעשין הגירושין על ידי השליח בעצמו, אבל אם כבר נתגרשה אין הגט רק לראיה בעלמא לא שייך בו דייקא, לכן לא שייך תקנת בפני נכתב רק כשבא על ידי שליחות הבעל אבל בשליח קבלה לא שייך, וכן באשה שקבלה הגט בעצמה, ואם כן דברי הר"ן אינם מוכרחים בפירש"י, דיש לומר דסבירא ליה כשיטת הראב"ד דבשליח קבלה לא מהני בפני נכתב, מיהו בפירש"י לקמן (דף כד, א ד"ה איגרשה לה) וז"ל ולמה לה לומר בפני נכתב, ולא פירש דלא מהני בפני נכתב, משמע דס"ל כהרמב"ם שאין צריך לומר היכא דהגט יוצא מתחת ידה:

אור גדול סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם (א)

בי' האור גדול דלהרמב"ם והר"ן אשה ושליח לקבלה א"צ קיום ובפ"נ ולראב"ד ולריב"ש צריך

1. עי' במ"ש **ה <, ‎נה) >אור גדול** (סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם)= דמדברי **הר"ן** (עי' אות ‎ב) דכתב דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, כמבואר מקושית הגמ' לקמן לענין אשה שהוציאה גט מתח"ידבכל אופן שמביא הגט אינו בתורת שליח לא חיישינן שהבעל יערער וגמר ומגרש, מוכח דס"ל **כרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שהביאה את גיטה א"צ קיום, ודלא **כראב"ד** (עי' אות ‎כד), והיינו דס"ל **להר"ן** דבין באשה ובין בשליח לקבלה א"צ קיום, ופליג על **הראב"ד** **והריב"ש** (עי' אות ‎כט) בביאור הגמ' לקמן, דס"ל דאשה צריכה לקיים את הגט. [וה"ה בשליח לקבלה], וכ"כ **ב< >חי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קח)‎קח)=.

אור גדול סי' ט"ז אות א' ד"ה הנה הרמב"ם

1. הנה הרמב"ם הל' גירושין פ"ז הל' כ"ד ופי"ב הל' ב' והל' עבדים פ"ו ה"ז כתב דאשה עצמה מביאה גיטה אין חוששין לזיוף ותנשא וכן סתם השו"ע באבה"ע (סי' קנ"ב סעי' ט') וביו"ד (סי' רס"ז סעי' נ"ב) רק בסי' קמ"ב באבה"ע הביא גם דעת הראב"ד בשם וי"א. והראב"ד השיג על הרמב"ם בפי"ב מגירושין ופ"ו מעבדים ומחלקותם תלוי בביאור דברי הגמ' גיטין סוף פ"ב אשה מכי מטא גיטה לידה איגרשא לה דלהרמב"ם הפי' דאינה צריכה והראב"ד בפ"ו מעבדים והריב"ש סי' שפ"ה הקשו על זה דלמא הפי' דצריכה משום שמא יערער הבעל שלא תהא צריכה לקיימו וכבר כתב הפ"י שם דלק"מ דמשמע ממתניתין דצריכה לענין שלא תנשא בלא זה אף בלא ערעור והראב"ד וריב"ש פירשוהו דהפי' דאינה נאמנת והר"ן בפ"ק דגיטין גבי נתנו לה ולא אמר בפ"נ מפרש כהרמב"ם הנ"ל [ובחנם נזקק הפ"י (בסוף פ"ב דגיטין) שם להוכיח מדבריו שם דלא כהריב"ש דהדברים מבוארים להדיא בר"ן (פ"ק דגיטין) הנ"ל]. והסביר הר"ן הטעם משום דכל שאינו בתורת שליחות לא חיישינן שיערער וכיון דלא חיישינן לערעור הבעל שוב אנן ל"ח למזוייף כמו בשליח בא"י יעו"ש בר"ן.

אור גדול סי' ט"ז אות ב' ד"ה ולגודל (א)

בי' האור גדול דברשב"א מבו' דלא כר"ן דבאשה לא חששו למזויף ובשליח לקבלה צריך קיום

1. אך כתב **ה <, ‎נו) >אור גדול** (סי' ט"ז אות ב' ד"ה ולגודל)= דמדברי **הרשב"א לקמן** (עי' אות ‎מז) מבואר דלא **כהר"ן** (עי' אות ‎א) דהטעם דאשה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ אינו כיון דגמר ומגרש, אלא דבאשה מדינא לא חיישינן למזויף כיון דמעיקר הדין אשה נאמנת, ולכן הקשה **הרשב"א** מהא דאשה אינה נאמנת בהוחזקה א"א, אבל בשליח לקבלה ס"ל **להרשב"א** דאינו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, וכדכתב **הנודע ביהודה** (עי' אות ‎סא) דבשליח לקבלה מודה **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאינו נאמן.

אור גדול סי' ט"ז אות ב' ד"ה ולגודל

1. ולגודל החומר נראה בכוונת הרשב"א דאיננו סובר כהסבר הר"ן הנ"ל דהיכא דגמר וגירש לא שייך למיחש לערעור הבעל רק דבאמת אנן חיישינן למזוייף רק בא"י משום עיגונא הקילו וכמ"ש בחידושיו גיטין דף ט' וזהו דוקא בא"י דכשיערער יהא מצוי לקיימו שפיר התקינו משום עיגונא דבלא ערעור אין צריך קיום כלל משא"כ בחו"ל דכשיערער לא תוכל לקיימו לאו תקנתא הוא לדידה בלא קיום כלל להכי אוקמא אדינא דאנן חיישינן ומש"ה באשה עצמה דמדינא איהי מהימנא לדידן דלא ניחוש לזיופא אף דעדיין יש לחוש לערעור הבעל מ"מ כיון דאנן לא חיישינן שוב לא אסרינן לה משום ערעור הבעל לחוד דהא דחיישינן לערעור הבעל לא אהני רק לאוקמא אדינא לבל נתקן דל"ב קיום וממילא מדינא חיישינן כמו בשאר דוכתי דטענינן מזוייף שלא בפניו וכו' ובשליח קבלה באמת להרשב"א לא יהא מהימן בלא קיום דאיננו דומה לשליח בא"י דכיון דאין לחוש לערעור הבעל תקינו משום עיגונא להקל בלא קיום כלל משא"כ בחו"ל דיש לחוש לערעור הבעל לא תקינו ואוקמא אדינא דחיישינן למזוייף אף שלא בפניו וה"נ בשליח קבלה דג"כ יש לחוש משום ערעור הבעל ואיננו דומה לאשה עצמה דטוענת ברי ומדינא אין לחוש שלא בפניו להכי אף דאיכא למיחש לערעור הבעל לא אסרוה וכנ"ל. [וכעין זה כתב הנוב"י מה"ת אבזבה"ע סי' קל"ו דהרמב"ם לא הקל רק באשה עצמה ולא בשליח לקבלה]. וכו'. ומעתה לפ"ז מקשה הרשב"א שפיר על פירוש הרמב"ם דמפרש אשה מכי מטי גיטה לידה איגרשא לה היינו דמהימנא בלא קיום ואינה צריכה בפ"נ כיון דטוענת ברי דנתגרשה והיינו דמקשה דמנ"ל להגמ' דמהימנא דהא מבואר בכתובות דהיכא דאיכא עדים דהיתה א"א אינה נאמנת א"כ מנ"ל להגמ' בפשיטות דהיכא דאיכא גט מהימנא דפריך הכי בפשיטות כיון דמשום דיבורא דידה אינה נאמנת ומאי אולמא דיבורא דידה מדיבור השליח כיוון דשלא בפניו גם היא מעיזה.

דרכי משה אבן העזר סימן קמב א' (א)

בית מאיר אבן העזר סימן קמ"ב סעיף א' (א)

בי' הבית מאיר בדרכ"מ דלראב"ד דאשה לא נאמנת באמירת בפ"נ מודה דשליח לקבלה נאמן

1. כתב **ה <, ‎נז) >דרכ"מ** (סי' קמ"ב א')= על דברי **רש"י והר"ן** (עי' אות ‎א) דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, דכן דעת כל הפוסקים, וכתב **ה< >בית מאיר** (סי' קמ"ב א')= דמשמע דס"ל **להדרכי משה** דאף לדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דגט שיוצא מתח"י האשה צריך קיום, ואינה נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ, ורק כשהאשה עצמה היא שליח להולכה נאמנת, מ"מ כשהגט יוצא מתח"י שליח לקבלה שיש עדים שהוא שליח לקבלה, נאמן אף בלא שיאמר בפ"נ ובפ"נ.

דרכי משה אבן העזר סימן קמב א'

1. בגמרא ריש גיטין (ב א) פירש רש"י (ד"ה צריך) דמיירי בשליח להולכה. משמע אבל לקבלה לא צריך וכן כתב הר"ן שם (ב. ד"ה וכתב) בהדיא וכן נראה מדברי כל הפוסקים:

בית מאיר אבן העזר סימן קמ"ב סעיף א

שליח שהביא כ' הד"מ בגמרא פירש"י דמיירי בשליח להולכה משמע אבל לקבלה ל"צ וכ"כ הר"ן שם להדיא וכ"נ מדברי כה"פ משמע דעתו דאפי' להראב"ד החולק בסעיף י"ג ומצריך לגט היוצא מת"י האשה עצמו לקיימו ואינה נאמנת אפילו באמירות בפ"נ אם לא בשהיא גופה שליח הולכה מ"מ ביוצא מת"י ש"ק שנתמנה בעדים נאמן אפי' בלא אמירות בפ"נ.

בי' הבית מאיר דמוכח דשליח לקבלה לא חיישינן לזיוף דלא חוטא לאחר ורק באשה חיישינן

1. וכתב **הבית מאיר** דכן משמע בכל המסכת דדין בפ"נ ובפ"נ נאמר רק על שליח להולכה ולא על שליח לקבלה, ותנן לקמן (סג:) דאשה ששלחה שליח לקבלה צריכה ב' כיתי עדים, הא' שמינתה את השליח, והב' שקיבל בפניהם וקרע את הגט, והעמידה הגמ' לקמן (סד.) דאיירי בגט שלא חתמו בו עדים, וכתב **הבית מאיר** דמשמע דאם יצא מתח"י השליח גט שחתמו עליו עדים א"צ לקיימו, והוסיף **הבית מאיר** דאף אי נימא דצריך קיום, מ"מ נראה דבמביא ממדה"י נאמן השליח לקבלה לומר בפ"נ ובפ"נ, אלא כתב **הבית מאיר** דרק באשה עצמה ס"ל **להראב"ד** דהיא צריכה קיום דחיישינן למזויף, אבל שליח לקבלה נאמן דאינו חשוד לזייף ומעמידים אותו בחזקתו דנאמן מדאו', ואין חשש שיערער הבעל כיון דגמר ומגרש, כדביאר **הר"ן** (עי' אות ‎א), ורק בשליח להולכה שיש חשש שהבעל יערער צ"ל בפ"נ ובפ"נ.
2. . וזה ודאי נראה ממשמעות המסכת' כולה שלא נזכר בפ"נ אלא בש"ה. ובש"ק לא נאמר במתני' דהתקבל אלא שצריך שני כתי עדים ומסיק הסוגיא דאיירי בגט בלא עדים משמע הא ביוצא מתחת ידו חתום בעדים א"צ קיום ואף אלו היה צריך קיום במביא ממדה"י היו ראוי שיהא נמי נאמן באמירות בפ"נ וזה לא נראה ולא משמע. אלא משמע ליה דאף הראב"ד בו מודה ואף דבאשה עצמה חייש לזיוף מ"מ ש"ק אין לחשוד ומוקמינן על ד"ת דחזקה דר"ל ודוקא בש"ה יש לחוש לערער הבעל משא"כ ש"ק מדגומר ומגרש ודאי לא יערער כמ"ש הר"ן.

בית שמואל סימן קמב ס"ק ז (א)

בי' הב"ש דשליח להולכה נאמן שהוא שליח כמו בבפ"נ ולא לקבלה וקו' הב"מ דנאמן דלא מזויף

1. והביא **הבית מאיר** את דברי **ה <, ‎נט) >בית שמואל** (סי' קמ"ב סק"ז)= דכתב דהא דשליח נאמן לומר שהוא שליח, כמו שנאמן השליח בלא קיום, היינו דוקא בשליח להולכה כיון שהוא נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, אבל בשליח לקבלה אינו נאמן לומר שהוא שליח כיון דאינו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, ורק בחו"ל נאמן כמו דנאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, אבל באר"י אינו נאמן לומר שהוא שליח, והקשה **הבית מאיר** דכמו דהשליח לקבלה נאמן לומר שהגט אינו מזויף אף שאינו אומר בפ"נ ובפ"נ, כך נאמן לומר שהוא שליח.
2. ומה שכ' הב"ש ס"ק ז' דמן ל' כשם יש להוציא דוקא ש"ה נאמן כו' אבל לא ש"ק א"י מה קאמר דאדרבא הא י"ל כמו שנאמן על הזיוף אף בלא בפ"נ כן נאמן על השליחות וכו'.

בית שמואל סימן קמב ס"ק ז

ז כשם שא"צ לקיים הגט וכו'. כ"כ הרא"ש ריש גיטין ושאר פוסקים לכאורה נראה לדייק כמה דיוקי' מזה א' דוקא ש"ה נאמן משום דהוא נאמן לומר ב"נ נתנו חז"ל ליה נאמנות ג"כ לומר דהוא שלוחו אבל ש"ק אינו נאמן גם משמע דוקא בח"ל דאומר ב"נ וב"נ נאמן ולא בא"י ולא כהרמ"ה ובסעיף י' בהג"ה לא משמע כן גם משמע אפילו בעיר א' נאמן ואפילו אם הבעל מכחישו ובסמוך גם בסי' קמ"א לא משמע כן וכתב בט"ז אשה שנתגרשה צריכה כתב מב"ד שנתגרשה ואין הרב נאמן להעיד ע"ז יחידי ול"ד לקיום שטרות דכאן מוציא אותה מחזקתה לכן צריכה היא מעשה ב"ד ואז יכולה להראות בכל מקום אשר תבוא דהיא מגורשת:

בית יוסף - בדק הבית אבן העזר סימן קמא י' (א)

קו' הב"מ על הדרכ"מ דכל הפוסקים מודו לראב"ד דהא הב"י בי' בדעת הטור דלא כהראב"ד

1. ובמ"ש **הדרכ"מ** (עי' אות ‎נז) דכדעת **רש"י והר"ן** כן משמע **מכל הפוסקים**, הקשה **הבית מאיר** דהא כתב **ה <, ‎ס) >טור** (סי' קמ"א י')= דשליח לקבלה צריך להביא עידי מסירה כשאין מכירים את חתימת העדים שבגט, וכתב **ה< >ב"י בבדק הבית** (סי' קמ"א י')= דמבואר **דהטור** ס"ל דבשליח לקבלה העדים החתומים על הגט כמי שנחקרה עדותן בב"ד, וא"כ ס"ל כמ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דבאשה א"צ לקיים את הגט ודלא **כהראב"ד** (עי' אות ‎כד).
2. אך זה ודאי צ"ע מה שהד"מ כ' וכ"נ מכה"פ וכבר כ' הטור בסי' קמ"א דש"ק או צריך לקיים הגט או צריך לע"מ לפנינו והביאו שם הרמ"א סעיף י"ג בהג"ה. וא"כ למשמעות הד"מ הטור מהיפך להיפך עם הראב"ד וע"ש בבה"ב ובמה שכתבתי ודוק כי צ"ע:

בית יוסף - בדק הבית אבן העזר סימן קמא י'

ומ"ש רבינו ומיהו הא דבעינן שצריך שני עדים שנמסר לה בפניהם מיירי כשאין מכירים חתימות העדים החתומים על הגט אבל אם נתקיימו חתימות העדים החתומים על הגט אין צריך שתביא עדי מסירה בפנינו. יש לתמוה עליו שהרי בסימן קמ"ב (נח:) גבי האשה עצמה מביאה את גיטה ואומרת בפני נכתב ובפני נחתם [כתב] שאם לא התנה עליה כך אינה צריכה לומר דבר כיון שגיטה יוצא מתחת ידה ועדים חתומים עליו ומתירים אותה להנשא אף על פי שאין מכירים חתימת העדים שעדים החתומים על הגט כמו שנחקרה עדותם בבית דין דמי כל זמן שאין מערער וכן כתב הרמ"ה עכ"ל. ואף על פי שכתבתי שם (ד"ה ומ"ש רבינו ומתירין) שהראב"ד (פי"ב ה"ב) והרשב"א (כד. ד"ה אשה) חלוקים בדבר מכל מקום כיון שרבינו לא כתב שם חולק לא הוה ליה לכתוב כאן סתם בהיפך ואף על גב דהתם לענין שאינה צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם איתמר והכא לענין להחזיקו שנמסר בעדי מסירה איתמר טעם כמי שנחקרה עדותן בבית דין דמי עולה לכאן ולכאן.

# בי' הנוב"י אי בשליח לקבלה הרמב"ם מודה לראב"ד או להיפך

שו"ת נודע ביהודה מהדו"ת אבהע"ז סימן קלו ד"ה אבל (א)

קו' הנוב"י בראב"ד דמ"ש אשה משליח באר"י ותי' דהקלו בעגונה ואשה היא מקרה ולא תיקנו

1. במ"ש **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דאשה שהגט יוצא מתח"י צריכה קיום, הקשה **ה <, ‎סא) >נודע ביהודה** (מהדו"ת אהע"ז סימן קלו ד"ה אבל)= דמאי גרע משליח שהביא גט באר"י דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ וא"צ קיום, וציין למה שהקשה **הלח"מ** (עי' אות ‎לז) דאם אין לה נאמנות מצד עצמה, א"כ אף באמירת בפ"נ ובפ"נ כשעשה אותה שליח להולכה אינה נאמנת, דהיא נוגעת בדבר, ותירץ **הנודע ביהודה** דבשליח באר"י א"צ קיום משום תקנת עגונות, דבגט ע"י שליח קשה לקיימו, וה"ה באשה עצמה שהיא שליח להולכה, אבל באשה שקיבלה את הגט מבעלה, היא יכולה להנשא במקומה, ואם אירע מקרה שהלכה למקום אחר להנשא, ס"ל **להראב"ד** דכיון שהוא מקרה לא שייך בזה תקנת עגונות.

שו"ת נודע ביהודה מהדו"ת אהע"ז סימן קלו ד"ה אבל

1. אבל אם האשה מביאה גיטה לא בתורת שליחות אבל אמרה שנתגרשה בגט זה מבעלה בזה נחלקו רבוותא דעת הרמב"ם שנאמנת כי היכי שהשליח המביא בארץ ישראל שא"צ לומר בפ"נ והאשה מותרת להנשא אף שלא נתקיים כיון שאין עליו ערעור ה"נ האשה שלא הביאה בתורת שליחות לא גרעה משליח בארץ ישראל וגם בזה שייך תק"ע שלא תצטרך לחפש עדי קיום ודעת הראב"ד שצריכה לקיימו, ובאמת דעת הראב"ד צריך טעם דלמה יוגרע משליח בארץ ישראל ועיין בלח"מ סוף פ"ו מגירושין וממ"נ אם אינה נאמנת א"כ גם כשהביאתו בתורת שליחות למה תהיה נאמנת לומר בפ"נ:

ונלע"ד דדעת הראב"ד דהא דשליח נאמן וכן בשליח בארץ ישראל שאפי' אינו אומר בפ"נ א"צ קיום הכל הוא משום תקנת עגונות שלא תהיה צריכה לחפש עדים והיינו בגט ע"י שליח שמן הסתם אין האשה במקום הגירושין ומביאין את הגט ליד האשה במקום שהיא ומסתמא אינו בקל לקיימו וכן האשה עצמה שמביאה גיטה בתורת שליחות א"כ אמר לה בעלה שלא תתגרש עד מקום פלוני כדמוקי בגמרא בסוף פרק שני ושייך בו תקנת עגונות. אבל באשה שנתגרשה מיד בעלה בעצמו מסתמא היא במקומה ויכולה להנשא שם אלא שאירע שהלכה ממקום הגירושין ובאה למקום אחר וגיטה בידה סובר הראב"ד דזה מקרה הוא ולא שייך בו תק"ע.

בי' הנוב"י דאפש"ל דהראב"ד מודה לרמב"ם בשליח לקבלה דא"צ קיום ורק באשה דמקרה צריך

1. וכתב **הנודע ביהודה** דלפי"ז אפש"ל דכ"מ דפליג **הראב"ד** על **הרמב"ם** היינו רק באשה עצמה שהביאה את גיטה, דהוא מקרה ולא תיקנו בו תקנת עגונות, אבל בשליח לקבלה מודה **הראב"ד** דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ וא"צ קיום, כ"ז שלא יצא עליו ערער, וכמ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎א) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ.
2. ולפי זה יש מקום לומר שהראב"ד לא נחלק על הרמב"ם אלא באשה עצמה שבאה וגיטה בידה אבל בשליח קבלה שהביא גט שקבל מיד הבעל והביאו לאשה שתנשא בו מודה הראב"ד שא"צ לומר בפ"נ וגם א"צ קיום כל זמן שאין עליו עוררין ועיין בר"ן בריש גיטין שדייק מדברי רש"י במשנה שפירש ושליח זה הבעל עשאו שליח להולכה מכלל דשליח לקבלה א"צ לומר בפ"נ ולפמ"ש גם הראב"ד אפשר שמודה בזה.

בי' הנוב"י דאפש"ל להיפך דהרמב"ם מודה דבשליח לקבלה צריך קיום דרק אשה לא מקלקלת

1. אך כתב **הנודע ביהודה** דאפש"ל להיפך דאף **הרמב"ם** דס"ל דבאשה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ וא"צ קיום, ס"ל דבשליח לקבלה צ"ל בפ"נ ובפ"נ וצריך קיום, דהא כתב **הרמב"ם** (עי' אות ‎יח) דאחד מהטעמים שהאשה א"צ קיום הוא כיון שאינה מקלקלת את עצמה, וא"כ בשליח לקבלה שלא שייך טעם זה, דהאשה אינה יודעת אם הגט כשר, אפש"ל דמודה **הרמב"ם** דצ"ל בפ"נ ובפ"נ, אך כתב **הנודע ביהודה** דאם הגיע גט עם קיום, וכאן אין מכירין את העדים כלל, במקום עיגון ודחק אפשר להתירה להנשא, ובשליח לקבלה עם קיום אפשר להתיר אף שלא בדחק כדעת **רש"י והר"ן**, ובאשה שהביאה את גיטה בלא קיום, הוא תלוי בפלוגתת **הרמב"ם והראב"ד** ולדינא א"א להקל אם אין בו קיום.
2. ואעפ"כ אין אני מחליט דבר זה שהרי יש סברא גם לאידך גיסא שאף הרמב"ם שהתיר באשה עצמה הבאה בגט שבידה יחמיר בשליח קבלה שהרי אחד מהטעמים שנתן הרמב"ם בזה הוא שאינה מקלקלת על עצמה וזה לא שייך בשליח לקבלה שהרי בעצמה אינה יודעת ואמנם בשליח שהביא גט חתום בעדים וגם מקויים בדייני קיום וכאן במקום האשה אין מכירין לא חתימת העדים ולא חתימת דייני הקיום אם הוא שליח להולכה ואינו יכול לומר בפ"נ ובפ"נ שלא היה אצל הכתיבה והחתימה או שכבר מסרו ליד האשה ולא אמר ושוב נקרע הגט שאי אפשר שוב שיותן מחדש אזי במקום עיגון ודחק גדול יש להתירה להנשא כדברי רמ"א בס"ס קמ"ב. אבל אם הוא שליח לקבלה והביא גט בחתימת עדים וגם מקויים בדייני קיום נלע"ד להתיר אפילו שלא בשעת הדחק כיון שהר"ן בפירוש מתיר בשליח לקבלה אפילו אינו מקויים כלל וכן משמעות דברי רש"י בריש גיטין א"כ כיון שיש כאן גם קיום ב"ד יש להקל. ואם אשה באה וגט בידה חתום בעדי הגט ואין עליו קיום זהו מחלוקת בין גדולי הראשונים הרמב"ם והר"ן מתירים והראב"ד והרשב"א ועוד גדולי הפוסקים מחמירים והמחבר בסימן קמ"ב סעיף י"ג וי"ד הביא מחלוקתם ולא הכריע אף שבסימן קנ"ב ס"ט הביא רק דעת הרמב"ם אין בידי להקל אבל אם הגט מקויים בדייני קיום יש להתיר אפילו שלא בשעת הדחק כמ"ש בשליח לקבלה.

ד' הרמב"ן בנאמנות שליח לקבלה בבפ"נ< # =

# פלו' הרמב"ן והמאירי בנאמנות שליח לקבלה שאמר בפ"נ

שו"ת הרמב"ן סימן ע"ו (א)

בי' הרמב"ן בתשו' דשליח לקבלה דייק ככל שליח דלא מרע נפשיה ולא נאמן הבעל לערער

1. כתב **ה <, ‎סד) >רמב"ן בתשו'** (סי' ע"ו)= דשליח לקבלה שהגט יוצא מתח"י ואמר בפ"נ ובפ"נ אעפ"י שהאשה מגורשת משעת הקבלה, מ"מ אין הבעל נאמן לערער, כיון דכל שהגט יוצא מתח"י יש לו נאמנות, וביאר **הרמב"ן** דכיון דהנאמנות של השליח היא כדאיתא לקמן (ג.) דכשנותן גט בפני ב' או ג' מידק דייק ולא אתי לאורעי נפשיה, א"כ אף שליח לקבלה נאמן משו"ה, אף שהתגרשה כבר בקבלת הגט מהבעל לשליח.

שו"ת הרמב"ן סימן ע"ו

1. ושאלת בשליח קבלה שיוצא הגט מתחת ידו ויאמר בפני נכתב ובפני נחתם. אם יתקיים הגט על פיו דאי אתי בעל ומערער לא משגחינן ביה או לא.

מאירי גיטין ו' ע"א ד"ה מכל מה (א)

בי' הרמב"ן דמוכח מדמהני לחזור ולתת לה ולומר בפ"נ ובי' המאירי דא"כ כל שליח נאמן

1. והוסיף **הרמב"ן בתשו'** דכן מוכח מהא מהברייתא לקמן (ה:) דבנתן לה ולא אמר בפ"נ ובפ"נ, לדעת חכמים יטלנו ממנה ויחזור ויתן לה ויאמר בפ"נ ובפ"נ, וביאר ה <, ‎סה) >מאירי לקמן (ו. ד"ה מכל מה)= דכוונת הרמב"ן [**קצת חכמי הדורות שלפנינו**] לומר דמוכח דאף שהיא כבר מגורשת והנתינה השניה אינה בתורת גירושין, אלא בכדי שלא יצא עליה לעז מ"מ נאמן השליח באמירת בפ"נ ובפ"נ, ואין הבעל יכול לערער, וא"כ ה"ה בשליח לקבלה.
2. ועוד קבלה ממה שאמרו בהמביא גט נתנו לה ולא אמ' בפני נכתב ובפני נחתם וכו'.

מאירי גיטין ו' ע"א ד"ה מכל מה

מכל מה שכתבנו למדת שלא נכתב בתלמוד דין בפני נכתב ובפני נחתם להקל עליה ולומר שלא להשגיח עוד בערער הבעל אלא בשליח הולכה אבל שליח קבלה שהגט יוצא מתחת ידו ואמר בפני נכתב וכו' ובא הבעל וערער ואינו מתקיים בחותמיו לא הוזכרה אם נאמן אם לאו ובשם קצת חכמי הדורות שלפנינו שמעתי שנאמן ואין משגיחין בערער הבעל וראייתם ממה שאמרו למעלה כיצד יעשה וכו' אלמא אף על גב דאיגרשה לה מכמה יומי ועכשו אינו נותן לה בתורת גירושין אלא לשמרה מהוצאת לעז נאמן ואין משגיחין עוד בערער הבעל.

דחיית המאירי לרמב"ן דרק בגירושין שנעשו שלא כהוגן נאמן לחזור ולומר ולא בשליח לקבלה

1. ודחה **המאירי לקמן** את דברי **הרמב"ן בתשו'** דדוקא בלא אמר בפ"נ ובפ"נ דהגירושין היו שלא כהוגן, נאמן השליח אח"כ לומר בפ"נ ובפ"נ, [דכיון שלא נגמרה הנתינה כהוגן, כשחוזר ונותן לה כהוגן חשיב עדיין שעת הנתינה ונאמן], אבל בשליח לקבלה שבשעה שקיבל השליח התגרשה כהוגן, לא שייך לומר שהוא עדיין בשעת הנתינה ואינו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ.
2. ואין נראה לי כן שבזו לא נתגרשה כהוגן וצריך שבשעת נתינה יאמר כן אבל זו שמשעה שבא הגט ליד השליח נתגרשה כהוגן אין כאן עוד שעת נתינה ולא מהני.

בי' הרמב"ן בקו' הגמ' לקמן דאצ"ל בפ"נ ואי אמרה נאמנת אף שכבר התגרשה כשליח לקבלה

1. וביאר **הרמב"ן בתשו'** דהא דמקשה הגמ' לקמן (כד.) דאשה שהביאה את גיטה אומרת בפ"נ ובפ"נ, הא "מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה", דכוונת הגמ' להקשות דאמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ וכדביאר **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ד), ומשמע מזה דאין לה דין לומר בפ"נ ובפ"נ אבל אי אמרה נאמנת, אעפ"י שהתגרשה כבר כשהגיע הגט לידה כמו בשליח לקבלה.

שו"ת הרמב"ן סימן ע"ו

1. והא דתנן האשה מביאה את גיטה וכו' והוינן בה מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה. אסיפא פירכא כלומ' אמאי צריכה לומ' בפני נכתב וכו' וכן פרש"י. הא אלו עבדא אהניא.

בי' הרמב"ן דאי אינה נאמנת באמירת בפ"נ אף כשאומרת שהיא שליח להולכה נימא להד"ם

1. וכתבהרמב"ן בתשו' דכן מוכח מתירוץ הגמ' לקמן דאיירי באופן שאמר לה שתהיה שליח להולכה עד שתגיע לב"ד, ואינה צריכה להביא עדים שכך אמר לה הבעל שתהיה שליח להולכה ואח"כ לקבלה, ולא חיישינן שמא לא היו דברים מעולם, ולא מצריכים אותה לקיים את הגט שמא יערער הבעל, כיון דאם יערער לא משגחינן ביה, ומוכח דאף כשהיא אומרת שהבעל גירשה בגט זה היא נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ.
2. תדע דהא אוקימנא לה בגמ' דאמרה ליה את הוי שליח להולכה עד דמטית התם וכו' מילתא כדאית'. לא /ולא/ מצרכינן לה עדים דאמ' לה בעל הכי ושויא שליח בהני גונא. ואמאי ליחוש דלמ' לא היו דברים בעולם. ולקיומי גיטא בעיא דאי אתי בעל ומערער לא משגחינן ביה. אלא שאם באה נמי ואמרה גרשני ממש ובפני נכתב ובפני נחתם נאמנת היא.

דחיית המאירי לרמב"ן דמתי' הגמ' לקמן מוכח דכל דין בפ"נ רק בשליח להולכה ולא לקבלה

1. ודחה **המאירי לקמן** את דברי **הרמב"ן בתשו'** [**קצת חכמי הדורות שלפנינו**] דמהא דהוצרכה הגמ' לקמן לתרץ דעשאה שליח להולכה ואח"כ שליח לקבלה, מוכח דכל דין בפ"נ ובפ"נ הוא רק בשליח להולכה, אבל בשליח לקבלה או אשה עצמה שהוציאה את הגט מתח"י ואינה שליחה, דודאי דנשאת בלא עידי קיום, ואם יערער הבעל צריכה לקיים את הגט, אך לא מהני לה אמירת בפ"נ ובפ"נ כלל.

מאירי גיטין ו' ע"א ד"ה מכל מה

1. וכן כתבו במה שאמרו האשה עצמה מביאה גיטה ובלבד שתאמר בפני נכתב ובפני נחתם והקשו עליה מכי מטי גיטא לידה מיגרשה כלומר ואמאי צריכה לומר בפני וכו' הא אלו עבדא אהניא ותדע דהא האי דאוקמה בגמרא כגון דאמר לה הוי שליח להולכה עד דמטית התם אין מצריכין אותה לעדים שיעידו דבעל שויה שליח ואם כן נחוש שמא היא אומרת כן כדי לקיים את הגט שלא נשגיח עוד בערער הבעל אלא שמע מינה שאם באה ואמרה גרשני ממש ובפני נכתב ונחתם נאמנת והדברים מחדשים ומימינו לא שמענו כך אלא בשליח הולכה הא כל שיוצא מיד האשה שלא מתורת שליחות או מיד שליח קבלה משיאין אותה בגיטה בלא עידי קיים עד שיצאו עליו עוררין ואם יבא הבעל ויערער תקיים את גיטה ואם לא יתקיים תצא ואין אמירת בפני נכתב מועלת לה כלל ואף ממקום שבאו נראה שאין דין בפני נכתב נאמר בשליחות קבלה כלל מדקאמר התם הוי שלוחת הולכה עד דמטית התם וכי מטית התם הוי שלוחת לקבלה אלמא שהוצרך לעשותה שלוחת הולכה כדי לומר בפני נכתב:

# בי' הריטב"א דבעשאה שליח להולכה כלאחר ל' ולא יערער

חדושי הריטב"א גיטין כ"ד ע"א ד"ה אשה (א)

הבי' הא' בריטב"א דא"א לבאר בקו' הגמ' דלא נאמנת בבפ"נ דא"כ תאמר לפני שבאה לב"ד

1. בקושית הגמ' לקמן (כד.) דאמאי אשה צ"ל בפ"נ ובפ"נ הא כשהגיע הגט לידה איגרשה לה, ביאר **ה <, ‎ע) >ריטב"א לקמן בבי' הא'** (כד. ד"ה אשה)= דא"א לומר דכוונת הגמ' להקשות דהנאמנות באמירת בפ"נ ובפ"נ היא רק בשליח לפני הגירושין, אבל באשה שכבר התגרשה כשנתן הבעל את הגט לידה, ממילא אין לה נאמנות לומר בפ"נ ובפ"נ, [כביאור הראב"ד (עי' אות ‎כז), ודלא כרש"י (עי' אות ‎א)] דהא אפשר להעמיד באופן שאמר לה שלא תתגרש בו אלא במקום פלוני, דלפני שהאשה הגיעה לאותו מקום נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ. [והיינו דאמאי דחתה הגמ' דא"א לומר דאיירי שהאשה היא שליח להולכה עד לב"ד, דכשהגיעה לב"ד התגרשה כבר, הא אפשר לתרץ דהיא נאמנת באמירת בפ"נ ובפ"נ לפני שהגיעה לאותו מקום].

חדושי הריטב"א גיטין כ"ד ע"א ד"ה אשה

1. אשה מכי מטיא גיטא לידה איגרשה. ליכא לפרש דה"ק דכיון דמטיא גיטא לידה איגרשה לה ותו לית לן להימנה כי אמרה בפ"נ ובפ"נ דליכא להימני בהכי אלא לשליח שאומר כן קודם נתינת הגט [קודם] שהאשה נתגרשה לה, דהא אפשר לתרוצה כגון שאמר לה אל תתגרשי אלא במקום פלוני דקודם שתגיע לאותו מקום בעודה היא שליח נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ.

דחיית הריטב"א דלא תירצה הגמ' דתאמר לפני שבאה לב"ד דנאמנת כשליח רק בנתינה דדייק

1. אך כתב **הריטב"א** דאפש"ל דלא רצתה לגמ' לתרץ כן כיון דמשמע דהנאמנות של האשה באמירת בפ"נ ובפ"נ לא עדיפא מנאמנות השליח, דנאמן רק במקום ובשעת נתינת הגט דדייק טפי. [וא"כ לפני שהגיעה למקום הנתינה אינה יכולה לומר בפ"נ ובפ"נ].
2. ומיהו י"ל דהאי דלא שני ליה הכי משום דלא משמע ליה דתהא נאמנת אלא כשליח דעלמא שאינו נאמן אלא במקום גרושין ובשעת גירושין משום דדייק טפי.

הבי' הב' בריטב"א דקו' הגמ' דאצ"ל בפ"נ אף כשהיא שליח להולכה דבנתן לידה הוא כלאחר ל'

1. אך כתב **הריטב"א לקמן בבי' הב'** דנראה לומר דכוונת הגמ' להקשות דהאשה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ כלל, [ולא שאינה נאמנת באמירה], דכיון שהיא קיבלה את הגט מידו של הבעל לא הצריכו בכה"ג לומר בפ"נ ובפ"נ, דאין כל חשש בכה"ג, וא"כ אף אי איירי שהבעל מינה אותה כשליח להולכה עד לב"ד, מ"מ כיון שהגט הגיע מידו לידה לא תיקנו בזה לומר בפ"נ ובפ"נ, ודמי כנותן לה גט ואומר שתתגרש בו רק לאחר ל' יום דבכה"ג ודאי דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ.
2. והנכון דהכא ה"ק אשה אמאי צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ דכיון שהגט בא לידה מידו של בעל ליכא למיחש לכלום והיינו דבבעל הנותן גט לא הצריכו לומר כלום והכא מאי שנא כיון שהגט בא מידו לידה, והשתא לא מצי לשנויי ליה כגון דא"ל אל תתגרשי אלא במקום פלוני דאכתי אמאי צריכה הרי זה כנותן גט לאשה ואומר לה אל תתגרשי בו אלא לאחר ל' ימים דא"צ לומר כלום.

בי' הריטב"א דבהגיע הגט מידו לידה לא חיישינן לערעור דנתנו ע"ד גירושין גמורין ולא ימלך

1. והוסיף **הריטב"א** **לקמן בבי' הב'** דכל שהגט הגיע מידו לידו, אין חשש שהבעל יערער, דהוא נתנו לה על דעת גירושין גמורים, ואין בזה כל חשש שמא ימלך, ועי' במה שביאר **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎פז)= בדברי **הריטב"א**.
2. וגם לא חיישינן שמא יבא הבעל ויערער כיון שהגט בא מידו לידה דעל דעת גרושין גמורים נתנו לה וליכא למיחש בכי הא לאמלוכי וכדכתיבנא בריש מכילתין.

# בי' התורי"ד דנאמנת בבפ"נ מק"ו דנאמנת לומר מת בעלי

תוס' רי"ד גיטין כ"ד ע"א ד"ה ומתמה (א)

בי' התורי"ד בקו' הגמ' לקמן דנאמנת כב' עדים בק"ו דמת בעלי ואל"ה אף בבפ"נ לא נאמנת

1. וע"ע במה שביאר **ה <, ‎עד) >תוס' רי"ד לקמן** (כד. ד"ה ומתמה)= בקושית הגמ' לקמן (כד.) "אשה מכי מטי גיטה לידה איגרשה לה", דכל הנאמנות של האשה לומר שבעלה נתן לה גט וגירשה, הוא מק"ו דנאמנת לומר מת בעלי, וע"ז מקשה הגמ' דמכח הק"ו היא נאמנת לומר שהתגרשה אף בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ, ואי אינה נאמנת ע"י הק"ו לומר דהבעל נתן לה את הגט, מה מהני שהיא אומרת בפ"נ ובפ"נ, אלא מוכח דהיא נאמנת מכח הק"ו אף לומר דבעלה נתן לה גט זה היום, ואי אח"כ יבא הבעל ויערער אינו נאמן, כיון שהיא נאמנת על עצמה כמו ב' עדים שהביאו את הגט ואמרו שהבעל נתנו לה, דאין הבעל נאמן לערער, ולכן מקשה הגמ' דכיון שיש לה נאמנות גמורה אמאי צ"ל בפ"נ ובפ"נ.

תוס' רי"ד גיטין כ"ד ע"א ד"ה ומתמה

1. ומתמה מכי מטי גיטא לידה מיגרשה לה פי' הלא אתה מאמין את האשה בגיטה מק"ו שהיא נאמנת לומר מת בעלי א"כ כשאומרת נמי האשה בעלי גירשני בגט זה תאמן מק"ו שהרי כשאומרת בפני נכתב ובפני נחתם למה אתה מאמינה ואינך מצריכה לעדים שיקיימוהו וע"כ מחמת ק"ו זה א"כ הנאמנות עליה היא ומה צורך להטעינה שתאמר בפני נכתב ובפני נחתם וכי שליח היא הא משעה שנתן לה גיטה נתגרשה והיא נאמנת בדבר זה לומר בעלי נתנו לי מק"ו ומה צורך שתאמר בפני נכתב ובפני נחתם אם אינך מאמינה לומר בעלי נתנו לי אלא קמהימנא לומר בפני נכתב ובפני נחתם וכיון שחכמים האמינוה בק"ו א"כ נאמנת לומר בעלי נתנו לי והיום ומחר אי אתי בעל ומערער לא משגחי' ביה שכך היא נאמנת בעצמה כאילו היו שנים שהביאו גיטה ואמרו שהבעל נתנו לנו שהן נאמנים ושוב אין הבעל יכול לערער כדאמרי' לעיל גם האשה היא נאמנת בק"ו לומר בעלי גרשני בזה ומה צורך שתאמר בפני נכתב ובפני נחתם.

תפארת יעקב גיטין כד ע"א ד"ה אשה (א)

בי' התפארת יעקב דאשה נאמנת במיגו דגרושה במדה"י או דדייקא דזה כל הנאמנות בשליח

1. וכ"כ **ה <, ‎עה) >תפארת יעקב לקמן** (כד. ד"ה אשה)= דהאשה שהביאה את גיטה נאמנת מדינא ואצ"ל בפ"נ ובפ"נ, או במיגו דהייתה אומרת שהתגרשה במדה"י, או דכיון דכל הנאמנות דשליח באמירת בפ"נ ובפ"נ הוא מחמת דדייק, א"כ כ"ש אשה דדייקא כדי שלא יבא הבעל ויערער, וא"א לומר דמחמת דתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ בכל שליח, אי לא אמרה יתבטלו הגירושין, דדוקא בשליח אפש"ל דתיקנו דלא יוכל לתת לה את הגט לפני שיאמר בפ"נ ובפ"נ, וכל שלא אמר כן הוא משנה ממטבע שטבעו חכמים דהולד ממזר לר"מ, כיון שלא עשה כדין, אבל באשה שהגירושין כבר נעשו במדה"י, א"א לומר דמחמת תקנת חכמים יתבטלו הגירושין שנעשו כדין, דבגירושין עצמם לא עברה על שום תקנה, וא"א לומר דאי אחר הגירושין באה לאר"י ולא קיימה את התקנה לומר בפ"נ ובפ"נ יתבטלו למפרע, דהא מדינא לא חיישינן למזויף כלל.

תפארת יעקב גיטין כד ע"א ד"ה אשה

1. בגמרא אשה מכי מטי' גיטא לידה איגרשא. בזה נחלקו הפוסקים כי מפירש"י והרמב"ם מבואר דהכוונה דכל שנתגרשה שם שוב אין צורך לאמירת בפ"נ כלל ובלא"ה מותרת לינשא בלי קיום, אבל הראב"ד ז"ל חולק דכל שנתגרשה שם לא מהני בפ"נ וצריכה לקיימו, וכבר הוכחתי לעיל ריש מכילתין גבי הא דפריך והא אשה דלא שכיחא דע"כ אשה עצמה מדינא אפי' לא נתגרשה שם אינה צריכה לומר בפ"נ, והיינו או דנאמנת במיגו דנתגרשה שם או דבלא"ה כיון דכל מה שצריך בפ"נ הוא דחיישינן לערעור הבעל וכשאומר בפ"נ מידק דייק דמגרש ברצון א"כ אשה עצמה פשיטא דמדייקת שלא יבוא ויערער דאל"כ אלא דמדינא צריכה לומר מה בכך דלא שכיחא, הא בפקח ונתחרש גופה לא ימלט מן קיום חותמיו ולא מהני לא שכיח ע"ש, גם בלא"ה אין מקום כלל שלא תאומן כשנתגרשה שם שהרי למדו מחמש נשים דלא חיישינן באשה שתזייף גט טפי מאחר א"כ ממילא אין ראוי לומר דמחמת תקנת חכמים יתבטלו הגירושין שכבר נתגרשה ונאמנת מן הדין ודוקא שליח שהביא גט שייך לומר שתקנו לומר שלא ינתן עד שיאמר ואי עבר הוי ממזר לר"מ דכל המשנה וכו' ולרבנן תצא, אבל זו שנתגרשה שם כדין ולא עברה על שום תקנה וכי בשביל שבאה לכאן יתבטל גירושין שלה כיון דמן הדין אין לחוש לזיוף כלל וכמו כן לרבה משום לשמה לא מבעי אחר שלמדו דכאן שאינה שליח כלל לא שייך לא תחלוק בשליחות אלא אפי' קודם שלמדו פשיטא דלא חששו רק לגט הנשלח לכאן לגרש בו שלא נעשה שם בפני ב"ד, אבל גט שכבר נתגרשה שם פשיטא שאין אנו חוששין על נשי מדה"י שלא להתחתן בם מחשש שאין בקיאין, וע"כ דכל גירושין נעשין בפני ב"ד שוב לא חיישינן, תדע דאי חלה אומר בב"ד של ח"ל בפ"נ ושליח ב' אינו אומר רק שליח ב"ד אני ומן הסתם עשו ב"ד כדין וזה ברור:

בי' התפארת יעקב בקו' הגמ' לקמן לרמב"ם ולראב"ד דאחר הנתינה ל"מ אמירת בפ"נ ובפ"נ

1. אך כתב **התפארת יעקב לקמן** דבקושית הגמ' לקמן (כד.) אפשר לבאר בפשיטות דעיקר התקנה לומר בפ"נ ובפ"נ היא רק בשעת הנתינה, כמבואר **בתוס' לקמן** (ה: ד"ה יטלנו)דאחר הנתינה לא מהני אמירת בפ"נ ובפ"נ, ולכן מקשה הגמ' דאחר הגירושין אינה נאמנת באמרית בפ"נ ובפ"נ, וכתב **התפארת יעקב** דביאור זה א"ש בין **להרמב"ם** (עי' אות ‎יז) ובין **להראב"ד** (עי' אות ‎כד).
2. אך בעיקר הפי' בסוגיא זו יש לפרש הכוונה בפשיטות, דעיקר תקנת בפ"נ לא הי' רק בשעת נתינה שהרי אמרו לעיל כיצד יעשה יטלנו הימנה ויחזור ויתננה לה ויאמר, ודקדקו שם התוס' דבעינן דוקא בעת נתינה, והוצרכו התם לראיה דתכ"ד עכ"פ מהני אבל אחר נתינה ודאי לא מהני, והיינו דמקשה כיון דכי מטי גיטא לידה איגרשא והיאך תאומן לומר בפ"נ אחר נתינה, ופי' זה אתי שפיר בין לדעת הרמב"ם בין להראב"ד הנ"ל:



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

חקירה אי בבפ"נ תיקנו לחשוש לזיוף< # =

# חקירת הגרש"ר אי תיקנו לחוש לזיוף או דהתקנה במעשה הגט

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה במתני' (א)

בי' הגרש"ר בר"ן דמדינא אצ"ל בפ"נ ורק מחשש ערעור תיקנו לומר רק כשמתגרשת לפנינו

1. במ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎א)בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דבשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, כמבואר מקושית הגמ' לקמן (כד.) דאשה שהביאה גיטה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ כיון שהתגרשה כבר במדה"י, כתב **ב <, ‎עז) >שיעורי רבי שמואל** (אות א' ד"ה במתני', חי' רבי שמואל סי' א' ד"ה מתני')= דמבואר דכל דין בפ"נ ובפ"נ הוא רק בגירושין שנעשים בפנינו אבל אם נעשו הגירושין כבר אצ"ל בפ"נ ובפ"נ כלל, וא"כ ה"ה בשליח לקבלה, וכתב **בחי' רבי שמואל** דביאור הר"ן בקושית הגמ' לקמן הוא דמדינא אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, ורק מחשש ערעור הבעל הצריכו קיום ותיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ, וא"כ באשה ושליח לקבלה לא חששו לערעור ולכן לא תיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה במתני'

1. א) בגדר התקנה דצריך שיאמר בפ"נ, ובפ"נ ובדין שליח קבלה לענין בפ"נ

במתני' המביא גט ממדה"י צריך שיאמר בפ"נ ובפ"נ, פרש"י צריך השליח המביאו לומר וכו' ושליח זה הבעל עשאו שליח להולכה. וכתב הר"ן (ברי"ף ב ע"א בד"ה וכתב) דמקור שיטת רש"י הוא מסוגיא דלקמן כ"ד ע"א דפריך הגמ' אהא דתנן התם האשה עצמה מביאה גטה ובלבד שתאמר בפ"נ ובפ"נ, ופרכינן אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה, ופרש"י מכי מטי גט לידה במקום שקבלתו במדה"י איגרשה לה ואי בעיא למיקליה ליה לגט מגורשת היא ואינה צריכה להביאו בפנינו אלא לראיה בעלמא ולמה לה לומר בפ"נ הא לאו שליח היא, ע"כ. ומבואר בזה דהדין של בפ"נ ובפ"נ, הוא רק היכא דעכשיו הגרושין נעשים בפנינו, שהשליח מביא את הגט ונותנו לה, אבל באשה עצמה דמכי מטי גיטא לידה איגרשה לה ליכא להאי דינא דצריך שתאמר בפ"נ ובפ"נ, וממילא ס"ל לרש"י דה"ה בשליח קבלה דמכי מטי גיטא לשליח קבלה איגרשה לה, הרי הוא כאשה עצמה המביאה גיטה, דליכא ביה האי דינא דצריך שיאמר בפ"נ ובפ"נ.

והנה בבאור קושית הגמ' דמקשה אשה מכי מטי לידה איגרשה לה נחלקו הראשונים, דהרבה ראשונים פירשו וכן פי' הר"ן הכא דקושית הגמ' היא, דכיון דמכי מטי גיטא לידה איגרשה לה, ממילא אי"צ שתאמר בפ"נ ובפ"נ והרי היא מותרת לינשא בלא"ה, וגם קיום א"צ, ובטעמא דמילתא כתב הר"ן דכיון דמדינא אי"צ לומר בפ"נ ורק משום חשש ערעור הבעל, כ"ז שייך רק בשליח הולכה, אבל כשנותן לשליח קבלה או לאשה עצמה הרי בשעה שהגט יוצא מתח"י גמר ומגרש ותו לא חיישינן שיבא לערער, ולא תקנו בזה.

הבי' הב' בגרש"ר דבמדה"י חששו לזויף ולא כר"ן ובפ"נ שלא יערער ובשליח קבלה ל"ש התקנה

1. אך כתב **בשיעורי רבי שמואל** דעוד אפשר לבאר דמדינא לא חיישינן למזוייף, אך במקום שאין מצויין עידי קיום תיקנו כן מחשש ערעור הבעל, והתקנה היא בעיקר הגירושין שהמעשה יהיה באופן שלא יוכל הבעל לערער, [עיי"ש במה שביאר כן בשיעורי רבי שמואל בדברי הראשונים], וא"כ במקום שהגירושין כבר נעשו במדה"י לא שייכא תקנת בפ"נ ובפ"נ כלל, כיון שאין מעשה גירושין לפנינו, ולא כמבואר מדברי הר"ן דהתקנה שייכא אף בכה"ג, אלא דלא תיקנו מחמת שאין חשש ערעור בזה.
2. ולולי דברי הר"ן היה נראה לומר דמה דהיכא דמכי מטי גיטא לידה איגרשה לה אי"צ דתאמר בפ"נ ובפ"נ, הוא משום דמצד עיקר הדין לא חיישינן למזויף, וכדחזינן מהא דהמביא גט בא"י אי"צ לומר בפ"נ, וטעמא דלא חיישינן היינו או משום עיגונא וכמש"כ התוס' או מטעם שכתב הר"ן שאין האשה ממונו של בעל, ויבואר לקמן בזה, אלא שהיתה תקנה מיוחדת במקום שאין עדים מצויים לקיימו, מחשש שמא יבא הבעל ויערער, וגם לרבה דאמר לפי שאין בקיאים לשמה כתבו התוס' בדף ב ע"ב ד"ה לפי, דאין החשש מעיקר הדין וליכא אלא לעז בעלמא. ע"ש. וממילא י"ל דהתקנה היתה במעשה הגרושין שיעשה באופן כזה שלא יהיה חשש לערעור הבעל, ואפי' למאי דמשמע מפרש"י בדף ב ע"ב בד"ה ורבנן הוא דאצרוך, דלרבה דאמר לפי שאין בקיאים לשמה, אי"ז רק משום חשש ערעור הבעל, אלא דרבנן חששו דלמא אשכח כתוב ועומד. ע"ש. (הגם דבגמ' ה' ע"א משמע דהוא רק משום ערעור הבעל), מ"מ אין זה חששא אמיתית מצד עיקר הדין שצריך לחשוש שמא לא נכתב לשמה, ותהא אסורה לינשא, אלא הוי רק מצד התקנתא דרבנן, שתיקנו שמעשה הגירושין יעשה באופן שלא יהיה עליהם שום חשש, כחשש ערעור הבעל ושאר חששות. ולפי"ז הרי האי דינא דצריך שיאמר בפ"נ ובפ"נ הוי תקנתא במעשה הגירושין, דהיינו במעשה נתינת הגט, וממילא היינו מאי דפריך הגמ' באשה עצמה המביאה גיטה, דמכי מטי גיטא לידה איגרשה לה, דכיון שאין כאן השתא מעשה גירושין לפנינו ל"ש כלל האי תקנתא דתהא צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ, וס"ל לרש"י דה"ה בשליח קבלה, וכמש"כ.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן א' אות א' ד"ה ובאמת (א)

בי' הגרש"ר דתיקנו לעשות גירושין שלא יהיה חשש מזויף והוא תקנה בעשיית הגירושין לפנינו

1. והוסיף לבאר **ב <, ‎עט) >חי' רבי שמואל** (סי' א' אות א' ד"ה ובאמת)= דהחשש מזוייף בזה הכוונה שיש מקום לתקנת חכמים כזו, והיינו דתיקנו לעשות את הגירושין באופן שלא יהיה בהם שום חשש, דצריך לעשות את מעשה הגירושין באופן שמסלק את כל החששות וערעורי הבעל, וממילא תקנת בפ"נ ובפ"נ אינה תקנה בעלמא שצ"ל כן, אלא היא תקנה בעיקר מעשה הגירושין שהמעשה יעשה ע"י אמירת בפ"נ ובפ"נ, ולכן האמירה הזו שייכא רק בשעת הגירושין עצמם, ולא באשה שהביאה גיטה או שליח לקבלה שכבר נגמרו הגירושין, ולכן אצ"ל בפ"נ ובפ"נ.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן א' אות א' ד"ה ובאמת

1. אלא דהוי חשש רק לגבי זה שכבר יש מקום לתקנת חכמים שתקנו לעשות באופן שלא ישאר מקום לשום חשש. וממילא יש לומר דהתקנה היתה בעצם מעשה הגירושין, דהיינו שהגירושין ייעשו באופן שיהיה מסולק כל החששות וערעורי הבעל, ואי"ז תקנה בעלמא שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם בגט הבא ממדינת הים, אלא דהוי דין בעצם המעשה - גירושין שייעשה באמירת בפ"נ ובפ"נ, וממילא אין זה שייך אלא בשעת גירושין, אבל באשה המביאה גיטה או בשליח קבלה דכבר איגרשה קודם א"צ לומר בפני נכתב ובפני נחתם.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ובאמת (א)

רש"י גיטין ה' ע"ב ד"ה משום (א)

בי' הגרש"ר דמהא דבלא אמר בפ"נ לר"מ הוא משנה ממטבע דגט מבו' דבפ"נ בעיקר הגירושין

1. וכתב **ב <, ‎פ) >שיעורי רבי שמואל** (אות ב' ד"ה ובאמת, חי' רבי שמואל סי' א' אות ב')= דבגמ' לקמן (ה.) מבואר דתקנת בפ"נ ובפ"נ היא בעיקר מעשה הגירושין, דבלא אמר בפ"נ ובפ"נ לר"מ יוציא והולד ממזר, ומקשה הגמ' דאף דלא אמר בפ"נ ובפ"נ אמאי יוציא והולד ממזר, ותירצה דס"ל לר"מ דהמשנה ממטבע שטבעו חכמים בגט הגט פסול, ומוכח דהתקנה היא בעצם מעשה הגירושין ולכן כשלא אמר הגט פסול.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ובאמת

1. ב) ובאמת מה שבארנו בגדר האי תקנתא דצריך שיאמר בפ"נ ובפ"נ, מפורש הוא להדיא בסוגיא דלקמן ה ע"ב, דתניא התם, המביא גט ממדה"י ונתנו לה ולא אמר בפ"נ ובפ"נ יוציא והולד ממזר דברי ר"מ, וחכ"א אין הולד ממזר, ופריך הגמ', ור"מ משום דלא אמר בפ"נ ובפ"נ יוציא והולד ממזר, ומשני אין ר"מ לטעמיה דאמר רב המנונא משמיה דעולא אומר היה ר"מ כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין יוציא והולד ממזר. ומתבאר מזה, דגדר האי תקנתא היה מטבע שטבעו חכמים בגט, וכשלא אמר בפ"נ ובפ"נ חסר המטבע שטבעו חכמים, אלא דאיכא דוכתי שטבעו חכמים מטבע בעצם הגט, ובזה כשאינו כמטבע שטבעו חכמים הגט פסול, והכא היתה התקנה במעשה הגירושין שיעשה באופן שלא יהיה חשש לערעור הבעל, וכשלא אמר בפ"נ ובפ"נ שינה ממטבע שטבעו בנתינת הגט.

# הוכחת הגרש"ר מהראשונים לקמן דבפ"נ תקנה במעשה הגט

בי' רש"י לקמן דבלא אמר בפ"נ דהולד ממזר לר"מ בנכתב בפניו וקו' הגרש"ר מנלן שנכתב בפניו

1. והביא **בשיעורי רבי שמואל** (אות ב' ד"ה ובאמת) דבקושית הגמ' דאמאי יוציא והולד ממזר, ביאר **< >רש"י לקמן** (ה: ד"ה משום)= דאיירי שהגט כשר ונכתב בפני השליח, והקשה **בשיעורי רבי שמואל** מנלן דאיירי בכה"ג.
2. ובהא דפריך הגמ' התם לר"מ ומשום דלא אמר בפ"נ ובפ"נ יוציא והולד ממזר, פרש"י, ומשום דלא אמר יוציא, בתמיה, והא גט כשר הוא ובפניו נכתב ומשום דלא אמר הוי הולד ממזר, ע"כ, ולכאורה קשה מנלן שבפניו נכתב דמשו"ה פרכינן אמאי הולד ממזר.

רש"י גיטין ה' ע"ב ד"ה משום

משום דלא אמר (לה) יוציא - בתמיה והא גט כשר הוא ובפניו נכתב ומשום דלא אמר הוי ולד ממזר.

תוס' רי"ד גיטין ה' ע"ב ד"ה ולר"מ (א)

ר"ן גיטין ב' ע"א מדה"ר ד"ה יוציא (א)

ב' הבי' בתורי"ד בלא אמר בפ"נ אי אומר אחר הנתינה או דלא אמר ואפ"ה מק' הגמ' דכשר

1. והביא **בשיעורי רבי שמואל** את דברי **ה <, ‎פב) >תוס' רי"ד לקמן בבי' הא'** (ה: ד"ה ולר"מ)= **וה< >ר"ן לקמן** (ב. מדה"ר ד"ה יוציא, מהדו' עוז והדר עמ' ד')= דביארו דהשליח נמצא לפנינו ומעיד לאחר נתינת הגט שהוא נכתב ונחתם בפניו, דמ"מ ס"ל לר"מ דכיון דבשעת הנתינה לא אמר בפ"נ ובפ"נ הגט פסול, ועוד ביאר **התורי"ד לקמן בבי' הב'** דאף כשאין השליח אומר בפ"נ ובפ"נ אחר הנתינה מקשה הגמ' דהגט כשר כיון דלא בא הבעל וערער.
2. ונחלקו הראשונים בהאי מילתא, והתורי"ד שם הביא בזה ב' פרושים, ובפי' הא' פירש דכיון דקאי השתא ואמר הכי ומשום דלא אמר ליה בההיא שעתא יוציא והולד ממזר, וכ"כ הר"ן שם וז"ל: דס"ל לר"מ כל המשנה כו' ולפיכך אפי' העיד לאחר נתינה שבפניו נכתב ונחתם, כיון שלא אמר כן בשעת נתינה הולד ממזר, עכ"ל. ופי' הב' כתב התורי"ד דהגמ' פריך הכי אפי' אי לא אמר השתא מידי, כיון דלא אתי בעל ומערער, ע"ש.

תוס' רי"ד גיטין ה' ע"ב ד"ה ולר"מ

ולר' מאיר משום דלא אמר בפני נכתב ובפני נחתם יוציא והולד ממזר פי' כיון דקאי השתא ואמר הכי משום דלא אמר לה בההיא שעתא ואמר הכי יוציא והולד ממזר אי נמי לא אתי בעל (לא קאי) ומערער ואמאי יוציא והולד ממזר.

ר"ן גיטין ב' ע"א מדה"ר ד"ה יוציא

יוציא והולד ממזר. יוציא מי שנשאה בגט זה. והולד ממזר. דסבירא ליה לר"מ דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין יוציא והולד ממזר ולפיכך אפילו העיד לאחר נתינה שבפניו נכתב ונחתם כיון שלא אמר כן בשעת נתינה הולד ממזר:

בי' הפנ"י דרש"י כבי' הא' בתורי"ד ובי' הגרש"ר דמוכח דבלא אמר בפ"נ תיקנו דחיישינן למזויף

1. והביא **בשיעורי רבי שמואל דה <, ‎פג) >פנ"י לקמן** (ה: על רש"י ד"ה משום)= ביארדבפשטות משמע מדברי **רש"י** (עי' אות ‎פא) דס"ל **כר"ן והתורי"ד לקמן בבי' הא'** דהוא אומר עכשיו שנכתב ונחתם בפניו, וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דהיינו כיון שאף לאחר הנתינה השליח נאמן דאי נאמן רק בשעת הנתינה, א"כ כיון שיש חשש מזוייף מדרבנן הגט פסול אף בלא הדין דהמשנה ממטבע שטבעו חכמים, ולכן הוצרך רש"י לבאר דעכשיו הוא מעיד שנכתב בפניו, וא"כ אין חשש מזוייף ולכן מקשה הגמ' דאמאי הגט פסול.
2. ופשטות לשון רש"י משמע משום דאמר השתא ועי' בפנ"י בזה. והבאור בזה דשיטת רש"י דבאמת אפי' כשאומר אחר הנתינה איו חסרון בנאמנותו, ומשום דס"ל לרש"י, דאם היה חסרון בנאמנותו לא הוי פרכינן ומשום דלא אמר הולד ממזר, דבלא נאמנותו חיישינן מדרבנן לזיוף, וממילא הגם שהחשש הוא רק מדרבנן מ"מ כיון דמדרבנן איכא חשש זיוף, הרי מדרבנן איכא חשש ממזרות, ואי"צ להא דמשנה ממטבע שטבעו חכמים בגט, אלא דמדרבנן חיישינן דאיכא חסרון דאורייתא שאין הגט גט, ולכך מפרש רש"י דקושית הגמ' משום דהא אמר השתא, דנאמן גם אחר הנתינה, ועל זה פריך וכי משום דלא עשה כתקנת חכמים ולא אמר בשעת נתינה יוציא והולד ממזר, ומשני דרבי מאיר לטעמיה, דאית ליה כל המשנה וכו' הולד ממזר והכא הרי שינה ממטבע שטבעו חכמים שינתן הגט עם בירור שיסלק חשש ערעור הבעל ושאר חששות, ומדרבנן איכא חסרון במעשה הגירושין כשלא אמר בשעת הנתינה. [ועי' לקמן ס"ק ע"ה, ע"ו באריכות בזה].

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ובשיטת (א)

בי' הגרש"ר דאף לבי' הב' בתורי"ד תיקנו דבלא בפ"נ חיישינן למזויף דבפ"נ תקנה במעשה הגט

1. וכתב **ב <, ‎פד) >שיעורי רבי שמואל** (אות ב' ד"ה ובשיטת, חי' רבי שמואל סי' א' אות ב' ד"ה ולהראשונים)= דאף לפי **התורי"ד לקמן בבי' הב'** (עי' אות ‎פב) דקושית הגמ' לקמן דבלא אמר בפ"נ ובפ"נ הגט כשר, אף כשלא אמר כן לאחר הנתינה, אין הביאור מחמת דהחשש מזוייף הוא רק מדרבנן, דאף להבי' הב' בתורי"ד אי חיישינן לזיוף צריך להיות ממזר מדרבנן, אלא דמהא דבאר"י אצ"ל בפ"נ ובפ"נ מוכח דלא חששו לזיוף, ואמירת בפ"נ ובפ"נ היא תקנה במעשה הגירושין, אלא דס"ל דכיון שהתקנה היא לסלק את חשש ערעור הבעל לא חששו לזיוף גם לאחר התקנה, ואף באופן שלא אמר לאחר הגירושין שהגט נכתב ונחתם בפניו אין חשש מזויף אף מדרבנן, ולכן הוצרכה הגמ' לומר דפסול לר"מ מחמת דשינה ממטבע שטבעו חכמים.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ובשיטת

1. ובשיטת הנך ראשונים שפירשו בקושית הגמ' דפריך ומשום דלא אמר יוציא והולד ממזר, דהקושיא אפי' כשלא אמר גם אחר הנתינה, נראה דאי"צ לפרש בדבריהם דסברי דאע"ג דאיכא חשש זיוף מ"מ כיון דהוא רק מדרבנן ה"ז שייך לדינא דהמשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין, ובלא"ה לא הוי הולד ממזר, דבאמת י"ל דגם הנך ראשונים מודו דהיכא דאיכא מדרבנן חשש זיוף הוי הולד ממזר מדרבנן, אלא דסברתם משום דהא חזינן מהא דהמביא גט בא"י שאי"צ לומר בפ"נ ובפ"נ דלא חיישינן לזיוף משום עיגונא, או מטעם שכתב הר"ן דאין האשה ממונו של בעל אלא דהוא תקנה דרבנן וכמש"נ, וסברי הנך ראשונים דגם אחר התקנה לא תקנו שנחשוש למזויף, אלא שהתקנה היה לסלק את חשש ערעור הבעל, ולפיכך כשלא אמר בפ"נ הרי רק שינה ממטבע שטבעו חכמים, וצריך בזה לדינא דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר.

בי' הגרש"ר ברש"י לקמן באר"י אין חשש מזויף ובחו"ל תיקנו לחשוש לזיוף ולכן צ"ל בפ"נ

1. ובדעת **רש"י לקמן** (עי' אות ‎פא) דכתב דאם השליח לא אמר כלל בפ"נ ובפ"נ הולד מממזר מדינא מדרבנן, ולא מחמת ששינה ממטבע שטבעו חכמים, ביאר **בשיעורי רבי שמואל** דס"ל דאעפ"י דבאר"י אם לא אמר אין הולד ממזר דמדינא אין חשש מזוייף, מ"מ בחו"ל כיון דתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ מחשש ערעור הבעל, ממילא חשיב דחששו מדינא לזיוף וכל שלא אמר חיישינן לזיוף מדינא. [וביאר בשיעורי רבי שמואל דצ"ל דס"ל לרש"י דהא דלא חיישינן לזיוף הוא כביאור התוס' לקמן (ג. ד"ה האי) דמשום עיגונא הקילו רבנן, והיינו דמדינא היה צריך לחשוש לזיוף, וא"כ במקום שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ ולא הקילו בזה משום עיגונא, אפש"ל דכל שלא אמר ממילא נשאר מדינא החשש מזויף, ולכן אם לא אמר כלל יוציא והולד ממזר מדרבנן, אך כתב בשיעורי רבי שמואל דלדעת הר"ן לקמן (ג. מדה"ר ד"ה ואין אלו, מהדו' עוז והדר עמ' ז') דהא דלא חיישינן לזיוף הוא כיון דהאשה אינה ממונו של בעל, א"כ מדינא אין חשש מזוייף כלל, ולכן אף במקום שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ, אם לא אמר א"א לומר דמדינא יש חשש מזוייף מדרבנן].
2. וסברת רש"י דס"ל דאם לא אמר כלל הוי הולד ממזר גם בלא הך דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין, נראה דס"ל דלא דמי להמביא גט בא"י, דבחו"ל אחר דתקנו חכמים לומר בפ"נ ובפ"נ משום חשש ערעור הבעל שוב כבר חששו לזיוף. והנה לסברת הר"ן דהא דאין חוששים למזויף הוא משום דאין האשה ממונו של בעל, היה יותר מסתבר שגם אחרי התקנה לא יחששו למזויף, דאטו משום שחכמים תקנו לומר בפ"נ יש יותר מקום לחשוש לזיוף, וכמו שקודם התקנה לא חששו גם עתה לא יחששו. אבל למש"כ התוס' דטעמא דאין חוששים למזויף הוא משום דמחמת עיגונא אקילו בה רבנן, הרי דבאמת היה צריך לחשוש, אלא דמשום עיגונא אקילו, א"כ י"ל דכל זה היכא שאי"צ לומר בפ"נ ובפ"נ. אבל אחר שהצריכו לומר בפ"נ, שוב העמידו אדינא דמדרבנן יש חשש זיוף, וא"כ מה"ט כשלא אמר שפיר הוי הולד ממזר מדרבנן, ולכך פרש"י דקושית הגמ' משום דקאמר השתא, וכמש"נ. (ועי' לקמן ס"ק ו).

# בי' הגרש"ר ברש"י ותורי"ד דל"ש בפ"נ אחר גירושין ודלא כר"ן

חדושי ר' שמואל גיטין סימן א' אות ב' ד"ה ועכ"פ (א)

בי' הגרש"ר דבין לרש"י ובין לתורי"ד גדר תקנת בפ"נ בעיקר מעשה הגירושין ודלא כהר"ן

1. וכתב **ב <, ‎פו) >חי' רבי שמואל** (סי' א' אות ב' ד"ה ועכ"פ)= דמ"מ מבואר דבין לדעת **רש"י** ובין **לבי' הב' בתורי"ד** גדר תקנת בפ"נ ובפ"נ הוא בעיקר מעשה הגירושין, דזהו המטבע שטבעו חכמים במעשה, ולכן אמירת בפ"נ ובפ"נ שייכא רק בשעת הגירושין ולא לאחר מעשה הגירושין, וזהו הטעם שאשה שהביאה גיטה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, וא"כ א"צ לבאר **כר"ן** (עי' אות ‎א) דאחר הגירושין א"צ לקיים את הגט ולכן אצ"ל בפ"נ ובפ"נ.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן א' אות ב' ד"ה ועכ"פ

1. ועכ"פ בין לרש"י ובין לשאר הראשונים נקטינן דהוי זה תקנה בעצם מעשה הגירושין שייעשה באמירת בפ"נ ובפ"נ וכך טבעו חכמים, וממילא לא שייך כ"ז אלא בשעת גירושין ולא אח"כ ולכן באשה המביאה גיטה א"צ לומר בפ"נ ובפנ"ח, ואי"צ בזה לטעם הר"ן וכשנ"ת.

# בי' הגרש"ר דהריטב"א כראב"ד דבשליח קבלה נגמרה השליחות

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ג' ד"ה ובריטב"א (א)

בי' הגרש"ר בריטב"א לקמן דס"ל כראב"ד והריב"ש דשליח לקבלה אינו נאמן באמירת בפ"נ

1. הביא **ב <, ‎פז) >שיעורי רבי שמואל** (אות ג' ד"ה ובריטב"א)= את דברי **הריטב"א לקמן בבי' הא'** (עי' אות ‎ע) דהביא בשם **י"מ** דביארו בקושית הגמ' לקמן (כד.) דאשה "מכי מטי גיטה לידה איגרשה לה", דלא כביאור **רש"י לקמן** (עי' אות ‎פא) דלא תצטרך לומר בפ"נ ובפ"נ, ואין הגט צריך קיום, אלא דהקושיה היא דאין לה נאמנות באמירת בפ"נ ובפ"נ, ובוודאי הגט בכה"ג צריך קיום, כיון דכ"מ דהקילו להאמין לשליח בלי קיום הוא משום עיגונא כשהשליח עושה את הגירושין, אבל באשה שכבר התגרשה במדה"י מקשה הגמ' דאינה נאמנת, וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דלפי"ז אף שליח לקבלה אינו נאמן באמירת בפ"נ ובפ"נ, כיון דהשליחות שלו נגמרה בקבלת הגט, ואחר שאינו שליח אין לו נאמנות וצריך לקיים את הגט, וכמבואר **ברש"י** (עי' אות ‎א) דמתני' דצ"ל בפ"נ ובפ"נ איירי בשליח להולכה, וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דאעפ"י **דהריטב"א** דחה את דברי **הי"מ**, מ"מ כן דעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) **והריב"ש** (עי' אות ‎לג).

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ג' ד"ה ובריטב"א

1. ג) ובריטב"א לקמן כ"ד ע"א בהא דפרכינן התם אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה, הביא שיש מהראשונים שפירשו דלא כפרש"י שפי' הקושיא דמשו"ה לא יהיה צריך קיום, דזה ודאי דצריך קיום, אלא דקושית הגמ' דאיך יועיל אמירתה שבפ"נ ובפ"נ, דהא דתקנו חכמים משום עיגונא להאמין השליח על אמירת בפ"נ ובפ"נ הוא רק דין בשליח כשעושה את מעשה הגירושין, אבל באשה שכבר היה הגירושין אינה נאמנת לומר בפ"נ ע"ש. ולפי"ז ג"כ נראה דה"ה בשליח קבלה לא יהיה נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ דאחר שכבר קבל הגט גמר שליחותו, ותו אינו נאמן לומר בפ"נ, ויהיה צריך קיום, ומתני' איירי בשליח הולכה וכמו שפרש"י. וע"ש בריטב"א שדחה פירוש זה, אמנם כן היא דעת הראב"ד, וכ"כ הריב"ש והלח"מ בדעת הראב"ד, וכמו שיתבאר להלן שנחלקו בהאי מילתא הרמב"ם והראב"ד, דהר"מ מפרש בקושית הגמ' מכי מטי גיטא לידה כו' כפרש"י, דממילא אי"צ שתאמר בפ"נ ובפ"נ, והראב"ד פירש דהקושיא דלא תהא נאמנת וצריך קיום דוקא, וכמו שיתבאר.

# חקירת הגרנ"פ אי התקנה לחשוש למזויף או במעשה הגירושין

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה מתני' (א)

בי' הגרנ"פ דבפשטות תקנת בפ"נ שלא יערער ואף אחר התקנה אין חשש מזויף מדינא

1. בעיקר תקנת בפ"נ ובפ"נ, כתב **ב <, ‎פח) >חי' רבי נחום** (אות א' ד"ה מתני')= דבפשטות התקנה היא דכיון שאין מצויין עידי קיום עשו תקנה בעצם הגירושין שלא יוכל הבעל אח"כ לערער, וא"כ אף אחר התקנה אין חשש מזויף כמו דמעקר הדין לא חששו לזה, אלא דמ"מ כיון שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ כל שלא אמר יש פסול בגירושין, והיא א"א מדרבנן, וכשמעות הברייתא לקמן (ה:) דבלא אמר בפ"נ ובפ"נ הוא משנה ממטבע שטבעו חכמים ולר"מ הולד ממזר. [והוסיף **בחי' רבי נחום** דכן משמע בגמ' לקמן(ד:) דהו"א דאף באר"י צריך לכתחילה לומר בפ"נ ובפ"נ, ובזה ודאי א"א לומר שיש חשש לכתחילה ואם לא אמר היא מותרת, אלא דהו"א דתיקנו כן בעיקר הגירושין גם באר"י לכתחילה].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה מתני'

1. א) מתני' המביא גט ממדה"י צריך שיאמר בפנו"נ, לפי פשוטו היה נראה דגדר הדין דבפנו"נ הוא תקנה בהגירושין, דבחו"ל שאין עדים מצויים לקיימו תקנו חכמים לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער לאחמ"כ. ולפי"ז היה נראה דגם לאחר התקנה אין אנו חוששים למזויף כלל, דכמו דמעיקר הדין לא חיישי' למזויף (או מהטעם שכתבו התוס' דמשום עיגונא אקילו בה רבנן, או כמש"כ הראשונים דהאשה ברשות עצמה היא להנשא ואין היא ממונו דבעל) הכ"נ לאחר התקנה ליכא חשש מזויף, והא דאסרי' לה להנשא בלא אמירת בפנו"נ הוא משום דכשגירשה בלא אמירה איכא פסול בהגירושין ודייני' לה כאשת איש מדרבנן. וכ"מ בברייתא לקמן ד"ה ע"ב דבנתן לה ולא אמר בפנו"נ הרי"ז משנה ממטבע שטבעו חכמים בגטין ולר"מ הולד ממזר, ומבואר מזה דבלא אמירת בפנו"נ איכא פסול בהגירושין, ולכאו' היינו טעמא כמש"נ דחכמים תקנו לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער עליה וכשגירשה בלא אמירה איכא פסול בגירושין מדרבנן וצריך לחזור ולגרשה בשנית [וגם רבנן דלא ס"ל דהולד ממזר מודו דצריך לחזור וליתנו לה בכשרות כמבו' בראשונים שם ואכ"מ].וכן נראה מהא דס"ד לקמן בד"ד ע"ב דלכתחילה גם בא"י צריך לומר בפנו"נ ואם לא אמר הגט כשר, דהנה להך ס"ד ודאי שאי"ז מתורת חשש, דהרי בדיעבד שרינן לה להנשא, וע"כ שכונת הגמ' דלכתחילה תקנו חכמים לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער לאחמ"כ והוי זה מדיני הגירושין, ולכאו' כ"ה הגדר למסקנה במדינת הים, דגם במדה"י ליכא חשש מזויף כלל, אלא יסוד התקנה הוא לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער לאחמ"כ וכנ"ל.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה אמנם (א)

בי' הגרנ"פ דבר"ן מבו' דתקנת בפ"נ אינה במעשה הגירושין אלא דחששו למזויף אף שהתגרשה

1. אך כתב **ב <, ‎פט) >חי' רבי נחום** (אות א' ד"ה אמנם)= דממ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎א) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דבשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ דאין חשש שיערער, ומשמע דמעיקר הדין אף בשליח לקבלה היה שייך לתקן בפ"נ ובפ"נ, ואי התקנה היא בעיקר הגירושין שא"א לגרש בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ, א"כ בשליח לקבלה שכבר נגמרו הגירושין לא שייכא התקנה כלל, [וציין **בחי' רבי נחום** דכעי"ז כתבו **המהר"ם שיף** (עי' אות ‎ח) **והפנ"י** (עי' אות ‎ה) דזו הסברא דבשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ], וכתב **בחי' רבי נחום** דמבואר מדברי **הר"ן** דהתקנה אינה בגירושין, אלא דתיקנו לחשוש לגט מזויף וצריכה קיום בכדי להנשא. [וכתב **בחי' רבי נחום** דהא דתניא בברייתא לקמן דהוא משנה ממטבע שטבעו חכמים, אין הכוונה שהתקנה היא בעיקר הגירושין, אלא דאחר שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ משש מזויף, ממילא יש דין נוסף דאם לא אמר כן יש פסול בגירושין ולר"מ הולד ממזר ולרבנן צריך לחזור ולתת לה את הגט בכשרות].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה אמנם

1. אמנם מד' הר"ן חזינן לא כן, דהנה ברש"י במתני' כתב דשליח זה עשאו הבעל שליח להולכה, ומבו' מדבריו דשליח לקבלה א"צ לומר בפנו"נ, ועי' בר"ן לקמן (ד"ב ע"א בדפי הרי"ף) שביאר דדוקא בשליח להולכה דהבעל לא גמר בלבו לגרשה איכא למיחש שימלך ויערער ובעי' בפנו"נ, אבל בשליח לקבלה דהבעל גמר בלבו לגרשה לא חיישי' שימלך ויערער, ויעו"ש שהוכיח כן מסוגית הגמ' לקמן דכ"ד. ומבואר מדבריו דמעיקר הדין גם בשליח לקבלה שייכא התקנה דבפנו"נ, וכל הטעם דא"צ בזה בפנו"נ הוא רק משום דבשליחות לקבלה לא חיישי' לערעור הבעל, ואי נימא דיסוד התקנה הוא לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער עליה א"צ להך סברא, דהרי בשליח לקבלה כבר נגמרו הגירושין כהלכתם במדה"י ובעי' להגט רק לראיה בעלמא ול"ש בזה גדר התקנה כלל [ועי' במהרמ"ש שכתב כסברא זו דמה"ט בשליח לקבלה א"צ בפנו"נ, וכעי"ז כתב הפנ"י].

וע"כ חזינן מד' הר"ן דשורש הדין ל"ה תקנה בהגירושין, דבאמת עיקר התקנה היה לחשוש שמא הגט מזויף ולאוסרה להנשא בלא קיום, והא דאיתא בברייתא לקמן דבלא אמר בפנו"נ הו"ל משנה ממטבע שטבעו חכמים הוא דין נוסף, דבהך תקנה שתקנו לחוש לזיוף תקנו עוד שכך יעשו הגירושין וכשגירשה בלא אמירה איכא פסול בהגירושין, ולר"מ הולד ממזר ולרבנן צריך עכ"פ לחזור וליתנו לה בכשרות.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה ולפי"ז (א)

בי' הגרנ"פ בר"ן דאף בשליח לקבלה שהתגרשה הוצרך לבאר אמאי אצ"ל בפ"נ

1. וכתב **ב <, ‎צ) >חי' רבי נחום** (אות א' ד"ה ולפי"ז)= דלפי"ז מבואר מ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎ב) דאף בשליח לקבלה שייך לדון אי אמרינן בפ"נ ובפ"נ, דאעפ"י שכבר נגמרו הגירושין במדה"י עדיין יש חשש מזוייף, ולכן כתב הר"ן דמ"מ אין חשש שהבעל יערער ולא שייכא בזה סיבת התקנה, וכדמשמע מלשונו דכיון שאין חשש ערעור היא מותרת אף בלא קיום. [הוסיף בחי' רבי נחום דלפי"ז אף לפי הצד בר"ן ששליח לקבלה צ"ל בפ"נ ובפ"נ, מ"מ בשליח להולכה אם לא אמר הוא פסול בעצם הגירושין והולד ממזר לר"מ ולרבנן צריך לחזור ולתת, ואילו בשליח לקבלה יש רק איסור נישואין אם לא התקיים הגט].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה ולפי"ז

1. ולפי"ז א"ש מש"כ הר"ן לדון דגם בשליח לקבלה ניבעי' בפנו"נ, דהגם שבשליח לקבלה כבר נגמרו הגירושין במדה"י ולית בהו שום פסול מ"מ אכתי שייכא בזה עיקר התקנה לחוש למזויף ולאוסרה להנשא בלא קיום, וע"ז כתב הר"ן דבשליח לקבלה ליתא לסיבת התקנה, דליכא למיחש שמא הבעל ימלך ויערער. וכן מדויק מד' הר"ן שם שכתב "וכיון שאין לחוש שמא יבא ויערער הרי האשה מותרת לינשא אף על פי שלא נתקיים הגט", והיינו כמש"נ דכל הנידון בשליח לקבלה הוא רק לאוסרה להנשא בלא קיום, וע"ז כתב הר"ן דבשליח לקבלה ליתא לסיבת התקנה ושרינן לה להנשא [ולפי"ז נמצא דגם להך צד דשליח לקבלה צריך לומר בפנו"נ איכא נפק"מ בין שליח להולכה לשליח לקבלה, דבשליח להולכה שלא אמר בפנו"נ חל פסול בגירושין לענין דהולד ממזר או דצריך לחזור וליתנו לה בכשרות, משא"כ בשליח לקבלה א"צ לחזור וליתנו בכשרות, דהתם בלא"ה כבר נגמרו הגירושין כהלכתם וכל הנידון הוא רק לאוסרה להנשא בלא קיום].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה ולכאו' זוהי (א)

בי' הגרנ"פ בריב"ש דרק באשה שהביאה מחו"ל צריך קיום דדין בפ"נ הוא כיון דחיישינן למזויף

1. וכתב **ב <, ‎צא) >חי' רבי נחום** (אות א' ד"ה ולכאו' זוהי)**=** דכן מבואר מדברי **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) דבמ"ש **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דאשה שמביאה את גיטה צריכה קיום, ביאר **הריב"ש** דהיינו דוקא במביאה את גיטה ממדה"י, ומבואר דס"ל דאף באשה ושליח לקבלה שהגירושין נגמרו במדה"י צ"ל בפ"נ ובפ"נ כיון שיש חשש מזוייף, ואף שהגירושין נגמרו כדין מ"מ צריך קיום, ועי' במה שהוסיף **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎קג) לבאר בדברי **הריב"ש**.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות א' ד"ה ולכאו' זוהי

1. ולכאו' זוהי ג"כ דעת הריב"ש, דהנה ברמב"ם בפ"ז מהל' גירושין הכ"ד כתב דאשה עצמה המביאה את גיטה מותרת להנשא בלא קיום, ומקורו מסוגיית הגמ' לקמן דכ"ד דמקשי' אשה מכי מטא גיטה לידה איגרשה לה, ופי' הרמב"ם כפרש"י דכונת הגמ' להק' דבאשה עצמה א"צ קיום כלל, ועי' בראב"ד בפי"ב מהל' גירושין ה"ב שהשיג עליו בזה דאין להתירה בלא קיום. והנה בביאור ד' הראב"ד מצינו כמה דרכים (ועי' במשי"ת בזה להלן אות י"ט), ויעוי' בריב"ש סי' שפ"ה שנקט דהראב"ד איירי רק במביאה גט מחו"ל, ולכאו' כונתו לתקנת בפנו"נ, דגם באשה עצמה המביאה את גיטה תקנו חכמים לומר בפנו"נ ומה"ט אסרי' לה להנשא בלא קיום יעו"ש. ומבואר מדבריו דגם באשה עצמה שייכא התקנ"ח דבפנו"נ ואסרי' לה להנשא בלא קיום, אף על גב דבכה"ג כבר נעשו הגירושין כתיקונם במדה"י וליכא פסול בגירושין, והיינו כמש"נ בד' הר"ן דגדר התקנ"ח היה לחוש למזויף ומה"ט גם כשנעשו הגירושין כדין אסרי' לה להנשא בלא קיום ודו"ק.

# בי' הגרנ"פ בפלו' תוס' והר"ן בחשש ערעור שליח לקבלה

חדושי ר' נחום גיטין ה' ע"א אות קי"ט ד"ה ועי' (א)

בי' הגרנ"פ בר"ן דהחשש ערעור הבעל הוא שיערער בשקר ולא דחיישינן באמת למזויף

1. במ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎א) דכשהבעל נתן את הגט בידה גומר ומגרש ולא חיישינן לערעור, הקשה **ב <, ‎צב) >חי' רבי נחום לקמן** (ה. אות קי"ט ד"ה ועי')= דאף דאין חשש מזויף מחמת ערעור הבעל, מ"מ כיון דהחשש הזה הוא חשש גמור, ואי יערער הבעל דהוא מזויף חיישינן לזה מדינא לכו"ע, [דכל המחלוקת **ברש"י ותוס' לקמן** הוא רק לענין חשש שלא לשמה], א"כ אף אי הבעל לא יערער, מ"מ אנחנו צריכים לחשוש שהגט מזויף, וכתב **בחי' רבי נחום** דמוכח דס"ל **להר"ן** דאף דאי הבעל יערער ויטען שהגט מזויף הוא נאמן, מ"מ כל שלא ערער לא חיישינן שמא יש עליו ערעור אמת, והחשש הוא רק שמא יש ערעור שקר, ומחמת ערעור שקר תיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ, אבל בשליח לקבלה ביאר **הר"ן** דלא חששו לערעור שקר כיון דגמר בלבו לגרשה, ולא חיישינן שימלך ויערער.

חדושי ר' נחום גיטין ה' ע"א אות קי"ט ד"ה ועי'

1. ועי' במש"נ בזה לעיל (אות כ"ט) ליישב את שי' רש"י עפמש"כ הר"ן, דהנה הר"ן בריש מכלתין דייק מד' רש"י דבשליח לקבלה א"צ לומר בפנו"נ, ובטעמא דמילתא כתב הר"ן שם דהא דחיישי' שמא יבא הבעל ויערער היינו רק בגונא שהבעל לא גמר בלבו לגרשה וחיישי' שמא ימלך ויערער, אבל בשליח לקבלה דכבר נגמרו הגירושין והבעל גמר בלבו לגרשה ל"ח שימלך ויערער יעו"ש. ולכאו' צ"ב מה אכפ"ל דל"ח שמא ימלך ויערער הא הר"ן שם איירי גם לגבי ערעור דמזויף המועיל מדינא לכו"ע (דכל מה שנח' רש"י ותוס' אי מהני הערעור או דחיישי' ללעז הוא רק בערער דשלא לשמה), וא"כ אכתי איכא למיחש שמא יש עליו ערעור אמת והבעל לא שלחו מעולם.

וע"כ צ"ל בביאור ד' הר"ן, דאע"ג שאם יבא הבעל ויערער יהני ערעורו מ"מ כל זמן שהבעל לא בא דהגט מוחזק לן בכשרות א"צ לחוש שמא יש עליו ערעור אמת, וכל החשש הוא רק שמא יבא ויערער בשקר (אלא שאם יבא ויערער יהני ערעורו מדינא), ובזה שפיר כתב הר"ן דבשליח לקבלה א"צ לחוש לזה, דהתם כבר חלו הגירושין והבעל גמר בלבו לגרשה ולא חיישי' שמא ימלך ויערער.

בי' הגרנ"פ בתוס' לקמן דחששו שיערער כדין וגדר תקנת בפ"נ שלא יערער ולא דחששו לזיוף

1. אך כתב **בחי' רבי נחום לקמן** דמדברי **ה <, ‎צג) >תוס' לקמן** (ב: ד"ה לפי)= מבואר דס"ל דבכל אופן שאם יבא הבעל ויערער הוא נאמן, אף אנן חיישינן לערעור זה שמא יערער כדין, [ולכן הוצרכו התוס' לומר דהערעור לרבה דשלא לשמה הוא לעז בעלמא], וכתב **בחי' רבי נחום** דלפי"ז בגדר תקנת בפ"נ ובפ"נ **התוס'** פליגי על **הר"ן** דלדעת **הר"ן** גדר התקנה הוא דחששו שמא הגט מזויף ולכן הצריכו לומר בפ"נ ובפ"נ, כדביאר **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎פט) ולכן הוקשה **לר"ן** אמאי לא חששו בזה בשליח לקבלה, אבל לדעת **התוס'** צ"ל דס"ל דגדר התקנה לעשות את הגירושין באופן שהבעל לא יוכל לערער, וכל שלא עשה את הגירושין כדין יש פסול בגירושין, אך לא חששו באמת שמא הגט מזויף.
2. ובביאור ד' התוס' שמיאנו בזה צ"ל דהתוס' פליגי על סברת הר"ן וס"ל דאי מהני הערעור בדיעבד א"כ גם קודם הערעור הו"ל למיחש שמא יבא הבעל ויערער כדין, ומשו"ה הוצרכו התוס' לתרץ דאליבא דרבה ל"מ ערער דשלא לשמה כלל ואי"ז אלא לעז בעלמא, וכ"מ מד' התוהרא"ש שם.

וביישוב הוכחת הר"ן משליח לקבלה י"ל דהנה בעיקר מש"כ הר"ן לדון דבשליח לקבלה ניבעי' בפנו"נ כבר הקשינו לעיל דלכאו' דבריו אינם מובנים, דהרי בפשוטו גדר התקנה דבפנו"נ הוא מהל' הגירושין - דחכמים תקנו לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער לאחמ"כ - וכשגירשה בלא אמירה חל פסול בהגירושין, ומעתה צ"ע האיך שייכא התקנה בשליח לקבלה הא התם כבר נגמרו הגירושין כהלכתם במדה"י ומה שייך להצריכו לומר בפנו"נ. ועי' במש"נ בזה לעיל (אות א') דהר"ן ס"ל דגדר התקנה היה לחשוש שמא הגט מזויף ומדרבנן איכא חשש מזויף, ומשו"ה הוצרך הר"ן לבאר מ"ט בשליח לקבלה ליתא להך תקנ"ח ודו"ק. עכ"פ לפי"ז י"ל דהתוס' פליגי על הר"ן בזה, וס"ל שגם לאחר שתקנו חכמים לומר בפנו"נ אין הכונה דמדרבנן חיישי' למזויף אלא כל גדר התקנה היה רק לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער עליה.

בי' הגרנ"פ דלתוס' בשליח לקבלה שהתגרשה כבר ל"ש תקנת בפ"נ וא"צ לבאר כר"ן דגמר בלבו

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דא"כ לדעת **התוס'** בשליח לקבלה דכבר התגרשה כשנתן הבעל לשליח, ממילא לא שייך לתקן שיאמר בפ"נ ובפ"נ בנתינה, דאי"ז מעשה הגירושין כלל, ולכן לדעת **התוס'** א"צ כלל לומר כסברת **הר"ן** דבשליח לקבלה גמר בלבו לגרשה ולא חיישינן שיערער.
2. ולפי"ז לק"מ משליח לקבלה, דבאמת בשליח לקבלה ל"ש גדר התקנה כלל וא"צ להך סברא שכתב הר"ן דבכה"ג שהבעל גמר בלבו לגרשה לא חיישי' שמא ימלך ויערער.

בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד והריב"ש< # =

# בי' הגרש"ר ברמב"ם בחילוק בין ממונות לאיסורים

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ג' ד"ה דהנה (א)

בי' הגרש"ר ברמב"ם דמבו' לקמן דאשה שהגט תח"י אצ"ל בפ"נ אף דנאמנת והטעם דל"ד לממון

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שהגט יוצא מתח"י א"צ לומר בפ"נ ובפ"נ והיא בחזקת מגורשת, ולא חיישינן לזיוף, והוסיף **הרמב"ם** דאעפ"י דבדיני ממונות חיישינן למזוייף אין דיני האיסורין כדיני הממונות, כתב **ב <, ‎צה) >שיעורי רבי שמואל** (אות ג' ד"ה דהנה)= דמבואר מדברי **הרמב"ם** דביאר בקושית הגמ' לקמן (כד.) דאשה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ כיון דהיא מותרת להנשא גם בלא קיום, ולא דאינה נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ, אלא דהוסיף **הרמב"ם** לבאר דהטעם שא"צ קיום הוא כיון דבאיסורים כדבר שבערוה לא חיישינן למזויף, ולא דמי לממונות דחיישינן לזיוף אף שלא בפניו וכשאין מערער.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ג' ד"ה דהנה

1. דהנה ז"ל הרמב"ם בפ"ז מגירושין הכ"ד, בד"א כשהתנה עליה הבעל תנאי זה, אבל אם לא התנה עליה אלא נתן לה גיטה והרי הגט יוצא מתח"י, אי"צ לומר כלום והרי היא בחזקת מגורשת והואיל וגט שבידה כתוב כהלכתו והעדים חתומים עליו, ואף על פי שאין אנו מכירים כתב אותן העדים ולא נתקיים אין חוששים לומר שמא זייפה אותה שהרי וכו' לפיכך נעמיד הגט בחזקתו ותנשא ואין חוששים שמא ימצא מזויף כמו שנעמיד הגט בחזקת כשר כשיביא אותו השליח עד שיערער הבעל או עד שיביא ראיה שהוא מזויף או בטל. (וכונת הרמב"ם להוכיח מהא דהמביא גט בא"י אי"צ שיאמר בפ"נ ובפ"נ, דחזינן מזה דמעמידים הגט בחזקת כשר). שאם נחוש לדברים אלו וכיוצא בהם כך היה לנו לחוש וכו' וכשם שאין חוששים לזה וכיוצא בו אלא נעמידנו על חזקתו עד שיודע שהוא בטל, כך לא נחוש לא לשליח ולא לאשה עצמה שהגט יוצא מתחת ידה שאין דיני האיסורים כדיני הממונות, עכ"ל. ומבואר בזה דס"ל להר"מ כהנך ראשונים שפירשו דכיון דמכי מטי גיטא לידה איגרשה לה אי"צ קיום כלל ויכולה לינשא בלי שתאמר בפ"נ, אלא שהוסיף הר"מ בסו"ד טעם לזה שאין דיני האיסורים כדיני הממונות, והיינו דבממונות חיישינן למזויף אפי' שלא בפניו ובלי עוררים, אבל באיסורים כדבר שבערוה אין חוששים למזויף.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ד' ד"ה והנה (א)

בי' הגרש"ר במ"מ דבממונות צריך בירור גמור ובאיסור סגי בחזקה דלא מעיזה ול"ח לזיוף

1. במ"ש **המ"מ** (עי' אות ‎לו) בביאור דברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דאיסורים לא דמו לדיני ממונות, דכן מוכח מנאמנות אשה לומר גירשתני, ביאר **ב <, ‎צו) >שיעורי רבי שמואל** (אות ד' ד"ה והנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג' ד"ה ונראה)= דכוונתו לומר דבדיני ממונות אף שיש לשטר חזקה דמסתמא אינו מזוייף, מ"מ צריך בירור גמור ולכן צריך לקיימו, אבל באיסורים א"צ בירור גמור וסגי בחזקה, ולכן נאמנת אשה לומר לבעלה גירשתני, מכח חזקה דאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה, ובמה שהקשה **הלח"מ** (עי' אות ‎מה) דאף בממונות אין אדם מעיז פניו בפני בע"ח, [וציין בשיעורי רבי שמואל למ"ש האבהא"ז (גירושין פ"ז הכ"ד) דהנאמנות בממון היא רק לפטור משבועה או לבטל מיגו ולא להוציא ממון, ולא דמי לגט דנאמנת לגמרי], תירץ **בשיעורי רבי שמואל** דכוונת **המ"מ** למ"ש **הרמב"ם** (אישות פט"ז הכ"ו) דאשה נאמנת לומר גירשתני אך אינה נאמנת לענין תוספת כתובה, ומבואר דאינה נאמנת לדיני ממונות.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ד' ד"ה והנה

1. ד) והנה במש"כ הר"מ דאין דיני האיסורים כדיני הממונות, יש לבאר בתרי אנפי, דבפשוטו יש לבאר, דהיינו טעמא משום דלהוצאת ממון בעינן בירור גמור, ולא סגי במה שאיכא חזקה דסתמא דמילתא צריך להחזיק שאינו מזויף, אבל באיסורים ליכא הלכתא דבעינן בירור גמור, אלא אם איכא חזקה דסתמא דמילתא הכי הוא הכי מחזקינן ותו לא חיישינן ומשו"ה אין דיני האיסורים כדיני הממונות. ולכאורה כן הבין המ"מ בכוונת הר"מ דז"ל: ועוד שהרי אמרו האשה שאמרה לבעלה גירשתני נאמנת וזו ראיה ברורה שאין האיסורים כדיני הממונות כמ"ש רבינו, ע"כ. והלח"מ הקשה על דבריו, דשאני התם שאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה וה"נ אמרינן בממון דאין אדם מעיז פניו בפני בע"ח וא"כ שוים הם איסור וממון. ע"ש. וע"ז כבר כתב האבן האזל דחזקה דאין אדם מעיז מהני רק לפטור משבועה גרידא או לבטל מיגו אבל לא להוציא ממון. יעו"ש, אבל באמת נראה דהמ"מ סמך עצמו על מה שמפורש ד"ז להדיא בר"מ פט"ז מאישות הכ"ו - ופלא על בעל לח"מ שנעלם מעיניו דברי הר"מ אלו, וגם באבן האזל לא הזכיר מזה כלום. שהרי כתב שם הר"מ וז"ל: האשה שאמרה לבעלה גירשתני נאמנת שאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה, לפיכך האשה שהוציאה שטר כתובה ואין עמה גט ואמרה לבעלה גירשתני ואבד גיטי תן לי כתובתי והוא אומר לא גירשתיך חייב ליתן לה עיקר כתובה, אבל אינו נותן לה תוספת עד שתביא ראיה שגירשה וכו', עכ"ל. וכתב שם המ"מ בטעמא דמילתא, משום דעיקר כתובה גובה מדין מדרש כתובה דכתב לה לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי, אבל תוספת לא לפי שאין מדרש כתובה בתוספת. ע"ש. ומבואר מזה להדיא דבאמת החזקה שאין אשה מעיזה פניה כו' מועלת רק להנשא ולא להוצאת ממון, אלא דעיקר כתובה גובה מצד מדרש כתובה. וע"ז סמך המ"מ שהביא מזה ראיה דאין דיני האסורים כדיני הממונות. דהר"מ אזיל לשיטתיה דס"ל דאינה גובה תוספת והיינו משום דהחזקה אינה מועלת להוצאת ממון אף דלאיסורים מהניא. והטעם הוא משום דחזקה אינו בירור גמור, אלא חזקה דסתמא דמילתא הכי הוא ומהני לאיסורים, אבל לממונות בעינן בירור גמור וליכא, דומיא דרוב דלא מהני בממון. וזה דלא כהאבה"א שהבין בכונת המ"מ שכ"כ מסברא דיליה דלא מהני החזקה להוצאת ממון. (וחזקה דא"א פורע בתור זמנו דמהני אפי' להוציא ממון צ"ל דהתם הוי בירור גמור, ועוד יש לבאר באנפי אחריני ואכמ"ל).

הבי' הב' בגרש"ר ברמב"ם דבממונות מדין טענינן חיישינן למזויף ובאיסורים ל"א טענינן

1. ועוד ביאר **בשיעורי רבי שמואל** דכוונת **הרמב"ם** לומר דבדיני ממונות חיישינן למזויף מדין טענינן, אבל בגט לא טענינן ורק במקום שיש חשש מזוייף מצד עצמו, צריך קיום, [וכתב בשיעורי רבי שמואל דכן משמע מדברי ה <, ‎צז) >גרי"ז (הל' גירושין ד"ה והנראה)= דביאר כן בדעת הרמב"ם], אך כתב **בשיעורי רבי שמואל** דלא משמע כן בדברי **הרמב"ם**.
2. עוד היה אפשר לבאר בדברי הר"מ בדרך אחרת ודלא כמשמעות המ"מ. (ומהגרי"ז בספרו בהל' גירושין משמע דהבין כן בכונת הר"מ). והוא עפ"י המבואר בראשונים דהא דבממון חוששים למזויף הוא רק מהלכה דטוענים ללוקח וליורש ולבע"ד שלא בפניו, ומשום דמצד עיקר הדין אין חוששים למזויף, ולפי"ז בדבר שבערוה שכתב הר"ן דאין האשה ממונו של בעל וברשות עצמה היא לינשא, וכמו שביאר בזה הגרי"ז דהבעל אינו בע"ד על עצם הדבר בהל' טוען ונטען, (אף דבשאר ענינים אפשר דחשוב בע"ד). משום דאין כאן הוצאת ממון שנאמר דהוי בע"ד לטעון ע"ז, דכל הנדון הוא רק בדבר שבערוה, אם היא א"א או לא, וע"ז אינו בע"ד לטענה מצד עצם הדבר, ומה שיכול לפסול בטענתו ובערעורו את השטר, זהו הלכה מיוחדת שיש לו דין טענה מצד בעל השטר, דזה הוי דין מסוים בהלכות שטרות דבעל השטר יכול לפסול את חזקת השטר, דהיינו דכיון דהוא עשה את השטר יש לו דין נאמנות דכשמערער על השטר יכול לפסול את חזקתו. ובהאי דינא ליכא להלכתא דטוענים שלא בפניו, דרק בטענה של מי שהוא בע"ד על עצם הממון בזה אמרינן דשלא בפניו א"א להוציא ממנו כיון דאם היה לפנינו שמא היה טוען, וכן בלוקח שאינו בא מכח עצמו אלא מכח המוכר אמרינן דא"א להוציא ממנו כיון דשמא אם היה המוכר לפנינו היה טוען, משא"כ הכא דליכא הוצאת ממון - דמה שמתירים האשה לא חשיב דמוציאים אותה הימנו דאינה ממונו של בעל, אלא דהוי הלכה בבירור הדבר, בזה כל שאינו טוען לא חיישינן אנן מידי, וכן הבין הגרי"ז בכונת הר"ן בזה. וממילא י"ל דזה גם באור דברי הר"מ, דאחר שביאר דאין חוששים למזויף כתב לבאר דאף דבממון חזינן דחוששים, התם הוא מהלכה אחרת דטוענים וכנ"ל ובזה אין דיני האיסורים כדיני הממונות, דבדיני האיסורים ליכא טענינן, אלא רק מצד מה דצריך לחשוש מעצמינו, וע"ז כתב הר"מ דאין חוששים למזויף. אבל פשטות דברי הר"מ לא משמע כן, וגם מהמ"מ חזינן דלא הבין כן וכמש"נ.

# בי' הגרש"ר בראב"ד דהחשש מדינא ואף באר"י צריך קיום

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ה' ד"ה ולכאורה דברי (א)

קו' הגרש"ר דבראב"ד מ' דמדינא צריך קיום אף באר"י ודלא כריב"ש וק' דמ"ש אשה משליח

1. ובמ"ש **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דמסברא בכדי להתיר א"א ועבד צריך קיום, הקשה **ב <, ‎צח) >שיעורי רבי שמואל** (אות ה' ד"ה ולכאורה דברי, חי' רבי שמואל סי' א' אות ד')= דהא באר"י א"צ קיום ומוכח דמסברא אין חשש מזויף, ואי כוונת **הראב"ד** רק בחו"ל, כמ"ש **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) עדיין קשה דהא לדברי **הריב"ש** אחר שתיקנו בחו"ל לומר בפ"נ ובפ"נ מכח התקנה חששו למזויף, אבל **בראב"ד** משמע דמדינא חיישינן.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ה' ד"ה ולכאורה דברי

1. ולכאורה דברי הראב"ד תמוהים שכתב בסו"ד דהשכל מורה שאין להתיר א"א ואיסור עבד בלא קיום הגט, ותמוה דהא הר"מ הוכיח מהא דהמביא גט בא"י אי"צ שיאמר בפ"נ ובפ"נ, ויכולה לינשא בלא קיום, הרי דלא חיישינן למזויף, ואיך כתב הראב"ד דהשכל מורה שאין להתיר בלא קיום והיינו משום דחיישינן למזויף, וזה קשה בין אאשה ובין אעבד.

בי' הגרש"ר בראב"ד דבשליח לא חששו למזויף דאינו חוטא ולא לו ובאשה חששו אף באר"י

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דאפש"ל דס"ל **להראב"ד** דבשליח לא חששו למזויף כיון דאין אדם חוטא ולא לו, אבל באשה עצמה חששו, בין באר"י ובין בחו"ל, והוסיף **בשיעורי רבי שמואל** דלפי"ז בשליח לקבלה מודה **הראב"ד** דלא חיישינן למזויף, עיי"ש בדבריו.
2. והנראה בביאור דברי הראב"ד, דיש לעיין במה דס"ל להראב"ד דבאשה עצמה המביאה גיטה צריך קיום, אם זה רק בחו"ל או דזה בין בחו"ל ובין בא"י. דהראב"ד לא הזכיר חילוק בזה. אמנם הריב"ש בסי' שפ"ה כתב לחלק בזה דרק בחו"ל צריך קיום, ע"ש. ולפי"ז לק"מ ממתני' דהמביא גט בא"י אי"צ לומר בפ"נ ובפ"נ, דהא הראב"ד כ"כ רק בחו"ל. אלא דלכאורה יש לעי' בזה, דבשלמא אי נימא דהא דבאשה עצמה המביאה גיטה ג"כ הצריכו קיום, אי"ז משום דבאמת חוששים למזויף, אלא דכמו שתקנו חכמים מטבע באופן נתינת הגט שיהיה באופן שלא יהא עליו שום חשש, וכמש"נ, כמו"כ תקנו שיהיה אסור לה לינשא כל שיש עדיין מקום לחשש לערעור הבעל, אף דזה אינו מכלל מטבע שטבעו חכמים בגיטין מ"מ היתה תקנה מיוחדת לאוסרה לינשא בלא קיום, בזה שייך לחלק בין א"י לחו"ל וכמש"כ הריב"ש, דדוקא במביאה מחו"ל יש חשש לערעור הבעל. אבל הראב"ד הרי כתב דהשכל מורה שאין להתיר וכו' דמלשון זה משמע שאי"ז תקנה מיוחדת, אלא דמעיקר הדין אין להתיר, ובדעת הריב"ש צ"ל, שהבין בכונת הראב"ד דסברא היא שאין להתיר כיון דאיכא למיחש שיבא אח"כ הבעל ויערער, אבל אין הלשון משמע כן, וגם בפי"ב מגירושין בהשגתו לא הזכיר כלל שום חלוק בין א"י לחו"ל. ואולי נימא דמשום דבזה"ז א"י כחו"ל כיון דאין עדים מצויים לקיימו, לכך לא הזכיר חילוק בזה. עכ"פ לפי מאי דלא הזכיר הראב"ד חילוק בזה שוב צ"ע מ"ש מהמביא גט בא"י דאי"צ קיום ולא חיישינן לזיוף. ואולי ס"ל להראב"ד דבאשה עצמה יש יותר מקום לחשוש שזייפה לעצמה, אבל בשליח מהיכ"ת לומר שזייף, שאיו אדם חוטא ולא לו. ולפי"ז באשה עצמה לא יהיה חלוק בין א"י לחו"ל, דגם בא"י יהיה צריך קיום. [ולפי"ז בשליח קבלה יודה הראב"ד דאי"צ קיום, והב"ש סי' קמ"ב סי"ד ס"ק כ"ו כתב דהחילוק הוא במביא גט בא"י דנאמן משום דכיון דאתא בתורת שליחות שאני, ולפי"ז באשה המביאה גיטה שלא בתורת שליחות אין חילוק בין א"י לחו"ל וצריכה קיום גם בא"י. ושוב מצאתי בנו"ב אבה"ע מה"ת סי' קל"ו שר"ל דבשליח קבלה יודה הראב"ד, ועי"ש בטעמו מש"כ בזה. ואולם מל' הב"ש משמע דדוקא בשליח הולכה שאני, שהרי מהב"ש משמע בהא דכתב דשליחות שאני דהיינו דכמו לענין נאמנות דבפ"נ ובפ"נ דוקא כשבא בתורת שליחות נאמן, ולפי"ז ה"נ שליח קבלה הא הוי כמו האשה עצמה, וצריך קיום. ודו"ק.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ה' ד"ה ולכאורה היה (א)

בי' הגרש"ר דהראב"ד לשיטתו דהחשש שהבעל עצמו זייף מפני לחץ השליח אך ל"מ כן

1. וכתב **ב <, ‎ק) >שיעורי רבי שמואל** (אות ה' ד"ה ולכאורה היה)= דאפש"ל **דהראב"ד** לשיטתו **ב< >השג' הראב"ד על הרי"ף** (גיטין א. מדה"ר ד"ה עתה)= דכתב דהחשש הוא שהבעל עצמו יאמר שזייף את חתימות העדים מפני הלחץ של השליח שיוצא לדרכו, דהיינו דס"ל **להראב"ד** דהשליח נאמן לומר שהוא שליח, וא"כ אין כל חשש שהגט מזויף כמו בבי תרי שהביאו את הגט, דאין חשש שזייפו, והחשש הוא רק שהבעל עצמו זייף, אך דחה **בשיעורי רבי שמואל** דנאמנות השליח הוא רק בנותן בפני ב' או ג', אבל באר"י א"צ לתת בפני ב"ד.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ה' ד"ה ולכאורה היה

1. ולכאורה היה א"ל דהראב"ד לשיטתו בהשגות על הרי"ף דבאמת השליח היה צריך להיות נאמן לומר שהוא שליח וממילא ל"ש חשש מזויף, וכמו באתיוהו בי תרי, אלא הטעם דחיישי' שהבעל יטען אני בעצמי זייפתי החתימות מפני הנחץ. עיין שם ולפי"ז א"ש דחשש זה הוא רק מדיני ערעור הבעל ולהכי בא"י אי"צ קיום משום דהא נאמן שהוא שליח. אבל באמת זה אינו, דאי משום דנאמן שהוא שליח הרי צריך דוקא בפני ג' או ב' וכמו דאיתא להדיא ברמב"ן בשם הראב"ד וכמו בפ"נ ובפ"נ דצריך דוקא בפני בי"ד, ואלו בא"י הא אי"צ כלל בי"ד. ובמקו"א כתב רבינו זצ"ל בסוגריים, וז"ל: ואולי דוקא במקום שאין מצויין לקיימו אינה חוששת כ"כ לזייף, אבל במקום שמצויין לקיימו אם הוא מזויף הרי יכירו שהוא מזויף ואי"ז כתיבת העדים (מרשימות רבינו כצ"ל)].

# בי' הגרנ"פ ברמב"ם בחילוק בין ממונות לאיסורים

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה ולפי"ז (א)

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דאף לאחר תקנת בפ"נ הגט בחזקת כשר ורק מדרבנן השטר לא ראיה ברורה

1. במה שהקשה **הריב"ש** (עי' אות ‎לג) מ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דאשה שהביאה גיטה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ וא"צ קיום, דהאיך אפשר להתירה להנשא בלי קיום, הא הוא ספק א"א, כתב **ב <, ‎קא) >חי' רבי נחום** (אות ט"ז ד"ה ולפי"ז)= דמדברי **הרמב"ם** מבואר דאף לאחר שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ וחששו למזויף, אי"ז ספק גמור והגט נשאר בחזקת כשרות, והחשש מזויף הוא חשש רחוק, אלא גדר התקנה הוא דאעפ"י דמדאו' השטר הוא כמי שנחקרה עדותם בב"ד, מ"מ מדרבנן לא חשיב שהשטר הוא ראיה ברורה, ולכן מהני השטר רק לאיסורים שא"צ בהם ראיה ברורה ולא לממונות, כמ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דאיסורים לא דמו לממונות בזה.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה ולפי"ז

1. ולפי"ז נתיישבה היטב קו' הריב"ש הנ"ל האיך שרינן לה להנשא בגט שאינו מקוים הא איכא ספק אשת איש, דהנה מכל דברי הרמב"ם בהל' גירושין הנ"ל מבו' שגם לאחר שתקנו חכמים לחוש למזויף אי"ז ספק גמור, דבאמת גם לאחר התקנה דקיום שטרות נשאר הגט בחזקת כשרות והוי זה רק חששא רחוקה שמא הגט מזויף. ונראה שגדר התקנ"ח הוא כמש"נ בד' הרמב"ם בהל' עבדים הנ"ל, דכיון דמדרבנן חיישי' שמא השטר מזויף א"כ מדרבנן אין השטר בגדר "ראיה ברורה" [דאילו מדאורייתא הוי השטר כראיה ברורה כעדות ע"פ, דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותם בב"ד, ומדרבנן אי"ז בגדר ראיה ברורה]. ולפי"ז נמצא דכל התקנ"ח דקיום שטרות שייכא רק בשטרי ממון דבעי' בהו "ראיה ברורה", אבל לענין איסורים דא"צ לראיה ברורה ל"ש הך תקנ"ח כלל, דגם לאחר התקנה נשאר הגט בחזקת כשרות ואי"ז בגדר ספק, וזהו שכתבו הרמב"ם והראשונים שאין האשה ממונו של בעל ואין דיני האיסורים כדיני הממונות וז"ב.

# ביאורי הגרנ"פ בגדר תקנת בפ"נ להראב"ד ולהריב"ש

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה בראב"ד (א)

בי' הגרנ"פ דלריב"ש בראב"ד אשה צריכה קיום רק בחו"ל ולא באר"י וכן מבו' בלח"מ

1. במה שהקשה **הראב"ד** (עי' אות ‎כו) על **הרמב"ם** (עי' אות ‎כג) דמסברא א"א להתיר איסור של א"א ושל עבד בלי קיום, הקשה **ב <, ‎קב) >חי' רבי נחום** (אות י"ט ד"ה בראב"ד)= דהא הביא **הרמב"ם** ראיה מהא דשליח שמביא גט באר"י א"צ קיום, וציין **בחי' רבי נחום** למ"ש **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) דכל דברי **הראב"ד** שאשה שהביאה את הגט צריכה קיום הוא רק במדה"י ולא באר"י, ולפי"ז לא קשה כלל משליח באר"י דבזה אף **הראב"ד** מודה דא"צ קיום, והביא **בחי' רבי נחום** את דברי **הלח"מ** (עי' אות ‎מב) דאין כוונת **הראב"ד** דצריך קיום אין כוונתו דחיישינן מדינא למזויף, אלא דאף באשה עצמה יש את התקנה לומר בפ"נ ובפ"נ, וכיון שאינה נאמנת בזה ממילא נשארה התקנה וצריך קיום, וא"כ פשיטא **דהראב"ד** איירי רק בחו"ל שבו יש את התקנה ולא באר"י שלא תיקנו.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה בראב"ד

1. בראב"ד בפ"ו מהל' עבדים השיג ע"ד הרמב"ם דהשכל מורה שאין להתיר איסור אשת איש ואיסור עבד בלא קיום, וכעי"ז כתב הראב"ד בפי"ב מהל' גירושין ה"ב לענין אשה עצמה המוציאה גיטה וז"ל אומר אני שיתקיים בחותמיו אף על פי שלא יצא עליו ערער עכ"ל. ודבריו צ"ע, דהלא הרמב"ם הביא ראיה לדבריו משליח המביא גט בא"י (וכמשה"ק התוס' בסוגיין) וצ"ע מה יענה הראב"ד להוכחה זו. ויעוי' בריב"ש סי' שפ"ה שצדד דכל מש"כ הראב"ד דבאשה עצמה בעי' קיום הוא רק בחו"ל ולא בא"י, ולפי"ז לק"מ מכל שליח בא"י, דבא"י גם הראב"ד מודה דא"צ קיום.

והנה מד' הריב"ש לא נתבאר כה"צ מהו החילוק בין מביא גט מא"י למביא גט מחו"ל, ומצינו בזה ב' דרכים, דהנה לפו"ר כונתו (וכן נקט הלח"מ בפ"ז מהל' גירושין) דמש"כ הראב"ד דבעי' קיום אין כונתו דאנן חיישי' למזויף אלא לתקנת בפנו"נ, דהראב"ד ס"ל שגם באשה עצמה המביאה את גטה שייכא התקנה דבפנו"נ, דגם בזה איכא למיחש שמא יבא הבעל ויערער, וכיון שהאשה עצמה אינה נאמנת לומר בפנו"נ דלאו שליח היא נמצא דא"א להתירה להנשא בלא קיום. ולפי"ז פשוט דהראב"ד איירי רק בחו"ל ולא בא"י, דהרי בא"י עדים מצויים לקיימו וליתא להתקנה דבפנו"נ.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה ולדרך (א)

בי' הגרנ"פ בריב"ש דתקנת בפ"נ לחשוש למזויף כר"ן דאי תקנו שלא יערער ל"ש באשה ממדה"י

1. וכתב **ב <, ‎קג) >חי' רבי נחום** (אות י"ט ד"ה ולדרך)= דלפי"ז מוכח מדברי **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) דגדר תקנת בפ"נ ובפ"נ, היינו דתיקנו לחשוש שהגט מזויף, וכל שלא התקיים הגט אסורה להנשא, וכדביאר **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎צ) בדעת **הר"ן** (עי' אות ‎א), ולכן שייך לחלק בזה בין אר"י למדה"י, וכתב **רבי נחום** דא"א לומר דלדעת **הריב"ש** גדר התקנה הוא לעשות את הגירושין באופן שלא יוכל הבעל לערער, ואף לאחר התקנה לא חששו שהגט מזויף, דא"כ באשה שהביאה את גיטה ממדה"י, דהגירושין כבר נעשו כדין במדה"י אין כל טעם לומר דעכשיו אסורה להנשא בלא קיום.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה ולדרך

1. ולדרך זו יש להוכיח מד' הריב"ש כמש"נ לעיל (אות א') בד' הר"ן דגדר התקנ"ח דבפנו"נ הוא לחשוש שמא הגט מזויף ולאוסרה להנשא בלא קיום, דאי נימא דליכא חשש כלל וכל התקנ"ח היתה רק לגרשה באופן שלא יוכל הבעל לערער אי"ז שייך באשה עצמה המביאה את גיטה, דבכה"ג כבר נעשו הגירושין כתיקונם במדה"י ואין טעם לאוסרה להנשא ודו"ק. [ויש להוסיף עוד דלהאי פירושא נראה דאם נישאת לא תצא, דהנה בסוגיא לקמן בד"ה ע"ב מבו' דהא דס"ל לרבנן דאם נישאת תצא הוא רק בכה"ג שחל פסול בגירושין, אבל בגונא דליכא פסול בהגירושין לא מפקינן לה מתח"י השני "דטעמא מאי דלמא אתי בעל מערער ופסיל ליה השתא בעל לא קא מערער אנן ניקום ונערער עלה" (ועי' במשי"ת בזה בארוכה לקמן אותיות קכ"ו - קכ"ח), ולפי"ז נראה דבנידו"ד שכבר נעשו הגירושין כתיקונם אם נישאת לא תצא, ועי' להלן].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה ובאופ"א (א)

הבי' הב' בגרנ"פ דלריב"ש אף אי התקנה שלא יערער באר"י תיקנו משום עיגונא ולא במדה"י

1. ועוד ביאר **ב <, ‎קד) >חי' רבי נחום** (אות י"ט ד"ה ובאופ"א)= דאף לביאור **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) אין גדר תקנת בפ"נ ובפ"נ דחששו שהגט מזויף, ואפ"ה יש חילוק בין אשה שהביאה את גיטה ממדה"י להביאה באר"י, דאפש"ל דס"ל **להראב"ד** (עי' אות ‎כד) דבגט תיקנו דלא טענינן מזויף משום עיגונא, והתקנה הזו נתקנה רק באר"י כיון שעדים מצויין לקיימו, ולא תיקנו במדה"י שאין עדים מצויין ואי יערע הבעל לא תוכל לקיימו, [וכדמקשה הגמ' לקמן (ג.) דאי"ז קולא אלא חומרא], ורק באר"י שעדים מצויין הקילו משום עיגונא, ועי' במ"ש **האור גדול** (עי' אות ‎מה)=.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה ובאופ"א

1. ובאופ"א י"ל דאין כונת הריב"ש לתקנת בפנו"נ אלא לחשש מזויף, ובביאור החילוק בין א"י לחו"ל י"ל דהראב"ד ס"ל כמש"כ התוס' דבשטרי ממון טענינן מזויף ורק בגט תקנו חכמים משום עיגונא דלא טענינן מזויף, וי"ל דהך תקנ"ח נא' רק בא"י ולא בחו"ל, דבחו"ל שאין עדים מצויים לקיימו איכא למיחש דלמא נפיק מינה חורבא שיבא הבעל ויערער ולא תוכל האשה לקיימו (וכמשה"ק הגמ' להלן בד"ג "האי קולא הוא חומרא הוא וכו'"), משא"כ בא"י דעדים מצויים לקיימו ליכא למיחש למידי דהא אם יבא הבעל ויערער תוכל האשה לקיימו, ולהכי אקילו בה רבנן משום עיגונא.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה אמנם (א)

בי' הגרנ"פ דמסתימת הראב"ד מבו' דבאר"י צריכה קיום כמהריב"ל וכן רמז הריב"ש די"מ כן

1. אך כתב **ב <, ‎קה) >חי' רבי נחום** (אות י"ט ד"ה אמנם)**=** דמסתימת דברי **הראב"ד** משמע דלא ס"ל **כריב"ש** אלא דבין באר"י ובין במדה"י, אשה שהביאה את גיטה אסורה להנשא בלא קיום, וכדכתב **הלח"מ** (עי' אות ‎מג) בשם **המהריב"ל**, והוסיף **בחי' רבי נחום** דאף **הריב"ש** (עי' אות ‎לג) רמז לדעה זו דאף באר"י צריך קיום, במ"ש דמעולם לא שמענו מי שהתיר למעשה אשה שהיא בחזקת א"א, כשהביאה גט בלא קיום, ומה במקום שאין מצויין לקיימו, וביאר **בחי' רבי נחום** דכוונת הריב"ש לומר דאף אי נאמר דבאר"י א"צ קיום, מ"מ במדה"י דאין עדים מצויין לקיימו ודאי דא"א להתיר בלא קיום, וא"כ מבואר מדברי **הריב"ש** שיש **ראשונים** דס"ל דאשה צריכה קיום הוא רק במדה"י ולא באר"י, אך להלכה ס"ל **לריב"ש** דאף באר"י צריך קיום, וא"כ אי נימא דס"ל **להראב"ד** דבאר"י א"צ קיום, [כדביאר **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎קב)], א"כ קשה עליו מה שהוכיח **הרמב"ם** (עי' אות ‎יט) מכל גט באר"י דא"צ קיום, דמוכח דלא חיישינן למזויף, ועיי"ש במ"ש **בחי' רבי נחום** בזה.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה אמנם

1. אמנם לקושטא דמילתא לא נראה שזוהי כונת הראב"ד, דמסתימת ד' הראב"ד בפי"ב מגירושין ובפ"ו מעבדים נראה שאין חילוק בין א"י לחו"ל וגם בא"י בעי' קיום, וכ"כ הלח"מ בשם המהר"י בן לב.

# בי' רבי ראובן בראב"ד דתקנת בפ"נ לא שייכא לתקנת נאמנות

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה והנה (א)

בי' רבי ראובן דאחר הנתינה לא נאמן בבפ"נ כתוס' דלא דייק או כרש"י דכלתה השליחות

1. כתב **ב <, ‎קו) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ב' ד"ה והנה)= דהא דהשליח אינו נאמן לאחר הנתינה לומר בפ"נ ובפ"נ, הוא כיון דרק בשעת הנתינה מדייק דייק, כדביארו **ה< >תוס' לקמן** (פד: ד"ה אמר)=, או כיון דרק לשליח האמינו רבנן באמירת בפ"נ ובפ"נ, כדביאר **< >רש"י לקמן** (טו. ד"ה תקנת)=, ואחר הנתינה כבר כלתה השליחות, וכדביאר **ה< >תוס' רי"ד לקמן** (ט. ד"ה אלא)= לענין שליח דאחר שיצא הגט מידו אינו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, וה"ה הכא כשכלתה השליחות.

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה והנה

1. והנה במה דבעינן יחזור ויתננו וכו ולא סגי במה שיאמר אחר נתינה בפ"נ ובפ"נ משמע שהוא משום שאחר נתינה שוב אינו נאמן והטעם כתבו התוס' בדף פד: בתירוץ שני שם משום דדווקא כשיאמר בשעת נתינה מידק דייק וכ"כ הרשב"א שם וכ"כ הריטב"א בדף כ"ד ועוד י"ל הטעם משום דדווקא לשליח הימנוהו רבנן ולא לאינש אחרינא כמו שפי רש"י בדף ט"ו וכמו שכתב בתשב"ץ ח"א סי' כ"ה שהובא בב"י סי קמ"ב שהשולח את הגט לשלוחו ע"י אחד אין זה נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ כיון שאין זה שלוחו אלא מעשה קוף בעלמא קעבד ומשו"ה גם השליח לאחר נתינה כבר כלתה שליחותו וכ"כ בתוס' רי"ד דף ט' דכיון שיצאה השליחות מידו שוב אינו נאמן וכ"כ בדף ה: אליבא דר"מ ואליבא דרבנן כתב שם הטעם משום שאינו נראה כשלוחו.

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה ובדף (א)

בי' רבי ראובן בראב"ד דבחו"ל חיישינן לזיוף בלא ערעור דאחר נתינה לא דייקה ואינה שליח

1. ובמ"ש **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) **והריב"ש** (עי' אות ‎לג) דאשה שהגט יוצא מתח"י צריכה לקיים את הגט, ואינה נאמנת לומר בפ"נ ובפ"נ, ואם לא קיימה וערער הבעל צריך לחוש לערעורו, ביאר **ב <, ‎קז) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ב' ד"ה ובדף)= דרק באשה שהביאה גט באר"י א"צ קיום, כיון שאם הבעל יערער העדים מצויים, אבל בחו"ל שאין עדים מצויים לקיימו אף כשלא ערער הבעל חיישינן למזויף אף כשלא ערער הבעל, וכמ"ש **ה< >גר"א** (סי' קמ"ב סקמ"ז)= בדעת **הראב"ד והריב"ש** דהיא אסורה לינשא בלא קיום, וכתב **רבי ראובן** דהטעם הוא או כיון דנתינת הגט כבר הייתה בשעת הקבלה, ואחר הנתינה אין לאשה חזקה דדייקא, או כיון דאין לאשה דין שליח.

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה ובדף

1. ובדף כד. אהא דתנן האשה עצמה מביאה גיטה ובלבד שצריכה לומר בפ"נ ובפ"נ פריך בגמ' אשה מכי מטא גיטא לידה איגרשא לה ופירש הראב"ד בפ"ו מעבדים דר"ל שאינה נאמנת לומר בפ"נ וביאר הריב"ש בסי שפ"ה שלא יועיל לה אמירת בפ"נ כמו בשליח אחר שנתן לה הגט וצריכה שיתקיים בחותמיו ועיי"ש שכתב שגם הרמב"ן ס"ל הכי דדין האשה כדין השליח דבא"י אינה צריכה קיום ובחו"ל שאין עדים מצויין לקיימו ואי אתי בעל ומערער לא תמצא קיום אף קודם שיצא ערעור עליו צריך לחוש לו והביאו בביהגר"א סי קמ"ב סקמ"ז והא דאינה נאמנת הוא משום אחד משני הטעמים דלעיל אי משום שלאחר נתינה לא דייקא אי משום דלאו שליח היא.

בי' רבי ראובן בראב"ד דשליח לקבלה דינו כאשה דאחר הנתינה לא דייק ולא שליח לומר בפ"נ

1. וכתב **רבי ראובן** דלפי"ז אף שליח לקבלה שהביא גט לפנינו אינו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, לדעת **הראב"ד והריב"ש** כיון שאמירתו היא רק לאחר הנתינה, ולכן צריך קיום אף בשליח לקבלה, אעפ"י שלא ערער הבעל. [והוסיף ב< >חי' רבי ראובן (סי' ח' הערה 2)= דאעפ"י דבשליח לקבלה לא השיג **הראב"ד** (גירושין פי"ד הי"א) דצריך קיום אף בלא ערעור הבעל, צ"ל דסמך על מה שהשיג לענין האשה].
2. ומה"ט גם בשליח לקבלה לא יהיה נאמן באמירתו בפ"נ כשהביאו לפנינו כיון דהויא לאחר נתינה ויהיה צריך קיום אף בלא ערעור הבעל להראב"ד. הערה 2: ומה שלא חלק הראב"ד בשליח קבלה בפי"ד מגירושין הל' י"א לומר שאפילו בלא ערעור הבעל יתקיים בחותמיו צ"ל שסמך על מה שהשיג בהל' ב' ביוצא מיד האשה שהשליח כהאשה וצ"ע מה שבשו"ע סי' קמ"א סנ"ה לא הביא שי' הראב"ד דאפילו בלא ערעור וצ"ל דס"ל כהלח"מ בפ"ז מגירושין שביאר בטעמא דהראב"ד משום שהאשה נוגעת בדבר וכ"מ מה"ה שם וזה ל"ש בשליח לקבלה.

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה אבל (א)

בי' רבי ראובן בראב"ד דיש ב' תקנות הא' בפ"נ והב' קיום ואף כשאין נאמן בבפ"נ צריך קיום

1. וביאר **ב <, ‎קט) >****חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ב' סוד"ה אבל)= דס"ל **להראב"ד** דהתקנה שהצריכו לומר בפ"נ ובפ"נ, אינה שייכת לנאמנות שהאמינו לשליח משום עיגונא, דגדר תקנת בפ"נ ובפ"נ, דבמקום שאין עדים מצויים לקיימו צריך קיום, ואף במקום שאין נאמנות לשליח, מ"מ עדיין נשארה התקנה שצריך קיום. [ועיי"ש במה שהוכיח כן בחי' רבי ראובן בשם חתנו הגר"ד אונגרישר, וכתב בחי' רבי ראובן דכן מבואר להדיא בדברי ה< >ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה ואל תשיבני)=].

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"הה אבל

1. והראב"ד ס"ל דהא דהצריכו חכמים לומר בפ"נ והא דהאמינוהו חכמים לע"א משום עיגונא שני ענינים נפרדים הם דמה שהצריכו לומר בפ"נ עיקר התקנה הוא שבמקום שאין עדים מצויים לקיימו הצריכו קיום וזו התקנה קיימת אפילו במקום שאין המביא נאמן לומר בפ"נ והסברא בזה יפה אמר לי חתני הרב הגאון ר' דן נ"י שבמקום שעדים מצויים לקיימו סמכו שתמצא לקיימו כשיערער הבעל אבל באין עדים מצויין לקיימו הצריכוה קיום קודם שניסת שאם יבא הבעל ויערער אחר שניסת הרי תצא מזה ומזה והביא ראיה לזה מדאמרינן בגמ' דף ה: דבניסת לא תצא דטעמא מאי דילמא אתי בעל ומערער ופסיל ליה השתא בעל לא קמערער אנן ניקום ונערער עלה ולכאורה בשלא נשאת נמי נימא הכי אלא דבשלא ניסת שפיר חיישינן כדי שלא תצטרך לצאת מבעלה אחר נישואין אבל כשניסת כבר למה נערער עלה ואעפ"י שחשבתי להסביר גם בדרך אחרת אבל כדבריו מצאתי בריב"ש סי שפ"ה שכתב על שיטת הראב"ד וז"ל ואל תשיבני ממה שאמרו בפ"ק השתא איהו לא מערער אנן ניקום ונערער דהתם בנשאת היא דאנן לא ניקום ונערער להוציאה מתחת בעלה אבל לחוש לא אמרו עכ"ל.

# בי' רבי ראובן ברמב"ם דאמרה לא נאמנת דהנאמנות מדין בפ"נ

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה אבל (א)

בי' רבי ראובן במהר"ם שיף דאף לרמב"ם שליח לקבלה ואשה שאמרו בפ"נ לא נאמנים

1. ובדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דכתב דאשה ושליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, כתב **ב <, ‎קי) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ב' ריש ד"ה אבל)= דעדיין יש להסתפק כשאמרו בפ"נ ובפ"נ אי מהני לקיים את הגט ואין הבעל נאמן לערער, או דבזה מודה **הרמב"ם** לדעת **הראב"ד** דכל שהאמירה היא אחר נתינת הגט אין לאשה ולשליח לקבלה נאמנות באמירת בפ"נ ובפ"נ, והביא **רבי ראובן** את ביאור **המהר"ם שיף** (עי' אות ‎ח) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ כיון דמתגרשת בקבלתו א"כ מקום הנתינה הוא במדה"י, וכשנותן לאשה את הגט באר"י אינו מקום הנתינה כלל, וא"כ ס"ל כדעת **הרמב"ם** דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, וביאר דמקום הנתינה הוא רק במדה"י, והיינו כביאור **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) בדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד), וא"כ משמע דאף לדעת **הרמב"ם** אי השליח והאשה אמרו בפ"נ ובפ"נ, אינם נאמנים כיון דהוא לאחר הנתינה.

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה אבל

1. אבל סברא זו אינה מוסכמת דהנה הרמב"ם בפ"ז ובפי"ב מגירושין ובפ"ו מעבדים ס"ל דהא דפריך בגמ' אשה מכי מטא גיטא לידה איגרשא לה היינו דאינה צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ ואשה המביאה גיטה אינה צריכה לקיימו וכן בשליח לקבלה מוכח מפי"ב גירושין הל י"א דס"ל שאי"צ קיום ויש לחקור לשי' הרמב"ם אם האשה והשליח לקבלה כשהביאו גיטם יאמרו בפ"נ ובפ"נ אם יהיו נאמנים ונאמר בזה אי עבדת אהנת דאי אתי בעל ומערער לא משגחינן ביה כמו במביא גט בא"י או שהם אינם נאמנים לשי' הרמב"ם כמו לשי' הראב"ד כיון דהוה לאחר נתינה ולכאורה מוכח מהמהר"ם שיף בדף ב' שגם להרמב"ם אינו נאמן שפירש בהא דפירש"י הבעל עשאו שליח להולכה דבעשיית האשה השליח לקבלה מתגרשת בקבלת השליח הגט במדה"י ואין כאן בא"י מקום הנתינה שיצטרך השליח לומר בפ"נ ובפ"נ ומוכח שפירש כשי' הרמב"ם שאינו צריך לומר בפ"נ ובפ"נ וכתב הטעם משום שאין כאן בא"י מקום הנתינה שזה פירש הריב"ש בטעמא דהראב"ד.

בי' רבי ראובן ברמב"ם דהשליח נאמן מתקנת בפ"נ ולכן צריך קיום ובלא נאמן אין סברא לקיום

1. וכתב **בחי' רבי ראובן** דלפי"ז הביאור לדעת **הרמב"ם** דלשליח אין נאמנות מצד עצמו מחמת תקנה נפרדת דהאמינו לו משום עיגונא, [כדביאר **בחי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קט) בדעת **הראב"ד**], אלא דכל הנאמנות של השליח הוא מכח שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ, ורק במקום שיש תקנה יש לו נאמנות, דהא כ"מ שצ"ל בפ"נ ובפ"נ במדה"י הוא כיון שאין עדים מצויים לקיימו דיהיה הגט מקויים אם יבוא הבעל ויערער, אבל בשליח לקבלה ואשה דכשמביאים את הגט לאר"י אין להם נאמנות דהוא אחר הנתינה, א"כ אין כל סברא להצריכם קיום יותר מאשר באר"י שיש עדים מצויים לקיימו, ולכן ס"ל **להרמב"ם** דאשה ושליח לקבלה שהביאו גט א"צ קיום.
2. ולכאורה ביאורו הוא דהרמב"ם נמי ס"ל שאינו נאמן מה"ט ומהאי טעמא גופא ס"ל שאינו צריך לומר כלל שהרי לא הצריכו במדה"י לומר בפ"נ יותר מבא"י אלא משום שבמקום שאין עדים מצויים לקיימו הצריכוה לומר בפ"נ כדי שאם יבא הבעל ויערער לא תצטרך לקיום אבל בזה שאינה נאמנת במה שתאמר השתא בפ"נ כיון דהוי לאחר נתינה למה נצריכה קיום יותר מבמקום שעדים מצויים לקיימו.

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה אלא (א)

בי' רבי ראובן דלרמב"ם השליח והאשה נאמנים מכח התקנה וכשא"א לומר לא תיקנו נאמנות

1. והוסיף **ב <, ‎קיב) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ב' סוד"ה אלא)= לבאר דהא דלדעת **הרמב"ם** השליח והאשה אינם נאמנים לומר בפ"נ ובפ"נ, הוא דכל הנאמנות היא מכח התקנה, וכיון שאינם יכולים לומר בפ"נ ובפ"נ דנתינת הגט כבר הייתה במדה"י, ממילא לא תיקנו להם נאמנות.

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה אלא

1. אלא שלפי"ז הרמב"ם נמי ס"ל שהאשה ושליח לקבלה אינם נאמנים ואדרבה שזהו עיקר טעמו דס"ל שאי לומר בפ"נ.

# בי' רבי ראובן בראב"ד ברמב"ם דבאמרה נאמנת ולא מדין בפ"נ

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה אלא (א)

בי' רבי ראובן דהראב"ד והריב"ש בי' ברמב"ם דשליח ואשה נאמנים אי אמרו וכן ד' הרשב"א

1. אך כתב **ב <, ‎קיג) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ב' סוד"ה אלא)= דמדברי **הראב"ד** (עי' אות ‎כה) **והריב"ש** (עי' אות ‎לב) דהקשו על **הרמב"ם** (עי' אות ‎יז) דמה מקשה הגמ' לקמן (כד.) דאמאי אשה צ"ל בפ"נ, הא אפש"ל דאומרת כן כדי שאם אח"כ יבא ערער יהיה הגט מקויים, ומבואר **דהראב"ד והריב"ש** ביארו בדעת **הרמב"ם** דאם תאמר האשה בפ"נ ובפ"נ היא נאמנת, ולא כדביאר **ב <, ‎קיג) >חי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קי)= דמודה **הרמב"ם לראב"ד** דאינה נאמנת, והוסיף **ב <, ‎קיג) >חי' רבי ראובן** דכן דעת **ה< >רשב"א בתשו'** (ח"א סי' אלף קע"א)= דאעפ"י דהאשה שהביאה גיטה באר"י א"צ קיום, מ"מ לענין דיני ממונות לגבות כתובה מלקוחות טענינן מזויף, ואם אמרה בפ"נ ובפ"נ גובה מלקוחות מדין מדרש כתובה, כיון דאם יבא הבעל ויערער אינו נאמן והיא מגורשת, ומוכח דס"ל דאף שא"צ קיום כדעת **הרמב"ם**, מ"מ אי אמרה נאמנת.

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ב' ד"ה אלא (א)

1. אבל בהראב"ד מוכח שמפרש בשי' הרמב"ם דלדידיה האשה נאמנת שאם יערער הבעל לא משגחינן ביה דאעפ"י שאינה צריכה לומר מ"מ נאמנת וכמו בא"י דאי עבדת אהנת וכו', שבפ"ו מעבדים הקשה דלשי' הרמב"ם מאי פריך בגמ' אשה מכי מטא גיטה לידה איגרשא לישני דהא דקתני במתניתין ובלבד שצריכה לומר בפ"נ היינו כדי שאם יבא הבעל ויערער לא תצטרך לעדים וכן הקשה הריב"ש שם ומוכח שמפרש דלהרמב"ם נאמנת וכן מפורש בתשו' הרשב"א סי אלף קע"א שכתב שם שהמביא גט בא"י וכן אשה המביאה גיטה שאעפ"י שנשאת בלא קיום מ"מ לענין ממון לגבות כתובה מלקוחות טענינן מזויף אלא שאם אמרה בפ"נ דתו לא מהני ערעור הבעל גובה כתובתה משום מדרש כתובה דלכשתנשאי לאחר וכו' עיי"ש הטעם והנה מפורש שהאשה נאמנת לסלק ערעור הבעל אעפ"י דהוי כלאחר נתינה.

בי' רבי ראובן דלראב"ד בד' הרמב"ם נאמנות השליח משום עיגונא אף כשאין תקנת בפ"נ

1. וכתב **בחי' רבי ראובן** דצ"ל **דהראב"ד והריב"ש** ביארו בדעת **הרמב"ם** דהנאמנות של השליח באמירת בפ"נ ובפ"נ, אינה רק מכח התקנה, ובמקום שלא תיקנו אין נאמנות, [כדביאר **בחי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קיא) בדעת **הרמב"ם**], אלא דהנאמנות של השליח היא משום עיגונא, ואף במקום שלא תיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ יש לשליח נאמנות, והתקנה של בפ"נ ובפ"נ היא תקנה נפרדת, [כדביאר **בחי' רבי ראובן** (עי' אות ‎קט) בדעת **הראב"ד**], ולכן אף דבאשה ושליח לקבלה לא תיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ, מ"מ אם אמרו נאמנים, וכן הביאור בדברי **הרשב"א בתשו'**, ועיי"ש במה שהקשה על זה **בחי' רבי ראובן** מהגמ' לקמן (ה:).
2. שהתקנה שצריך לומר בפ"נ והנאמנות שהקילו להאמין ע"א בזה שני ענינים נפרדים הם וכמו שכתבתי בשי' הראב"ד דשייך התקנה אפי במקום דליכא נאמנות להע"א לומר בפ"נ.

# בי' רבי ראובן בגדר תקנת בפ"נ ובפ"נ לרמב"ם ולראב"ד

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"ה ונראה (א)

בי' רבי ראובן ברמב"ם דגדר תקנת בפ"נ בעיקר הגירושין ובלא אמרה אף שיודעת שכשר אסורה

1. וכתב **ב <, ‎קטו) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ג' ד"ה ונראה)= דכיון דנתבאר לדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎קי) דאשה ושליח לקבלה אינם נאמנים באמירת בפ"נ ובפ"נ, א"כ צ"ל דגדר תקנת בפ"נ ובפ"נ היינו בעיקר החלות של הגירושין, דאעפ"י דטעם התקנה הוא מחשש מזויף, מ"מ תיקנו שבכל אופן לא תנשא בלי אמירת בפ"נ ובפ"נ, ואף כשהאשה יודעת בעצמה שהגט אינו מזויף אסור לה להנשא אף בחדרי חדרים, דגדר התקנה הוא שהגירושין יחולו ע"י הקיום באמירת בפ"נ ובפ"נ, וא"כ במקום שלא שייכא תקנת בפ"נ ובפ"נ, כגון באשה שקיבלה מידו לידה או בשליח לקבלה, אין כל חשש מזויף ולכן כתב **הרמב"ם** שהאשה א"צ לקיים את הגט.

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"ה ונראה

1. ג) ונראה לפי"ז דהרמב"ם דס"ל שאי"צ לומר בפ"נ ואין צריך קיום בין באשה דכי מטא גיטא לידה איגרשא לה ובין בשליח קבלה ה"ט שכל תקנת אמירת בפ"נ אעפ"י שהוא מדין קיום מ"מ דינו בחלות גירושין ולא משום דחיישינן דילמא השטר ראיה מזויף דהא אפילו כשיודעת שהשטר אינו מזויף אסורה להנשא ואפילו בחדרי חדרים וס"ל להרמב"ם דכל התקנה לא היתה אלא בזה שחלות גירושין צריכה להיות ע"י קיום דאמירת בפ"נ אבל במקום שבחלות הגירושין ל"ש אמירת בפ"נ כגון דכי מטא גיטא לידה דאיגרשה ע"י הבעל וכגון בשליח לקבלה לא חששו כלל להצריכה קיום משום דשמא השטר ראיה של הגט הוא מזויף.

בי' רבי ראובן במהר"ם שיף דאחר הנתינה אין חשש ותקנה כלל ולכן אצ"ל בפ"נ ולא דלא נאמן

1. וכתב **בחי' רבי ראובן** שזהו הביאור בדברי **המהר"ם שיף** (עי' אות ‎ח) דמקום הנתינה הוא במדה"י ואין כאן מקום נתינה שאפש"ל בו בפ"נ ובפ"נ, והיינו דהא דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ אינו מחמת דאמירה אחר הנתינה אין לה נאמנות, אלא דבכה"ג אין חשש ותקנה כלל, ולכן אצ"ל בפ"נ ובפ"נ וכן א"צ קיום.
2. וזהו שכתב המהר"ם שי"ף שאין כאן בא"י מקום הנתינה שיצטרך השליח לומר בפ"נ ולא משום דבתר נתינה אינו נאמן אלא משום שאין התקנה אלא בשעת נתינת הגט שאז הוא חלות הגט.

בי' רבי ראובן בראב"ד דבאין עדים מצויין חששו לזיוף ואפש"ל דמודה דגדר התקנה בחלות הגט

1. ובדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כד) דאשה שהביאה את גיטה צריכה קיום, ביאר **בחי' רבי ראובן** דס"ל דבכל מקום שאין מצויין עידי קיום, חששו חכמים שמא הגט מזויף, ולכן הצריכו לומר בפ"נ ובפ"נ, וא"כ אף באשה ושליח לקבלה דלא שייך לתקן בפ"נ ובפ"נ, מ"מ הצריכו חכמים שיקיים את הגט, וכתב **בחי' רבי ראובן** דאעפ"י שאפש"ל דגם **הראב"ד** מודה דתקנת בפ"נ ובפ"נ הוא בעיקר חלות הגירושין, ובמקום שצ"ל בפ"נ ובפ"נ אסור לאשה להנשא אף בחדרי חדרים, אף שיודעת שהגט אינו מזויף, מ"מ צ"ל דגדר התקנה היא שחששו לזיוף ולכן אמרו שאסורה להנשא בלי אמירת בפ"נ ובפ"נ. [וא"כ במקום שאין תקנה עדיין נשאר החשש מזויף].
2. אבל הראב"ד ס"ל דמה שהצריכו חכמים קיום הביאור הוא דבמקום שאין עדים לקיימו אמרו חכמים שצריך לחוש מיד על שטר זה דילמא מזויף הוא השטר ומשו"ה אפילו במקום דל"ש תקנה בחלות גירושין הצריכוהו חכמים קיום. ואף שי"ל שגם הראב"ד מודה שדינו גם בחלות גירושין וגם בחדרי חדרים לא תנשא מ"מ עיקר התקנה שיצטרך קיום מחשש זיוף.

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"ה אלא דכל (א)

בי' רבי ראובן דלר"ן בכל אופן שא"א לומר דגמר ומגרש חיישינן למזויף ודלא כמהר"ם שיף

1. אך כתב **ב <, ‎קיח) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ג' ד"ה אלא דכל)= דכל ביאור זה הוא רק לפי דברי **המהר"ם שיף** (עי' אות ‎ח) דהא דשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ היינו כיון דהנתינה הייתה כבר במדה"י ועכשיו אי"ז שעת הנתינה, אבל לפי דברי **הר"ן** (עי' אות ‎א) דבמקום שנגמרו הגירושין בשעה שהגט יצא מתח"י הבעל, הוא גומר ומגרש ואין חשש שיערער, ולכן בשליח לקבלה ובאשה שנגמרו הגירושין אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, א"כ משמע דבמקום שבמקום שא"א לומר דגמר ומגרש, חיישינן שמא הגט מזויף, אף באופן שלא שייך לתקן אמירת בפ"נ ובפ"נ. [אעפ"י דלא שייך לומר דתיקנו בחלות הגירושין דכל שלא אמר חיישינן למזויף].

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"ה אלא דכל

1. אלא דכל זה למה שפירש המהר"ם שי"ף בטעמא דבכי מטא גיטא לידה וכו' ובשליח לקבלה אבל הר"ן כתב הטעם דאינן צריכין לומר בפ"נ משום דכל שהבעל מגרשה בשעה שהגט יוצא מתחת ידו גומר ומגרש ואין לחוש שמא יבא ויערער ומשמע דס"ל דאי לאו האי טעמא היה צריך לחוש דילמא השטר מזויף הוא אע"ג דל"ש בדידהו התקנה בחלות הגירושין.

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"ה ונראה (א)

בי' רבי ראובן דלר"ן דגדר התקנה לחוש למזויף אי נשאת תצא ולמהר"ם שיף ברש"י לא תצא

1. והוסיף **ב <, ‎קיט) >חי' רבי ראובן** (סי' ח' אות ג' ד"ה ונראה)= דלדעת **הר"ן** כיון דגדר התקנה היא דחיישינן למזויף, א"כ אם נשאת בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ תצא, כיון דתיקנו לחשוש בעיקר הגירושין שמא הגט מזויף, אבל אי נימא דהתקנה היא רק בעיקר הגירושין, שלא תנשא בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ, אך לא חששו שהגט עצמו מזויף, כדביאר **המהר"ם שיף** (עי' אות ‎ח) א"כ אי נשאת בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ לא תצא, והביא **רבי ראובן** דכן משמע **ב< >פנ"י לקמן** (ה: על תוד"ה כיצד)=.

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"ה ונראה

1. ונראה דגם בחומר האיסור איכא נפקותא בין אם התקנה אינה אלא שחלות הגירושין צריכה הקיום דבפ"נ או שאמרו חכמים לחוש למזויף וזהו שחילקו התוס בדף ה: ד"ה אי שאם אין בתקנה אלא משום לשמה אם ניסת לא תצא ובשלא נתקיים בחותמיו שיש לחוש לזיוף אם ניסת תצא. וכ"כ בפ"י דף ה: בד"ה כיצד יעשה דאפילו לשיטת רב האי גאון דבכל פסולי דרבנן אם ניסת לא תצא מ"מ חששא דמזויף חמירא טובא ומשו"ה אמרינן דתצא

חידושי ר' ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"ה ולפי זה (א)

בי' רבי ראובן דבחוזר ונותן ואומר בפ"נ מהני לקיום ולא לתקנה דעיקר חלות הגט ע"י בפ"נ

1. וכתב **ב <, ‎קכ) >חי' רבי ראובן** (סי ח' אות ג' ד"ה ולפי זה)= דא"כ לדעת **הר"ן** בכל גט שלא נאמר בו בפ"נ ובפ"נ, יש ב' חסרונות הא' דשינה ממטבע שטבעו חכמים והב' שיש בו חשש מזויף, וא"כ הא דתניא לקמן (ה:) דלחכמים בלא אמר לה בפ"נ ובפ"נ יחזור ויתננו לה, היינו דאף לאחר הנתינה עדיין יש לו נאמנות, וכדעת **הרשב"א** (עי' אות ‎קיג), אך אמירה זו מהני רק לענין קיום דאין חשש מזויף, ולא מהני לעיקר חלות הגירושין, דתיקנו שהחלות יהיה ע"י אמירת בפ"נ ובפ"נ וכל שבשעת הנתינה לא אמר בפ"נ ובפ"נ לא מהני אמירתו אח"כ, לענין עיקר התקנה, ולכן לדעת ר"מ דס"ל דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים תצא והולד ממזר, לא מהני מה שאח"כ חוזר ואומר בפ"נ ובפ"נ, אבל לרבנן דבחסרון בעיקר התקנה לא תצא, מ"מ מודו רבנן דאם לא אמר אח"כ בפ"נ ובפ"נ תצא, וכמבואר **ברש"י לקמן** (עי' אות ‎ד), והיינו כיון שיש חשש בעיקר הגט שהוא מזויף, ואי אחר הנתינה חזר ואמר נאמן לקיים את הגט, וציין **בחי' רבי ראובן** דכבר כ"כ **הפנ"י** לקמן (ה:) דבמקום שלא ידוע שהגט נכתב בפני השליח, אף לרבנן הוי ממזר גם בלא סברת "כל המשנה".

חידושי רבי ראובן גיטין סימן ח' אות ג' ד"הה ולפי זה

1. ולפי זה י"ל דהר"ן ס"ל עוד יותר דהא דס"ל לרבנן דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין אין הולד ממזר היינו דווקא בדליכא אלא חסרון תקנת חכמים בחלות הגירושין אבל בלא אמר בפ"נ שיש לחוש גם להשטר מזויף מודו דהולד ממזר ומשו"ה ס"ל דכל שלא אמר בפ"נ גם לאחר נתינה הוי הולד ממזר גם לרבנן והא דס"ל שאין הולד ממזר היינו כשאמר בפ"נ לאחר נתינה וזהו עפי"מ שכתבתי לעיל בשי' הרשב"א דלאחר נתינה נמי יש לו נאמנות אלא דלא מהני להכשיר את הגט שבשעת נתינתו שעת חלות הגירושין היה חסר אמירת בפ"נ וי"ל שזה אינו אלא לענין החסרון בחלות הגט שהוא משום חסרון תקנת חכמים אבל במה שהצריכו קיום ואמירת בפ"נ כדי להסיר החשש מזויף שבהשטר ראיה שבה בזה אין נפק"מ אם אמרו בשעת נתינה או לאחר נתינה כיון שיש לו נאמנות גם לאחר נתינה וכל זה לרבנן דס"ל דל"א כל המשנה וכו אבל ר"מ דס"ל דכל המשנה ממטבע וכו הולד ממזר א"כ משום מה שחסר תקנת חכמים בשעת נתינת הגט נמי הולד ממזר והיינו נמי מה שפירש"י בדף ה: שהקושיא על ר"מ בגמ' משום דלא אמר יוציא וכו' למאי דס"ד דלא הוה ידע דר"מ ס"ל כל המשנה ממטבע וכו' אינה אלא כשידעינן דבפניו נכתב ועכצנ"ל דהא דידעינן דבפניו נכתב היינו משום שאמר לפנינו אחר הנתינה וס"ל לרש"י שהוא נאמן בדבורו ומ"מ לר"מ הולד ממזר שוב מצאתי בפ"י דף ה: שנתכוין לפירוש זה דאי לא ידעינן שבפניו נכתב חסר קיום וחיישינן לזיוף ומשו"ה י"ל דהוי ממזר בלא סברת כל המשנה וכו'.

בחילוק בין שליח לקבלה בגט לבין עבד< # =

# תירוצי הגרנ"פ לקו' הפנ"י משטר שחרור דנאמן בבפ"נ ובפ"נ

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ובעיקר (א)

תי' הגרנ"פ לקו' הפנ"י דבעבד לעולם הוי שליח לקבלה דאם ימחה העבד הוי להולכה

1. בקושית **הפנ"י לקמן** (עי' אות ‎יג) על מ"ש **רש"י** (עי' אות ‎א) **והר"ן** (עי' אות ‎א) דבשליח לקבלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ דאמאי בגט שחרור צ"ל בפ"נ ובפ"נ והא הוא זכות ולעולם הוא שליח לקבלה, כתב **ב <, ‎קכא) >חי' רבי נחום** (אות ב' ד"ה ובעיקר)= דאפשר לתרץ דאף שהאדון אינו יכול לחזור בו, מ"מ יש אופן דהשליח הוא להולכה, כשהעבד מוחה ואינו רוצה בשחרור, דלדעת **רוב הראשונים** [חוץ **מהרשב"א בקידושין** (כג)] דמהני מחאת העבד שלא יחול השחרור, וממילא השליח נעשה כשליח להולכה ושייכא תקנת בפ"נ ובפ"נ, ועוד יש אופן דהאדון מתנה בפירוש שיהיה שליח להולכה, אך כתב **בחי' רבי נחום** דהוא דוחק כיון דבמתני' משמע דבכל גט שחרור צ"ל בפ"נ ובפ"נ.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ובעיקר

1. ב) ובעיקר מש"כ רש"י והר"ן דבשליח לקבלה א"צ לומר בפנו"נ הק' הפנ"י מהא דאיתא במתני' לקמן דבגט שחרור בעי' בפנו"נ, וצ"ע האיך שייך הך דינא אליבא דרבנן דס"ל דגט שחרור הוי זכות לעבד, הא לדידהו לעולם הוי השליח שליח לקבלה דתן כזכי דמי ואמאי בעי' בפנו"נ וצ"ע. וכו'.

והנה ע"ד הפשט י"ל דמשכח"ל לדין בפנו"נ באופן שהעבד מיחה דלא ניחא ליה בהשחרור, דלרוב הראשונים (זולת הרשב"א בקידושין דכ"ג) מהניא מחאתו שלא יחול השחרור ובכה"ג הוי השליח שליח האדון להולכה, וכעי"ז משכח"ל כשהתנה האדון להדיא שיהיה השליח שליח להולכה. אולם כ"ז הוא דוחק, דמסתימת לשון המשנה בד"ט משמע דבכל גונא שוו גיטי נשים לשחרורי עבדים ובעי' בפנו"נ.

התי' הב' בגרנ"פ בר"ן דשליח לקבלה אף אי אמר בפ"נ ל"מ ובעבד מהני אי ימחה העבד בשליח

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דאפשר להוסיף ולבאר דהא דלדעת **הר"ן** אצ"ל בפ"נ ובפ"נ אין הכוונה דלכתחילה אצ"ל, אלא דאף אי אמר בדיעבד אינו נאמן, דתקנת בפ"נ ובפ"נ לא נאמרה כלל בשליח לקבלה, אבל בגט שחרור שבשעת השליח אי"ז ברור אם הוא שליח לקבלה או שליח להולכה, דהא אי ימחה העבד ולא ירצה לקבל את הגט ממילא נעשה כשליח להולכה, א"כ כל שליח הוא גם שליח להולכה וגם שליח לקבלה, דאם ימחה העבד שולחו לתת לו את הגט בע"כ, וא"כ אף אי נימא כקושית **הפנ"י** (עי' אות ‎יג) דבזכיה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, ובדיעבד הוא נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ כיון דהשליחות הזו היא בכלל התקנה דבפ"נ ובפ"נ, ולכן תנן לקמן דשוו גיטי נשים לשחרורי עבדים.
2. וע"כ נראה להוסיף עוד בזה, דהנה מסברא נראה דמש"כ הר"ן דשליח לקבלה א"צ לומר בפנו"נ ל"ה רק קולא לכתחילה אלא גם דין בדיעבד דל"ל נאמנות לומר בפנו"נ, דכיון ששליח זה ל"ה בכלל התקנ"ח הרי הוא כאיניש דעלמא ול"ל נאמנות לומר בפנו"נ. ונראה דאיכא חילוק בזה בין שליח האדון שזכה בגט עבור העבד לכל שליח דקבלה, דאע"ג שבסתמא הוי הזוכה שליח העבד לקבלה מ"מ מאחר שבשעת השליחות לא ברירא לן דניחא ליה לעבד להשתחרר ואכתי בידו למחות דלא ניחא ליה בשחרור, א"כ נמצא שהאדון שלחו גם להיות שלוחו להולכה וליתן לעבד את הגט בע"כ. ומה"ט נראה דגם אם צדקו ד' הפנ"י דבזכיה א"צ לומר בפנו"נ מ"מ באמר בפנו"נ שפיר מהניא אמירתו, דכיון שנכלל במינויו שיהיה שליח האדון להולכה הרי הוא בכלל התקנ"ח לענין דאית ליה נאמנות לומר בפנו"נ. ולפי"ז א"ש ד' המשנה בד"ט, דאף דמה שהצריכוהו חכמים לומר בפנו"נ משכח"ל רק כשהעבד גילה דלא ניחא ליה בהשחרור, מ"מ הך דינא דמהניא אמירתו משכח"ל בכל גונא, וע"ז קאמר התנא דשוו גיטי נשים לשחרורי עבדים.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ונראה לדייק (א)

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דמדינא בעבד אצ"ל בפ"נ דהוא כשליח לקבלה אלא דאי אמר מהני

1. וכתב **ב <, ‎קכג) >חי' רבי נחום** (אות ב' ד"ה ונראה לדייק)= דכן מבואר מדברי **ה< >רמב"ם** (עבדים פ"ו ה"ז)= דכתב דגיטי נשים שוו לשחרורי עבדים דבאר"י אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, ובמדה"י אי אמר בפ"נ ובפ"נ זהו קיומו ואין האדון יכול לערער אח"כ, ולא כתב **הרמב"ם** דבמדה"י צ"ל בפ"נ ובפ"נ, אלא דאם אמר כן הוא קיים את הגט, ומבואר דמדינא אצ"ל בפ"נ ובפ"נ והיינו כקושית **הפנ"י** דהוא כשליח לקבלה, והא דתנן דשוו גיטי נשים לשחרורי עבדים היינו לענין דאי אמר מהני אמירתו לקיים את הגט שחרור.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה ונראה לדייק

1. ונראה לדייק כדברינו מד' הרמב"ם, דהנה ברמב"ם בפ"ו מהל' עבדים ה"ז כתב וז"ל וכיצד הן שוין במוליך ובמביא שהמביא גט בארץ ישראל אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם ובחוצה לארץ אם אין עדים מצויים לקיימו ואמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם זהו קיומו ואם בא האדון וערער אחר כך אין משגיחין בו כמו שביארנו בהל' גיטין עכ"ל, וכ"ה בשו"ע יור"ד סי' רס"ז סנ"א. והנה ברמב"ם לא הזכיר כלל דבחו"ל צריך לומר בפנו"נ אלא רק שאם אמר בפנו"נ זהו קיומו (וכ"ה לשון הרמב"ם בהמשך דבריו שם לענין עבד עצמו שהביא גטו), ומשמע מזה כמש"נ דבאמת בשחרורי עבדים א"צ לומר בפנו"נ וכקו' הפנ"י הנ"ל, וכל מ"ש במשנה דשוו גיטי נשים לשחרורי עבדים הוא רק לענין דמהניא אמירתו וכנ"ל [ואף שמתחילת ד' הרמב"ם שכתב דבא"י א"צ לומר בפנו"נ משמע שבחו"ל צריך לומר בפנו"נ, מ"מ מהמשך דבריו משמע כמש"נ דגם בחו"ל א"צ בפנו"נ אלא דבדיעבד מהניא אמירתו. אכן אכתי צ"ע מ"ט הביא הרמב"ם להך דינא דוקא בחו"ל הא בפרט זה דמהניא אמירתו אין חילוק בין א"י לחו"ל, דגם בא"י מהניא אמירתו וכדאיתא לקמן ד"ו ע"ב דאי עבדית אהנית, וצ"ע בזה].

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלא תיקנו בפ"נ אף בעבד שהביא גיטו דלא שכיח אך באשה לא חילקו

1. אך הקשה **בחי' רבי נחום** ממ"ש **הרמב"ם** בהמשך דבריו דעבד עצמו שהביא את גיטו דאי אמר בפ"נ ובפ"נ זהו קיומו, והא בעבד שהביא את גיטו הוא שליח להולכה, והיה **לרמב"ם** לומר דהוא צ"ל בפ"נ ובפ"נ ולא רק דאם אמר זהו קיומו, ותירץ **בחי' רבי נחום** דכיון דבסתמא לא תיקנו לומר בגט שחרור דהשליח צ"ל בפ"נ ובפ"נ, לכן לא תיקנו כן גם בעבד עצמו שהביא את גיטו, דהוא דבר שלא שכיח, והא דבאשה שהביאה את גיטה תיקנו לומר, הוא כיון דלא תחלוק בשליחות, אך כתב **בחי' רבי נחום** דעדיין הוא צ"ע.
2. מכת"י רבינו: ואכתי צ"ע מש"כ הרמב"ם בסו"ד לענין עבד עצמו שהביא גיטו דאם אמר בפנו"נ זהו קיומו, דהרי התם הוי העבד שליח להולכה ופשיטא דל"ש תן כזכי ואמאי לא כתב הרמב"ם דצריך לומר בפ"נ. ואולי י"ל דכיון דבסתם שליח לא הצריכוהו לומר בפ"נ לא תקנו הכי בעבד עצמו, דבאמת עבד עצמו הו"ל מילתא דלא שכיחא שהאדון יתנה עליו שיהא שליח הולכה עד דמטית התם, אלא דבאשה תקינו הכי משום דלא תחלוק בשליחות, ובעבד דל"ש לא תחלוק לא תקינו גם בעבד עצמו, ואכתי צ"ע. ע"כ.

סימן ב'

בדין טענינן בפלוגתת תוס' והראשונים בחילוק בין שטר ממון לגט

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בדעת התוס' אי טענינן מזוייף בממון וגט](#_Toc167707093)

**‎א)** תוס' בסוגיין (ד"ה ואם), **‎ב)** מהר"ם שיף (על תוד"ה אם) חי' רבי נחום (עי' אות ‎מט), **‎ג)** תוס' בב"מ (יג: ד"ה הא) חי' רבי נחום (עי' אות ‎מז), **‎ד)** תוס' בכתובות (צב: ד"ה דינא הוא) גרי"ז (עי' אות ‎סג) חי' רבי נחום (עי' אות ‎מח), **‎ז)** תוס' הרא"ש (ד"ה אם).

[בי' התוס' דבממון טענינן דלא שבקת חיי ובגט הקילו בעיגונא](#_Toc167707094)

1. [בי' התוס' דבגט לא טענינן מזוייף משום עיגונא ובממון טענינן דאל"ה לא שבקת חיי לכל בריה](#_Toc167707095)
2. [קו' המהר"ם שיף דבגט אין סברת לא שבקת וא"צ להקל בעיגונא ותי' דבלא עיגונא אמרי' ל"פ](#_Toc167707096)

[צדדי התוס' בב"מ בטענינן מזוייף אי לא שכיח או לא שבקת חיי](#_Toc167707097)

1. [בי' התוס' בב"מ דטעת מזוייף לא שכיחא ול"א בזה טענינן או דמשום לא שבקת טענינן מזוייף](#_Toc167707098)

[בי' התוס' בכתובות דטענינן מזוייף רק בברי ולא בשמא](#_Toc167707099)

1. [בי' התוס' בכתובות דטענת מזוייף היא טענה רק בברי ולא בשמא ולכן לא טענינן ליתמי ולקוחות](#_Toc167707100)
2. [בי' התוס' בכתובות דלא טענינן מסברת לא שבקת דמדאו' כמי שנחקרה ובשמא לא חששו לזיוף](#_Toc167707101)
3. [הוכחת התוס' בכתובות דלענין טענת מזוייף העמידו את הדין על דאו' דא"צ קיום ולא טענינן](#_Toc167707102)

[בי' התורא"ש דבגט הבעל והאשה לא חשודים לקלקלה באיסור](#_Toc167707103)

1. [בי' התורא"ש דבגט אין חשש שהבעל או האשה יזייפו דלא חשידי לקלקלה את האשה באיסור](#_Toc167707104)

[ד' ר"י דמגט מבו' דלא טענינן אף בממון](#_Toc167707105)

**‎ח)** רמב"ן לקמן (ט. ד"ה אם) ריטב"א לקמן (ט. ד"ה מתני') ר"ן לקמן (ב: מדה"ר ד"ה וכתבו, מהדו' עוז והדר עמ' ו', חי' הר"ן ט. ד"ה מתני') רשב"א לקמן (ט. ד"ה ורבינו יצחק) בשם רבינו יצחק חי' רבי נחום (עי' אות ‎מז), **‎יג)** רמב"ן לקמן (ט. ד"ה אם), **‎יד)** רמב"ן (ט. ד"ה אבל) ריטב"א לקמן (ט. ד"ה וכתב), **‎טו)** רשב"א לקמן (ט. ד"ה ור"ת) בשם ר"ת.

[בי' הראשונים בשם ר"י דמבו' בגט דמזוייף בכל שטר לא שכיח](#_Toc167707106)

1. [בי' הראשונים בשם ר"י דמגט מבו' דבכל שטר לא טענינן מזוייף דמזוייף לא שכיח ורק ברי טוען](#_Toc167707107)
2. [בי' הרשב"א דלא טענינן נאנסו ומזוייף דלא שכיח וכיון דקיום מדרבנן מספק לא מחזקינן בשקרי](#_Toc167707108)
3. [הוכחת הראשונם בשם תוס' מהא דהמוצא שטר יחזיר ומבו' דאינו מקויים ולא חששו לזיוף](#_Toc167707109)
4. [בי' הראשונים בשם תוס' דא"א לומר דטענינן מזוייף דמוכח דרק בטוען מזוייף בברי חששו לזה](#_Toc167707110)
5. [בי' הרשב"א בשם ר"י דמוכח מפלו' ר"מ ורבנן במוצא שט"ח בלא אחריות דלא חיישינן למזוייף](#_Toc167707111)

[דחיית הראשונים דבממון ודאי שטר צריך קיום דחיישינן לזיוף](#_Toc167707112)

1. [דחיית הרמב"ן לדברי הראשונים בשם תוס' דבממון ודאי שטר צריך קיום ובלא קיום אינו גובה בו](#_Toc167707113)
2. [דחייית הראשונים דאין ראיה ממוצא שטר דאיירי באפשר לקיימו או דבנפל יש ריעותא וטענינן](#_Toc167707114)
3. [בי' הרשב"א בשם ר"ת דבגמ' בב"מ א"א להעמיד ביתומים ותי' הרשב"א דאיירי בשלא בפניו](#_Toc167707115)

[הבי' דלא טענינן דאשה לא ממון הבעל](#_Toc167707116)

**‎טז)** רמב"ן לקמן (ט. ד"ה אם) ריטב"א לקמן (ט. ד"ה והא), **‎יט)** רשב"א לקמן (ט. ד"ה מתני'), **‎כא)** רשב"א לקמן (ט. ד"ה ואם), **‎כג)** ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה ומעולם), **‎כד)** ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה ואל תשיבני), **‎כז)** ריב"ש (סי' שפ"ה ד"ה וגם) בשם השואל רבי חסדאי בר רבי שלמה, **‎לב)** חת"ס (ד"ה המביא גט וכו' והנה הכא) חי' רבי נחום (עי' אות ‎עג).

[בי' הרמב"ן דאשה לא ממון בעל ונשאת בעצמה והקילו עליה](#_Toc167707117)

1. [בי' הרמב"ן והר"ן דהאשה לא ממונו של בעל וברשות עצמה ולא מנעינן לה ול"ד לממון דטענינן](#_Toc167707118)
2. [בי' הריטב"א דבגט היא עצמה נשאת ואי"ז מעשה ב"ד ואילו בממון אין ב"ד מוציאין בלא קיום](#_Toc167707119)
3. [הטעם הב' ברמב"ן ובר"ן דבאשה הקילו בתחילתה דא"צ קיום מחומר דבסופה דבנשאת תצא](#_Toc167707120)
4. [בי' הרשב"א דבאר"י נשאת בלא קיום דלא מוחזק כמזוייף ועדים מצויין כיון דדייקא ומינסבא](#_Toc167707121)
5. [בי' הרשב"א דבחו"ל שאין עדים מצויין לקיימו חששו שהגט מזוייף ולכן אסורה להנשא בלי קיום](#_Toc167707122)
6. [בי' הרשב"א דמבו' בירושלמי דלקוחות מערערים בגט ולדינא מודה הבבלי דלקוחות מערערים](#_Toc167707123)
7. [בי' הריטב"א דבנשאת בגט מקוים או שאמר בפ"נ אין הלקוחות מערערים מדין מדרש כתובה](#_Toc167707124)

[בי' הריב"ש ברמב"ן דא"צ קיום רק באר"י ובחו"ל חייש למזוייף](#_Toc167707125)

1. [בי' הריב"ש ברמב"ן ובר"י דרק באר"י לא חששו לזיוף וא"צ קיום ובחו"ל אף אשה צריכה קיום](#_Toc167707126)
2. [קו' הריב"ש דמשמע ברמב"ן דהחילוק בין אשה דאינו ממון בעל לכל גט איירי בחו"ל ולא באר"י](#_Toc167707127)
3. [בי' הריב"ש ברמב"ן דבאר"י עצמה בעדים לפנינו מחזירין לפי שמואל ובאינם לפנינו לא מחזירין](#_Toc167707128)
4. [בי' הריב"ש דמוכח ברמב"ן וברשב"א דבאר"י אשה ושליח א"צ קיום ובחו"ל חיישינן למזוייף](#_Toc167707129)

[פלו' רבי חסדאי והריב"ש בטעם הרמב"ן דאינה ממונו או דהקילו](#_Toc167707130)

1. [בי' רבי חסדאי ב"ר שלמה ברמב"ן דעיקר טעמו דאשה אינה ממונו של בעל ולא דהקילו בתחילה](#_Toc167707131)
2. [בי' הריב"ש ברמב"ן דעיקר טעמו של הרמב"ן דהקילו בתחילתה משום סופה ולא דאינה ממונו](#_Toc167707132)
3. [קו' הריב"ש ברמב"ן דאינה ממונו של בעל דאי בממון צריך קיום כ"ש באיסור להוציאה מחזקתה](#_Toc167707133)
4. [קו' הריב"ש דאף דלא מנעינן לאשה הטוענת ברי האיך מתירים לבא לישאנה דהוא שמא בזה](#_Toc167707134)
5. [בי' הריב"ש דמוכח דעיקר טעם הרמב"ן להתיר דהקילו משום סופה ולא דאינה ממונו של בעל](#_Toc167707135)

[בי' החת"ס דהרמב"ן כרמב"ם דבממון חיישינן לזיוף ולא באיסור](#_Toc167707136)

1. [בי' החת"ס ברמב"ן ובר"ן דאשה אינה ממונו של בעל ורק בממון חיישינן לזיוף ודלא כריב"ש](#_Toc167707137)
2. [בי' החת"ס ברמב"ן דבגט באר"י א"צ עדות לאיסור וממון ואי אמר בפ"נ הוא גילוי מילתא דמהני](#_Toc167707138)

[ד' הרשב"א דגט מפקיע ממון ולא טענינן](#_Toc167707139)

**‎לד)** רשב"א לקמן (ט. ד"ה ויש).

[בי' הרשב"א דבגט א"צ קיום דחשיב הפקעת ממון ולא הוצאה](#_Toc167707140)

1. [בי' הרשב"א דאפש"ל דבגט חשיב הפקעת ממון ולא הוצאה ובכה"ג א"צ קיום בלא טענת ברי](#_Toc167707141)
2. [בי' הרשב"א דהמוציא שובר שלא מקויים על יתמי לא גובין ולא קורעין שמא יגדלו ויביאו ראיה](#_Toc167707142)

[בי' הרמב"ן בתשו' דבלא קיום כמזוייף](#_Toc167707143)

**‎לו)** רמב"ן בתשו' (סי' ח', נד' בספר ליקוט ראשונים גיטין א' עמ' תק"ז) ששאל רבינו יונה, **‎כא)** רמב"ם (גירושין פ"ז הכ"ד) הגר"ח לקמן (מהדו' מישור ח: ד"ה ולבאר דעת) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צו) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קא)**שגיאה! לא צוין שם לסימניה.** אבן האזל (גירושין פ"ז הכ"ד) שיעורי רבי שמואל (אות ז' ד"ה והנה) חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה והנראה בזה).

[ד' הרמב"ן בתשו' דשטר בלא קיום בחזקת מזוייף ובגט הקילו](#_Toc167707144)

1. [בי' תשו' הרמב"ן בספק תוס' בטענינן מזוייף ופשט רבינו יונה דטענינן וכ' הרמב"ן דכן מוכח בירו'](#_Toc167707145)
2. [בי' הרמב"ן בתשו' דבשטר לא מקויים בחזקת מזוייף וטענינן מזוייף להעמיד ממון ולא להוציא](#_Toc167707146)
3. [בי' הרמב"ן דבגט באר"י לא טענינן מזוייף דהאמינו אשה על עצמה מתוך חומר שהחמירו בסופה](#_Toc167707147)

[פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בחשש זיוף](#_Toc167707148)

**‎כג)** רמב"ם (עבדים פ"ו ה"ז), **‎כה)** ראב"ד (עבדים פ"ו ה"ז) אבן האזל (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה יסוד) אבי עזרי (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה בפ"ו) חי' רבי נחום (אות י"ט ד"ה בראב"ד, הובא בסימן א' אות ק"ב).

[פלו' הרמב"ם והראב"ד בקיום ובחשש מזוייף באיסורין ובממונות](#_Toc167707149)

1. [בי' הרמב"ם דכמו דלא חיישינן לביטול ה"ה למזויף ואף דבממונות חיישינן באיסורין לא חיישינן](#_Toc167707150)
2. [בי' הרמב"ם דכמו דבגט אמרי' בפ"נ ה"ה בשטר שחרור עבד ואשה ועבד שהביאו גט א"צ קיום](#_Toc167707151)
3. [בי' הראב"ד ברמב"ם דקו' הגמ' לקמן אינה דגט א"צ קיום ודחיית הראב"ד דאינו שטר בלי קיום](#_Toc167707152)
4. [קו' הראב"ד דא"א לומר דגט א"צ קיום הא בערער צריך קיום ועוד מסברא צריך קיום](#_Toc167707153)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc167707154)

[בפלוגתת תוס' והר"ן בגדר תקנת בפ"נ](#_Toc167707155)

**‎מג)** שיעורי רבי שמואל (אות ב' ד"ה וסברת), **‎מה)** שיעורי רבי שמואל (אות י"ז) תוס' בכתובות (יט. ד"ה מודה) שיעורי רבי שמואל (אות י"ח, י"ט) רמב"ן בב"ב (ע. ד"ה או) תוס' בב"מ (יג: ד"ה הא), **‎מו)** שיעורי רבי שמואל (אות י"ט ד"ה ולפי הנתבאר).

[בי' הגרש"ר דנח' תוס' והר"ן בחשש מזוייף לאחר תקנת בפ"נ](#_Toc167707156)

1. [בי' הגרש"ר בר"ן דמדינא לא חיישינן לזיוף דאשה אינה ממונו ואף אחר התקנה אין חשש מזוייף](#_Toc167707157)
2. [בי' הגרש"ר בתוס' דמדינא חששו למזוייף והקילו משום עיגונא ואחר תקנת בפ"נ חיישינן לזיוף](#_Toc167707158)

[בי' הגרש"ר בתוס' דהנדון במזוייף מדין טענינן ולא חשש בעצם](#_Toc167707159)

1. [בי' הגרש"ר בתוס' דלטענת מזוייף צריך דין טענה ואינו חשש בעצם והנדון בתוס' בדין טענינן](#_Toc167707160)
2. [בי' הגרש"ר דלתוס' אף דלא ממונו מ"מ טענינן ולבי' הגרי"ז צ"ל דס"ל דאף בבעל השטר טענינן](#_Toc167707161)

[בבי' צדדי התוס' אמאי לא טענינן מזוייף](#_Toc167707162)

**‎מז)** חי' רבי נחום (אות ז' ד"ה ונראה לבאר), **‎נא)** חי' רבי נחום (אות ז' על תוד"ה ואם).

[בי' הגרנ"פ בפלו' תוס' בספק בטענינן מזוייף ובקו' המהר"ם שיף](#_Toc167707163)

1. [בי' הגרנ"פ דלתוס' בב"מ ולרשב"א בשם ר"י הצד דלא טענינן לא שכיח והוא נדון בדין טענינן](#_Toc167707164)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' בכתובות הצד דלא טענינן דאחר תקנת קיום רק ברי טוען והנדון בגדר התקנה](#_Toc167707165)
3. [תי' הגרנ"פ לקו' המהר"ם שיף דלתוס' בכתובות גדר התקנה דטענינן בכל קיום ומדינא אף בגט](#_Toc167707166)
4. [עוד תי' בגרנ"פ לקו' המהר"ם שיף דסברת לא שבקת אינה הטעם דלא טענינן אלא רק ראיה](#_Toc167707167)
5. [עוד תי' בגרנ"פ דאף בגט שייכא סברת לא שבקת דתזייף גט ותוציא כתובה ובעיגונא הקילו](#_Toc167707168)

[בערעור הבעל מדין ע"א או בעל השטר](#_Toc167707169)

**‎נב)** רש"י לקמן (ג. ד"ה דאי מצרכת) גרי"ז (הלכות גירושין ד"ה בגיטין), **‎נג)** גרי"ז (הלכות גירושין ד"ה והנראה) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פ) חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה ויש שר"ל), **‎נה)** רמב"ם (גירושין פי"ב הי"ד), ‎נז) שיעורי רבי שמואל (אות כ'), **‎נט)** רש"י לקמן (ב: ד"ה ורבנן) תוס' (ד"ה לפי [הב']), **‎סג)** גרי"ז (הלכות גירושין ד"ה אלא), **‎סד)** ברכ"ש בב"מ (סי' י"ג אות א'), **‎סה)** חו"ש הגרב"ב בב"מ (סי' ל"ג ד"ה וחקר), **‎סז)** ברכ"ש בב"מ (סי' י"ג אות א' ד"ה ואח"כ), **‎סט)** חו"ש הגרב"ב בב"מ (סי' ל"ג ד"ה בתוס' גיטין), **‎ע)** חו"ש הגרב"ב בב"מ (סי' ל"ג ד"ה ומה דמסיים).

[בי' הגרי"ז בר"ן דבעל לא בע"ד מערער רק מדין בעל השטר](#_Toc167707170)

1. [בי' רש"י דבעל שמערער ע"א כנגד השליח וקו' הגרי"ז דבעל מערער אף דאין ערער פחות מב'](#_Toc167707171)
2. [בי' הגרי"ז ברש"י דהבעל שמערער חשיב כע"א דאינו בע"ד בגט כבי' הר"ן דהאשה אינה ממונו](#_Toc167707172)
3. [בי' הגרי"ז דהא דמהני ערעור הבעל אף שאינו בע"ד מדין בעל השטר ונאמן להכשירו ולפוסלו](#_Toc167707173)
4. [בי' הגרי"ז ברמב"ם דבעל שטוען שלא כתב את הגט נאמן ול"א דנחקרה עדותן דהוא בעל השטר](#_Toc167707174)
5. [בי' הגרי"ז דא"א לומר דנאמנות הבעל מדין בע"ד דא"כ עושה את הגט לספק ולא מבטל אותו](#_Toc167707175)
6. [הוכחת הגרי"ז דרק בעל השטר נאמן לקיימו לגבות ממשועבדים ולא ללוקח אף דהוא בע"ד](#_Toc167707176)
7. [בי' הגרי"ז ברש"י דדין בעל השטר מאמינו בדיני שטר אבל לענין דיני הגט כלשמה הבעל כע"א](#_Toc167707177)
8. [בי' הגרי"ז ברש"י דחששו מדינא לשלא לשמה דאל"ה אין נאמנות לבעל לערער דהוא ככל ע"א](#_Toc167707178)
9. [בי' הגרי"ז ברש"י דאף דלענין לשמה הבעל כע"א הוא מערער רק כנגד הנאמנות שנתנו לשליח](#_Toc167707179)
10. [בי' הגרי"ז דנאמנות השליח היא כע"א ולכן נאמן הבעל להכחישו בלשמה אף שגם הבעל כע"א](#_Toc167707180)
11. [בי' הגרי"ז דתי' הגמ' דשליח לא מרע נפשיה היינו דיש לו נאמנות יותר מע"א ואין הבעל נאמן](#_Toc167707181)
12. [קו' הגרי"ז דבתוס' בכתובות מבו' דרק בע"ד טוען מזוייף ואי אינו בע"ד ל"מ שהוא בעל השטר](#_Toc167707182)

[בי' הברכ"ש דאף אחר התקנה שטר בלא קיום צריך טענה כנגדו](#_Toc167707183)

1. [בי' הברכ"ש בתוס' וברמב"ן דמדרבנן בשטר אין עדות שנחקרה וצריך עדות להכשיר את השטר](#_Toc167707184)
2. [חקירת הברכ"ש אי אחר תקנת קיום יש לו דין שטר שצריך טענה כנגדו או דטענינן אף מזוייף](#_Toc167707185)
3. [בי' הברכ"ש דנ"מ בטענת מזוייף כנגד שובר דאי אין לו דין שטר טענינן בזה כיון דאינו להוציא](#_Toc167707186)
4. [בי' הברכ"ש דאי אחר התקנה יש דין שטר וצריך טענה אין ראיה מדלא טענינן בגט דלא ממונו](#_Toc167707187)
5. [בי' הברכ"ש דאף אי לענין איסור האשה כמוחזקת אצל בעלה כשיש לה גט היא ברשות עצמה](#_Toc167707188)
6. [בי' הגרב"ב בר"ן דטענת מזוייף לבע"ד להחזיק ממונו והגט מפקיע איסור ולא ממון ולא טענינן](#_Toc167707189)
7. [בי' הגרב"ב בר"ן דהוסיף דאנן לא טענינן דלחשש א"א האמינו רק לבעל עצמו מדין בעל השטר](#_Toc167707190)

[בבי' החילוק בין ממונות לאיסורים](#_Toc167707191)

‎עא) חי' רבי נחום (אות ט"ו ד"ה ויש שר"ל) חי' רבי נחום (אות ט"ו ד"ה וצ"ל) בשם הברכ"ש, **‎עב)** חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה אמנם), **‎עג)** חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה וכעין) חי' רבי נחום (אות י"ח), **‎עד)** רמב"ם (עבדים פ"ז ה"ב), **‎קא)** חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה ולפי"ז), **‎צו)** שיעורי רבי שמואל (אות ד' ד"ה והנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג' ד"ה ונראה), **‎פב)** אבי עזרי (גירושין פי"ב ה"ב ד"ה והנה לעיל).

[בי' הגרנ"פ ברמב"ן וברמב"ם דממון צריך ראיה ובאיסור בסתמא](#_Toc167707192)

1. [בי' הגרנ"פ דאפש"ל בר"ן דטענינן שייך רק בממון עצמו דב"ד נזקקין לנתבע שלא יוציא ממון](#_Toc167707193)
2. [דחיית הגרנ"פ לגרי"ז דברמב"ן ור"ן מ' דקושייתם בהיתר נישואין ולא בטענינן וע"ז הק' הריב"ש](#_Toc167707194)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם וברמב"ן ובר"ן דהאשה אינה ממונו של בעל](#_Toc167707195)

1. [בי' הגרנ"פ דהרמב"ם ס"ל כרמב"ן דבאר"י לא חששו לזיוף באיסורין אך ק' קו' הריב"ש והראב"ד](#_Toc167707196)
2. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבממון צריך ראיה ברורה ובלא קיום אינו קונה ובאיסור א"צ ראיה ברורה](#_Toc167707197)
3. [בי' הגרנ"פ דאין דבר שבערוה פחות מב' בספק אבל בסתמא בלא ספק א"צ בירור משא"כ בממון](#_Toc167707198)
4. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דאף לאחר תקנת בפ"נ הגט בחזקת כשר ורק מדרבנן השטר לא ראיה ברורה](#_Toc167707199)
5. [בי' הגרנ"פ דתקנת קיום בשטרי ממון שצריך ראיה ולא בגט דאף אחר תקנת בפ"נ בחזקת כשרות](#_Toc167707200)

[בי' הגרש"ר ברמב"ם דבאיסור צריך בירור גמור ול"מ כגרי"ז](#_Toc167707201)

1. [בי' הגרש"ר ברמב"ם דחזקת שטר ל"מ בלא בירור אבל באיסורים סגי בחזקה כדמוכח בגרשתני](#_Toc167707202)
2. [הבי' הב' בגרש"ר ברמב"ם כרמב"ן דבממון חששו לזיוף רק בטענינן ולא מדינא ובגט לא טענינן](#_Toc167707203)
3. [בי' הגרש"ר בגרי"ז דעושה השטר נאמן לפסול חזקתו וטענינן בעצם הממון ולא בפסול השטר וגט](#_Toc167707204)
4. [בי' הגרש"ר דהרמב"ם כגרי"ז בר"ן דטענינן הוא דין בממון ולא חשש בעצם כאיסור אך ל"מ כן](#_Toc167707205)

[בי' האבי עזרי ברמב"ם דהבעל נאמן בהכחשה ולא מדין בע"ד](#_Toc167707206)

1. [קו' האבי עזרי ברמב"ם דמה הוכיח מגט בטל הא הבעל לא נאמן בזה ואילו בטענת מזוייף נאמן](#_Toc167707207)
2. [בי' האבי עזרי ברמב"ם דלא חיישינן לזיוף האשה דלא מקלקלת כמו דלא חיישינן לבטל](#_Toc167707208)
3. [בי' האבי עזרי דאח"כ כ' הרמב"ם דנחקרה ול"ד לממון וכוונתו כר"ן דלא ממונו והבעל לא נאמן](#_Toc167707209)
4. [בי' האבי עזרי דבטענת מזוייף אפש"ל דהבעל כתובע את אשתו עצמה או דלא ממונו ואינו בע"ד](#_Toc167707210)
5. [בי' האבי עזרי דמ"מ היתר האשה בטענה שהבעל נתן לה את הגט נאמן בהכחשה אף בלא בע"ד](#_Toc167707211)
6. [בי' האבי עזרי דבממון לא נאמן בשלא לשמה דהוי הודאת בע"ד שנתן שטר ובאיסורין נאמן](#_Toc167707212)
7. [בי' האבי עזרי ברמב"ם דל"ד לממונות כר"ן דבאיסורין בע"ד אינו טוען ובמזוייף לא טענינן](#_Toc167707213)

[בי' האבי עזרי בראב"ד דהבעל בע"ד בעצם הגט בלא דין ממון](#_Toc167707214)

1. [בי' האבי עזרי בקו' הראב"ד דהבעל בע"ד בעצם הגט אף דאינה ממונו ונאמן במזוייף בבא לפנינו](#_Toc167707215)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בדעת התוס' אי טענינן מזוייף בממון וגט< # =

# בי' התוס' דבממון טענינן דלא שבקת חיי ובגט הקילו בעיגונא

תוספות גיטין ב' ע"א ד"ה ואם (ב)

בי' התוס' דבגט לא טענינן מזוייף משום עיגונא ובממון טענינן דאל"ה לא שבקת חיי לכל בריה

1. בהא דתנן דאם יש עוררין צריך קיום, כתבו **ה <, ‎א) >תוס' בסוגיין** (ד"ה ואם)= דבלא ערעור הבעל א"צ לקיים את הגט ומותרת להנשא, דלא טענינן מזוייף משום עיגונא, אבל בממון טענינן מזוייף כשפורע ממון משטר שלא בפניו מיתומים ומלקוחות, כיון דבממון אי לא טענינן לא שבת חיי לכל בריה, דכ"א יכול לכתוב שטר מלוה ולהחתים עדים בלא הלוה ולטרוף מיתומים ולקוחות, אך כתבו **התוס'** דאין ראיה מכל שטר ממון, דאפש"ל דלא טענינן מזוייף וטענינן פרוע, דהא הלוה עצמו היה נאמן לטעון פרוע במיגו דמזוייף.

תוספות גיטין ב' ע"א ד"ה ואם

1. ואם יש עליו עוררין יתקיים בחותמיו - אבל כל זמן דלא אתי בעל ומערער נישאת על פי הגט ולא טענינן מזוייף דמשום עיגונא אקילו בה רבנן אבל בממון טענינן מזוייף לנפרע שלא בפניו ומיתומים ומלקוחות דאל"כ לא שבקת חיי לכל בריה שיוכל כל אדם לכתוב שטר מלוה ולהחתים עדים מעצמו ולטרוף שלא בפניו מיתומים ומלקוחות ומיהו מזה אין להוכיח דאפילו לא טענינן להו מזוייף טענינן להו פרוע כיון דהוא עצמו הוי מהימן לומר פרוע מיגו דאי בעי אמר מזוייף.

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"א על תוד"ה אם (ב)

קו' המהר"ם שיף דבגט אין סברת לא שבקת וא"צ להקל בעיגונא ותי' דבלא עיגונא אמרי' ל"פ

1. במ"ש **התוס'** **בסוגיין** (עי' אות ‎א) דהא דטעינן מזוייף בממון הוא כיון דאל"ה לא שבקת חיי לכל בריה, בגט לא טעינן מזוייף דהקילו משום עיגונא, הקשה **ה <, ‎ב) >מהר"ם שיף** (על תוד"ה אם)= דאמאי הוצרכו להוסיף דבגט הקילו משום עיגונא, הא כיון דלא שייך בגט את סברת לא שבקת חיי, וממילא לא טענינן בזה מזוייף, וכתב **המהר"ם שיף** דכיון דמבואר מהמשך דברי **התוס'** דהוכיחו את דבריהם משטר מכר ומתנה, וא"כ צ"ל דהא דבשטר הלואה טענינן מזוייף הוא מדין לא פלוג, וא"כ הוקשה **לתוס'** דאף בגיטין נאמר טענינן מדין לא פלוג, ועל זה תירצו דמשום עיגונא הקילו, ועי' במה שתירץ **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎מט)=.

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"א על תוד"ה אם

1. בתוס' בד"ה אם יש עליו עוררין וכו' דמשום עיגונא כו'. אף דבממון כתבו דטענינן משום דאל"כ לא שבקית וכו' א"כ בגט דלא שייך לא שבקית למה נטעון דהא צ"ל בסמוך דכתבו אבל יש להוכיח כו' משטר מכר ומתנה דש"מ דכיון דלפעמים הוכרח לטעון לא פלוג וטענינן אף בשטר הלואה וכה"ג א"כ לא היינו מוציאין גט מכלל אם לא משום עיגונא הקילו.

# צדדי התוס' בב"מ בטענינן מזוייף אי לא שכיח או לא שבקת חיי

תוספות ב"מ י"ג ע"ב ד"ה הא (ב)

בי' התוס' בב"מ דטעת מזוייף לא שכיחא ול"א בזה טענינן או דמשום לא שבקת טענינן מזוייף

1. בהא דאיתא בגמ' בב"מ (יג:) דשטר שאין בו אחריות שאבד אין מחזירין אותו ללוה אף לצור עפ"י צלוחיתו כיון דטוען להד"ם, הקשו **ה <, ‎ג) >תוס' בב"מ** (יג: ד"ה הא)= דמשמע דהוא טוען מזוייף וא"כ אמאי לא יחזיר, הא אם לא יקיימו לא יוכל לגבות בו, ואם יקיימו יגבה בדין, וכתבו **התוס' בב"מ** דא"א לומר דחיישינן שמא יוציאו שלא בפניו ובכה"ג לא טענינן ליתומים ולקוחות מזוייף כיון דהוא לא שכיח, דאף אי לא טענינן להם מזוייף מ"מ טענינן להם פרוע, והוסיפו **התוס' בב"מ** דודאי דטענינן להו מזוייף דאל"ה לא שבקת חיי לכל בריה, דכ"א יוכל להוציא שטר מכר או מתנה על יתומים ולקוחות או שלא בפניו, ועיי"ש במה שהוסיפו **התוס' בב"מ** להוכיח כן, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎מז)= בדברי **התוס' בב"מ**.

תוספות ב"מ י"ג ע"ב ד"ה הא

1. הא קאמר לא היו דברים מעולם - משמע שהלוה טוען שהוא מזויף דליכא למימר מה שטען לא היו דברים מעולם היינו שאומר פרעתי דא"כ נהדר ליה ללוה לצור ע"פ צלוחיתו ועוד דשמואל לא חייש לפרעון וקשה דאפילו יש בו אחריות אמאי לא יחזיר אם לא יקיימנו לא יגבה כלום ואם יקיימנו בדין יגבה ואין לומר דחיישינן שמא יוציאנו שלא בפניו או על הלקוחות ויתומים ולא נטעון להם מזויף משום דלא שכיח כמו שאין טוענין ליתמי נאנסו משום דלא שכיח כדאמרינן בהמוכר [את] הבית (ב"ב דף ע: ושם) וכיון דאין טוענין להו מזויף גם אין טוענין להם פרוע הוא אף על גב דשמואל סבר בפ' מי שמת (שם דף קנד: ושם) מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו ונאמן לומר פרוע הוא במגו דאי בעי אמר מזויף מכל מקום ליתמי וללקוחות דלא טענינן מזויף לא טענינן פרוע הוא הא ליתא דאפילו לא נטעון להם מזויף הוא נטעון להם פרוע כדאמרי' בהמוכר [את] הבית (שם דף ע: ושם) גבי שטר כיס היוצא על היתומים דנשבע וגובה מחצה אבל בפלגא דפקדון טענינן להו החזרתי כמו אביהם שהיה נאמן לומר החזרתי במגו דאי בעי אמר נאנסו ולכך גם להם טענינן החזרתי אף על גב דלא טענינן להו נאנסו ועוד דעל כרחך טענינן להו מזויף או פרוע דאם לא כן לא שבקת חיי לכל בריה דיוכל כל אדם להוציא על היתומים ולקוחות ושלא בפניו שטר מלוה או שטר מכר שעשה כרצונו ולא נטעון להם.

# בי' התוס' בכתובות דטענינן מזוייף רק בברי ולא בשמא

תוספות כתובות צ"ב ע"ב ד"ה דינא הוא (ב)

בי' התוס' בכתובות דטענת מזוייף היא טענה רק בברי ולא בשמא ולכן לא טענינן ליתמי ולקוחות

1. בהא דאיתא בגמ' בכתובות (צב:) דהמוכר שדה באחריות ובא הבע"ח שלו לטרוף שדה מהלוקח, דהמוכר הוא בע"ד לטעון לבע"ח, כיון שאם יטרוף ממנו יחזור הלוקח על המוכר, כתבו **ה <, ‎ד) >תוס' בכתובות** (צב: ד"ה דינא הוא)= דכשהבע"ח אינו יכול למצוא עדים לקיים את השטר, יכול המוכר לטעון מזוייף, כיון שהוא טוען מזוייף בטענת ברי, דהוא יודע אם השטר מזוייף או לא, אבל הלוקח אינו יכול לטעון מזוייף מספק, ולכן יש נ"מ גדולה במה שהמוכר נחשב בע"ד דרק הוא יכול לטעון מזוייף, וכתבו **התוס'** דאף יתומים שהוציאו שטר על אביהן אינם יכולים לטעון מזוייף מספק, אף שהבע"ח אינו יכול לקיים את השטר.

תוספות כתובות צ"ב ע"ב ד"ה דינא הוא

1. ורבי היה מדקדק דאי ב"ח אינו יכול למצוא עדים לקיים שטרו ואמרי' דראובן יכול לטעון מזויף הוא לפי שהוא יודע בבירור אם הוא מזוייף אבל שמעון מספק אינו יכול לטעון מזויף הוא אז נ"מ טובא וכן היורשים מספק אינן יכולין לטעון מזויף הוא על שטר שהוציאו על אביהן אף על פי שאין ב"ח יכול לקיימו.

בי' התוס' בכתובות דלא טענינן מסברת לא שבקת דמדאו' כמי שנחקרה ובשמא לא חששו לזיוף

1. וכתבו **התוס' בכתובות** דאין להקשות דא"כ לא שבקת חיי לכל בריה, דהא מדאו' א"צ קיום כלל, דהעדים כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ואף מי שמוחזק בגזלנות ומוציא שטר מדאו' א"צ לקיימו דאף שהוא חשוד על הממון, אמרינן דמירתת לזייף שטר שמא ב"ד יכירו בזיופו, ולכן אף לאחר תקנת חכמים שצריך לקיים את השטר, היינו רק כנגד טענת מזוייף בברי, דהלוה עצמו יודע שהשטר מזוייף, אבל יתומים ולקוחות אינם נאמנים לטעון מזוייף מספק, ולא הצריכו כנגדם עידי קיום, ועיי"ש במה שהוכיחו כן **התוס' בכתובות** מהגמ' בב"מ (יג.), ועי' במ"ש **ה< >גרי"ז** (עי' אות ‎סג)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎מח)= בדברי **התוס' בכתובות**.
2. ואל תתמה א"כ לא שבקת חיי לכל בריה שהרי מן התורה אין צריך שום שטר קיום דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד ואפי' גזלן מוחזק שהוציא שטר אין נ"ל שצריך קיום דלא אמרינן החתים עדים שאינן מעצמו דאע"פ שהוא חשוד על הממון מירתת לכתוב שטר מזויף פן יכירו ב"ד זיופו הלכך כי תקינו רבנן קיום כנגד טענת שטר מזויף ה"מ כי אמר לוה דקים ליה בגויה אבל יתמי ולקוחות כנגד טענת של זיוף לא הצריכו חכמים עדי קיום הואיל ולא קים ליה בגויה אם הוא מזויף אם לאו.

הוכחת התוס' בכתובות דלענין טענת מזוייף העמידו את הדין על דאו' דא"צ קיום ולא טענינן

1. והביאו **התוס' בכתובות** ראיה דלא טענינן מזוייף מהא דתנן בב"מ (יב:) דהמוצא שט"ח שיש בו בשטר אחריות לא יחזיר, ומקשה הגמ' דאי בחייב מודה אמאי לא יחזיר, אלא איירי שאין החייב מודה, והקשו **התוס' בכתובות** דאי טענינן ליתומים וללקוחות מזוייף א"כ אמאי ביש בהם אחריות לא יחזיר, הא אם יקיימו מוכח דהשטר הוא אמת ויגבה עפ"י דין, ואי אינו מקיימו לא יפסיד כשמחזירו דהא לא יוכל לגבות בו, דהלוה יטען מזוייף, ולא חיישינן שמא פרע כיון דאומר להד"ם וכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, ומוכח דלא טענינן מזוייף, ולכן חששו שמא יחזיר, וביארו **התוס' בכתובות** דאעפ"י דבשאר טענות טענינן להו, לענין מזוייף העמידו את הדין על דאו', כשהלוה עצמו אינו פוסל את השטר.
2. ומייתי רבי ראיה מהא דתנן בפ"ק דב"מ (דף יב:) מצא שטרי חוב אם יש בהן אחריות נכסים לא יחזיר לא לזה ולא לזה מפני שב"ד נפרעין מהם אין בהן אחריות נכסים יחזיר למלוה מפני שאין ב"ד נפרעין מהם דברי ר"מ ומוקי לה שמואל (שם יג.) שאין חייב מודה ואין בהן אחריות יחזיר דאומר היה ר"מ שטר שאין בו אחריות אפי' מבני חרי לא גבי ויחזיר למלוה ויצור על פי צלוחיתו ופריך וניהדר ליה ללוה לצור ע"פ צלוחיתו של לוה לוה הא קאמר לא היו דברים מעולם והשתא את"ל דטענינן ליתמי ולקוחות מזויף הוא יש בו אחריות נכסים אמאי לא יחזיר אי כשיכול לקיימו ויש לו למלוה עדי קיום א"כ יחזיר דקושטא קאמר ובדין יגבה דלפריעה ליכא למיחש דהא קאמר לא היו דברים מעולם וכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי ואם לא יוכל לקיים מה נוכל להפסיד בחזרתו והלא לא יוכל להוציא על ידו כלום מלוה כי יטעון מזויף וגם מן הלקוחות ויתומים לא יוכל להוציא כי נטעון בשבילם אלא ודאי לא טענינן להו טענת זיוף אף על גב דשאר טענות טוענין ליורש וטוענין ללוקח הכא מוקמינן ליה אדאורייתא כל זמן שאין הלוה עצמו פוסלו לכך לא יחזיר שלא יגבה מן היתומים ומן הלקוחות.

# בי' התורא"ש דבגט הבעל והאשה לא חשודים לקלקלה באיסור

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"א ד"ה אם (ב)

בי' התורא"ש דבגט אין חשש שהבעל או האשה יזייפו דלא חשידי לקלקלה את האשה באיסור

1. וע"ע **ב <, ‎ז) >תוס' הרא"ש** (ד"ה אם)= דכתב כדברי **התוס'** (עי' אות ‎א) דמגט א"א להוכיח דלא טענינן מזוייף כיון דמשום עיגונא הקילו, והוסיף **התוס' הרא"ש** דאיתא בירושלמי (פ"א ה"א, א.) דבגט אין חשש שהבעל יזייף, דהבעל לא חשוד לקלקל את האשה בידי שמים, וא"כ ה"ה דהאשה עצמה לא תזייף ולא תקלקל את עצמה, עיי"ש בדבריו.

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"א ד"ה אם

1. ומכאן אין ראיה דהפקעת ממון שאני אבל הכא משום עגונא אקילו בה רבנן, ועוד דליכא למיחש הכא לזיוף שהבעל אינו חשוד לקלקלה בידי שמים כדאיתא בירושלמי, והיא נמי לא תזייף לקלקל את עצמה, והכי נמי אמרינן לקמן עבד שהביא גיטו וכתוב בו את ונכסי קנויין לך עצמו קנה כשאמר בפני נכתב ובפני נחתם ונכסים לא קנה עד שיתקיים השטר בחותמיו ומשמע דלענין נכסים טענינן ליה מזויף כשבא ליפרע שלא בפניו, ויש לדחות דהתם מיירי כגון דאתי בעל ומערער לענין שחרור לא משגחינן ביה לענין נכסים משגחינן, ויש להביא ראיה מההיא דפ' גט פשוט דקאמר התם רב ושמואל דאמרי תרווייהו שכיב מרע שאמר מנה לפלוני בידי אמר תנו נותנין לא אמר תנו אין נותנין ומוקי לה התם בדנקיט שטרא דלא מיקיים אמר תנו קיימיה לשטריה לא אמר תנו לא קיימיה לשטריה וטענינן ליתמי שהוא מזוייף והא דקאמר מנה לפלוני בידי נתכוון שלא להשביע את בניו.

ד' ר"י דמגט מבו' דלא טענינן אף בממון< # =

# בי' הראשונים בשם ר"י דמבו' בגט דמזוייף בכל שטר לא שכיח

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם (ב)

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ורבינו יצחק (ב)

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה מתני' (ב)

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וכתבו (ב)

בי' הראשונים בשם ר"י דמגט מבו' דבכל שטר לא טענינן מזוייף דמזוייף לא שכיח ורק ברי טוען

1. בהא דתנן במתני' דבאר"י אם יש עוררין צריך קיום, הביאו **ה <, ‎ח) >רמב"ן לקמן** (ט. ד"ה אם)= **וה< >ריטב"א לקמן** (ט. ד"ה מתני')= **וה< >ר"ן לקמן** (ב: מדה"ר ד"ה וכתבו, מהדו' עוז והדר עמ' ו', חי' הר"ן ט. ד"ה מתני')= בשם **התוס'** [ואינו **בתוס'** לפנינו] וכן הביא **ה< >רשב"א לקמן** (ט. ד"ה ורבינו יצחק) בשם **רבינו יצחק**= דכתב דמהא דגט שאין עליו ערעור א"צ קיום ומותרת להנשא, מוכח דהמוציא שט"ח ללוה שלא בפניו ליתומים או לקוחות לא טענינן ליה מזוייף, ואין השטר צריך קיום כיון דלא חיישינן למזוייף, והוסיפו **הרשב"א והריטב"א והר"ן** דחיישינן לטענת מזוייף רק כשהלוה עצמו טוען בברי שהשטר מזוייף, ולא בלקוחות ויתומים שטוענים שמא, ואעפ"י דטענינן להו כל מה שאביהם היה יכול לטעון, מ"מ כיון דמזוייף הוא לא שכיחא כלל לא חיישינן לזה, ולכן מותר לה להנשא ולא חוששים שמא הגט מזוייף, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎מז)= בדברי **הרשב"א** בשם **ר"י**.

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם

1. אם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו. ראיתי בתוספות חכמי הצרפתים ז"ל שדקדקו מכאן דכיון שאנו משיאין את האשה על פי גיטה ואין מצריכין אותה לקיימו אלא א"כ יש עליו עוררים, ש"מ שהמוציא שטר על חבירו אף על פי שהוא נפרע שלא בפניו או שבא ליפרע מן היתומים או מן הלקוחות לא טענינן להו מזוייף הוא ואינו צריך לקיים את שטרו.

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה מתני'

מתני' אם יש עליו עוררין יתקיים בחותמיו. ואסיקנא דערער בעל כלומר שבא וטען שהגט מזויף הוא, ודוקא כשבא הבעל וערער הוא דחיישינן להכי אבל אנן לא חיישינן למזוייף ואם באה לינשא ע"פ גט זה שבידה אין מונעין אותה אף על פי שאינו מקויים, ודקדקו מכאן בתוספות דמהא שמעינן דמי שבא ליפרע מנכסי חברו שלא בפניו אי נמי מן היתומים או מלקוחות בשטר שבידו גובה בלא קיום דאין צריך לקיימו, דלא חיישינן למזוייף אלא כשהלוה טוען בבריא שהוא מזויף אבל בלקוחות וביתומים דטעני שמא לא חיישינן, ואף על גב דטענינן להו ליתמי כל מאי דמצי טעין אבוהון, בכי הא שאינו דבר מצוי לא חיישינן.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וכתבו

וכתבו בתוס' דמהא שמעינן דמי שבא ליפרע מנכסי חבירו שלא בפניו או מן היתומים או מן הלקוחות בשטר שבידו גובה וא"צ לקיימו דלא חיישינן למזוייף אלא כשהלוה טוען ברי שהוא מזוייף אבל בלקוחות ויתומים דטעני שמא לא חיישינן ואף על גב דטענינן להו ליתומין כל מאי דמצי טעין אבוהון בכי הא דלא שכיחא כלל לא חיישינן ולפיכך מניחין האשה לינשא ולא חיישינן שמא מזוייף הוא.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ורבינו יצחק

ורבי' יצחק ז"ל דקדק מתוך משנתינו דכיון דמשיאין אותה בגט זה עד שלא יתקיים בחותמיו ולא חיישינן למזויף, ש"מ דהבא ליפרע מנכסי חברו שלא בפניו א"נ מן היתומים או מן הלקוחות בשטר שבידו גובה וא"צ לקיימו דהא למזוייף לא חיישינן, ודוקא בלוה עצמו דמצי טעין בבריא מזוייף הוא דמקבלין טענתו אבל בלקוחות וביתומים דשמא נינהו לא חיישינן ליה כלל, דבכי הא לא טענינן להו.

בי' הרשב"א דלא טענינן נאנסו ומזוייף דלא שכיח וכיון דקיום מדרבנן מספק לא מחזקינן בשקרי

1. והביא **הרשב"א** בשם **ר"י** דלא טענינן ליתומים ולקוחות דבר דלא שכיח, כדאיתא בגמ' בב"ב (ע:) דשטר כיס היוצא על היתומים לא טענינן להו נאנסו, אעפ"י שאביהם היה נאמן לטעון כן, כיון דלא טענינן דבר שלא שכיח, וה"ה למזוייף דלא שכיח, והוסיף **הרשב"א** בשם **ר"י** דכל קיום שטרות הוא מדרבנן ומדאו' א"צ קיום דאחזוקי אינשי בשקרי לא מחזקינן, וכדאיתא בגמ' לקמן (ג.), ולכן מספק לא טענינן מזוייף.
2. דכל דלא שכיח לא טענינן להו ליתמי וללקוחות וכדאשכחן בפרק המוכר את הבית (ע' ב') גבי שטר כיס היוצא על היתומים דלא טענינן להו ליתמי נאנסו אף על גב דאבוהון מצי טעין, וטעמא דמילתא כדאמרן דכל דלא שכיח לא טענינן להו ליתמי וללקוחות וה"ה לטענת מזוייף, ועוד דכיון דקיום שטרות דרבנן דאי מדאורייתא בלא קיום סגי דאחזוקי אינשי בשקרי לא מחזקינן וכדאמרי' בריש מכילתין, מספק לא טענינן טענת מזויף.

הוכחת הראשונם בשם תוס' מהא דהמוצא שטר יחזיר ומבו' דאינו מקויים ולא חששו לזיוף

1. וכתבו **הרמב"ן והריטב"א והר"ן** בשם **התוס'** [ר"י] דכן מוכח מהא דאמר שמואל בגמ' בב"מ (טז:) דהמוצא שטר קנין בשוק יחזיר לבעלים, ולא חיישינן שמא כתב ללות ולא לוה כיון דשיעבד נפשיה, ולפרעון לא חיישינן, ומהא דאמרינן דשיעבד נפשיה, וכתב **הרמב"ן** דמשמע דאיירי בשטר שאינו מקויים, וכתב **הרמב"ן** דבשטר מקיים היה לגמ' לומר דכתוב בו הנפק, כדאיתא בגמ' בב"מ (יז:), ומוכח דגובין בשטר אף שאינו מקויים ולא חיישינן דהוא מזוייף, **והריטב"א והר"ן** כתבו דאי איירי בשטר מקויים לא הייתה הגמ' צריכה לומר דשיעבד נפשיה, דכיון שהוא מקויים ודאי דלוה והשטר היה ברשות המלוה, כיון דהלוה אינו מקיים את שטרו, כמבואר בגמ' בב"מ (כ:), ומוכח דלא חיישינן למזוייף.

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם

1. ומביאין עוד ראיה מהא דגרסי' במציעא פ"ק אמר שמואל המוצא שטר הקנאה בשוק יחזיר לבעלים אי משום כתב ללות ולא לוה הא שיעבד נפשיה ואי משום פרעון לפרעון לא חיישינן, מדקאמר הא שיעבד נפשיה ש"מ בשאינו מקויים עסקינן, שאם נתקיים הול"ל הא כתוב בו הנפק כדאיתמר התם בסמוך, ואעפ"כ אין חוששין לזיוף.

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה מתני'

והביאו ראיה ג"כ לדבריהם מההיא דאמרינן בפ"ק דב"מ (ט"ז ב') אמר שמואל המוצא שטר הקנאה בשוק יחזירו לבעלים אי משום כתב ללות ולא לוה הא שעביד נפשיה אי משום פרעון לפרעון לא חיישינן, וההיא ודאי בשטר שאינו מקוים היא דאי במקויים לא אצטריכינן לטעמא דהא שעביד נפשיה, דכיון דמקוים הוא על כרחך לוה ושטר זה ליד המלוה בא דמאן דמקיים שטריה מלוה [הוא דמקיים ליה] אבל לוה לא מקיים שטריה וכדאיתא התם, ואם איתא דחיישינן למזויף אמאי יחזירנו דאע"פ דלפרעון לא חיישינן ניחוש שמא מזויף הוא ולא יחזיר.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וכתבו

והביאו עוד ראיה לדבריהם מדאמרינן בפ"ק דבבא מציעא (דף טז ב) אמר שמואל המוצא שטר הקנאה בשוק יחזור לבעלים אי משום כתב ללוות ולא לוה הא שעבד נפשיה אי משום פרעון לפרעון לא חיישינן ומדאמרינן הא שעבד נפשיה ודאי בשטר שאינו מקויים עסקינן דאי במקויים לא צריכינן לההוא טעמא אלא משום דכיון דמקויים הוא על כרחיך לוה ושטר זה ליד המלוה בא דלוה לא מקיים שטריה וכדאיתא התם [דף כ ב] ואם איתא דחיישינן למזוייף אמאי יחזיר נהי דלפרעון לא חיישינן ניחוש שמא מזוייף הוא.

בי' הראשונים בשם תוס' דא"א לומר דטענינן מזוייף דמוכח דרק בטוען מזוייף בברי חששו לזה

1. אך הקשו **הרמב"ן והריטב"א** **והר"ן לקמן** בשם **התוס'** [ר"י] דאפש"ל דמהגמ' בב"מ מוכח להיפך, דהא דהמוצא שטר יחזיר, הוא כיון דאם המלוה יבא להפרע מיתומים ולקוחות שלא בפניו טענינן להו מזוייף, ואי יפרע בפניו הוא יטען אי השטר מזוייף ואי מודה שאינו מזוייף א"כ הודה שהשטר אמת, וביאר **הריטב"א** הטעם דזהו דמותר להחזיר לו דלא יצא מזה תקלה דיצטרך לקיימו, ודחו **הרמב"ן והריטב"א** **והר"ן** בשם **התוס'** [ר"י] דתנן בב"מ (יב:) דאם היה בשטר אחריות לא יחזיר ומקשה הגמ' דאי בחייב מודה אמאי לא יחזיר, אלא איירי שאין החייב מודה, ומקשה הגמ' דא"כ אמאי באין בהם אחריות יחזיר, וביארו **הרמב"ן והריטב"א** **והר"ן** בשם **התוס'** [ר"י] דאין חייב מודה היינו שהוא טוען מזוייף, ולכן אין מחזירין דאינו יכול לגבות בלא שיקיים את השטר, והוסיף **הר"ן** בשם **התוס'** [ר"י] דאי איירי באומר דכתב ללוות ולא לוה, או בפרעתי אמאי אמרינן בגמ' דטוען להד"ם, ומוכח דאיירי בטוען מזוייף, ומוכח דלא חיישינן לטענת מזויף אלא כשהלוה עצמו טוען ברי.

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם

1. וא"ת היא הנותנת משום הכי יחזיר משום דטענינן להו ליתמי וללקוחות מזויף הוא, ואי נפרע בפניו איהו טעין ואי מודה מודה, הא לאו מילתא היא דגרסי' נמי התם אמתני' דתנן מצא שטרי חובות אם יש בהם אחריות נכסים לא יחזיר אין בהם אחריות נכסים יחזיר והוינן בה במאי עסקינן אילימא בשחייב מודה כי יש בהם אחריות נכסים אמאי לא יחזיר אלא בשאין חייב מודה כי אין בהם אחריות נכסים אמאי יחזיר (נהי דלא גבי ממשעבדי מבני חורי מגבי גבי וכו' וא"א דטענינן ליה מזויף מאי פריך מב"ח גבי תיפו' ליה דטענינן לי' שלא בפניו מזויף אלא וודאי דלא טענינן ליה) ואין חייב מודה היינו שיאמר מזויף הוא ואין מחזירין על סמך זה שלא יגבה אלא בקיום השטר.

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה מתני'

ואם תאמר דהיא הנותנת דכיון דכי אתי לגבות ביה אמרינן ליה קיים שטרך משום דחיישינן למזויף אף עכשיו נחזירהו ליה דליכא למיחש דתיפוק מיניה חורבא, זה אינו דכיון דמדינא האי שטרא כל זמן שאינו מקוים לאו כלום הוא אף אנו אינו בדין שנחזירנו למלוה, וראיה לזה מהא דאמרינן התם (ב"מ י"ב ב') מצא שטרי חוב אם יש בהן אחריות נכסים לא יחזיר אין בהן אחריות נכסים יחזיר, והוינן בה במאי עסקינן אילימא כשחייב מודה אם יש בהן אחריות נכסים אמאי לא יחזיר ואי כשאין חייב מודה כשאין בהן אחריות אמאי יחזיר, ופי' אם אין חייב מודה שטוען מזויף ואפ"ה אמרו דלא יחזיר ואף על גב דאם נחזיר אותו ליכא למיחש למידי, אלא ש"מ דלא חיישינן למזויף כלל אלא א"כ טוען בבריא בעל דבר שהשטר מזויף וכדמוכח מההיא דשמואל דהמוצא שטר הקנאה יחזיר ולא חיישינן למזויף, זהו דעת התוס'.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וכתבו

וכ"ת היא הנותנת דמשום דטענינן להו ליתמי וללקוחות מזוייף הוא משום הכי יחזיר ואם נפרע בפניו איהו טעין ואי מודה מודה ליתא דהא מוכח התם דכל שטוען מזוייף הוא אין מחזירין על סמך שלא יגבה אלא בקיום השטר וראיה לדבר מדגרסי' התם אמתניתין (דף יב ב) דתנן מצא שטרי חוב אם יש בהם אחריות נכסים לא יחזיר אין בהם אחריות נכסים יחזיר במאי עסקינן אילימא כשחייב מודה כי יש בהם אחריות נכסים אמאי לא יחזיר ואי כשאין חייב מודה כי אין בהם אחריות נכסים אמאי יחזיר הא אין חייב מודה פרש"י שם דהיינו שאומר מזוייף הוא וכן עיקר דהתם אמרינן ולהדר ללוה לצור ע"פ צלוחיתו של לוה ומהדרינן לוה הא קאמר לא היו דברים מעולם אלמא באומר מזוייף הוא עסקינן דאי באומר כתב ללוות ולא לוה הוא עסקינן אי נמי פרעתי הא לא קאמר לא היו דברים מעולם אלא ודאי באומר מזוייף הוא עסקינן ואפילו הכי קשיא לן כי אין בהם אחריות נכסים אמאי יחזיר אלמא אין מחזירין על סמך שלא יגבה אלא בקיום השטר הילכך מדאמרינן במוצא שטר הקנאה דיחזיר לבעלים אף על פי שאינו מקוים שמע מינה דלא חיישינן לזיוף כלל אלא א"כ טוען בעל השטר בברי שהוא מזוייף זהו דעתם ז"ל.

בי' הרשב"א בשם ר"י דמוכח מפלו' ר"מ ורבנן במוצא שט"ח בלא אחריות דלא חיישינן למזוייף

1. ועוד כתב **הרשב"א לקמן** (ט. ד"ה ורבינו יצחק) בשם **ר"י** דמוכח דלא חיישינן למזוייף מהא דנחלקו ר"מ ורבנן בגמ' בב"מ (יב:) במוצא שט"ח שאין בו אחריות דלר"מ יחזיר כיון שאין ב"ד נפרעין מהם, ולרבנן לא יחזיר דנפרעין מהם, והעמידה הגמ' דאיירי באין חייב מודה, ור"מ לטעמיה דס"ל דשטר שאין בו אחריות נכסים לא גובה ממשועבדים ובני חורין ומחזיר את השטר למלוה לצור ע"פ צלוחיתו, והקשה **הרשב"א** בשם **ר"י** דאמאי לרבנן לא יחזיר אי כל שטר צריך קיום, דאי יקיים את שטרו א"כ הדין עם המלוה, דהא הלוה טען להד"ם, ואי לא יקיים בלא"ה אינו יכול לגבות בו, אלא כתב **הרשב"א** בשם **ר"י** דהחשש הוא שמא יגבה מיתומים ולקוחות דיכול לגבות מהם אף בלא קיום, ולכן חיישינן שיגבה שלא כדין ולא יחזיר.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ורבינו יצחק

1. ועוד הביא ר"י ראיה מהא דאיפליגו רבנן ור"מ בפ"ק דבבא מציעא (י"ב ב') גבי מצא שטרי חוב בזמן שאין בהן אחריות נכסים דר"מ סבר יחזיר שאין ב"ד נפרעין מהם ורבנן סברי לא יחזיר שב"ד נפרעין מהן ואוקימנא לה התם בשאין חייב מודה ור"מ לטעמיה דאמר שמואל אומר היה ר"מ שטר שאין בו אחריות נכסים אינו גובה לא מנכסים משועבדין ולא מנכסים בני חורין ומחזיר למלוה לצור ע"פ צלוחיתו ופריך ונהדר ליה ללוה לצור ע"פ צלוחיתו לוה הא קאמר לא היו דברים מעולם, והשתא לרבנן אמאי לא יחזיר, אם מקיים ליה לשטריה א"כ הדין עמו דהא לוה להד"מ קאמר, ואי לא מצי מקיים ליה הא לא גבי ביה כלל, אלא ודאי דאיכא משום יורשין ומשום לקוחות דגבי מינייהו אף על פי שלא נתקיים בחותמיו ואתי למיטרף שלא כדין.

# דחיית הראשונים דבממון ודאי שטר צריך קיום דחיישינן לזיוף

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם (ב)

דחיית הרמב"ן לדברי הראשונים בשם תוס' דבממון ודאי שטר צריך קיום ובלא קיום אינו גובה בו

1. אך דחה **ה <, ‎יג) >רמב"ן לקמן** (ט. ד"ה אם)= את דברי **התוס'** (עי' אות ‎ח) [ר"י(עי' אות ‎ח), ואינו **בתוס'** לפנינו] דודאי דהנפרע שלא בפניו מיתומים ולקוחות דצריך לקיים את השטר, דאין מוציאין ממון בלי שיש שטר מקויים, וכעי"ז דחו **הרשב"א** **והריטב"א** **והר"ן** (עי' אות ‎ח).

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם

1. אלו דבריהם ז"ל, ואין לי בהם ראיה של כלום, והדין אינו כן שבודאי כל הנפרע שלא בפניו ומן היורשין ומלקוחות צריך הוא לקיים שטרו דאפוקי ממונא לא מפקינן בלא שטרא דמקויים.

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אבל (ב)

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה וכתב (ב)

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה ואין אלו (ב)

דחייית הראשונים דאין ראיה ממוצא שטר דאיירי באפשר לקיימו או דבנפל יש ריעותא וטענינן

1. ובמה שהביאו **התוס'** [ר"י] (עי' אות ‎י)ראיה דבממון לא חיישינן לזיוף, מהא דאמר שמואל בגמ' בב"מ דהמוצא שטר יחזיר ולא חיישינן לזיוף, תירץ **ה <, ‎יד) >רמב"ן** (ט. ד"ה אבל)= דאפש"ל דאיירי באופן שיש עדים שמצויין לקיימו, [עי' במה שביאר **הריב"ש** (עי' אות ‎כד) את דברי **הרמב"ן** בזה], והוסיפו **הרמב"ן וה< >ריטב"א לקמן** (ט. ד"ה וכתב)= **והר"ן לקמן** (ב: מדה"ר ד"ה ואין אלו, מהדו' עוז והדר עמ' ז', חי' הר"ן ט. ד"ה מתני')= דמדברי שמואל אפשר להוכיח להיפך דחיישינן לזיוף, דבכל שטר שנפל יש ריעותא, וחיישינן לכל דבר שאפשר לחשוש לו, כדאיתא בגמ' בב"מ (יב:) דחוששין לחששות רחוקים, [דכתב בניסן ולוה בתשרי וכדו'], וא"כ בשטר שנפל ודאי דצריך לחשוש שהוא מזוייף, ואף אי נימא דבשאר שטרות לא חוששים בנפל דיש ריעותא צריך לחשוש, וא"כ היאך מותר להחזירו לבעלים ולא חיישינן שמא יפרע מיתומים או לקוחות שאינם יודעים לטעון, אלא כתב **הרמב"ן** דא"כ מדברי שמואל בגמ' בב"מ מוכח דטענינן ליתומים ולקוחות, ולהיפך ממ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ח) בשם **התוס'** [ר"י], וכתב **הרמב"ן** דכיון דטענינן לכן אמר שמואל דמותר להחזיר דאם אינו מקיים את השטר לא גובה בו, ורק בחייב מודה גובין ממנו ולא מיתומים ולקוחות. [ובקושית הגמ' שם דאי אין חייב מודה אמאי יחזיר, ביאר **הרמב"ן** דאין החשש מחמת מזוייף אלא שמא הוא פרוע, עיי"ש בדבריו].

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אבל

1. וזה שאמר שמואל יחזיר ולא חיישינן לזיוף, אפשר שהיא בשעדים מצויין לקיימו, אבל לפי דעתי יותר ראי' היא לדברינו דבכל שטר שנפל אמרי' כיון דנפל איתרע ליה וחוששין לכל מה שאפשר לחוש כדמקשינן התם בכל אותו הפרק, וליחוש דילמא כתב בניסן ולא לוה אי נמי לא נתן עד תשרי, ואפי' בדברים שאין לחוש להם במקום אחר חוששין שם בשנפל, ועל כרחן של חכמים הללו ז"ל התם ראוי הוא לחוש לזיוף שכיון שנפל איתרע לי', ואפי' כשתמצא לומר בעלמא אין חוששין וכיון שכן היאך מחזירין ליחוש שמא יבוא ליפרע מנכסי יתומים או מנכסי לקוחות והם אינן יודעין לטעון אלא ש"מ שטוענין ליתומים וללקוחות לפיכך יחזיר דכל אימת דלא מקיים ליה לא גבי אלא מיניה ובמודה, ומה שהקשו בגמ' אמתני' בשאין חייב מודה אמאי יחזיר משום דבחששת פרעון נמי עסקינן, וה"ק אי בשאין חייב מודה אלא שהוא אומר איני חייב לך כלום אמאי יחזיר ואי הוה מוקים לה בטוען מזוייף הוא ויחזיר משום דלא גבי עד דמקיים ליה אי הכי רישא נמי אמאי לא יחזיר ותו דכיון דאין חייב מודה אף על גב דמקיים ליה כיון שנפל חיישינן ביה לפסולא, וכ"כ שם רש"י ז"ל, ושמואל לא חאיש.

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה וכתב

וכתב הרב מורי נר"ו בשם הרמב"ן דזה אינו דמההיא דשטר הקנאה ליכא ראיה כלל מן הטעם שהם אמרו שהיא הנותנת דהא ליכא למיחש למידי דכי אתי לגבות ביה אמרינן ליה קיים שטרך וכיון שכן אמאי לא יחזיר, ותדע לך דאי לא תימא הכי בודאי בההיא כיון דנפל איתרע ליה ואיכא למיחש לזיוף ואף על גב דבעלמא לא ניחוש, אלא שמע מינה דהתם טעמא כדאמרן, והראיה שהביאו ממצא שטרי חוב דדייקינן עלה אי כשאין חייב מודה אפילו כשאין בו אחריות אמאי יחזיר, אינה ראיה כלל דמה שאמרו אי כשאין חייב מודה אינו שטוען מזויף כמו שהם סוברים אלא שאומר פרעתי או כתב ללוה ולא לוה היה ועכשיו ודאי אם נחזיר את השטר יגבה בו שהרי לא היה מזויף והיינו דאקשינן אמאי יחזיר וכו'

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה ואין אלו

ודאמרינן במוצא שטר הקנאה יחזיר לאו ראיה היא דהיא הנותנת דליכא למיחש למידי דאי אתי למיגבי ביה אמרינן ליה קיים שטרך ותדע לך דאי לא תימא הכי [אפילו תימא דבעלמא לא חיישינן] הכא ודאי איכא למיחש דכיון דנפיל איתרע ליה אלא ודאי עיקר טעמא כדאמרן.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ור"ת (ב)

בי' הרשב"א בשם ר"ת דבגמ' בב"מ א"א להעמיד ביתומים ותי' הרשב"א דאיירי בשלא בפניו

1. ועוד הביא **ה <, ‎טו) >רשב"א לקמן** (ט. ד"ה ור"ת) בשם **ר"ת**= דדחה את הוכחת **ר"י** (עי' אות ‎יב) מהגמ' בב"מ (יב:) דהא שמואל העמיד בתחילה את המשנה כשאין חייב מודה, ומקשה הגמ' דא"כ אף כשאין בהם אחריות לא יחזיר דלא יגבה אף מבני חורין, ומוכח דגובין בו מבני חורין אף בלא קיום, דאי קיימו גובה מדינא, וא"א לומר דהכוונה שלא יגבה מיתומים, דשטר שאין בו אחריות הוא כמלוה ע"פ ולא גובה מיורשין, [עיי"ש במה שהוכיח כן **הרשב"א**], וא"כ מוכח דהגמ' בב"מ לא איירי בדין טענינן כלל, ותירץ **הרשב"א** דאפש"ל דהחשש שיגבה ממנו בעצמו שלא בפניו, כיון דלא טענינן ליה מזוייף כדביאר **הרשב"א** (עי' אות ‎ט) דהוא דבר שלא שכיח, ועי' במה שהאריך **הרשב"א** (עי' הערה[[1]](#footnote-1)) בזה טובא אי מדינא חיישינן לזיוף.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ור"ת

1. ור"ת ז"ל דחה ראיה זו משום דמעיקרא כי מוקי לה שמואל למתני' בשאין חייב מודה פרכינן אי הכי כי אין בהן אחריות אמאי יחזיר נהי דלא גבי ממשעבדי מבני חרי מיגבא גבי, והיכי דמי דמצי גבי, אי מיניה דידיה אי דלא מקיים ליה הא לא גבי כלל, ואי מקיים ליה הא מדינא גבי, ואי מיתמי כיון דלית ביה אחריות נכסים כמלוה על פה חשיבא ליה לרב ושמואל ואינו גובה מן היורשין, דהא איבעיא ליה לשמואל התם (ב"ב קנ"ז א') דאיקני קנה ומכר דאיקני קנה והוריש מהו ואתינן למיפשט מדתנן נפל הבית עליו ועל אביו וכו' בעל חוב אומר האב מת ראשון ויורשי האב אומרים הבן מת ראשון ואי אמרת דאיקני קנה והוריש לא קנה נהי נמי דאב מת ראשון דאיקני הוא אלא לאו ש"מ קנה, ואמר להו רב נחמן זעירי חברין ומנו שמואל אמר מצוה על היתומים לפרוע חובת אביהם ואתקיף ליה רב שמעי' והא מלוה על פה היא כלומר למ"ד לא קנה מלוה על פה היא ואפי' מצוה ליכא דהא רב ושמואל דאמרי תרויהו אינו גובה לא מן היורשין ולא מן הלקוחות ואפי' משום מצוה ליכא, אלא אפי' היכא דאיכא אחריות של דאקנה למ"ד לא משתעבד חשבינן ליה כמלוה על פה, כ"ש היכא דליכא אחריות כלל. ומיהו אי משום הא לא איריא דאיכא למימר דהכא חיישי' דלמא אתי למיגבי מיניה דידיה ושלא בפניו דלא טענינן ליה מזויף הוא כדפרישית.

הבי' דלא טענינן דאשה לא ממון הבעל < # =

# בי' הרמב"ן דאשה לא ממון בעל ונשאת בעצמה והקילו עליה

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם (ב)

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה והא (ב)

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה ואין אלו (ב)

בי' הרמב"ן והר"ן דהאשה לא ממונו של בעל וברשות עצמה ולא מנעינן לה ול"ד לממון דטענינן

1. אלא כתבו **ה <, ‎טז) >רמב"ן לקמן** (ט. ד"ה אם)= **וה< >ריטב"א לקמן** (ט. ד"ה והא)= **והר"ן לקמן** (ב: מדה"ר ד"ה ואין אלו, מהדו' עוז והדר עמ' ז', חי' הר"ן ט. ד"ה מתני')= דאעפ"י דבממון אין גובין בלא קיום, מ"מ שטר ממון לא דמי לגט שאינו מקויים, כיון דהאשה אינו ממונו של בעל, והוסיפו **הרמב"ן והר"ן** דהיא ברשות עצמה להנשא, ולכן אנן לא מנעינן לה מלהנשא, כדאיתא בגמ' לקמן (ה:) "איהו לא מערער אנן ניקום ונערער", ועי' במה שהקשה **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) על **הרמב"ן**, ובמ"ש **החת"ס** (עי' אות ‎לב) דכוונת **הרמב"ן** כדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) ודלא **כריב"ש**.

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם

1. אבל זו אינה דומה למשנתנו שאין אשה זו ממונו של בעל אלא ברשות עצמה היא להנשא, ואנן לא מנעינן לה כדאמרי' איהו לא מערער אנן ניקו ונערער.

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה והא

והא דלא חיישינן הכא גבי אשה לזיוף הכא טעמא אחרינא הוא דאשה לאו ממונו של בעל.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה ואין אלו

ואין אלו ראיות דממתני' ליכא למגמר לפי שאין אשה זו ממונו של בעל אלא ברשות עצמה היא להנשא ואנן לא מנעינן לה ועוד שמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלתה ונאמנת כענין מה שהאמינוה לומר מת בעלי.

בי' הריטב"א דבגט היא עצמה נשאת ואי"ז מעשה ב"ד ואילו בממון אין ב"ד מוציאין בלא קיום

1. והוסיף **הריטב"א** דבהיתר נישואין, אנחנו לא עושים מעשה אלא היא הולכת ונשאת ולכן א"צ לערער עליה, אך ודאי דאין מוציאין ממון בב"ד בשטר שאינו מקויים, וה"ה בגט דאם באה לגבות כתובתה בגט היא צריכה לקיימו.

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה והא

1. ועוד דאנן לא עבדינן בהכי מעשה היא היא שהולכת ונשאת ואנן לא נערער עליה, אבל להוציא ממון בב"ד בשטר שאינו מקויים הא ודאי לא עבדינן [ו]דכוותה הכא אם באה לגבות כתובתה בגט זה אמרינן לה ודאי תקיים גיטא.

הטעם הב' ברמב"ן ובר"ן דבאשה הקילו בתחילתה דא"צ קיום מחומר דבסופה דבנשאת תצא

1. ועוד כתבו **הרמב"ן והר"ן** דהקילו עליה בתחילתה, [דלא חיישינן שהגט מזוייף], מתוך חומר שהחמירו עליה בסופה, [דאם הגט מזוייף תצא], וכעין הנאמנות שהאמינהו לומר מת בעלי, [כדתנן ביבמות (פז:) דתצא מזה ומזה וכו'], ועי' במה שנחלקו **רבי חסדאי** (עי' אות ‎כז) **והריב"ש** (עי' אות ‎כח) בעיקר טעם **הרמב"ן**, וע"ע במ"ש הרמב"ן בתשו' (עי' אות ‎לח).

חדושי הרמב"ן גיטין ט' ע"א ד"ה אם

1. ועוד שמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלתה ונאמנת כעין מה שהאמינוה לומר מת בעלי.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וכתבו

ועוד שמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלתה ונאמנת כענין מה שהאמינוה לומר מת בעלי.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה מתני' (ב)

בי' הרשב"א דבאר"י נשאת בלא קיום דלא מוחזק כמזוייף ועדים מצויין כיון דדייקא ומינסבא

1. וכ"כ **ה <, ‎יט) >רשב"א לקמן** (ט. ד"ה מתני')= דהא דתנן דהמביא גט באר"י אצ"ל בפ"נ ובפ"נ, היינו דעפ"י הגט הזה יכולה להנשא אף שאין הגט מקויים, כיון שאין הגט מוחזק כמזוייף ויש עדים מצויין לקיימו, ולכן לא חיישינן כלל דהגט מזוייף, ומותר להשיאה לכתחילה כיון דאשה דייקא ומינסבא.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה מתני'

1. מתני' המביא גט מא"י אינו צריך שיאמר בפ"נ ובפ"נ. כלומר ומשיאין אותה על פי גט זה אף על פי שלא נתקיים עדיין דהא לא מחזקינן ליה במזוייף ועדים נמי מצויין לקיימו, הילכך לא חיישי' ליה כלל ומשיאין אותה לכתחלה דאשה דייקא ומינסבא.

בי' הרשב"א דבחו"ל שאין עדים מצויין לקיימו חששו שהגט מזוייף ולכן אסורה להנשא בלי קיום

1. אך כתב **הרשב"א** דבחו"ל שאין עדים מצויין לקיימו חששו שהגט מזוייף ואסורה להנשא בלא קיום.
2. אבל בחו"ל דאין עדים מצויין לקיימו חיישי' ואין משיאין אותה עד שיתקיים בחותמיו.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ואם (ב)

בי' הרשב"א דמבו' בירושלמי דלקוחות מערערים בגט ולדינא מודה הבבלי דלקוחות מערערים

1. ובהא דתנן דביש עליו עוררין יתקיים בחותמיו, כתב **ה <, ‎כא) >רשב"א לקמן** (ט. ד"ה ואם)= דהגמ' לקמן (ה.) העמידה דאיירי בערער דבעל, וכתבו **הרשב"א והריטב"א** (ד"ה והא) דעוד אפשר להעמיד בערער דלקוחות, וכדאיתא בירושלמי (פ"א ה"ג, ו.) דרב חסדא אמר דהבעל מערער ורבי יוסה אמר דאף הלקוחות יכולים לערער על הגט כדי שלא תטרוף מהם ע"י הכתובה, וביאר **הריטב"א** דהמחלוקת היא כשהאשה רוצה לגבות את כתובתה בגט, וכתב**ו הרשב"א** **והריטב"א** דהא דהבבלי לא העמיד בערער דלקוחות הוא כיון דהמשנה איירי בערער שבא לפסול את הגט לגמרי ולאוסרה להנשא, ולא איירי בחשש שמעכב את טריפת הלקוחות מחמת הכתובה, אך כתב **הרשב"א** דמ"מ אף לבבלי אי באה האשה לטרוף את הכתובה מהלקוחות, והם מערערים שמא הוא מזוייף דצריך לקיימו.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ואם

1. ואם יש עליו עוררין יתקיים בחותמיו. ואוקימנא לה בגמ' בערער דבעל, וא"נ בערער דלקוחות כדגרסי' בירושלמי מי עורר רב חסדא אמר הבעל עורר אמר רבי יוסה אף הלקוחות עוררין שלא תטרוף מהם, והאי דלא נסיב לה בגמרין בערער דלקוחות משום דמתני' בערער הבא לפסול הגט לגמרי ולפוסלה אעלמא קא מיירי ולא בחשש המעכב בטריפת כתובתה קא מיירי, ומיהו ודאי אי אתיא למיטרף לקוחות וערערו עליה לקוחות לומר דילמא גט מזוייף הוא יתקיים בחותמיו.

חדושי הריטב"א גיטין ט' ע"א ד"ה והא

וכן הוא בירושלמי דאמרינן התם מי ערער רב חסדא אמר בעל עורר ריב"ח אמר אף לקוחות עוררין, פי' אם באה לגבות בכתובתה, והא דלא אוקמוה בגמרא דילן בהכי אלא בערער בעל, משום דהא עדיפא להו שהבעל בא לפסול את הגט לגמרי שלא תינשא בו ולהוציאה אם ניסת אבל אם ערערו לקוחות אינו אלא לגבות מהן.

בי' הריטב"א דבנשאת בגט מקוים או שאמר בפ"נ אין הלקוחות מערערים מדין מדרש כתובה

1. אך כתב **הריטב"א** דהא דאמרינן בירושלמי דהלקוחות עוררים היינו דוקא כשנשאת בגט בלא קיום וכשלא אמר השליח בפ"נ ובפ"נ, אבל אם נשאת בגט כשר שאמר בפ"נ ובפ"נ נפרעת מהלקוחות אף שיש לה רק ע"א, כיון דהאמינוהו כשניים לענין שהאשה מגורשת ומותרת להנשא, וא"כ מדין מדרש כתובה היא גובה את כתובתה, אבל אם נשארת בגט לא מקויים או שלא אמר השליח בפ"נ ובפ"נ, אעפ"י שאין מוציאין אותה בלא ערעור הבעל, מ"מ אין בזה מדרש כתובה, דלא קרינן ביה לכשתנשאי לאחר כיון שלא נשאת כדין.
2. והא דאמר בירושלמי דאף לקוחות עוררים דוקא כשניסת בגט זה שאינו מקויים ולא אמר בפ"נ אבל אם ניסת בגט כשר שהעיד שליח בפ"נ ובפ"נ ודאי נפרעת זו כתובתה מלקוחות אף על פי שאין כאן אלא עד אחד דכיון דהאמינוהו כב' לענין שהיא מגורשת וניסת כראוי אף היא נפרעת כתובתה, דמספר כתובתה נלמוד דכתוב ביה לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי (יבמות קי"ז א'), וה"ה לניסת בעד אחד שהעיד שמת בעלה, אבל כשנשאת בגט שאינו מקוים לא קרינן ביה לכשתנשאי לאחר דהא אינה נשאת לאחר בדין בגט זה כיון שאינו מקוים או שלא העיד שליח בפני נכתב ונחתם אף על פי שאין ב"ד מכריחין אותה לצאת אלא א"כ בא בעל וערער, רבינו נר"ו.

# בי' הריב"ש ברמב"ן דא"צ קיום רק באר"י ובחו"ל חייש למזוייף

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ומעולם (ב)

בי' הריב"ש ברמב"ן ובר"י דרק באר"י לא חששו לזיוף וא"צ קיום ובחו"ל אף אשה צריכה קיום

1. כתב **ה <, ‎כג) >ריב"ש** (סי' שפ"ה ד"ה ומעולם)= דאין להתיר אשה שהיא בחזקת א"א בגט בלא קיום, [ודלא **כהרמב"ם** (גירושין פ"ז הכ"ד, הובא בסימן א' אות י"ז)], וכתב **הריב"ש** דמ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎טז) דאשה מותרת להנשא בלא קיום, אין כוונתו לחלק בין אשה דא"צ קיום לבין שליח דצ"ל בפ"נ ובפ"נ, אלא **דהרמב"ן** קאי על מתני' דאיירי באר"י דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ, אבל במדה"י דצ"ל בפ"נ ובפ"נ כיון דאין עדים מצויין לקיימו, אף באשה חיישינן לזיוף וצריכה לקיים את גיטה אם רוצה להנשא, [וכן מפורש **ברשב"א** (עי' אות ‎כ) כדהביא **הריב"ש** (עי' אות ‎כו) בסו"ד], וכתב **הריב"ש** דמה שהוכיח **ר"י** (עי' אות ‎יד) מהא דהמוציא שטר חוב על חבירו דאם אינו טוען בברי לא חיישינן שהוא מזוייף, הראיה היא משליחות גט באר"י, כיון דהמוציא שטר חוב לא איירי באופן שהוא מביאו ממדה"י, דסתם שטר חוב נכתב בעירו והעדים מצויין לקיימו.

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ומעולם

1. ומעולם לא שמענו מי שנהג קולא כזו למעשה להתיר אשה שהיא בחזקת אשת איש בגט שבידה בלא קיום. ומה במקום שאין מצויין לקיימו. ולא ראיתי להרמב"ן ז"ל שיחלק בין אשה לשליח כי מה שכתב בחדושיו (/גטין/ ט' בד"ה אם וכו') גבי מתני' דהמביא גט בארץ ישראל דאשה אינה צריכה קיום בלא ערער, בארץ ישראל היא, דממתני' דקתני אם יש עליו עוררין יליף לה. אבל בחוצה לארץ דאין עדים מצויין לקיימו דקתני מתני' בשליח אם יש עליו עדים יתקיים בחותמיו דמשמע אף בלא ערער. באשה נמי חיישינן וצריכה קיום קודם שתנשא. ומה שהוכיח ר"י ז"ל למוציא שטר חוב על חברו שאין חוששין למזויף היכי דלא טעין בברי. מארץ ישראל יליף לה. שהמוציא שטר חוב על חברו אינו מביאו ממדינת הים אלא סתמא דמלתא בעירם נכתב ועדים מצויין לקיימו.

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ואל תשיבני (ב)

קו' הריב"ש דמשמע ברמב"ן דהחילוק בין אשה דאינו ממון בעל לכל גט איירי בחו"ל ולא באר"י

1. אך הקשה **ה <, ‎כד) >ריב"ש** (סי' שפ"ה ד"ה ואל תשיבני)= דהא כתב **הרמב"ן לקמן** (עי' אות ‎יד) דאין להקשות עליו מהא דאמר שמואל בגמ' בב"מ (טז:) דהמוצא שטר הקנאה בשוק יחזיר ולא חיישינן לזיוף, כיון דאיירי באופן שיש עדים מצויין לקיימו, וכתב **הריב"ש** דא"כ משמע מדברי **הרמב"ן** דמה שחילק **הרמב"ן לקמן** (עי' אות ‎טז) בין גט אשה דאינה ממונו של בעל לבין כל שטר, איירי באופן שאין עדים מצויין לקיימו.

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה ואל תשיבני

1. ואל תשיבני ממ"ש שם /גטין ט'/ הרמב"ן ז"ל וזה שאמר שמואל [בב"מ ט"ז: המוצא שטר הקנאה בשוק] יחזיר, ולא חיישינן לזיוף. אפשר שהיא בשעדים מצויין לקיימו. דמשמע שדבריו בשאין עדים מצויין לקיימו.

בי' הריב"ש ברמב"ן דבאר"י עצמה בעדים לפנינו מחזירין לפי שמואל ובאינם לפנינו לא מחזירין

1. ודחה **הריב"ש** דאין כוונת **הרמב"ן** דהוא איירי בחו"ל שאין עדים כלל, אלא דאף באר"י לדברי שמואל יש חילוק בין מקום שעדים מצויים לקיימו, למקום שאינם מצויין, דבעדים מצויין הכוונה שיש כאן עדים שמכירין את החתימות ומקיימין אותם עכשיו, ובזה אמר שמואל דיחזיר, אך מ"מ השטר עצמו לא היה מקויים ולכן חיישינן שמא כתבו ללוות בו ולא לוה, אך למזוייף לא חיישינן.
2. לא היא, דלעולם דבריו בא"י הם וההיא דמוקי בשעדים מצויין לקיימו, אינו כמו עדים מצויין לקיימו דא"י. שרוצה לומר אפשר לקיימו, אבל ר"ל שיש כאן עדים שמכירין החתימות ומקיימין אותן עכשיו. אבל בעת שמצא השטר לא היה מקוים ומשום הכי חיישינן ביה לכתב ללות ולא לוה. ולא חיישינן למזויף.

בי' הריב"ש דמוכח ברמב"ן וברשב"א דבאר"י אשה ושליח א"צ קיום ובחו"ל חיישינן למזוייף

1. וכתב **הריב"ש** דלעולם ס"ל **לרמב"ן** דאין חילוק בין אשה לבין שליח דבאר"י א"צ קיום, ובחו"ל אף בלא ערעור הבעל צריך קיום כיון שאין עדים מצויין לקיימו אם יבא ויערער, והוסיף **הריב"ש** דכן נראה מדברי **הרשב"א** (עי' אות ‎כ) דבמקום שאין עדים מצויין לקיימו חיישינן למזוייף.
2. ולעולם סובר הרב ז"ל דדין השליח והאשה שוין דבארץ ישראל לא צריך, ובחוצה לארץ דאין עדים מצויין לקיימו ואי אתי בעל ומערער לא תמצא קיום אף קודם שיצא ערער עליו נחוש לו. ונדון זה הרי אין מצויין לקיימו. ואל תשיבני ממה שאמרו בפ' קמא /מסכת גטין/ (ה':) השתא איהו לא מערער אנן נקום ונערער, דהתם בשנשאת היא, דאנן לא נקום ונערער להוציאה מתחת בעלה. אבל לחוש לא אמרו, והרמב"ן ז"ל לדמיון בעלמא נקטי' להיכא שעדים מצויין לקיימו. וגם מדברי הרשב"א ז"ל במתני' דהמביא גט בארץ ישראל, נראה דהיכא שאין עדים מצויין לקיימו חיישינן.

# פלו' רבי חסדאי והריב"ש בטעם הרמב"ן דאינה ממונו או דהקילו

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה וגם (ב)

בי' רבי חסדאי ב"ר שלמה ברמב"ן דעיקר טעמו דאשה אינה ממונו של בעל ולא דהקילו בתחילה

1. ובמה שהוסיף **הרמב"**ן בבי' הב' (עי' אות ‎יח) דהקילו עליה בתחילתה, [דלא חיישינן שהגט מזוייף], מתוך חומר שהחמירו עליה בסופה, [דאם הגט מזוייף תצא], הביא **ה <, ‎כז) >ריב"ש** (סי' שפ"ה ד"ה וגם) בשם השואל רבי חסדאי בר רבי שלמה= דהבין בדברי **הרמב"ן** דעיקר טעמו הוא הטעם הראשון של **הרמב"ן** (עי' אות ‎טז) דאשה אינה ממונו של בעל, והוסיף טעם נוסף דהקילו בתחילתה משום סופה. [ועי' במ"ש הרמב"ן בתשו' (עי' אות ‎לח)].

שו"ת הריב"ש סימן שפ"ה ד"ה וגם

1. וגם מדברי הרמב"ן ז"ל נראה דדוקא בגט אשה ומשום חומר שהחמרת עליה בסופה אבל ביבמה לא. ממ"ש וז"ל ועוד שמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלתה ונאמנת, כעין מה שהאמינוה לומר מת בעלי. ע"כ. ואתה האדון נ"ר גלית מדבריו טפח וכסית טפחיים.

בי' הריב"ש ברמב"ן דעיקר טעמו של הרמב"ן דהקילו בתחילתה משום סופה ולא דאינה ממונו

1. ודחה **הריב"ש** את דברי **השואל** וביאר דעיקר טעמו של **הרמב"ן** הוא הטעם השני דהקילו בתחילתה משום סופה, דיש לדון הרבה על הטעם הראשון **ברמב"ן** דאשה אינה ממונו של בעל.
2. ובודאי זה הטעם האחרון הוא העיקר, כי הטעם הראשון יש לדון עליו הרבה.

קו' הריב"ש ברמב"ן דאינה ממונו של בעל דאי בממון צריך קיום כ"ש באיסור להוציאה מחזקתה

1. וביאר **הריב"ש** דעל הטעם הראשון **ברמב"ן** דאשה אינה ממונו של בעל, קשהדכיון דמודה **הרמב"ן** דבדיני ממונות השטר צריך קיום אעפ"י שאינו טוען מזוייף, א"כ כ"ש דבאיסורין צריך קיום, ואף באר"י יצטרכו קיום, [וכוונת **הריב"ש** להקשות בזה גם על **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) שהביאו **הריב"ש** בתחילת דבריו, דחילק בין איסורין לממונות], וכתב **הריב"ש** דאף דכתב **הרמב"ן** דהאשה ברשות עצמה להנשא ואינה ממון הבעל שצריך להוציאו מחזקתו, עדיין קשה דגם באשה צריך להוציאה מחזקת איסור דאו', ומוכח בגמ' בב"מ (כ:) דאיסורא חמור מממונא.
2. כי אחר שהסכים הרב ז"ל דבדיני ממונות אף על גב דלא טעין מזויף, צריך קיום כ"ש באסורא ואפי' בארץ ישראל. ואם מפני שהאשה ברשות עצמה להנשא ואינו כמו ממון שנוציא ממון מחזקתו. הרי ג"כ יש כאן חזקה דאסורא. ובסוף פ"ק דב"מ (כ':) משמע דטפי חמיר אסורא מממונא. דא"ל רב עמרם לרבה היכי פשיט מר אסורא מממונא, ורבה לא פליג עליה בטעמיה אלא משום דבמתני' תנן נמי אסורא.

קו' הריב"ש דאף דלא מנעינן לאשה הטוענת ברי האיך מתירים לבא לישאנה דהוא שמא בזה

1. וכתב **הריב"ש** דאף אי נימא שלא נמחה באשה הבאה להנשא כיון שהאשה עצמה טוענת בברי שהגט כשר, מ"מ הבא לימלך אם מותר לו לישאנה היאך אפשר להתיר לו בי לקיים את הגט, כשהיא חזקת איסור והוא לא יודע אם הותרה ע"י הגט, ובמ"ש **הרמב"ן** דאנן לא מנעינן לה מלהנשא, כדאיתא בגמ' לקמן (ה:) "איהו לא מערער אנן ניקום ונערער", דחה **הריב"ש** דבגמ' שם איירי לאחר שנשאת.
2. ועוד תינח לאשה עצמה שטוענת בברי שלא נמחה בידה, אבל הבא לימלך אשה זו אסורה או מותרת, והיא אצלנו בחזקת אסור וגם הוא אינו יודע בהתרה איך נוציאנה מחזקתה ונתיר לו לישאנה, ומה שהביא ראיה דאנן לא נקום ונערער, התם בשנשאת היא, כמ"ש למעלה.

בי' הריב"ש דמוכח דעיקר טעם הרמב"ן להתיר דהקילו משום סופה ולא דאינה ממונו של בעל

1. אלא כתב **הריב"ש** דודאי דמחמת הטעם דאין האשה ממונו של בעל, א"א להוציאה מחזקת א"א ולהתירה להנשא, ועיקר טעמו של **הרמב"ן** הוא הטעם השני דהקילו בתחילתה שלא לחשוש שהגט מזוייף משום סופה דאם הגט מזוייף תצא.
2. אלא ודאי מפני זה אין ראוי להוציאה מחזקתה ולהתירה, אם לא מפני הטעם האחרון דמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה.

# בי' החת"ס דהרמב"ן כרמב"ם דבממון חיישינן לזיוף ולא באיסור

חתם סופר גיטין ב' ע"א ד"ה המביא גט (ב)

בי' החת"ס ברמב"ן ובר"ן דאשה אינה ממונו של בעל ורק בממון חיישינן לזיוף ודלא כריב"ש

1. במ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎טז) דאשה ברשות עצמה להנשא, ואנן לא מנעינן לה מלהנשא, כתב **ה <, ‎לב) >חת"ס** (ד"ה המביא גט וכו' והנה הכא)= דכוונתו כמ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דדיני איסורין לא דמו לדיני ממונות, ודלא **כריב"ש** (עי' אות ‎כח) דביאר באופן אחר את דברי **הרמב"ם והרמב"ן**, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎עג)=.

חתם סופר גיטין ב' ע"א ד"ה המביא גט

1. והנה הכא גט בא"י אין כאן איסור ולא ממון דלא אצרכו רבנן קיום כלל כמ"ש הר"ן בשמעתין הטעם דאין זה דומה לבא לטרוף מלקוחות או לפרוע שלא בפניו שאנו צריכי' לירד לנכסיו אין אנו עושים מעשה בלי קיום אבל איתתא דבעי להתנסבא אין אנו אחראין למחות בידה ולטעון מזוייף ודבר זה המתיק רמב"ם במתק לשונו ספ"ז מהל' גירושין שמסיים שאין האיסורים בדיני ממונות נתכוין להנ"ל ודלא כהריב"ש סימן שפ"ה ע"ש.

בי' החת"ס ברמב"ן דבגט באר"י א"צ עדות לאיסור וממון ואי אמר בפ"נ הוא גילוי מילתא דמהני

1. וכתב **החת"ס** דא"כ בגט באר"י א"צ את עדות השליח כלל, לא לאיסור ולא לממון, ואי אמר בפ"נ ובפ"נ הוא גילוי מילתא בעלמא, והיא מוחזקת בהיתר על פיו, ואין הבעל נאמן אח"כ לערער, לדעת **רוב הפוסקים** דשליח שאמר באר"י מהני.
2. נמצא כיון שבני א"י אין אנו צריכי' לעדותו של שליח לא לאיסור ולא לממון גילוי מילתא בעלמא הוא ומהימן ואתחזקה בהיתר על פיו ואפי' אתי בעל ומערער אח"כ לא מהימן.

ד' הרשב"א דגט מפקיע ממון ולא טענינן< # =

# בי' הרשב"א דבגט א"צ קיום דחשיב הפקעת ממון ולא הוצאה

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ויש (ב)

בי' הרשב"א דאפש"ל דבגט חשיב הפקעת ממון ולא הוצאה ובכה"ג א"צ קיום בלא טענת ברי

1. בעיקר הראיה שהביא **ר"י** (עי' אות ‎ח) ממתני' דבגט לא חיישינן למזוייף, וא"כ ה"ה לכל שטר דלא טענינן מזוייף, דחה **ה <, ‎לד) >רשב"א לקמן** (ט. ד"ה ויש)= דאפש"ל דבגט הקילו משום עיגונא, [כביאור **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎א)] או דבגט לא חשיב שגובים דבר מהבעל ורק מפקיעים ממנו את ממונו, ואפש"ל דבהפקעת ממון א"צ לקיים את השטר, ורק כשטוען ברי צריך לקיים.

חדושי הרשב"א גיטין ט' ע"א ד"ה ויש

1. ומה שדקדק רבינו [יצחק] זצ"ל ממתני' דהכא אינה ראיה דשאני הכא דדילמא משום עגונא אקילו ביה, וא"נ שאני הכא דלא מגבינן מיניה דבעל מידי אלא איפקועי ממונא הוא ושמא בהפקעת ממון לא מצרכינן ליה לקיומי שטריה אלא אם בא בטענת בריא.

בי' הרשב"א דהמוציא שובר שלא מקויים על יתמי לא גובין ולא קורעין שמא יגדלו ויביאו ראיה

1. והוסיף **הרשב"א** דהמוציא שובר על שטר חוב של יתומים אף שהשובר אינו מקוים אין גובין בשטר ואין קורעין אותו, עד שיגדלו היתומים ויוכלו להביא ראיה כנגד השובר, עיי"ש במה שהוסיף **הרשב"א** בזה, ובמ"ש בזה **הברכ"ש** (עי' אות ‎לד), וע"ע במ"ש **הרמב"ן בתשו'** (עי' אות ‎לז) לענין שובר.
2. ומאן דמפיק תברא אשטרא דיתמי אף על גב דלא נתקיים בחותמיו לא מגבי' ביה בשטרא, אלא מיהו לא קרעינן ליה לשטרא עד דגדלי יתמי דילמא מייתו ראיה ומרעו ליה לתברא. וההיא שטרא דיתמי דנפיק עליה תברא (ב"ב ז' ב') ואמר רבינא עלה דמיקרע קרעינן ליה דאחזוקי סהדי בשקרי לא מחזקינן מיירי במקויים, וכן פירשה ר"ת ז"ל במקומה בפרק קמא דב"ב, אבל ודאי הבא ליפרע מנכסי חברו שלא בפניו ואי נמי מן היורשין או מן הלקוחות אמרינן ליה קיים שטרך וחות לדינא, וראיה לדבר מדאמרינן לעיל עבד שהביא גיטו וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך ואמר בפ"נ ובפ"נ עצמו קנה מידי דהוה אגט אשה ונכסים לא קנה דלגבי נכסים חיישינן למזוייף ועד דמקיים ליה בחותמיו לא גבי ביה כלל נכסים, אלא דאיכא לדחויי דהתם בדאתו בעלים ומערערין ואפילו הכי לגבי שחרור לא משגחינן ביה דהימוני הימנוה רבנן מידי דהוה אגט אשה אבל אנכסים לא הימנוה מידי דהוה אקיום שטרות דעלמא דכי אתי לוה ומערער אמרינן ליה קיים שטרך.

בי' הרמב"ן בתשו' דבלא קיום כמזוייף< # =

# ד' הרמב"ן בתשו' דשטר בלא קיום בחזקת מזוייף ובגט הקילו

שו"ת הרמב"ן סימן ח' (ב)

בי' תשו' הרמב"ן בספק תוס' בטענינן מזוייף ופשט רבינו יונה דטענינן וכ' הרמב"ן דכן מוכח בירו'

1. וע"ע **ב <, ‎לו) >רמב"ן בתשו'** (סי' ח', נד' בספר ליקוט ראשונים גיטין א' עמ' תק"ז) ששאל **רבינו יונה**= בכל שטר מתנה במדה"י אי טעינינן ליה מזוייף והביא **רבינו יונה** ראיה דטענינן מזוייף מהגמ' בב"ב (קעה.), [וכ"כ **התוס' בכתובות** (צב: סוד"ה דינא הוא)], והשיב לו **הרמב"ן בתשו'** דזהו הספק של **רבותינו הצרפתים** (עי' אות ‎א)בכל דין טענינן אי אף במזוייף יש דין טענינן, והוא נפשט מהירושלמי, [עי' **רשב"א וריטב"א** (עי' אות ‎כא)], וכן מהגמ' בב"מ (טז:) [עי' **ברמב"ן** (עי' אות ‎י)] לענין שטר קנין ואין חילוק בינו לבין מתנה ועיי"ש במה שהאריך בזה.

שו"ת הרמב"ן סימן ח'

1. קרובי ה"ר יונה שאלת במביא שטר מתנה ממדינת הים ליקח נכסים מסנטר שהניח על נכסיו אם נטעון טענת מזויף. והריני מדבר על השאלה הזו על מנת שנפשטה /לפשוט את/ ספיקת רבותינו הצרפתים דטענינן להו טענת מזויף. שכבר הדבר לך פשוט /פשוט לך/ משלהי גט פשוט ואצלי מפורש מן הירוש' באשה שהביאה גיטה וכו'. וכיון שלמדנו לבא ליפרע בשטר חוב מנכסיו שלא בפניו שצריך קיום אף הבא בשטר מתנה ליקח נכסים שלא בפניו נמי צריך קיום. ואין הפרש וחילוק בין זה לזה כלל, [ודאמ'] דהני אקניאתא דמהדרי דבי מר שמואל למריהו אף שטרי מתנות בכלל. ובגמ' הוא דדיקינן על שטרי חוב משום פרעון אבל שטרי מתנות דלאו בני פרעון נינהו כל שכן. וכן כתבו הגאונים לענין הלכה דאע"ג דליתא לשמואל בשטרי חוב משום דחיישינן לפרעון. לענין שטר מתנה ודאי המוצא שטר הקנאה ודאי /למחוק/ מחזירו לבעלים דליכא למימר שאני אומ' כתובין היו ונמלך וכו' וכאוקמתא דרב אסי דאוקים לה למתני' כלה בשטרי הקנאה

בי' הרמב"ן בתשו' דבשטר לא מקויים בחזקת מזוייף וטענינן מזוייף להעמיד ממון ולא להוציא

1. וכתב **הרמב"ן בתשו'** דהכלל הוא דכל מי שמוציא שטר שלא בפניו טענינן לו כמו דטענינן ללקוחות, וכ"ש בטענת מזוייף דטענינן כיון דרבנן תיקנו קיום וכל שטר שאינו מקויים אינו כלום, וכתב **הרמב"ן** דהיה מעשה ביתומים שהוציאו שט"ח על אחר, והלוה הוציא שובר, דאמרו לו שיקיים את שוברו, וביאר **הרמב"ן** דאי"ז מדין טענינן ליתומים, דהא כל דין טענינן ליתומים רק להעמיד את הממון שבידם שלא יוציאו מהם, ואין טוענים להם להוציא ממון של אחרים, מ"מ שובר שאינו מקויים אין בכוחו לשבור את השטר שלהם, כיון דכל שטר שאינו מקויים הוא בחזקת מזוייף, ועי' במ"ש **הרמב"ן בחי'** (עי' אות ‎יג), ובמ"ש **הרשב"א לקמן** (עי' אות ‎לה).
2. והכלל הזה תפוס בידינו ופשוט אצלינו דכל שלא בפניו טוענין לו כדרך שטוענין ללקוחות. וכל שכן בטענת מזויף דקיום שטרות רבנן תקוני תקינו וכל שטר דלא מקוים לאו כלום הוא. וכבר היה מעשה ביתומים שהוציאו שטר חוב על אחרים והלה הוציא שובר ואמרו ליה קיים שוברך וחות לדינא. ולא מדין טוענין ליתומים שאני אומ' אין טוענין להם להוציא ממון מרשות אחרים אלא להעמיד ממון בידם בלבד. זה הכלל מוחזק בידינו מכמה ראיות ואף על פי כן אין שוברים שטרם אלא משובר מקויים דכל [ע"ג ע"א] שטר דלא מקויים בחזקת מזויף.

בי' הרמב"ן דבגט באר"י לא טענינן מזוייף דהאמינו אשה על עצמה מתוך חומר שהחמירו בסופה

1. אך הקשה **הרמב"ן בתשו'** דא"כ היאך אשה שהביאה גט באר"י מותרת להנשא בלא קיום, ותירץ **הרמב"ן** דהאשה ברשות עצמה להנשא, והאמינו אותה על עצמה, כמו שהאמינו אשה שאומרת מת בעלי, מתוך חומר שהחמירו עליה בסופה אם יבא הבעל ויערער, וכדכתב **הרמב"ן בחי' בטעם הב'** (עי' אות ‎יח).
2. ואם תאמר האשה שהביאה גיטה מארץ ישראל היאך מתירין אותה לינשא בלא קיום, התם אשה ברשות עצמה היא לינשא האמינוה על עצמה כמו שהצריכוה לומר מת בעלי משום חומר שהחמירו עליה בסופה כשיבא הבעל ויערער.

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בחשש זיוף< # =

# פלו' הרמב"ם והראב"ד בקיום ובחשש מזוייף באיסורין ובממונות

רמב"ם גירושין פ"ז הכ"ד (ב)

בי' הרמב"ם דכמו דלא חיישינן לביטול ה"ה למזויף ואף דבממונות חיישינן באיסורין לא חיישינן

1. כתב **ה <, ‎כא) >רמב"ם** (גירושין פ"ז הכ"ד)= דבעל שנתן גט לאשתו והגט יוצא מתח"י א"צ לומר כלום והיא בחזקת מגורשת, כיון שהגט שבידה כתוב כהלכה עם עדים דאף שאינו מקויים לא חוששים שזייפתו דאשה לא מקלקלת את עצמה, [ועי' במ"ש < >הגר"ח לקמן (מהדו' מישור ח: ד"ה ולבאר דעת)= דכוונתו לחזקה דאשה דייקא ומינסבא], ועוד דהעדים שחתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד כ"ז שאין מערער על הגט, [וביאר הרמב"ם דאם נחשוש לחששות כאלו כשהביאתו אשה או שליח, כך צריך לחשוש גם כשהבעל נותן את הגט לאשה בפנינו שמא בתחילה ביטל את הגט ואח"כ נתנו לה, או שמא עידי החתימה הם פסולים והוא כמזוייף מתוכו, או שמא נכתב שלא לשמה], וכתב **הרמב"ם** אעפ"י דבדיני ממונות חיישינן למזוייף אין דיני האיסורין כדיני הממונות, ועי' במה שביארו **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צו)= וב< >חי' רבי נחום (עי' אות ‎קא)‎קא)= בדברי **הרמב"ם** בחילוק שבין דיני ממונות לאיסורין, ובמה שהוסיפו באריכות לבאר בזה **ב< >אבן האזל** (גירושין פ"ז הכ"ד)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (אות ז' ד"ה והנה)= וב< >חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה והנראה בזה)=.

רמב"ם גירושין פ"ז הכ"ד

1. במה דברים אמורים בשהתנה עליה הבעל תנאי זה אבל אם לא התנה עליה אלא נתן לה גיטה והרי הגט יוצא מתחת ידה אינה צריכה לומר כלום והרי היא בחזקת מגורשת הואיל וגט שבידה כתוב כהלכתו והעדים חתומים עליו, ואף על פי שאין אנו מכירין כתב העדים ולא נתקיים אין חוששין לה שמא זייפה אותו שהרי אינה מקלקלת על עצמה, ועוד שהעדים החתומים על הגט הרי הן כמי שנחקרה עדותן בבית דין עד שיהא שם מערער, לפיכך נעמיד הגט בחזקתו ותנשא ואין חוששין שמא ימצא מזוייף כמו שנעמיד הגט בחזקת כשר כשיביא אותו השליח עד שיערער הבעל או עד שיביא ראיה שהוא מזוייף או בטל. שאם תבוא לחוש לדברים אלו וכיוצא בהן כך היה לנו לחוש לגט שיתן אותו הבעל בפנינו שמא בטלו ואחר כך נתנו, או שמא עדים פסולין חתמו בו והרי הוא כמזוייף מתוכו, או שמא שלא לשמה נכתב, וכשם שאין חוששין לזה וכיוצא בו אלא נעמידו על חזקתו עד שיודע שהוא בטל כך לא נחוש לא לשליח ולא לאשה עצמה שהגט יוצא מתחת ידה, שאין דיני האיסורין כדיני הממונות.

רמב"ם עבדים פ"ו ה"ז (ב)

בי' הרמב"ם דכמו דבגט אמרי' בפ"נ ה"ה בשטר שחרור עבד ואשה ועבד שהביאו גט א"צ קיום

1. ועוד כתב **ה <, ‎כג) >רמב"ם** (עבדים פ"ו ה"ז)= דכמו דבגיטי נשים השליח צ"ל בפ"נ ובפ"נ ה"ה בשחרורי עבדים, וכמו דאשה מביאה את גיטה וא"צ קיום, ה"ה העבד ששטר שחרור יוצא מתח"י א"צ לקיימו.

רמב"ם עבדים פ"ו ה"ז

1. וכיצד שוין במוליך ומביא שהמביא גט שחרור בא"י א"צ לומר בפני נכתב ובפני נחתם ובח"ל אם אין עדים מצויין לקיימו ואמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם זהו קיומו, ואם בא האדון וערער אח"כ אין משגיחין בו כמו שביארנו בגיטי נשים, כשם שהאשה עצמה מביאה גיטה ואינה צריכה לקיימו הואיל והגט יוצא מתחת ידה כך העבד ששטר שחרור יוצא מתחת ידו אינו צריך לקיימו, וכשם שהאשה אומרת בפני נכתב ובפני נחתם אם התנה עליה כמו שביארנו במקומו כך העבד שהביא גט ואמר בפני נכתב ובפני נחתם נאמן על אותו הדרך ואין צריך קיום.

ראב"ד עבדים פ"ו ה"ז (ב)

בי' הראב"ד ברמב"ם דקו' הגמ' לקמן אינה דגט א"צ קיום ודחיית הראב"ד דאינו שטר בלי קיום

1. והשיג עליו **ה <, ‎כה) >ראב"ד** (עבדים פ"ו ה"ז)= דלא מצינו שטר שגובה בלא קיום, וא"א לומר דעד שיהיה ערעור השטר גובה בלא קיום, דא"כ מה מקשה הגמ' דאמאי האשה צ"ל בפ"נ ובפ"נ, הא אפש"ל דאומרת כן כדי שאם אח"כ יבא ערער יהיה הגט מקויים, ומה מקשה הגמ' דהאשה מגורשת כבר ואצ"ל בפ"נ ובפ"נ, וכן הקשה **הריב"ש** (סי' שפ"ה ד"ה ואפשר, הובא בסימן א' אות ל"ב), ועיי"ש במה שתירצו **המאירי** **לקמן** (כג: ד"ה אמר המאירי, הובא בסימן א' אות נ"א) **והאחרונים** בדברי **הראב"ד**.

ראב"ד עבדים פ"ו ה"ז

1. כשם שהאשה עצמה מביאה גיטה וכו' עד אינו צריך לקיימו. א"א זה הדרך הולך על דרך לא טוב לפי דעתנו כי הוא מפרש מה שאומר בגמרא אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשא לה שאינה צריכה לקיימו ואין זה הדרך נכון בעינינו וכי היכן מצינו שטר שקרא עליו ערער שיגבה בו בלא קיום ואם יאמר שאינו צריך קיום עד שיערער עליו מנא ליה דמתניתין לאו ה"ק דילמא ה"נ קאמר צריכה שתאמר בפני נכתב ובפני נחתם שלא תבא לידי ערער ולא תוכל לקיימו ואמאי אקשיה ליה מכי מטי גיטא לידה איגרשא לה.

קו' הראב"ד דא"א לומר דגט א"צ קיום הא בערער צריך קיום ועוד מסברא צריך קיום

1. ועוד הקשה **הראב"ד** דהאיך סתם **הרמב"ם** (עי' אות ‎כג) דהגט והשטר שחרור א"צ קיום, והא הבעל והאדון יערערו צריכים קיום, והוסיף **הראב"ד** דמסברא אף לפני שערערו צריך קיום דא"א להתיר א"א ועבד בלא קיום, ועי' במה שביארו **ה< >אבן האזל** (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה יסוד)= **וה< >אבי עזרי** (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה והנה בפ"ו)= **וב< >חי' רבי נחום** (אות י"ט ד"ה בראב"ד, הובא בסימן א' אות ק"ב)= בקושית **הראב"ד**.
2. והמתרגם הזה כמו כן איך סתם דבריו ואמר שאינן צריכין קיום בודאי אם יערער בעל ואדון צריכין קיום והשכל מורה שאף אם לא יערער אין להתיר אשת איש ואיסור עבד בלא קיום הגט



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בפלוגתת תוס' והר"ן בגדר תקנת בפ"נ< # =

# בי' הגרש"ר דנח' תוס' והר"ן בחשש מזוייף לאחר תקנת בפ"נ

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה וסברת (ב)

בי' הגרש"ר בר"ן דמדינא לא חיישינן לזיוף דאשה אינה ממונו ואף אחר התקנה אין חשש מזוייף

1. כתב **ב <, ‎מג) >שיעורי רבי שמואל** (אות ב' ד"ה וסברת)= דלדעת **הר"ן** (עי' אות ‎טז)דהא דלא חיישינן לזיוף הוא כיון דהאשה אינה ממונו של בעל, א"כ מדינא אין חשש מזוייף כלל, ולכן אף במקום שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ, אם לא אמר א"א לומר דמדינא יש חשש מזוייף מדרבנן.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ב' ד"ה וסברת

1. והנה לסברת הר"ן דהא דאין חוששים למזויף הוא משום דאין האשה ממונו של בעל, היה יותר מסתבר שגם אחרי התקנה לא יחששו למזויף, דאטו משום שחכמים תקנו לומר בפ"נ יש יותר מקום לחשוש לזיוף, וכמו שקודם התקנה לא חששו גם עתה לא יחששו.

בי' הגרש"ר בתוס' דמדינא חששו למזוייף והקילו משום עיגונא ואחר תקנת בפ"נ חיישינן לזיוף

1. אבל לדעת **התוס'** (עי' אות ‎א) דמשום עיגונא הקילו רבנן, כתב **בשיעורי רבי שמואל** דמבואר דמדינא היה צריך לחשוש לזיוף, וא"כ במקום שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ ולא הקילו בזה משום עיגונא, אפש"ל דכל שלא אמר ממילא נשאר מדינא החשש מזויף.
2. אבל למש"כ התוס' דטעמא דאין חוששים למזויף הוא משום דמחמת עיגונא אקילו בה רבנן, הרי דבאמת היה צריך לחשוש, אלא דמשום עיגונא אקילו, א"כ י"ל דכל זה היכא שאי"צ לומר בפ"נ ובפ"נ. אבל אחר שהצריכו לומר בפ"נ, שוב העמידו אדינא דמדרבנן יש חשש זיוף, וא"כ מה"ט כשלא אמר שפיר הוי הולד ממזר מדרבנן, ולכך פרש"י דקושית הגמ' משום דקאמר השתא, וכמש"נ. (ועי' לקמן ס"ק ו).

# בי' הגרש"ר בתוס' דהנדון במזוייף מדין טענינן ולא חשש בעצם

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות י"ז (ב)

בי' הגרש"ר בתוס' דלטענת מזוייף צריך דין טענה ואינו חשש בעצם והנדון בתוס' בדין טענינן

1. בהא דדנו **התוס'** (עי' אות ‎א) אי טענינן מזוייף או דהוא טענה דלא שכיחא, כתב **<, ‎מה) >שיעורי רבי שמואל** (אות י"ז)= דמבואר דבכדי לטעון מזוייף צריך דין טענה, ומצד עצם החשש לא חיישינן למזוייף, [וכ"כ להדיא ה< >תוס' בכתובות (יט. ד"ה מודה)= דהעדים כמי שנחקרה ולא חיישינן לזיוף וקיום רק מדרבנן כשטוען מזוייף], וא"כ הנדון **בתוס'** רק לענין אי טענינן מזוייף ולא על עצם החשש, ועיי"ש במה שהאריך **ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות י"ח, י"ט)= לבאר בדעת **ה< >רמב"ן בב"ב** (ע. ד"ה או)= ובדעת **ה< >תוס' בב"מ** (יג: ד"ה הא)= דג"כ ס"ל דבשביל לטעון מזוייף צריך טענה ואינו חשש בעצם, אלא דבמקום שהיה בכחו לפסול את השטר, יכול לפוסלו בטענת מזוייף אף בלא דין טענה, כיון מדין "הפה שאסר" חשיב שהוא עשה את השטר במה שלא ביטלו, עיי"ש בדבריו.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות י"ז

1. מדברי התוס' שדנו אם טענינן מזויף או דכיון דהוי טענה דלא שכיחא לא טענינן, מבואר דזה ודאי דלחשש מזויף בעינן דין טענה, אבל בלא"ה לא חיישינן למזויף, וכ"כ התוס' בכתובות י"ט ע"א ד"ה מודה, דכיון דמה"ת עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בבי"ד ולא חיישינן לזיוף, ורק מדרבנן הצריכוהו קיום היינו דוקא כי טעין מזויף, ע"ש. אלא דדנו התוס' הכא אם טענינן מזויף, וכו'

יח) ובדברי הרמב"ן בזה צ"ע. דבחי' הרמב"ן הביא ג"כ נדון זה אם טענינן ליתמי מזויף, ולכאורה היה משמע מזה דהרמב"ן ג"כ ס"ל דצריך דוקא טענה לחשש למזויף, וא"כ הא דמודה בשטר שכתבו צריך לקיימו הוא מדין מגו ולא מדין הפה שאסר. וצ"ע ע"ז ממש"כ הרמב"ן בחדושיו לב"ב ע' ע"א ד"ה או, אהא דבעי הגמ' התם במפקיד אצל חבירו בשטר אם נאמן לומר החזרתי במגו דנאנסו, או שאינו נאמן בהאי מגו נגד הטענה דשטרך בידי מאי בעי וצריך להחזירו בעדים, והקשו הראשונים מ"ש דפרוע מגו דמזויף נאמן ולא אמרינן דשטרך בידי מאי בעי. ותי' הרמב"ן, וז"ל: דשאני התם דכל אימת דלא מקויים לאו שטר הוא כלל והפה שאסר הוא הפה שהתיר, אבל הכא שטר הוא על כרחו ודלמא לא מהני מגו לבטוליה דא"ל שטרך בידי מאי בעי, ע"כ, ומזה שכתב דהוי הפה שאסר משמע דגם בלאו טענתו חיישינן למזויף, וכשמודה שכתבו סמכינן על הודאתו ולכך הוי הפה שאסר וסותר למש"כ הכא דלא הוי הפה שאסר. ואפשר לומר בזה, דמש"כ הרמב"ן שם דהוי הפה שאסר אי"ז משום דס"ל דאי"צ טענה כלל, אלא דס"ל להרמב"ן דכל היכא שהיה בכחו לבטל את כח השטר בטענתו ולא ביטלו ה"ז חשוב הפה שאסר דכיון דהיה לו הכח לבטל השטר ה"ז כמו שעשה את השטר בזה שלא בטלו, דכל כח השטר עתה הוא בזה שלא בטלו, וממילא יכול הוא לטעון נגד השטר דפרוע הוא מדין הפה שאסר, משא"כ התם בהחזרתי מגו דנאנסו, דבטענת נאנסו אין בכחו לבטל את השטר דאינה טענה בעיקר השטר, בזה בעי הגמ' די"ל דלטעון החזרתי דזה נגד השטר לא יהיה נאמן, ולא דמי לפרוע מגו דמזויף, דהוי המגו בעיקר השטר, דחשיב הפה שאסר. ומש"כ הרמב"ן דכל אימת דלאו מקוים לאו שטר הוא כלל צריך לדחוק דהכונה היכא שצריך קיום כשאינו מודה שכתבו. אבל באמת שאי"צ לדחוק בזה, דאין להקשות כ"כ סתירה בדברי הרמב"ן דשפיר י"ל דהכא אזיל כהאי שיטה והתם אזיל אליבא דשיטה אחרת דאי"צ לטענתו בחשש מזויף.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה ולפי הנתבאר (ב)

בי' הגרש"ר דלתוס' אף דלא ממונו מ"מ טענינן ולבי' הגרי"ז צ"ל דס"ל דאף בבעל השטר טענינן

1. וכתב **ב <, ‎מו) >שיעורי רבי שמואל** (אות י"ט ד"ה ולפי הנתבאר)= דכיון דכל הנדון בטענת מזוייף הוא מדין טענינן, א"כ בגט היו **התוס'** יכולים לבאר דלא אמרינן טענינן, כביאור **הר"ן** (עי' אות ‎טז) דהאשה אינה ממונו של בעל, וצ"ל דמ"מ ס"ל **להתוס'** דאף בגט טענינן לבעל שלא בפניו, ולכן הוצרכו לומר דמשום עיגונא הקילו שלא לטעון מזוייף, ולביאור **הגרי"ז** (עי' אות ‎נד) דהנאמנות לערער על השטר היא מדין בעל השטר, צ"ל דס"ל **לתוס'** דאף בנאמנות כזו טענינן שלא בפניו, ולא רק בדיני ממון, ולכן כתבו דהכא לא טענינן משום עיגונא.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות י"ט ד"ה ולפי הנתבאר

1. ולפי הנתבאר דכל הנדון הכא הוא בדין טוענין ליתומים וללקוחות. א"כ צ"ל דמה שהוצרכו התוס' לומר דהא דבגט לא טענינן מזויף הוא מטעם דמשום עיגונא אקילו ביה רבנן, היינו משום דבלא"ה גם בגט הוי טענינן מזויף מדינא דטוענין לבע"ד שלא בפניו. וצ"ב בכונתם דמשמע דסברי התוס' דהבעל חשוב בע"ד בעיקר השאילה של הגרושין כמו בממון, אך לכאורה הא מסתבר כמש"כ הר"ן דהאשה אינה ממונו של בעל וא"כ אינו בע"ד מדיני טוען ונטען, אלא כמש"כ הגרי"ז בהל' גרושין דהא דהבעל נאמן לערער הוא מדין מחודש שבעל השטר נאמן לפסול את חזקת השטר, ואולי נימא דסברי התוס' דגם על טענה שמדין נאמנות דבעל השטר איכא דין דטוענים, ורק משום עיגונא אקילו בה רבנן דאין טוענים.

בבי' צדדי התוס' אמאי לא טענינן מזוייף< # =

# בי' הגרנ"פ בפלו' תוס' בספק בטענינן מזוייף ובקו' המהר"ם שיף

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ז' ד"ה ונראה לבאר (ב)

בי' הגרנ"פ דלתוס' בב"מ ולרשב"א בשם ר"י הצד דלא טענינן לא שכיח והוא נדון בדין טענינן

1. בספק **התוס'** **בסוגיין** (עי' אות ‎א) אי טענינן מזוייף, כתב **ב <, ‎מז) >חי' רבי נחום** (אות ז' ד"ה ונראה לבאר)= דלדעת **התוס' בב"מ** (עי' אות ‎ג) **והרשב"א לקמן** (עי' אות ‎ח) בשם **ר"י** הצד דלא טענינן מזוייף הוא כיון דהוא טענה דלא שכיחא, וא"כ הנדון אינו בכל דיני קיום שטרות, אלא הוא נדון רק לענין דין טענינן.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ז' ד"ה ונראה לבאר

1. ונראה לבאר עוד בזה, דהנה בעיקר נידון התוס' והראשונים דלמא לא טענינן מזויף נראה שיש בזה ב' שיטות, דלפי פשוטו כונת הראשונים דכיון דמזויף הו"ל טענה דלא שכיחא לא נא' בזה דין טענינן (וכ"ה בתוס' בב"מ די"ג וברשב"א לקמן ד"ט), ולפי"ז נמצא דשורש ספיקא דהתוס' ל"ה בדיני קיום שטרות אלא בדיני טענינן.

בי' הגרנ"פ בתוס' בכתובות הצד דלא טענינן דאחר תקנת קיום רק ברי טוען והנדון בגדר התקנה

1. אך הביא **בחי' רבי נחום** את דברי **התוס' בכתובות** (עי' אות ‎ד) דכתבו דהא דלא טענינן מזוייף הוא כיון דמדאו' העדים כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ואף לאחר תקנת קיום מהני רק טענת מזוייף בברי, אבל יתומים ולקוחות אינם נאמנים לטעון מזוייף מספק, ולא הצריכו כנגדם עידי קיום, וכתב **בחי' רבי נחום** דמבואר דס"לדמצד דין טענינן ודאי דהיינו טוענים ללקוחות וליתומים מזוייף, אלא הספק הוא בגדר תקנת קיום שטרות, אי תיקנו חכמים קיום כנגד טענה שאינה בטענת ברי ונטענה רק ע"י טענינן.
2. אמנם מד' התוס' בכתובות דצ"ב ע"ב משמע באופן אחר, דהנה בתוס' שם כתבו בזה"ל שהרי מן התורה א"צ שום שטר קיום דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד וכו' הלכך כי תקינו רבנן קיום כנגד טענת שטר מזויף ה"מ כי אמר לוה דקים ליה בגויה אבל יתמי ולקוחות כנגד טענת של זיוף לא הצריכו חכמים עדי קיום הואיל ולא קים ליה בגויה אם הוא מזויף אם לאו עכ"ל, ומשמע מדבריהם דמצד הל' טענינן הוה פשיטא להו דטענינן מזויף וכל הנידון הוא בגדרי התקנ"ח דקיום שטרות, דכיון דמדאורייתא א"צ קיום דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותם בב"ד יש מקום לדון דכל התקנ"ח דקיום שטרות נתקנה רק במקום שהבע"ד טוען הכי בברי וקים ליה בגויה אבל בטענה שע"י טענינן לא תקנו חכמים קיום.

תי' הגרנ"פ לקו' המהר"ם שיף דלתוס' בכתובות גדר התקנה דטענינן בכל קיום ומדינא אף בגט

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דלפי ביאור **התוס' בכתובות** (עי' אות ‎מח) מתורצת קושית **המהר"ם שיף** (עי' אות ‎ב) דאחר שכתבו **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎א) דבממון טענינן מזוייף מסברת לא שבקת חיי לכל בריה, א"כ אמאי הוצרכו **התוס'** לומר דבגט הקילו משום עיגונא, הא כיון דא"א לומר בזה דלא שבקת חיי לכל בריה ממילא לא טענינן מזוייף, וכתב **בחי' רבי נחום** דלדברי **התוס' בכתובות** גדר תקנת טענינן הוא בכל דין קיום שטרות, דאחר שחששו חכמים לזיוף בממון, מהטעם דלא שבקת חיי לכל בריה, תיקנו טענינן בטענת מזוייף אף בשמא ולא רק בברי, והתקנה היא בכל השטרות וממילא לא שייך לחלק כלל בין ממונות לגיטין, אעפ"י דעיקר טעם התקנה שייך רק בממון, ולכן הוצרכו **התוס'** לומר דבגט לא טענינן כיון דהקילו משום עיגונא.
2. ונראה דלהדרך הב' א"ש קו' המהרמ"ש, דהנה לדרך זו נמצא דמש"כ התוס' דמכח הך חששא דלא שבקת חיי הצריכו חכמים קיום בלא טענת ברי הוא דין בתקנת קיום שטרות, דמה"ט תקנו חכמים שגם בלא טענה בעי' קיום. ולפי"ז מסתבר שאין לחלק בין גיטין לשאר שטרות, דהא תקנת קיום נתקנה בכלליות בכל השטרות ולא מצינו תקנה בפ"ע בשטרי ממון או בגיטי נשים, ומשו"ה לאחר שתקנו חכמים דשטרי ממון בעי' קיום בכל ענין נכללו בזה כל השטרות ובכלל זה גיטי נשים, ומשו"ה הוצרכו התוס' לומר דבגטי נשים איכא סברא בפ"ע דא"צ קיום דמשום עיגונא אקילו בה רבנן.

עוד תי' בגרנ"פ לקו' המהר"ם שיף דסברת לא שבקת אינה הטעם דלא טענינן אלא רק ראיה

1. ועוד תירץ **בחי' רבי נחום** את קושית **המהר"ם שיף** דאין כוונת **התוס'** לומר דהטעם דטענינן מזוייף הוא מחמת הסברא דלא שבקת חיי לכל בריה, אלא שזהו הראיה דודאי טענינן מזוייף אך אי"ז עיקר הטעם.
2. [ובעיקר קו' המהרמ"ש היה אפ"ל באופ"א, דמה שהכריחו התוס' דטענינן מזויף משום לא שבקת חיי לכל בריה אין כונתם דזהו הטעם דטענינן מזויף, אלא כונתם רק להביא ראיה דטענינן מזויף, דאל"כ נמצא דלא שבקת חיי לכל בריה, ולדרך זו א"ש בפשיטות קו' המהרמ"ש ודו"ק].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ז' על תוד"ה ואם (ב)

עוד תי' בגרנ"פ דאף בגט שייכא סברת לא שבקת דתזייף גט ותוציא כתובה ובעיגונא הקילו

1. ובתחילת דבריו תירץ **ב <, ‎נא) >חי' רבי נחום** (אות ז' על תוד"ה ואם)= את קושית **המהר"ם שיף** דגם בגט יש את הסברא דלא שבקת חיי לכל בריה, דתזייף גט ותוציא את כתובתה שלא כדין, ולכן כתבו **תוס'** דאף דלענין כתובה טענינן מזוייף על הגט עצמו, מ"מ הקילו להתירה לינשא משום עיגונא.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ז' על תוד"ה ואם

1. ז) תד"ה ואם יש עליו עוררים, שיטת התוס' דבממון טענינן מזויף דאל"כ לא שבקת חיי לכל בריה, ובגט לא טענינן מזויף דמשום עיגונא אקילו בה רבנן, ולכאו' צ"ע אמאי הוצרכו התוס' להך סברא דמשום עיגונא אקילו בה רבנן הא בגט ליכא חשש לא שבקת חיי, והדרינן לעיקר הדין דלא טענינן מזויף כיון דהו"ל מלתא דלא שכיחא.

והנה ע"ד הפשט י"ל דבגט איתא ג"כ להך חששא דלא שבקת חיי וכו', דהא הוציאה גט ואין עמו כתובה גובה כתובתה, וא"כ איכא למיחש שמא האשה תזייף את הגט ותוציא כתובה שלא כדין, ומשו"ה הוצרכו התוס' לבאר דבגט אקילו רבנן משום עיגונא, וכונתם דאע"ג דלגבי הכתובה טענינן מזויף מ"מ לגבי ההיתר נישואין לא טענינן מזויף דמשום עיגונא אקילו בה רבנן.

בערעור הבעל מדין ע"א או בעל השטר< # =

# בי' הגרי"ז בר"ן דבעל לא בע"ד מערער רק מדין בעל השטר

רש"י גיטין ג' ע"א ד"ה דאי מצרכת (ב)

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה בגיטין (ב)

בי' רש"י דבעל שמערער ע"א כנגד השליח וקו' הגרי"ז דבעל מערער אף דאין ערער פחות מב'

1. בהא דאמרינן לקמן (ג.) דמשום עיגונא הקילו רבנן דסגי בשליח שאומר שהגט נכתב לשמה וא"צ ב' עדים, ומקשה הגמ' דהוא חומרא דהבעל יכול לערער על השליח ולפסול את הגט, ואם היו ב' עדים לא היה מערער, ביאר **<, ‎נב) >רש"י לקמן** (ג. ד"ה דאי מצרכת)= דכוונת הגמ' להקשות דבב' עדים שמעידים שנכתב לשמה הבעל לא יכול לערער, אבל כשיש שליח יכול הבעל לערער, דאוקי חד לבהדי חד, והקשה **ה< >גרי"ז** (הלכות גירושין ד"ה בגיטין)= דהא איתא לקמן (ט.) דאין ערער פחות משנים ורק הבעל יכול לערער, וא"כ מוכח דהבעל שאני משאר ע"א, ולמה כתב **רש"י** דהבעל פוסל את הגט ע"י דאוקי חד לבהדי חד, הא בעל פוסל כיון דעדיף מע"א.

רש"י גיטין ג' ע"א ד"ה דאי מצרכת

1. דאי מצרכת תרי - למימר לשמה תו לא מצי בעל לערער השתא אתי ומערער ואוקי חד לבהדי חד.

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה בגיטין

בגיטין דף ג' חד אתי בעל ומערער ופסיל לי' פירש"י משום דאוקי חד לגבי חד צ"ע דהרי באמת אמרינן לקמן דאין ערער פחות משנים אלא ערער דבעל ובע"כ דבעל שאני מכל ע"א דעלמא ולמה נקט רש"י לטעמא דאוקי חד לגבי חד ותיפוק לן משום ערער דבעל וצ"ע.

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה והנראה (ב)

בי' הגרי"ז ברש"י דהבעל שמערער חשיב כע"א דאינו בע"ד בגט כבי' הר"ן דהאשה אינה ממונו

1. וכתב **ה <, ‎נג) >גרי"ז** (הלכות גירושין ד"ה והנראה)= דכוונת **רש"י** לומר דהנאמנות של הבעל לערער אינה מדין בעל דבר, כמו בכל בעל דבר דנאמן לומר שהשטר פסול, דהא כתב **הר"ן לקמן** (עי' אות ‎טז) דהבעל אינו בעל דבר על הגט, דהאשה אינה ממונו של בעל.

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה והנראה

1. והנראה לומר בביאור דברי רש"י דהנה באמת עיקר הדבר מה דהבעל נאמן לערער ולומר שהשטר פסול אינו משום דהוא בע"ד וכמבואר בר"ן ריש גיטין דהבעל לאו בע"ד הוא שאין האשה ממונו של בעל.

בי' הגרי"ז דהא דמהני ערעור הבעל אף שאינו בע"ד מדין בעל השטר ונאמן להכשירו ולפוסלו

1. אלא ביאר **הגרי"ז** דהנאמנות של הבעל לערער הוא מדין בעל השטר, אף שאינו בעל דבר מדיני ממונות על השטר, ולכן הוא נאמן על השטר בין לומר שהוא כשר ובין לומר שהוא פסול, ועי' במה שביאר **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎פ)= בדברי **הגרי"ז**. [וכתב ב< >חי' רבי נחום (אות ט"ז ד"ה ויש שר"ל)= דכוונת הגרי"ז לבאר דהוקשה לרמב"ן ולר"ן קושית התוס' (עי' אות ‎א) דאמאי לא טענינן במביא גט באר"י דהוא מזוייף, וע"ז תירצו דאין האשה ממונו של בעל, ועי' במה שדחה **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎עב) דהוקשה להם עיקר ההיתר להנשא ולא בדין טענינן].
2. אלא יסוד הדבר הוא משום דהוא בעל השטר ומשו"ה יש לו נאמנות בהשטר בין להכשירו ובין לפוסלו.

בי' הגרי"ז ברמב"ם דבעל שטוען שלא כתב את הגט נאמן ול"א דנחקרה עדותן דהוא בעל השטר

1. וכתב **הגרי"ז** דכן מבואר **ב <, ‎נה) >רמב"ם** (גירושין פי"ב הי"ד)= דכתב דאם אמר הבעל שהוא לא כתב את הגט, והגט אינו מקויים דאינה מגורשת, ולא אמרינן דכיון שיש עדים שחתומים על הגט אינו נאמן, דכמי שנחקרה עדותן בב"ד דמי, ומבואר דאף בגט שחתומים עליו עדים יש לבעל השטר כח לפוסלו.
2. וכמש"פ הרמב"ם דאם טען הבעל ואמר לא כתבתי שטר זה הגט בטל ואין כאן משום עדים החתומים על השטר נעשה כמו שנחקרה עדותן בב"ד.

בי' הגרי"ז דא"א לומר דנאמנות הבעל מדין בע"ד דא"כ עושה את הגט לספק ולא מבטל אותו

1. וכתב **הגרי"ז** דהיה אפש"ל דהנאמנות של הבעל לערער היא ככל בעל דבר, ואינו דין מיוחד בהלכות שטרות דנאמן מדין בעל השטר, אך דחה **הגרי"ז** א"כ כל הנאמנות של הבעל דבר היא להצריך לקיים את השטר, ואם אינו מקיימו הוא ספק אם השטר נכון, אך מ"מ אין לבעל דבר כח לבטל את השטר לגמרי, ומהא דיש לבעל כח לבטל את הגט לגמרי, מוכח דהוא דין מיוחד בהלכות שטרות דבעל השטר יכול לפוסלו.
2. [ואם לא הי' זה דין מסויים בהלכות שטרות דבעל השטר נאמן לערער עליו ולפוסלו מתורת שטר רק משום טענת בע"ד קאתינן עלי' להצריכו קיום א"כ גם בלא קיום עכ"פ מידי ספיקא לא נפיק ולמה בטל לגמרי].

הוכחת הגרי"ז דרק בעל השטר נאמן לקיימו לגבות ממשועבדים ולא ללוקח אף דהוא בע"ד

1. והביא **הגרי"ז** ראיה דיש לבעל השטר כח יותר מכל בעל דבר, דהא איתא בגמ' בב"מ (עב:) דהמודה בשטר שכתוב א"צ לקיימו, ויכול לגבות מנכסים משועבדים, והנאמנות הזו היא רק לבעל השטר עצמו, אבל הלוקח שטורפים ממנו נכסים מכח שטר זה אף אם הודה שהשטר כשר, אין כח לשטר לגבות ממנו ממשועבדים כשאינו מקויים, [אעפ"י דודאי דלענין לגבות ממשועבדים הלוקח הוא הבעל דבר], ומוכח דרק בעל השטר נאמן להודות בשטר ולקיימו, דאחר הודאתו נעשה השטר כשטר מקויים ממש וגובה אף מנכסים משועבדים. [ועי' במה שהקשה ב <, ‎נז) >שיעורי רבי שמואל (אות כ')= דבדברי **הראשונים בב"מ** לא משמע כביאור **הגרי"ז**].
2. וכן הרי מבואר בב"מ דף ע"ב דמודה בשטר שכותבו א"צ לקיימו וגובה מנכסים משעובדים ולענין הלוקח הרי פשיטא דלא מהניא כלל הודאתו של זה שיגבו ממנו אלא משום דהוא בעל השטר משו"ה נאמן לקיימו והרי הוא כשטר מקויים שגוביו בו גם ממשעבדי.

בי' הגרי"ז ברש"י דדין בעל השטר מאמינו בדיני שטר אבל לענין דיני הגט כלשמה הבעל כע"א

1. וכתב **הגרי"ז** דלפי"ז מבוארים דברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎נב) דס"ל דדין בעל השטר נותן לו נאמנות רק בדברים ששייכים להלכות שטרות, כגון אם טוען שלא כתב את השטר או שנתנו לפקדון, דטענתו היא שאי"ז שטר ואין כאן עדות כלל, ולענין זה יש נאמנות לבעל השטר לערער, אבל לענין ערעור על גט שנכתב שלא לשמה, הא מבואר בדברי **התוס' לקמן** (ד. ד"ה מודה) דהגט הוא עדות גמורה שיש ראיה שהאשה התגרשה, א"כ מוכח דלענין דין העדות שבשטר אין כל חסרון במה שנכתב שלא לשמה, ורק מדיני גירושין יש חסרון דאי"ז גט שכשר לגירושין, והעדות של העדים אינה על דין לשמה כלל, ולכן בערעור שהגט לא נכתב לשמה, אין לבעל כל נאמנות מדין בעל השטר, אלא כדכתב **רש"י לקמן** דהוא נאמן לערער כמו כל ע"א בעלמא, דאוקי חד לבהדי חד.
2. ולפי"ז י"ל דס"ל לרש"י דכל זה הוא רק במה שנוגע להלכות שטר כגון שטוען לא כתבתיו או על תנאי הי' או פקדון הי' דלפי דבריו אין כאן לא שטר ולא עדות כלל ובזה הוא דיש לו נאמנות לערער מדין בעל השטר אבל בגט שנחתם שלא לשמה דמבואר בתוס' גיטין דף ד' ד"ה מודה דהויא עדות גמורה לענין ראי' שנתגרשה דנמצא דבעיקר הלכות שטר והעדות שבו לית כאן גריעותא כלל במה שנעשה שלא לשמה וכל עיקרו הוא מדיני גט דאין כשר לגירושין רק גט שנכתב ונחתם לשמה אבל אין זה מדיני שטרות והעדות שבהן כלל ע"ז לא נאמר כלל דין ערעור דבעל השטר והרי הוא ככל ע"א דעלמא.

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן (ב)

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה לפי [הב'] (ב)

בי' הגרי"ז ברש"י דחששו מדינא לשלא לשמה דאל"ה אין נאמנות לבעל לערער דהוא ככל ע"א

1. והביא **הגרי"ז** את דברי **<, ‎נט) >רש"י לקמן** (ב: ד"ה ורבנן)= דכתב דתקנת בפ"נ ובפ"נ היא לחשוש שמא לא נכתב לשמה, כיון שיתכן שימצא גט ששמו כשמה ומאותה העיר, וכותב הגט נמלך ולא גירש, וא"כ אף דהגט נכתב ע"י ספרי דדייני לשמה, מ"מ חששו שיגרש בגט של אחר, ואת דברי **ה< >תוס'** (ד"ה לפי [הב'])= דדחו את ביאור **רש"י**, וכתבו דתיקנו בפ"נ ובפ"נ הוא מחשש לעז בעלמא, שמא הבעל יערער שנכתב שלא לשמה, וכתב **הגרי"ז** דלפי ביאורו מבוארים היטב דברי **רש"י** דאי רבנן לא היו חוששים שבאמת הגט נכתב שלא לשמה, לא היה הבעל יכול לערער על זה, כיון דלענין שלא לשמה אין לו כח ערעור מדין בעל השטר, והוא ככל ע"א בעלמא שאין לו נאמנות לערער ולפסול את הגט.

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן

1. ורבנן הוא דאצריכו - למיחש למלתא משום דאיכא דאשכח כתוב ועומד כגון שנכתב לשם א' מבני עירו ששמו כשמו ושמה כשמה ונמלך מלגרש.

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה לפי [הב']

ואומר ר"י דמסקינן בסמוך דרוב בקיאין הן וסתם ספרי גמירי וליכא אלא לעז בעלמא דמסתמא שלא כדין יערער והכא שמביאו הבעל בעצמו ליכא למיחש אפילו ללעז דתו לא מערער כדאמר בסמוך מנקט נקיט בידיה וכו'.

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה והנראה

ועיין בפירש"י שם גבי ורבנן הוא דאצרוך שפי' דר"ל דרבנן הוא דאצריכו למיחש לשלא לשמה משום דאיכא דאשכח שטר כתוב וכו' והתוס' שם הקשו על פי' זה ופירשו דרבנן הוא דאצרוך לומר בפ"נ ובפ"נ שלא יבא הבעל לערער ולומר שלא לשמה נכתב ולפי מש"כ שיטת רש"י מבוארת דבאמת אי לאו דאצריכו רבנן למיחש לשלא לשמה אין כאן גם חשש ערעור דבעל כיון דאינו נאמן כלל ע"ז והוי כע"א בעלמא דאינו נאמן לפסול את הגט.

בי' הגרי"ז ברש"י דאף דלענין לשמה הבעל כע"א הוא מערער רק כנגד הנאמנות שנתנו לשליח

1. ולפי"ז ביאר **הגרי"ז** את דברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎נב) דביאר בקושית הגמ' לקמן (ג.) דהבעל יכול לערער כנגד השליח דאוקי חד לבהדי חד, והיינו כיון דבעלמא אין ערער פחות משנים וע"א אינו נאמן לפסול גט כלל, ולענין פסול דלשמה הבעל הוא כע"א דאין לו בזה מעלה של בעל השטר, כיון שאינו דין בשטר, [כדביאר **הגרי"ז** (עי' אות ‎נח)], מ"מ לאחר התקנה דחששו רבנן לפסול שלא לשמה, ומשום עיגונא הקילו להאמין לשליח שאומר בפ"נ ובפ"נ, היינו דנתנו נאמנות על חשש זה לע"א והוא ככל מקום שהאמינו ע"א, ולכן נאמן הבעל לערער ולפסול את הגט, דאף דלענין לשמה הוא כע"א, מ"מ אינו מערער כנגד הב' עדים שבשטר, אלא כנגד הנאמנות דע"א שנתנו רבנן לשליח, וזו כוונת **רש"י** דאוקי חד לבהדי חד, דאף שאין לבעל נאמנות של ע"א כלל, מ"מ בכוחו להכחיש את הע"א ולעשות ספק, וכתב **הגרי"ז** דכן מבואר כמבואר בגמ' ביבמות (קיז:) ובסוטה (לא:), והביא **הגרי"ז** דכן מבואר בדברי **הגר"ח** (רוצח פ"ט הי"ד).
2. ולהכי הוא שכתב רש"י דהא דאתי בעל ומערער ופסיל לי' הוא רק משום דאוקי חד לגבי חד, והביאור בזה הוא דאע"ג דבעלמא אין ערער פחות משנים וע"א אינו נאמן לפסול את הגט וגם הבעל הוא רק כע"א דעלמא לענין פסולא דלשמה וכמש"נ מ"מ השתא כיון דרבנן הצריכו למיחש לשלא לשמה אלא דהאמינו בזה את השליח מטעמא דמשום עיגונא הקילו בה רבנן להאמין גם ע"א כמבואר בסוגיא ע"כ דין השליח בזה כמו בכ"מ שע"א נאמן בהם דאם בא אחר ומכחישו אף דהשני מצד עצמו אין לו נאמנות כלל אבל מ"מ נאמן להכחיש את הראשון ואוקי חד לגבי חד והוי ספיקא כמבואר ביבמות [קיז] ובסוטה [לא] יעו"ש. וכבר הדברים מבוארים היטב בספרו של אאמו"ר הגאון החסיד זצ"ל חדושי ר"ח הלוי בהלכות רוצח עיי"ש בדבריו.

בי' הגרי"ז דנאמנות השליח היא כע"א ולכן נאמן הבעל להכחישו בלשמה אף שגם הבעל כע"א

1. וכתב **הגרי"ז** דה"ה בשליח דהערעור של הבעל מהני להכחיש את עדותו דהעיד דבפ"נ ובפ"נ, דאעפ"י דרבנן האמינו לשליח, מ"מ הנאמנות שלו אינה יותר מנאמנות ע"א, ולכן הבעל שהוא כע"א דעלמא לענין חשש לשמה נאמן להכחישו, ואוקי חד לבהדי חד, ואין עדות שהגט נכתב לשמה, וא"כ אחר ערעור הבעל חשיב שהשליח נתן את הגט ולא אמר בפ"נ ובפ"נ דהגט פסול, ולכן אמרינן בגמ' לקמן (ג.) דבשליח שהוא אחד אתי בעל ומערער ופסיל ליה, וכדביאר **רש"י לקמן** (עי' אות ‎נב) בקושית הגמ'.
2. וה"נ הכא בשליח מהני ערעורו של הבעל עכ"פ להכחיש את עדותו של השליח שאמר בפ"נ ובפ"נ כיון דעכ"פ טפי מע"א לא הוי וממילא דע"א נאמן להכחישו ואמרינן אוקי חד לגבי חד ואין כאן עדות שנכתב לשמה והוי כמו בלא אמירת בפ"נ ובפ"נ דהגט פסול והיינו דקאמר הגמ' חד אתי בעל ומערער ופסיל לי'.

בי' הגרי"ז דתי' הגמ' דשליח לא מרע נפשיה היינו דיש לו נאמנות יותר מע"א ואין הבעל נאמן

1. ובתירוץ הגמ' דהשליח דייק ולא מרע נפשיה, ביאר **הגרי"ז** דהנאמנות של השליח אינה כמו נאמנות של ע"א בעלמא, דכיון דהשליח דייק יש לו דין נאמנות שהאמינוהו חכמים, ולכן אין הבעל נאמן לפוסלו דהנאמנות שלו היא יותר מע"א דעלמא.
2. והגמ' משני דאין נאמנותו של השליח בתורת ע"א בעלמא דנימא ע"ז אוקי חד לגבי חד והוי ספק השקול רק משום דמעיקרא מידק דייק ולא אתי לאורועי נפשי' וא"כ הוא דין תורת נאמנות מסויימת שהאמינהו חכמים לשליח ולא שייך ע"ז דין אוקי חד לגבי חד וממילא דהשליח נאמן והבעל אינו נאמן דהוי כמו ע"א בעלמא דאינו נאמן לפסול את הגט.

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה אלא (ב)

קו' הגרי"ז דבתוס' בכתובות מבו' דרק בע"ד טוען מזוייף ואי אינו בע"ד ל"מ שהוא בעל השטר

1. אך הקשה **ה <, ‎סג) >גרי"ז** (הלכות גירושין ד"ה אלא)= דהא בדברי **התוס' בכתובות** (עי' אות ‎ד) מבואר דרק בע"ד יכול לטעון מזוייף, דכתבו לענין המוכר שדה באחריות ובא הבע"ח שלו וטרף את השדה מהלוקח, דרק המוכר יכול לטעון מזוייף, אבל הקונה אינו יכול לטעון מספק, ואמרינן בגמ' דאף ראובן הוא בע"ד כיון שאם יטרוף מהלוקח הוא יחזור ויגבה מראובן, ומבואר מדברי **התוס' בכתובות** דרק מחמת דראובן הוא בע"ד הוא יכול לטעון מזוייף, אבל לולי הסברא דהמוכר חשיב בעל דבר אינו יכול לטעון מזוייף אעפ"י שהוא בעל השטר, וכתב **הגרי"ז** דאף דהוא יכול לטעון מזוייף גם מחמת שהוא בעל דבר, מ"מ קשה למה הוצרכה הגמ' לומר דהוא בע"ד, הא בלא"ה יכול לטעון מזוייף כיון דהוא בעל השטר, והניח **הגרי"ז** בצ"ע.

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה אלא

1. אלא דיש להעיר על דברינו מדברי התוס' בכתובות צב שכתבו דנפ"מ מהא דאזיל ראובן ומשתעי דינא בהדי' היכא שהלוה אינו מוצא עדים לקיים שטרו דראובן יכול לטעון מזויף אבל שמעון מספק אינו יכול לטעון מזויף עיי"ש בדבריהם ולענין זה הוא דאמרינן שם דלא מצי א"ל לאו בע"ד דידי את משום דא"ל דמפקת מיני' עלי הדר ולפי דברינו הלא אין הדבר תלוי כלל אם הוא בע"ד או לא רק משום שהוא בעל השטר יכול לערער ולומר מזויף הוא והרי גם בלאו טעמא דעלי הדר עכ"פ הרי ראובן הוא בעל השטר ואם הוא אומר מזויף השטר צריך קיום ונהי דגם מכח בע"ד יכול לטעון מזויף וכדחזינן דמועיל גם ערער דלקוחות כמבואר בתוס' גיטין ט בשם הירושלמי אבל סוף כל סוף הרי ראובן הוא גם בעל השטר ואין צורך לטעמא דבע"ד וצ"ע.

# בי' הברכ"ש דאף אחר התקנה שטר בלא קיום צריך טענה כנגדו

ברכת שמואל בבא מציעא סימן י"ג אות א' (ב)

בי' הברכ"ש בתוס' וברמב"ן דמדרבנן בשטר אין עדות שנחקרה וצריך עדות להכשיר את השטר

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎א) דמדלא טענינן בגט דהוא מזוייף ומותרת להנשא, מוכח לא טענינן מזויף ופרוע בממון, ובמ"ש **הרמב"ן והר"ן** (עי' אות ‎טז) דאין ראיה מגט כיון דהאשה ברשות עצמה לינשא, כתב **ה <, ‎סד) >ברכ"ש בב"מ** (סי' י"ג אות א')= דשמע את ביאור דבריהם **מהגרי"ז** (עי' אות ‎נד) ואינו זוכר את הביאור, וכתב **הברכ"ש** דהביאור בזה דמדאו' השטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד והוי כב' עדים דאפשר לפוסלם רק ע"י ב' עדים כשרים, ומדרבנן אין עדות שנחקרה כלל וצריך עדים להכשיר את השטר.

ברכת שמואל בבא מציעא סימן י"ג אות א'

1. א) התוס' בגיטין ב: הוכיח דלא טענינן ליתמי וללקוחות מזויף ופרוע במיגו דמזויף, מהא דתנן במתני' דהמביא גט בא"י אין צ"ל בפ"נ ובפ"נ ומניחין אותה לינשא בשטר שאינו מקוים, הרי דלא טענינן מזויף, והרמב"ן והר"ן כתבו דאין מזה ראיה דאשה ברשות עצמה היא לינשא. באור דבריהם הקדושים מכבר שמעתי מפי הגאון מבריסק שיחיה לאויוש"ט אמן ואיני זוכר.

ונראה דהנה דין קיום שטרות דמן התורה נעשה כמו שנחקרה עדותם בבי"ד ויש לו דין עדים וא"א ליפסול שני עדים כשרים כי אם ע"פ עדות המעידים בפסולם ומדרבנן דאין לנו דין עדות נחקרת כלל ואדרבא צריך עדים להכשירו.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער בבא מציעא סימן לג ד"ה וחקר (ב)

חקירת הברכ"ש אי אחר תקנת קיום יש לו דין שטר שצריך טענה כנגדו או דטענינן אף מזוייף

1. וחקר **הברכ"ש** **וב <, ‎סה) >חו"ש הגרב"ב בב"מ** (סי' ל"ג ד"ה וחקר)= בגדר הקיום דרבנן, והצד הא' הוא דאף לאחר התקנה עדיין יש לשטר דין שטר, ורק ע"י דין טענה אפשר לטעון כנגדו מזויף, דרק בעל דבר שיש לו דין טענה יכול לטעון כן, ולכן רק כשטוען להחזיק ממון בידו, כטענת פרוע או במלוה דטוען להד"ם דמהני רק לבע"ד שמוחזק ממון ונתבע ע"י השטר, הוי טענתו טענה והצד הב' הוא דאחר שתיקנו חכמים קיום אין לשטר דין שטר כלל, וטענת מזוייף היא טענה שכ"א לטעון כנגד שטר שאינו מקויים וממילא טענינן מזויף אף בלא דין טענה כלל.
2. וצ"ב מהו דין הקיום שהצריכו חכמים האם נאמר דלענין שנעשה עתה מזויף לדין טענה להחזיק ממון בידו כמו פרעון וטענת להד"ם במלוה ע"פ דהוא טענה רק לפטור א"ע, ה"נ בשטר שאינו מקוים לפי תקח"כ אבל בלאו דין טענה גם אחר תק"ח לא טענינן מזויף או לא דלאחר תק"ח אין לו דין שטר כלל וטענינן מזויף ואפילו בלא דין טענה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער בבא מציעא סימן לג ד"ה וחקר

וחקר מרן (שליט"א) [זצ"ל] בהדין דיכול לטעון מזויף, אם הוא סתם טענה שכל א' יכול לטעון מזויף באינו מקוים, או הוא רק דין טענה בבעל לדבר כמו טענת פרוע בכ"מ פשיטא שאינה שום דין ליטול או להפטר, דהא אינו שום בירור אלא דין טענה הוא בבעל דבר, דהוא המוחזק בממון ותובעים אותו, הוא הבע"ד שעליו השטר, דין הוא בבע"ד שיכול לטעון טענה פרעתי, ואין טענה דפרעתי חשובה באינו בע"ד, או להוציא מחבירו ממון, דרק דין טענה היא דבע"ד יכול לטעון טענת פרעתי, ומהני רק לענין להחזיק אבל לא להוציא, וזה הם גדר הטעניות דבכל מקום, כמו כן במה דאמרו חכמים בשטר שאינו מקוים שיכול לטעון מזויף אינו רק דין טענה בבעל דבר שיכולים באינו מקוים לטעון מזויף, וטענה היא כמו טענת פרעתי ומהני רק להחזיק ולא להוציא.

בי' הברכ"ש דנ"מ בטענת מזוייף כנגד שובר דאי אין לו דין שטר טענינן בזה כיון דאינו להוציא

1. וכתב **בברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב בב"מ** דהנ"מ בזה היא בשובר שאינו מקוים והמלוה טוען שהוא מזויף, דלפי הצד הא' דעדיין יש לשובר דין שטר, א"כ לא מהני טענת מזוייף דהיא טענה להוציא ממון, [וכתב **הברכ"ש** דאף אם המלוה יתפוס ג"כ לא יוכל לזכות בזה מכח הטענה שהשובר מזויף, דהשטר לא איתרע ע"ע ותפיסה לא מהני, אבל **בחו"ש הגרב"ב** כתב דמהני תפיסה בזה], אבל להצד הב' דאחר הקיום אין לשטר דין שטר, א"כ אף על שובר טענינן מזויף וא"צ לזה דין טענה, וכתב **הברכ"ש** דבדברי **הרשב"א לקמן** (עי' אות ‎לד) מבואר הנ"מ הזו דאין טענת מזוייף בשובר. [דכתב דטענינן ליתמי מזויף כנגד השובר, ואין גובין בשטר אך אין קורעין אותו עד שיגדלו היתומים, ויוכלו להביא ראיה כנגד השובר].

ברכת שמואל בבא מציעא סימן י"ג אות א'

1. ונפ"מ לענין שובר שאינו מקוים דלענין טענה ודאי ל"ש הכא טענה דמזויף לענין שיוכל להוציא ממון ואפשר דאפילו אם יתפוס המלוה ג"כ לא יוכל לזכות בזה מכיון דבתורת טענה ודאי ל"ש טענה דמזויף להוציא ממילא לא איתרע כ"כ שטרא ושוב ל"מ אפילו תפיסה.

ואח"כ ראיתי ברשב"א ( ט' ע"א ד"ה ואם יש עליו עוררין באה"ד ומאן דמפיק תברא וכו') מבואר נפ"מ זו ועיי"ש

חדושי ושעורי ר' ברוך בער בבא מציעא סימן לג ד"ה וחקר

ונ"מ יהיה לענין שובר אם המלוה טוען מזויף על השובר אם מועיל הטענה דלפי הצד דחקירתינו אין מועיל כיון דהוי להוציא, דעיקר מה דאמרינן דחסר ונשבר השטר היינו רק שיכול לטעון כאן דין טענה ולא שנשבר לגמרי וכמו שאינו, אבל אם תפוס המלוה בממון הלוה התם אפשר דיכול לטעון מזויף [וכך פי' במקום אחר דאיתא דיכולים לטעון מזויף בשובר ואיני זוכר מקום זה מ. פ.] ואמנם איתא מפורש ברשב"א (גיטין דף ט' ד"ה מתני בא"ד דמפיק תברא) שאין טענת מזויף בשובר.

ברכת שמואל בבא מציעא סימן י"ג אות א' ד"ה ואח"כ (ב)

בי' הברכ"ש דאי אחר התקנה יש דין שטר וצריך טענה אין ראיה מדלא טענינן בגט דלא ממונו

1. וכתב **ה <, ‎סז) >ברכ"ש בב"מ** (סי' י"ג אות א' ד"ה ואח"כ)= דלפי הצד דאף לאחר שתיקנו חכמים קיום עדיין יש לו דין שטר לענין שצריך דין טענה בכדי לטעון מזוייף, ורק במקום דהוא להחזיק ממון שייך טענינן בזה, א"כ אין כל ראיה מהא דאשה נשאת באר"י בגט בלא קיום, כיון דהאשה אינה ממונו של בעל ואינה ברשותו, להחשיב שהגט הוא כמוציאה מבעלה, כמו הוצאת ממון מבעליו.

ברכת שמואל בבא מציעא סימן י"ג אות א' ד"ה ואח"כ

1. והנה ודאי דלא נתקנה תקנת חכמים רק לענין לעשות כ"כ איתרע דחלה דין טענה להחזיק ממון בידו אבל בלא דין טענה לא מהני חששא דמזויף ולענין זה עדיין דין שטר הוא והנה לפי"ז אין ראי' מגט אשה דכשמניחין אשה לינשא ע"י גט אין זו חשובה כמו הוצאת ממון דלאו ברשות הבעל היא כל כך שנחשוב את הגט כמו הוצאת אשה מבעלה לכמו הוצאת ממון.

בי' הברכ"ש דאף אי לענין איסור האשה כמוחזקת אצל בעלה כשיש לה גט היא ברשות עצמה

1. והוסיף **הברכ"ש בב"מ** דלענין איסור א"א דהוא דבר שבערוה, אף אי נימא דכשהיא מוחזקת ברשות בעלה, להוציאה מחזקתה חשיב כהוצאה מחזקת ממון, היינו דוקא לפני שהתגרשה בגט, אבל כשיש גט לפנינו היא ברשות עצמה להנשא ולכן לא שייך לומר דכשהבעל טוען מזוייף הוא כמו בעל הממון שטוען כנגד שטר חוב דהוא מזוייף, דהא אחר הגט לענין איסור א"א היא ברשות עצמה, ולכן גם מספק לא חיישינן שהגט מזוייף ולא טענינן ליה, וכתב **הברכ"ש** בשם **הגרי"ז** (עי' אות ‎נד) דהא דמהני ערעור הבעל, אינו מדין טענינן כמו בבעל הממון, אלא מדין בעל השטר, וכל דין ערעור היינו דערעור בעל השטר מהני בגט.
2. אלא רק פוסקין איסור א"א דהוא דבר שבערוה משום דנהי דנאמר דכל זמן שהיא ברשות בעלה היא כמו חזקת ממון אבל דוקא כל זמן דלא נתגרשה אבל ע"י גט הוי ממילא ברשות עצמה לינשא ועל כן לא שייך לחשוב טענת הבעל דמזויף כמו טענת בעל הממון בשטר חוב דאין הבעל טוען כלל להחזיק דהיא ברשות עצמה לינשא ועל כן ממילא גם אנן לא חיישינן מספק והנה לפי"ז מה דמהני ערער הבעל אמר הגאון האמיתי דבריסק נ"י שליט"א ז"ל משום דהוא בעל השטר וזה גופא הוי דין דערעור דבעל השטר מהני לענין גט ודפח"ח.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער בבא מציעא סימן לג ד"ה בתוס' גיטין (ב)

בי' הגרב"ב בר"ן דטענת מזוייף לבע"ד להחזיק ממונו והגט מפקיע איסור ולא ממון ולא טענינן

1. **וב <, ‎סט) >חו"ש הגרב"ב בב"מ** (סי' ל"ג ד"ה בתוס' גיטין)= הוסיף לבאר דזו כוונת **הר"ן** (עי' אות ‎טז) במ"ש דהאשה אינה ממונו של בעל והיא ברשות עצמה להנשא, דהא דתיקנו חכמים קיום ונתנו כח לטעון טענת מזוייף, היינו דוקא לבעל הדבר להחזיק את ממונו, ויכול להפטר ע"י טענה זו, אבל מי שאינו בע"ד אינו יכול לטעון מזוייף, וא"כ כיון דהאשה ברשות עצמה, הבעל אינו בע"ד דחשיב שהיא מוציאה ממנו ממון, דהגט אינו מפקיע את ממונו אלא את איסור א"א, ולכן אין לבעל דין טענה לטעון טענת מזוייף, ולכן לא שייך בזה דין טענינן דהבעל אינו בע"ד.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער בבא מציעא סימן לג ד"ה בתוס' גיטין

1. בתוס' גיטין (דף ב: ד"ה אם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו) מביאים ראיה לספק שלהם מגט הבאה ממדינת הים אם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו משמע דוקא שיש עליו עוררים דהבעל מעכב, אבל בלא בעל לא טענינן. והר"ן (ב: לדפי הרי"ף) דוחה הראי' וז"ל דממתני' ליכא למיגמר לפי שאשה זו אינה ממונו של בעל ודרשות עצמה לינשא ואנן לא טענינן לה וכו' עכ"ל. ואמר מרן (שליט"א) [זצ"ל] דזהו הביאור בדברי הר"ן דטענת מזויף דנתנו חכמים הוא רק דין טענה לבעל דבר להחזיק ובעל דבר יכול להפטר בטענה זו, אבל כשאחר שאינו בעל דבר לא יוכל להפטר בטענה זו דהיא רק דין טענה דשייך לבר טענה בע"ד לטענה אבל כשאינו בע"ד לא אבל לאשתו אין לחושבו לבע"ד לומר שהאשה באה להפקיע ממונו ממנו והוא הבע"ד עליה שהיא ממונו, דהאשה ברשות עצמה להנשא ואינה ממון הבעל ואינה באה להוציאו ממון ואין לחושבו בע"ד בהתביעה ואינה בכלל בע"ד לזה והגט אינה הפקעה על ממונו, אלא הפקעה מאיסור אישות והלכך אין שייך כאן טענת מזויף, דהוא רק דין טענה, דהא אין כאן בע"ד דהבעל אינו הבע"ד על אשתו בתביעה זו וכמו דאין כאן בע"ד אין כאן דין טענה ולא טענינן, דטענינן שייך אלא היכא דיש דין טענה והבעלים אילו היו טוענים היו מחזיקים הדבר בדין טענה אבל הכא ודאי מה שאם היה בעל מערער היה מועיל אין זה בגדר דין טענה אלא כדיבואר לקמן. ובקידושין שתובע הוא אם חשיבה האשה בע"ד לטענה זו צ"ע. [אבל כמדומני שבפעם השני' בחוזרו על השיעור הכריע שבקידושין הוא בע"ד שהרי הוא הבע"ד על גופה וכאילו היא ממונו מה שאין כן בגט לא הוי בע"ד].

חדושי ושעורי ר' ברוך בער בבא מציעא סימן לג ד"ה ומה דמסיים (ב)

בי' הגרב"ב בר"ן דהוסיף דאנן לא טענינן דלחשש א"א האמינו רק לבעל עצמו מדין בעל השטר

1. ובמה שהוסיף **הר"ן** דאנן לא טענינן ליה, ביאר **ב <, ‎ע) >חו"ש הגרב"ב בב"מ** (סי' ל"ג ד"ה ומה דמסיים)= דהא דהבעל נאמן לערער על הגט אף שאינו בע"ד, אינו מדין טענה אלא כביאור **הגרי"ז** (עי' אות ‎נד) דהוא בעל השטר ולכן נאמן אף שאין לו בעלות על התביעה, דבאיסור א"א חששו חכמים והאמינו לבעל בטענת מזוייף כיון דהוא בעל השטר, ולכן הוצרך **הר"ן** להוסיף דזהו דוקא כשהבעל עצמו טוען מזוייף, אבל כשאינו טוען כן, אנו לא חוששים בעצמו לחשש א"א, דרק כשהוא טוען בעצמו יש ריעותא בגט וחוששים שהגט מזוייף, אבל כשהבעל אינו טוען כן אין כאן חשש כלל ולכן לא טענינן ליה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער בבא מציעא סימן לג ד"ה ומה דמסיים

1. ומה דמסיים הר"ן ואנן לא טענינן לה כוונתו דהא איתא בגמ' דבעל עצמו אם מערער מועיל לטעון מזויף, ולמה זה הא אינו בע"ד, על זה אמר הגאב"ד דבריסק (שליט"א) [זצ"ל] דהא דנאמן הבעל לא דהוא בע"ד בזה, אלא משום שהוא בעל השטר ולא משום בעלות התביעה אלא משום דהוא בעל השטר, דמחמת חשש איסור אשת איש חששו רבנן והאמינו לבעל כשטוען מזויף מטעם בעל השטר, ועל זה אמר הר"ן דזה דוקא בטוען הבעל אבל כשאינו טוען אין אנו חוששין בעצמינו לחשש אשת איש דעיקר הריעותא דחששא נולדת בטענתו וכל זמן שאינו טוען אין כאן החפצא דחששא ולהכי לא טענינן לו, אבל לעיקר התביעה בעל כאחר דמי.

בבי' החילוק בין ממונות לאיסורים< # =

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן וברמב"ם דממון צריך ראיה ובאיסור בסתמא

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ו ד"ה ויש שר"ל (ב)

בי' הגרנ"פ דאפש"ל בר"ן דטענינן שייך רק בממון עצמו דב"ד נזקקין לנתבע שלא יוציא ממון

1. במ"ש **הרמב"ן** **והר"ן** (עי' אות ‎טז) דהאשה אינה ממונו של בעל, הביא ב <, ‎עא) >חי' רבי נחום (אות ט"ו ד"ה ויש שר"ל)= את דברי הגרי"ז (עי' אות ‎נד) דביאר דהוקשה לרמב"ן ולר"ן קושית התוס' (עי' אות ‎א) דאמאי לא טענינן במביא גט באר"י דהוא מזוייף, וע"ז תירצו דאין האשה ממונו של בעל, וכדביאר **הגרי"ז** דהבעל נאמן לערער רק מדין בעל השטר, ועוד הביא **רבי נחום** דיש מבארים דכוונת **הר"ן** לומר דדין טענינן שייך רק על הממון עצמו, [ועי' במה שביאר בזה **ב< >חי' רבי נחום** (אות ט"ו ד"ה וצ"ל) בשם **הברכ"ש**= בדעת **התוס' בב"מ** (עי' אות ‎ג)], דהתובע רוצה להוציא מהנתבע ממון, דבכה"ג ב"ד נזקקין לנתבע לפוטרו שלא יצטרך להוציא ממון, אבל בגט דהאשה אינה ממונו של בעל אין ב"ד נזקקין לטעון לו טענת מזוייף, אעפ"י שהבעל עצמו היה נאמן לטעון כן.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ו ד"ה ויש שר"ל

1. ויש שר"ל כעין סברא זו בד' הראשונים בסוגיין, דהנה בר"ן בסוגיין עמד ג"כ בקו' התוס' מ"ט במביא גט בא"י לא טענינן לבעל שהוא מזויף, ותי' וז"ל לפי שאין אשה זו ממונו של בעל אלא ברשות עצמה היא להנשא ואנן לא מנעינן לה עכ"ל, וכ"כ הרמב"ן בהשמטות לקמן ד"ט ע"א. ועי' בחי' מרן רי"ז הלוי בהל' גירושין שפי' דכונת הר"ן לקו' התוס' מ"ט לא נטען לבעל מזויף לאוסרה להנשא, ויעו"ש מה שביאר בזה. ויש שר"ל דכונת הר"ן לסברא מסוימת בדין טענינן, דדין טענינן נא' רק להפטר מממון אבל בנידו"ד דאין האשה ממונו של בעל אין אנו צריכים להזדקק לו לטעון שהגט מזויף אף על גב שהבעל עצמו היה נאמן לטעון הכי ודו"ק. וסברא זו היא כעין מש"נ, ומה"ט בנידו"ד לא נא' דין טענינן לעכב את חזרת השטר ודו"ק [אמנם לקושטא דמילתא לא נראה שזוהי כונת הר"ן, ועי' במשי"ת בזה להלן].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה אמנם (ב)

דחיית הגרנ"פ לגרי"ז דברמב"ן ור"ן מ' דקושייתם בהיתר נישואין ולא בטענינן וע"ז הק' הריב"ש

1. אך דחה **ב <, ‎עב) >חי' רבי נחום** (אות ט"ז ד"ה אמנם)= דמדברי **הרמב"ן** **והר"ן** (עי' אות ‎טז) משמע דעיקר מה שהוקשה להם הוא היאך מתירים אותה להנשא, ולא הוקשה להם בדין טענינן, וא"כ אף אי בהלכות טענות לא טענינן בכה"ג, עדיין צריך לאוסרה דספק דאו' לחומרא, וע"ז לא מהני התירוץ דאינה ממונו של בעל, דמ"מ כיון שיש חשש מזוייף קשה היאך אפשר להתיר א"א בלי קיום, וכדהקשה **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) על **הרמב"ן**, ועי' במ"ש **ברמב"ן בתשו'** (עי' אות ‎לח).

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה אמנם

1. אמנם מד' הראשונים לא משמע הכי, דמלשון הראשונים בתירוצם נראה שלא הוק' להם אמאי לא טענינן מזויף, אלא אמאי לא "מנעינן" לה להנשא, ומשמע מזה דגם בלא הל' טענות אנו צריכים לחוש שמא הגט מזויף ולאוסרה להנשא בלא קיום, דספיקא דאורייתא לחומרא, [הערה 13 וכן מבו' בתשו' הרמב"ן סי' ח', דברמב"ן שם הכריע שא"צ לדין טענינן כדי לחוש למזויף ובסו"ד הק' מ"ט בא"י שרינן לה להנשא בלא קיום]. ומעתה אינו מובן מה תי' הראשונים שאין האשה ממונו של בעל, הא סו"ס אית לן ספק שמא הגט מזויף והיאך שייך להתירה להנשא בלא קיום.

וכבר עמד בכ"ז הריב"ש בסי' שפ"ה, דהנה ברמב"ן הנ"ל כתב ב' טעמים מ"ט א"צ קיום בא"י, חדא דאין האשה ממונו של בעל, ועוד דמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחילתה, ועי' בדברי השואל בריב"ש שם שנקט לעיקר כהטעם הראשון, ובריב"ש שם השיג עליו דודאי הטעם השני הוא העיקרי וז"ל כי הטעם הראשון יש לדון עליו הרבה כי אחר שהסכים הרב ז"ל שבדיני ממונות אף על גב דלא טעין מזויף צריך קיום כ"ש באסורא ואפי' בא"י, ואם מפני שהאשה ברשות עצמה להנשא ואינו כמו ממון שנוציא ממון מחזקתו הרי ג"כ יש כאן חזקה דאסורא ובסוף פ"ק דב"מ משמע דטפי חמיר איסורא מממונא וכו', ועוד תינח לאשה עצמה שטוענת בברי שלא נמחה בידה אבל הבא לימלך אשה זו אסורה או מותרת והיא אצלנו בחזקת אסור וגם הוא אינו יודע התירה איך נוציאנה מחזקתה ונתיר לו לישאנה עכ"ל, וצ"ע ד' הרמב"ן.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ם וברמב"ן ובר"ן דהאשה אינה ממונו של בעל

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה וכעין (ב)

בי' הגרנ"פ דהרמב"ם ס"ל כרמב"ן דבאר"י לא חששו לזיוף באיסורין אך ק' קו' הריב"ש והראב"ד

1. וכתב **ב <, ‎עג) >חי' רבי נחום** (אות ט"ז ד"ה וכעין)= דכעין סברת **הרמב"ן** **והר"ן** דהאשה אינה ממונו של בעל, כן מצינו בדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דס"ל דאשה שגט יוצא מתח"י א"צ קיום כלל, ואין בה את תקנת בפ"נ ובפ"נ, ואין חוששין שהגט מזויף כמו בשליח דלא חיישינן, והוסיף **הרמב"ם** דאיסורין לא דמו לדיני ממונות, [וכבר כ"כ **החת"ס** (עי' אות ‎לב)], וכתב **רבי נחום** דבפשטות משמע דכוונת **הרמב"ם** להביא ראיה משליח באר"י דלא חיישינן שהגט מזוייף וה"ה באשה, [אך יעוי' במה שדחה ב< >חי' רבי נחום (אות י"ח)= דכוונת הרמב"ם להוכיח גם משליח בחו"ל, עיי"ש], וביאר **הרמב"ם** דהסברא בזה היא דדיני איסורין לא דמו לממונות, והיינו כסברת **הרמב"ן והר"ן** דבאר"י לא חששו לזיוף כיון שאינה ממונו של בעל ובדיני איסורין לא חיישינן למזוייף, אך הקשה **בחי' רבי נחום** דאף באיסורין יש חשש שהגט מזוייף ואיך אפשר להתיר איסור א"א בלי קיום, וכדהקשה **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) על **הרמב"ן**, וכבר הקשה כן **הראב"ד** (עי' אות ‎כו) דמסברא לא שייך להתיר איסור א"א בלי קיום אף כשאין ערעור.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה וכעין

1. וכעין ד' הראשונים מצינו בד' הרמב"ם, דהנה ברמב"ם בפ"ז מהל' גירושין הכ"ד כתב דאשה עצמה המביאה את גטה א"צ קיום כלל ולא נא' בזה התקנ"ח דבפנו"נ, ומקורו מסוגית הגמ' בדכ"ד ע"א דמקשי' "אשה מכי מטא גיטא לידה אגרשה לה", ופי' הרמב"ם דכונת הגמ' דבכה"ג א"צ קיום כלל. ויעוי' ברמב"ם שם שהאריך בזה וז"ל ואף על פי שאין אנו מכירין כתב העדים ולא נתקיים אין חוששין לה שמא זייפה אותו שהרי אינה מקלקלת על עצמה, ועוד שהעדים החתומים על הגט הרי הן כמי שנחקרה עדותן בב"ד עד שיהא שם מערער לפיכך נעמיד הגט בחזקתו ותנשא ואין חוששין שמא ימצא מזויף כמו שנעמיד הגט בחזקת כשר כשיביא אותו השליח עד שיערער הבעל או עד שיביא ראיה שהוא מזויף או בטל וכו', שאין דיני האיסורין כדיני הממונות עכ"ל. ולפו"ר כונת הרמב"ם להביא ראיה משליח בא"י, דכמו שבמביא גט בא"י לא חיישי' שמא הגט מזויף הכ"נ באשה עצמה המביאה גיטה ממדה"י, ועל כ"ז נתן הרמב"ם טעם לפי שאין דיני האיסורין כדיני הממונות, ולכאו' כונתו לסברת הראשונים הנ"ל דהא דל"ח לזיופא בא"י הוא לפי שאין האשה ממונו של בעל ואין דיני האיסורים כדיני הממונות. אמנם אכתי אינו מובן כלל מאי סברא היא זו, הא סו"ס איכא חשש שהגט מזויף והאיך שייך להתיר איסור א"א בלא קיום, וכמשה"ק הריב"ש הנ"ל ע"ד הרמב"ן, וכבר השיגו בזה הראב"ד בפ"ו מהל' עבדים ה"ז בסו"ד וז"ל והשכל מורה שאף אם לא יערער לא נתיר אשת איש ואיסור עבד בלא קיום הגט עכ"ל [ויל"ע מ"ט לא השיג הראב"ד ע"ד הרמב"ם בפ"ז מהל' גירושין הנ"ל, ועי' להלן].

רמב"ם עבדים פ"ז ה"ב (ב)

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבממון צריך ראיה ברורה ובלא קיום אינו קונה ובאיסור א"צ ראיה ברורה

1. והביא **בחי' רבי נחום** דעוד כתב **ה <, ‎עד) >רמב"ם** (עבדים פ"ז ה"ב)= לענין עבד שהביא את גיטו דכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך, דקונה את עצמו והוא בן חורין, ואינו קונה את הנכסים בלא קיום, כיון שהוא נאמן לענין הגט בלא קיום, אבל בנכסים אינו נאמן בלא ראיה ברורה, ורק אם קיים את הגט קונה את הנכסים, וכתב **רבי נחום** דמבואר מדברי **הרמב"ם** דעיקר החילוק בין דיני איסורין לדיני ממונות, הוא דבממון צריך ראיה ברורה, ובאיסורים א"צ אף בדבר שבערוה.

רמב"ם עבדים פ"ז ה"ב

1. עבד שהביא גט וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך עצמו קנה והרי הוא בן חורין אבל הנכסים לא קנה עד שיתקיים הגט בחותמיו כשאר השטרות, וכן אם היה כתוב בו כל נכסי קנויין לך קנה עצמו ולא קנה הנכסים עד שיתקיים הגט בחותמיו שחולקים הדבור ואומרים עצמו קנה מפני שהוא נאמן להביא גט שחרורו ואינו צריך לקיימו אבל הנכסים שאין אדם קונה אותם אלא בראיה ברורה לא יקנה אותם עד שיתקיים השטר.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה וכעין

והנראה בזה הוא, דהנה ברמב"ם בפ"ז מהל' עבדים ה"ב הוסיף ביאור בזה וז"ל עבד שהביא גטו וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך עצמו קנה והרי הוא בן חורין, אבל הנכסים לא קנה עד שיתקיים הגט בחותמיו כשאר השטרות וכו' שחולקים הדבור ואומרים עצמו קנה מפני שהוא נאמן להביא גט שחרורו ואינו צריך לקיימו, אבל הנכסים שאין אדם קונה אותם אלא בראיה ברורה לא יקנה אותם עד שיתקיים השטר עכ"ל. ומבואר מדבריו דעיקר החילוק בין איסורים לממונות הוא דבממון בעי' "ראיה ברורה" ובאיסורים א"צ "ראיה ברורה" (והיינו אפי' בדבר שבערוה).

בי' הגרנ"פ דאין דבר שבערוה פחות מב' בספק אבל בסתמא בלא ספק א"צ בירור משא"כ בממון

1. וביאר **רבי נחום** דהא דאין דבר שבערוה פחות משנים, הוא דכשיש ספק ילפי' מגזיה"כ דצריך בירור של עדים, אבל כשאין כל ספק א"צ בירור כלל, וסגי בסתמא דהאשה מותרת ולא חיישינן לזיוף, אבל לענין ממון שיש דין המוציא מחבירו עליו הראיה, דא"א להוציא ממון בסתמא, לכן אף כשאין ספק צריך ראיה ברורה.
2. ובביאור הדברים נראה דכל הדין דאין דבר שבערוה פחות משנים נא' רק במקום ספק, דמקום דאית לן חששות אנו צריכים לברר את הספק, ומגז"ש ד"דבר דבר" ילפי' דהך בירורא צריך להעשות עפ"י שני עדים, אבל במקום דליכא ספק לפנינו א"צ להל' בירור כלל, דכדי להתיר איסורים סגי בזה דאיכא סתמא המורה שאשה זו מותרת היא וא"צ למיחש לזיופא. משא"כ לענין ממון אינו כן, דלענין ממון נא' דין המוציא מחבירו עליו הראיה, ובדין "עליו הראיה" נתחדש דא"א להוציא ממון על סמך "סתמא" ובעי' דוקא "ראיה ברורה" ודו"ק [ואף שהמקור לדין עדות בדשב"ע הוא מגז"ש "דבר דבר" מממון, מ"מ נראה דמהך גז"ש ילפי' רק את דיני הנאמנויות, דדיני הנאמנות בדבר שבערוה שוים לדיני הנאמנות דממון, אולם לענין אימתי בעי' בירור לא ילפי' מממון, דבממון בעי' ראיה ברורה דוקא ובדשב"ע סגי בזה דאיכא סתמא ואין ספק לפנינו וכנ"ל].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה ולפי"ז (ב)

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דאף לאחר תקנת בפ"נ הגט בחזקת כשר ורק מדרבנן השטר לא ראיה ברורה

1. וכתב **ב <, ‎קא) >חי' רבי נחום** (אות ט"ז ד"ה ולפי"ז)= דלפי"ז מתורצת קושית **הריב"ש** (עי' אות ‎כט) על מ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎טז) דהאיך אפשר להתיר א"א להנשא בלי קיום הגט, הא הוא ספק א"א, דמדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) מבואר דאף לאחר שתיקנו לומר בפ"נ ובפ"נ וחששו למזויף, אי"ז ספק גמור והגט נשאר בחזקת כשרות, והחשש מזויף הוא חשש רחוק, וכתב **רבי נחום** דמשמע דגדר התקנה הוא דאעפ"י דמדאו' השטר הוא כמי שנחקרה עדותם בב"ד, מ"מ מדרבנן לא חשיב שהשטר הוא ראיה ברורה, ולכן מהני השטר רק לאיסורים שא"צ בהם ראיה ברורה ולא לממונות, כמ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דאיסורים לא דמו לממונות בזה. [ועיי"ש במה שהוסיף **בחי' רבי נחום** לבאר דכן דעת **המ"מ** (גירושין פ"ז הכ"ד, הובא בסימן א' אות ל"ו)].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"א אות ט"ז ד"ה ולפי"ז

1. ולפי"ז נתיישבה היטב קו' הריב"ש הנ"ל האיך שרינן לה להנשא בגט שאינו מקוים הא איכא ספק אשת איש, דהנה מכל דברי הרמב"ם בהל' גירושין הנ"ל מבו' שגם לאחר שתקנו חכמים לחוש למזויף אי"ז ספק גמור, דבאמת גם לאחר התקנה דקיום שטרות נשאר הגט בחזקת כשרות והוי זה רק חששא רחוקה שמא הגט מזויף. ונראה שגדר התקנ"ח הוא כמש"נ בד' הרמב"ם בהל' עבדים הנ"ל, דכיון דמדרבנן חיישי' שמא השטר מזויף א"כ מדרבנן אין השטר בגדר "ראיה ברורה" [דאילו מדאורייתא הוי השטר כראיה ברורה כעדות ע"פ, דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותם בב"ד, ומדרבנן אי"ז בגדר ראיה ברורה].

בי' הגרנ"פ דתקנת קיום בשטרי ממון שצריך ראיה ולא בגט דאף אחר תקנת בפ"נ בחזקת כשרות

1. וכתב **רבי נחום** דא"כ מבואר דכל מה שתיקנו רבנן קיום בשטרות, היינו רק בשטרי ממון דצריך ראיה ברורה ולא בגט שאף לאחר תקנת בפ"נ ובפ"נ הוא בחזקת כשרות ולא חשיב שיש עליו ספק שצריך לבררו בעדים, ולכן סגי בסתמא של הגט להתירו, וכתב **רבי נחום** דזהו הביאור בדברי **הרמב"ם** (עי' עי' אות ‎כא) דאיסורין לא דמו לממונות, ובדברי **הרמב"ן** **והר"ן** (עי' אות ‎טז) דהאשה אינה ממונו של בעל.
2. ולפי"ז נמצא דכל התקנ"ח דקיום שטרות שייכא רק בשטרי ממון דבעי' בהו "ראיה ברורה", אבל לענין איסורים דא"צ לראיה ברורה ל"ש הך תקנ"ח כלל, דגם לאחר התקנה נשאר הגט בחזקת כשרות ואי"ז בגדר ספק, וזהו שכתבו הרמב"ם והראשונים שאין האשה ממונו של בעל ואין דיני האיסורים כדיני הממונות וז"ב.

# בי' הגרש"ר ברמב"ם דבאיסור צריך בירור גמור ול"מ כגרי"ז

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ד' ד"ה והנה (ב)

בי' הגרש"ר ברמב"ם דחזקת שטר ל"מ בלא בירור אבל באיסורים סגי בחזקה כדמוכח בגרשתני

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דאיסורים לא דמו לדיני ממונות, ביאר **ב <, ‎צו) >שיעורי רבי שמואל** (אות ד' ד"ה והנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג' ד"ה ונראה)= דבפשטות כוונתו לומר דבדיני ממונות אף שיש לשטר חזקה דמסתמא אינו מזוייף, מ"מ צריך בירור גמור ולכן צריך לקיימו, אבל באיסורים א"צ בירור גמור וסגי בחזקה, וזה הביאור במ"ש **המ"מ** (גירושין פ"ז הכ"ד, הובא בסימן א' אות ל"ו) דמוכח כדברי **הרמב"ם** מהא דנאמנת אשה לומר גירשתני, והיינו מכח חזקה דאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה, דמהני חזקה לאיסורים. [ועי' במה שהקשה **הלח"מ** (גירושין פ"ז הכ"ד ד"ה ומה מאד, הובא בסימן א' אות מ"ד) על **המ"מ**, ובמה שביאר בזה **בשיעורי רבי שמואל** (אות ד' ד"ה והנה, חי' רבי שמואל סי' א' אות ג' ד"ה ונראה, הובא בסימן א' אות צ"ו)].

בשעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"א אות ד' ד"ה והנה

1. ד) והנה במש"כ הר"מ דאין דיני האיסורים כדיני הממונות, יש לבאר בתרי אנפי, דבפשוטו יש לבאר, דהיינו טעמא משום דלהוצאת ממון בעינן בירור גמור, ולא סגי במה שאיכא חזקה דסתמא דמילתא צריך להחזיק שאינו מזויף, אבל באיסורים ליכא הלכתא דבעינן בירור גמור, אלא אם איכא חזקה דסתמא דמילתא הכי הוא הכי מחזקינן ותו לא חיישינן ומשו"ה אין דיני האיסורים כדיני הממונות. ולכאורה כן הבין המ"מ בכוונת הר"מ דז"ל: ועוד שהרי אמרו האשה שאמרה לבעלה גירשתני נאמנת וזו ראיה ברורה שאין האיסורים כדיני הממונות כמ"ש רבינו, ע"כ. וזה דלא כהאבה"א שהבין בכונת המ"מ שכ"כ מסברא דיליה דלא מהני החזקה להוצאת ממון. (וחזקה דא"א פורע בתור זמנו דמהני אפי' להוציא ממון צ"ל דהתם הוי בירור גמור, ועוד יש לבאר באנפי אחריני ואכמ"ל).

הבי' הב' בגרש"ר ברמב"ם כרמב"ן דבממון חששו לזיוף רק בטענינן ולא מדינא ובגט לא טענינן

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דעוד אפשר לבאר דלא **כמ"מ** (עי' אות ‎נד), אלא דכוונת **הרמב"ם** לומר כדביאר הגרי"ז (עי' אות ‎נד) בדעת **הרמב"ן** **והר"ן** (עי' אות ‎טז) דהא דבממונות חיישינן למזויף רק מדין טענינן, אבל מעיקר הדין לא חיישינן למזויף, ולכן בדבר שבערוה לא טענינן וכדביאר **הר"ן** דהאשה אינה ממונו של בעל וברשות עצמה היא להנשא, וכמו דהבעל אינו בע"ד על הגט בהלכות טוען ונטען, כיון שאין בזה הוצאת ממון, והנאמנות שלו לערער היא מדין בעל השטר.
2. עוד היה אפשר לבאר בדברי הר"מ בדרך אחרת ודלא כמשמעות המ"מ. (ומהגרי"ז בספרו בהל' גירושין משמע דהבין כן בכונת הר"מ). והוא עפ"י המבואר בראשונים דהא דבממון חוששים למזויף הוא רק מהלכה דטוענים ללוקח וליורש ולבע"ד שלא בפניו, ומשום דמצד עיקר הדין אין חוששים למזויף, ולפי"ז בדבר שבערוה שכתב הר"ן דאין האשה ממונו של בעל וברשות עצמה היא לינשא, וכמו שביאר בזה הגרי"ז דהבעל אינו בע"ד על עצם הדבר בהל' טוען ונטען, (אף דבשאר ענינים אפשר דחשוב בע"ד). משום דאין כאן הוצאת ממון שנאמר דהוי בע"ד לטעון ע"ז, דכל הנדון הוא רק בדבר שבערוה, אם היא א"א או לא, וע"ז אינו בע"ד לטענה מצד עצם הדבר, ומה שיכול לפסול בטענתו ובערעורו את השטר, זהו הלכה מיוחדת שיש לו דין טענה מצד בעל השטר, דזה הוי דין מסוים בהלכות שטרות דבעל השטר יכול לפסול את חזקת השטר.

בי' הגרש"ר בגרי"ז דעושה השטר נאמן לפסול חזקתו וטענינן בעצם הממון ולא בפסול השטר וגט

1. והוסיף **בשיעורי רבי שמואל** לבאר בדברי **הגרי"ז** (עי' אות ‎נד) דמי שעשה את השטר יש לו דין נאמנות לפסול את חזקת השטר כשמערער עליו, ובדין זה לא אמרינן טענינן, דכל דין טענינן הוא רק בטענה שהיא על עצם הממון, דכיון שאם הנתבע היה כאן אולי היה טוען כן לכן טענינן שלא בפניו, וה"ה בלוקח שהוא בא מכח המוכר דטענינן דאולי אם היה המוכר כאן היה טוען כן, אבל בגט שאינו הוצאת ממון דהאשה אינו ממונו שמוציאים אותה ממנו, והנדון הוא לברר את הגט, בזה לא אמרינן טענינן, וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דכך ביאר **הגרי"ז** בדברי **הר"ן**.
2. דהיינו דכיון דהוא עשה את השטר יש לו דין נאמנות דכשמערער על השטר יכול לפסול את חזקתו. ובהאי דינא ליכא להלכתא דטוענים שלא בפניו, דרק בטענה של מי שהוא בע"ד על עצם הממון בזה אמרינן דשלא בפניו א"א להוציא ממנו כיון דאם היה לפנינו שמא היה טוען, וכן בלוקח שאינו בא מכח עצמו אלא מכח המוכר אמרינן דא"א להוציא ממנו כיון דשמא אם היה המוכר לפנינו היה טוען, משא"כ הכא דליכא הוצאת ממון - דמה שמתירים האשה לא חשיב דמוציאים אותה הימנו דאינה ממונו של בעל, אלא דהוי הלכה בבירור הדבר, בזה כל שאינו טוען לא חיישינן אנן מידי, וכן הבין הגרי"ז בכונת הר"ן בזה.

בי' הגרש"ר דהרמב"ם כגרי"ז בר"ן דטענינן הוא דין בממון ולא חשש בעצם כאיסור אך ל"מ כן

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דאחר שזהו הביאור **בר"ן** אפשר לבאר כן גם בדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דאחר שכתב דלא חיישינן למזוייף הוסיף לבאר דהא דבממון חיישינן, הוא מדין טענינן דהוא הלכה אחרת בדיני ממונות, ואינו חשש מצד עצמו דחוששים לו גם בדיני איסורין, [וכבר כ"כ **החת"ס** (עי' אות ‎לב)], אך כתב **בשיעורי רבי שמואל** דלא משמע כן בדברי **הרמב"ם** וגם מדברי **המ"מ** משמע דלא ביאר כן **ברמב"ם**.
2. וממילא י"ל דזה גם באור דברי הר"מ, דאחר שביאר דאין חוששים למזויף כתב לבאר דאף דבממון חזינן דחוששים, התם הוא מהלכה אחרת דטוענים וכנ"ל ובזה אין דיני האיסורים כדיני הממונות, דבדיני האיסורים ליכא טענינן, אלא רק מצד מה דצריך לחשוש מעצמינו, וע"ז כתב הר"מ דאין חוששים למזויף. אבל פשטות דברי הר"מ לא משמע כן, וגם מהמ"מ חזינן דלא הבין כן וכמש"נ.

# בי' האבי עזרי ברמב"ם דהבעל נאמן בהכחשה ולא מדין בע"ד

אבי עזרי גירושין פי"ב ה"ב ד"ה והנה לעיל (ב)

קו' האבי עזרי ברמב"ם דמה הוכיח מגט בטל הא הבעל לא נאמן בזה ואילו בטענת מזוייף נאמן

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דאין חוששין שמא הגט מזוייף, כמו דלא חוששים בגט שנתן הבעל לפנינו שמא בטלו או שהעדים פסולים, הקשה **ה <, ‎פב) >אבי עזרי** (גירושין פי"ב ה"ב ד"ה והנה לעיל)= דהא לענין מזוייף אם הבעל טוען כן לפנינו הוא נאמן, ולכן חיישינן לזה אף כשאינו לפנינו, משא"כ בטענת בטל או עדים פסולים אף הבעל לא נאמן לטעון.

אבי עזרי גירושין פי"ב ה"ב ד"ה והנה לעיל

1. ודברי הרמב"ם צריכין ביאור שהוכיח שאין חוששין לשמא מזוייף הגט בלא טענה דא"כ נחוש אף לגט הניתן לפנינו שמא בטלו או שלא לשמה נכתב או עדים פסולין חתמו, הרי באלו הדברים אף בשבעל לפנינו וטוען כל אלו ג"כ לא נאמן ולא מצינו שיהא נאמן לטעון כן אלא באינו מקויים ומשום מיגו דמזוייף אבל באופן דליכא מיגו אינו נאמן ומה"ט אין חוששין אנן לכל אלו אבל מזוייף שאם בא הבעל ויטעון מזוייף הלא נאמן וא"כ גם אנן נטעון שלא בפניו מזוייף הוא וצ"ע.

בי' האבי עזרי ברמב"ם דלא חיישינן לזיוף האשה דלא מקלקלת כמו דלא חיישינן לבטל

1. וכתב **האבי עזרי** דמ"ש **הרמב"ם** בתחילת דבריו דאין חוששין לזיוף כמו דלא חוששים שהגט בטל, וכן שהאשה אינה מקלקלת את עצמה, כוונתו בזה לחשש מזוייף שהאשה זייפה את הגט, ובזה אמרינן דכמו דבשאר חששות לא חיישינן לזה ה"ה למזוייף כיון שהאשה אינה מקלקלת את עצמה.
2. ואשר יראה בביאורו דהנה הר"ן בפ"ק דגיטין כתב בטעם המשנה שהמביא גט בא"י אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נתתם ואם יש עוררין יתקיים בחותמיו ולא טענינן מזוייף כמו בשטרי ממון משום דאין האשה ממונו של הבעל שנטעון עבורו והיא ברשות עצמה להנשא ואנן לא מנעינן לה ועוד מתוך חומר שהחמרת עלי' בסופה וכו' וזהו ביאור דברי הרמב"ם שכתב מתחלה הטעם שהיא אינה מקלקלת על עצמה וזהו נתינת טעם על מה שאין חוששין לשמא זייפה הגט.

בי' האבי עזרי דאח"כ כ' הרמב"ם דנחקרה ול"ד לממון וכוונתו כר"ן דלא ממונו והבעל לא נאמן

1. וכתב **האבי עזרי** דאח"כ הוסיף **הרמב"ם** דהעדים כמי שנחקרה עדותן בב"ד ודיני איסורין לא דמו לדיני ממונות, דבזה בא לומר דלא חיישינן שמא הבעל זייף את הגט, וכוונתו כביאור **הר"ן** (עי' אות ‎טז) דהאשה אינה ממונו של בעל ואין הבעל בעל דבר בזה שהוא יכול לטעון כן, וממילא דינו כע"א בעלמא ואינו נאמן כיון דאין ערער פחות משנים.
2. ושוב כתב שהעדים החתומין על הגט הרי הן כמו שנחקרה עדותן עד שיהא שם מערער וכו' שאין דין האיסורין כדין הממונות והיינו משום דאין האשה ממונו של הבעל שנטעון עבורו שזהו רק דין איסור והיתר אבל הבעל אינו נקרא בעל דין ולכך לא שייך כאן הגדר טענינן שלא בפניו ולכאורה מה"ט אף כשטוען הבעל מזוייף מדוע נאמן כיון שאין זו ממונו של הבעל והרי הוא כאיש אחר ואין ערעור פחות משנים.

בי' האבי עזרי דבטענת מזוייף אפש"ל דהבעל כתובע את אשתו עצמה או דלא ממונו ואינו בע"ד

1. וביאר **האבי עזרי** דכשהבעל טוען מזוייף אפש"ל דחשיב שהוא תובע על אשתו עצמה, דהוא טוען שאשה זו היא שלו, וכשאין לה טענה אינה יכולה להפקיע את עצמה מרשות הבעל, אך כיון שיש לה טענה הוא נעשה לתובע, ועוד ביאר **האבי עזרי** דאף שכטוען מזוייף אינו נחשב לבע"ד כיון דהאשה אינה ממונו.
2. ויש לומר שכשטוען הבעל מזוייף נעשה הוא תובע על אשתו שטוען דאשה זו שלו היא והיינו בלא טענה אינה מפקעת עצמה כלל מהבעל אבל ע"י טענה נעשה הוא תובע על אשתו או שיש לומר דבאמת אף כשהבעל טוען מזוייף כיון שאין האשה ממונו של הבעל אין נחשב הבעל לבעל דבר.

בי' האבי עזרי דמ"מ היתר האשה בטענה שהבעל נתן לה את הגט נאמן בהכחשה אף בלא בע"ד

1. אך מ"מ כתב **האבי עזרי** דכיון דכל ההיתר של האשה היא במה שטוענת שהבעל נתן לה את הגט הזה, והוא מכחישה ואומר שלא נתן, לכן יכול הבעל לערער מדין הכחשה אף שאינו בעל דבר.
2. אלא כיון שכל היתירה הוא משום שאומרת שהבעל נתן לה הגט שפיר יכול הבעל לטעון ולהכחישה שלא נתן לה הגט והוא מדין הכחשה ולא מדין טענת בעל דבר.

בי' האבי עזרי דבממון לא נאמן בשלא לשמה דהוי הודאת בע"ד שנתן שטר ובאיסורין נאמן

1. וביאר **האבי עזרי** דהנ"מ בזה אי יטען שהגט פסול כגון שנכתב שלא לשמה או שעדים פסולים חתמו בו, דאם טוען כך בממון אינו נאמן, דאחר שהודה שנתן את השטר הוי הודאת בע"ד ואינו נאמן לפוסלו, אבל בגט שאין את הסברא דהודאת בע"ד, א"כ הוא נאמן בהכחשה לטעון על כשרות הגט.
2. ונ"מ בזה אם יטעון הבעל על הכשירו של הגט כגון שהי' שלא לשמה או עדים פסולין חתמו או שבטלו ואח"כ נתנו לה דבממון כה"ג אם יטעון על הכשירו של השטר בודאי אינו נאמן מאחר שמודה שנתנו השטר יש כאן הודאת בעד שהשטר כשר הוא ושוב אינו נאמן לטעון על הכשירו אבל בגיטין שליכא כאן הסברא דהודאת בע"ד ואם ע"י טענה הי' נחשב לבעל דבר הי' נאמן לטעון אף על הכשירו של הגט.

בי' האבי עזרי ברמב"ם דל"ד לממונות כר"ן דבאיסורין בע"ד אינו טוען ובמזוייף לא טענינן

1. וכתב **האבי עזרי** דלכן הוצרך **הרמב"ם** להוסיף דהעדים כמי שנחקרה ודיני איסורין לא דמו לדיני ממונות, וכוונתו **כר"ן** דהאשה אינה ממונו של בעל, והיינו דמהא דלא חששו לזה מוכח דבאיסורין לא מהני מה שהוא בעל דבר לטעון, ואינו יכול לפסול את הגט מדין בעל דבר, בטענות שאינו כשר אף כשהבעל טוען לפנינו, ורק בטענת מזוייף אם יבא הבעל לפנינו ויטען כן, הוא נאמן לערער, כיון דהוא מכחיש שלא נתן לה את הגט. [משא"כ בטענינן דדיני איסורין לא דמו לממונות, ולא טענינן בגט].
2. וזהו שהוכיח הרמב"ם כסברתו שעדים החתומים על הגט הרי הן כמו שנחקרה עד שיהא שם מערער וכדמסיק שאין האיסורין כממונות ומשום דאין האשה ממונו של הבעל דאם הי' הדין שטוענין עבורו מזוייף משום דאף בגט נחשב הבעל לבעל דבר ויש לטעון שלא בפניו בדין שאף על הכשירו של הגט הוא בעל דבר וע"כ אף בגט הניתן לפנינו נחוש לשמא שלא לשמה נכתב אף שליכא חששא דמזוייף מ"מ אח"כ כשתבא להנשא נחוש שמא הי' בפסול וטעם דהודאת בע"ד לא שייך בגט ומדאין חוששין לזה וגם לא מהני אף טענתו לכל אלו הפסולין מוכח שאין האיסורין כממונות דאין הבעל נחשב לבעל דבר בדין זה אף אם טוען כך אלא שיכול לטעון מזוייף משום דין הכחשה מה שאומרת שנתן לה הגט והוא אומר שלא נתן לה ויש כאן הכחשה אבל על הכשירו של הגט אין יכול לטעון.

# בי' האבי עזרי בראב"ד דהבעל בע"ד בעצם הגט בלא דין ממון

בי' האבי עזרי בקו' הראב"ד דהבעל בע"ד בעצם הגט אף דאינה ממונו ונאמן במזוייף בבא לפנינו

1. ובמה שהקשה **הראב"ד** (עי' אות ‎כו) דהאיך סתם **הרמב"ם** (עי' אות ‎כא) דהגט והשטר שחרור א"צ קיום, והא הבעל והאדון יערערו צריכים קיום, והוסיף **הראב"ד** דמסברא אף לפני שערערו צריך קיום דא"א להתיר א"א ועבד בלא קיום, תמה **האבי עזרי** דהא כתב **הרמב"ם** להדיא דערעור הבעל מהני, וביאר **האבי עזרי** דכוונת **הראב"ד** להשיג על הא דמבואר מדברי **הרמב"ם** דהבעל אינו בעל דבר לטעון ונאמן רק מדין הכחשה, דהא אם הבעל יטען לפנינו ודאי שיש לו דין בעל דבר ויש לו כח לטעון, דאעפ"י שאין האשה ממונו של בעל, מ"מ הוא בעל דבר על עצם הגט, וכל מה דמהני הסברא דאינה ממונו של בעל, היינו רק כשאינו לפנינו אבל בבא לפנינו ומערער שהגט מזוייף הוא בעל דבר, וא"כ הוקשה **להראב"ד** דאשה שהביאה את גיטה תצטרך לומר בפ"נ ובפ"נ שמא יבא הבעל ויערער, וכתב **האבי עזרי** דעל זה הוסיף **הראב"ד** להקשות דמסברא א"א להתיר א"א בלי קיום, דהיינו דאף אנחנו לא נתירה, ואף כשהבעל אינו מערער צריך לחשוש שהגט מזוייף.
2. אבל צ"ע דברי הראב"ד שכתב והמתרגם הזה איך סתם דבריו וכו' והלא מפורש כתב הרמב"ם בהלכות גירושין כאן שמהני ערעור הבעל וצריכה קיום ובודאי גם בשחרור כן הדין שמדמי להו אהדדי דין שחרור לגע אשה ונראה שהראב"ד השיג על הרמב"ם בזה לפי מה שנתבאר בדעת הרמב"ם כאן בהלכות גירושין דאף בערעור הבעל לא נעשה הבעל לבעל דבר לטעון אלא שהוא מדין הכחשה ולפ"ז הי' שפיר מיושב פשט הקושיא של הגמ' אשה מכי מטא גיטה לידה איגרשה לה היינו שאינה צריכה לומר כלום משום שאין אנו חוששין לשמא מזוייף ומה שכתב הראב"ד דהא צריכה שתאמר בפ"נ ובפ"נ שלא יבא לידי ערעור ולא תוכל לקיימו אדרבא מאחר שאנו מעצמינו אין חוששין לזיוף ומחזיקין הגט בכשרות א"כ לא יבא ויערער ויכחיש כיון שהגט כשר הוא ורק לשליח הצריכו שיאמר משום חשש ערעור הבעל שם חיישינן שמא יוציא לעז על הגט וכמו שחיישינן אליבי' דרבה משום לשמה כמו שכתבו התוס' שם בריש גיטין ובר"ן שם אבל גט שביד האשה ולא ע"י שליח דאמרינן מינקט נקט ליה בידי וערעורו מערער ממילא לא יבא לערער בשקר ושוב אין לחוש שמא יבא ויערער באמת כיון שאין חוששין למזוייף ומחזיקין הגט לגט כשר וע"כ שפיר פריך הגמ' אשה מכי מטא וכו' וע"ז השיג הראב"ד והמתרגם הזה איך סתם דבריו שאינה צריכה קיום בודאי אם יערער הבעל ואדון צריכין קיום והיינו שבודאי אם יטעון הבעל והאדון הם הבעלי דברים על הגט והשחרור ויש להם דין טענה של בעלי דברים אף שטרם טענתו הסברא דאין האשה ממונו של הבעל אבל ע"י הטענה נחשב הוא לתובע של האשה והוא בעל דבר וע"כ שפיר שייך להצריך האשה שתאמר בפ"נ ובפ"נ כדי שלא יבא ערער דעכשיו אין טוענין משום שאין כאן בעל דבר ואין האשה ממונו של הבעל אבל נחוש אולי יבא ערער ויטעון והי' בעל דבר ולא תוכל לקיימו כיון שלא רק משום דין הכחשה תהי' צריכה לקיימו, ושוב השיג הראב"ד והשכל מורה שאף אם לא יערער הבעל אין להתיר אשת איש ואיסור עבד בלא קיום וכונתו שאף אנו מעצמינו יש לחוש שמא מזוייף באיסורין ודו"ק.

סימן ג'

בעדות ע"א דהגט לשמה ובהא דלא נאמן באיתחזק ובדבר שבערוה

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בי' רש"י דמקור נאמנות ע"א מסברא](#_Toc168906153)

**‎א)** רש"י בסוגיין (ד"ה ומשני) רש"י ביבמות (פח. ד"ה אי, ואמר) רמב"ן בחולין (י: ד"ה עד) ריטב"א בסוגיין (ד"ה עד), **‎ב)** רשב"א בתשו' (ח"ד סי' שי"ג), **‎ג)** ריטב"א ביבמות (פח. ד"ה אלא), **‎ד)** רש"י בחולין (י: ד"ה ע"א) אגרות משה (יו"ד ח"א סי' ס"ו), **‎ה)** תוס' ישנים ביבמות (פח. ד"ה מידי), **‎ו)** תורת גיטין (על תוד"ה הוי), **‎ז)** תוס' בסוגיין (ד"ה עד [הא']) רש"י (ד"ה הכא) , **‎ט)** תוס' הרא"ש (ד"ה עד [הא']), **‎י)** מהר"ם שיף (על תוד"ה עד).

[בי' רש"י דע"א נאמן דאל"ה א"א לאכול אצל חבירו](#_Toc168906154)

1. [בי' רש"י דע"א נאמן בתרומה ושחיטה ובי' רש"י ביבמות דנאמנות ע"א סברא דאוכל אצל חבירו](#_Toc168906155)
2. [בי' הרשב"א בתשו' דע"א נאמן אף לעצמו כדמוכח מהא דכ"א אוכל אצל חבירו וטבח על בשרו](#_Toc168906156)
3. [בי' הריטב"א דנאמנות ע"א היא סברא דמושכל ראשון דאל"ה צריך עדים לאכול אצל חבירו](#_Toc168906157)
4. [בי' רש"י בחולין דמהא דכהנים אוכלים בשר בשחיטת אחר וכן בכל שחיטה מוכח דע"א נאמן](#_Toc168906158)
5. [קו' התו"י ביבמות על רש"י דאף אי ע"א אינו נאמן האוכל אצל חבירו יזהר בכל דבר שאוכל](#_Toc168906159)
6. [בי' התו"ג ברש"י ביבמות וברשב"א דע"א נאמן מסברא דמותר לאכול אצל חבירו ולא מילפותא](#_Toc168906160)

[קו' התוס' ברש"י דשחיטה ותרומה הוי בידו ונאמן אף באיתחזק](#_Toc168906161)

1. [קו' התוס' על רש"י דתרומה ושחיטה נאמן מדין בידו שהיה בידו בתחילה אף דאיתחזק איסורא](#_Toc168906162)
2. [בי' התוס' דסומכים על נשים בשחיטה אף שאינם יודעות הלכות כיון דבידם ללמוד את ההלכות](#_Toc168906163)
3. [בי' התורא"ש דמניקור גיד וחלב מוכח דע"א נאמן דא"א לתקן את גיד הנשה והחלב ולהתירם](#_Toc168906164)
4. [קו' המהר"ם שיף דאמאי לא הק' תוס' מניקור דבידו ומ"ש דטבל אינו בידו היינו בשל אחרים](#_Toc168906165)

[בד' התוס' דילפינן ע"א מנדה דנאמנת](#_Toc168906166)

**‎יא)** תוס' בסוגיין (ד"ה עד [הא']) תוס' ביבמות (פח. ד"ה ברי) גרעק"א (עי' אות ‎צא) מהרי"ק (עי' אות ‎עד) ביה"ל (עי' אות ‎יח), **‎יב)** תוס' הרא"ש (ד"ה עד [הא']), **‎יד)** רשב"א (ד"ה אימור), **‎טו)** מהרש"א (ד"ה בא"ד וכשעברו), **‎יז)** מהר"ם שיף (ד"ה בסה"ד), **‎יח)** בית הלוי (סי' ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא), **‎יט)** רמב"ן בסוגיין (ד"ה עד) רמב"ן ביבמות (פח. ד"ה מי), **‎כא)** ריטב"א בסוגיין (ד"ה עד), **‎כב)** ריטב"א ביבמות (פח. ד"ה מי דמי), **‎כד)** רמב"ן בסוגיין (ד"ה עד), **‎כה)** ר"ן בחי' (ד"ה עד).

[בי' התוס' דנדה אינה בחזקת שתראה ואף דטמאה בידה לטבול](#_Toc168906167)

1. [בי' התוס' דילפי' דע"א נאמן מנדה דכתי' וספרה לה דאינה בחזקת שתראה עוד ובידה לטבול](#_Toc168906168)
2. [בי' התורא"ש דילפי' ע"א מנדה ומניקור גיד וחלב דאין בידו לתקן ולא איתחזק איסורא בגיד](#_Toc168906169)
3. [בי' התורא"ש דנדה נאמנת מדין הפה שאסר ומדכתי' וספרה לה ילפי' נאמנות אף בהוחזקה נדה](#_Toc168906170)
4. [בי' הרשב"א דנדה ל"ה איתחזק איסורא דהדם פוסק והספירה באה מאיליה ובידה לטבול](#_Toc168906171)
5. [בי' המהרש"א בתוס' דבראיה דאין חזקה שתראה וילפי' ללא איתחזק ומפסקה ילפי' לבידו](#_Toc168906172)
6. [בי' המהרש"א בתוס' דילפי' מנדה דע"א נאמן גם באינו בידו ולא איתחזק וגם לבידו ואיתחזק](#_Toc168906173)
7. [בי' המהר"ם שיף בתוס' דנדה ל"ה בידה ממש דיתכן שלא תפסוק מלראות והוי חדא לריעותא](#_Toc168906174)
8. [בי' הביה"ל בתוס' דלא מוחזקת שתראה עוד ואף שהוחזקה בידה לטבול ואי הוי ערוה לא נאמנת](#_Toc168906175)

[ד' הרמב"ן דנדה שאני דא"א ע"י עדים והאמינוה והדרך דפוסקת](#_Toc168906176)

1. [בי' הרמב"ן דלא ילפי' מנדה דנאמנת אף בהוחזקה כיולדת מתוך שנאמנת לעצמה ה"ה לבעלה](#_Toc168906177)
2. [בי' הרמב"ן דנדה למחר פוסק הדם ועומדת להיתר ול"ד לא"א והקדש וטבל דיכול להאסר לעולם](#_Toc168906178)
3. [בי' הרמב"ן והריטב"א דא"א ללמוד מנדה דא"א להעמיד עדים ואין דנין אפשר משאי אפשר](#_Toc168906179)
4. [בי' הריטב"א דנדה נאמנת דא"א בלא"ה וכן הדרך דפוסקת ורגלים לדבר דטהורה ובידה לטבול](#_Toc168906180)
5. [בי' הריטב"א דבניקור בשר ודם וחלב ע"א נאמן אף דאיתחזק איסורא דבידו לנקר](#_Toc168906181)

[בי' הרמב"ן בתוס' דנדה בידה לספור ולטבול וע"א אף באיתחזק](#_Toc168906182)

1. [בי' הרמב"ן בשם תוס' דנדה נאמנת דבידה להמתין ולספור ולטבול וע"א נאמן אף באיתחזק](#_Toc168906183)

[בי' הר"ן בילפותא מנדה דפשרה לומר דאיתחזק ומהני ע"י בידו](#_Toc168906184)

1. [קו' הר"ן דל"מ בסוגיין דע"א נאמן מדין בידו ופשרה היא לומר דבידו ואיתחזק הוי כלא בידו](#_Toc168906185)
2. [בי' הר"ן דילפי' מנדה דנאמנת שלא ראתה עוד אף בהוחזקה כיון דבסוף ז' טובלת ל"ה איתחזק](#_Toc168906186)

[ד' הרמב"ן דע"א נאמן באיתחזק איסורא](#_Toc168906187)

**‎כז)** רמב"ן בחולין (י: ד"ה עד), **‎כט)** ריטב"א (ד"ה עד), **‎לא)** רמב"ן ביבמות (פח. ש"ה מי), **‎לב)** רמב"ן ביבמות (פח. ד"ה ותמיהא), **‎לה)** רשב"א ביבמות (פז: ד"ה אישתיק), **‎לט)** רשב"א ביבמות (פח. ד"ה הא) רש"י ביבמות (ד"ה אי נימא), **‎מ)** רשב"א ביבמות (פח. ד"ה ולענין פסק) חי' הגרש"ש (עי' אות ‎קח).

[בי' הרמב"ן דהנדון ביבמות לא להלכה דאף באשפה ע"א נאמן](#_Toc168906188)

1. [קו' הרמב"ן דלמסקנא ביבמות ע"א נאמן רק בבידו ובשחיטה בידו בתחילה ונאמן דרוב מומחין](#_Toc168906189)
2. [בי' הרמב"ן דהנדון ביבמות במקור לע"א הוא ל"ד דע"א נאמן בתרנגולת באשפה דהיה בידו](#_Toc168906190)
3. [בי' הריטב"א דע"א נאמן בשחיטה אף דאיתחזק איסורא דבידו ואיתחזק לא נאמן רק בלא בידו](#_Toc168906191)
4. [בי' הריטב"א דקיי"ל דנאמן אף באיתחזק ולא בידו והנדון ביבמות מנלן וקו' הגמ' מדבר שבערוה](#_Toc168906192)

[בי' הרמב"ן ביבמות דהקו' מאיתחזק היא מנלן אך ודאי דנאמן](#_Toc168906193)

1. [בי' הרמב"ן ביבמות דיש ב' קו' מאיתחזק ומדבר שבערוה והקו' מאיתחזק היא מנלן דנאמן](#_Toc168906194)
2. [קו' הרמב"ן דאי ע"א לא נאמן באיתחזק המעיד על תרנגולת שחוטה בשוק לא נאמן דאינה בידו](#_Toc168906195)
3. [קו' הרמב"ן דאף בשלו נאמן רק שחט לעצמו או שראה או דנאמר דבשר שהיה בידו לשחוט נאמן](#_Toc168906196)
4. [תי' הרמב"ן דע"א נאמן בכל האיסורים אף באיתחזק והנדון ביבמות הוא שאלות בעלמא מנלן](#_Toc168906197)

[בי' הרשב"א ביבמות דמדהקילו בעיגונא מבו' דבאיסורין נאמן](#_Toc168906198)

1. [בי' הרשב"א ביבמות דהקו' מנלן דע"א נאמן דמדהקילו ערוה בעיגונא מוכח דבאיסורין נאמן](#_Toc168906199)
2. [בי' הרשב"א דאף להו"א ביבמות ע"א נאמן בעדות אשה רק משום עיגונא והנדון בשאר איסורין](#_Toc168906200)
3. [בי' הרשב"א דא"א להקל בעיגונא גם בערוה וגם באיתחזק אי לא נאמן בשאר איסורין באיתחזק](#_Toc168906201)
4. [בי' הרשב"א דמהוכחת הגמ' ביבמות מטבל לעדות אשה מוכח דהוכיחה משאר איסורין לערוה](#_Toc168906202)
5. [בי' הרשב"א ברש"י ביבמות דהנדון בגמ' ביבמות באשה עצמה ולא כרשב"א דבשאר איסורין](#_Toc168906203)

[ד' הרשב"א דנח' הלישנות בגמ' באיתחזק איסור בדבר עצמו](#_Toc168906204)

1. [דחיית הרשב"א לרמב"ן דא"א לומר דהנדון ביבמות שאלות בעלמא לסמוך ע"ז באיסור דאו'](#_Toc168906205)
2. [בי' הרשב"א דהספק ביבמות אי נאמן באיתחזק ולא בידו לל"ק בכריתות אך קיי"ל כל"ב דנאמן](#_Toc168906206)
3. [בי' הרשב"א דאף לל"ק בכריתות איתחזק הוא בדבר עצמו אבל הוחזק איסור במקום לכו"ע נאמן](#_Toc168906207)
4. [בי' הרשב"א דאי בהוחזק איסור במקום אין ע"א נאמן א"כ בכל בהמה הוחזק בה איסור בחלב](#_Toc168906208)
5. [בי' הרשב"א דאי בהוחזק איסור במקום אין ע"א נאמן כל מקולין שיש שם טריפה הכל אסור](#_Toc168906209)

[ביאורי המאירי בגדרי איתחזק איסורא](#_Toc168906210)

**‎מה)** מאירי (ד"ה ומ"מ), **‎נ)** מאירי (ד"ה ולמדת).

[בי' המאירי דבניקור רק מברר היתר דלא בו הוחזק איסור מעולם](#_Toc168906211)

1. [בי' המאירי דבניקור ובחלב ל"ה איתחזק דהוא רק מברר היתר ומה שמתיר לא נאסר מעולם](#_Toc168906212)

[בי' הי"מ במאירי דדבר שהשתנה מצבו ל"ה איתחזק איסורא](#_Toc168906213)

1. [בי' הי"מ במאירי דבהמה שהיה בה שינוי דעכשיו היא מתה ל"ה איתחזק ממה שהייתה בחייה](#_Toc168906214)
2. [דחיית המאירי לי"מ דבתיקון טבל ע"א נאמן אף דאיתחזק איסורא ואין שינוי במצב של הפירות](#_Toc168906215)

[בי' המאירי דע"א לא נאמן באיתחזק ורק נדה האמינתה תורה](#_Toc168906216)

1. [בי' המאירי דבטבל ושחיטה וניקור נאמן דבידו ורק בגט אינו נאמן דאיתחזק איסורא ואינה בידו](#_Toc168906217)
2. [בי' המאירי דנדה האמינה תורה לעצמה ולבעלה ואף מסברא א"א להביא עדים ובידה להמתין](#_Toc168906218)

[ב' דעות במאירי אי ע"א נאמן באיתחזק למסקנת הגמ' ביבמות](#_Toc168906219)

1. [בי' המאירי בגמ' ביבמות אי למסקנא ע"א נאמן בשל אחרים באיתחזק או רק בעדות אשה נאמן](#_Toc168906220)

[בי' דעות במאירי בדבר שביד הבעלים אי ק"ו דאחר נאמן](#_Toc168906221)

1. [הבי' הב' במאירי דע"א נאמן בשל אחרים במקום שביד הבעלים לתקן ונאמן דכ"ש דאחר נאמן](#_Toc168906222)
2. [בי' הי"מ במאירי דע"א נאמן אף באיתחזק ואף שאין ביד שום אדם לתקן ורק בערוה לא נאמן](#_Toc168906223)

[אי ע"א נאמן בלא איתחזק בערוה](#_Toc168906225)

**‎נג)** תוס' הרא"ש (ד"ה הוי), **‎נד)** ר"י בתוס' (ד"ה הוי) מהרי"ק (עי' אות ‎עד) גרעק"א (עי' אות ‎נו) תורת גיטין (עי' אות ‎סה) ש"ש (עי' אות ‎קב) ביה"ל (עי' אות ‎פו) אבי עזרי (עי' אות ‎קיז), **‎נו)** גרעק"א (על תוד"ה הוי, ומקורו משו"ת מהדו"ק סי' קכ"ד ד"ה גם ביסוד), **‎נח)** שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכב), **‎ס)** גרעק"א (ד"ה וכן משמע, ומקורו משו"ת מהדו"ק סי' קכ"ד) ר"ן על הרי"ף לקמן (ל. מדה"ר ד"ה ונימא, מהדו' עוז והדר עמ' צ"א ד"ה ולא) ר"ן על הרי"ף בקידושין (כ"ז. מדה"ר ד"ה אמר רב, מהדו' עוז והדר עמ' ע"ד ד"ה ורב אסי), **‎סא)** רמב"ן בסוגיין (ד"ה אבל) ר"ן בחי' בסוגיין (ד"ה הוי), **‎סב)** רשב"א בסוגיין (ד"ה והא), **‎סה)** תורת גיטין (על תוד"ה הוי) חי' הגרש"ש (עי' אות ‎קח) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא) אבי עזרי (עי' אות ‎קטז) **‎סח)** תורת גיטין (ד"ה ונראה).

[בי' התוס' בב' קו' הגמ' מאיתחזק איסורא ומדבר שבערוה](#_Toc168906226)

1. [קו' התורא"ש מה הוסיפה הגמ' להקשות מדבר שבערוה הא בלא"ה איתחזק ולא נאמן דלא בידו](#_Toc168906227)
2. [תי' התוס' דכיון שיש ספק בגמ' ביבמות אי ע"א נאמן באיתחזק לכן הוסיפה הגמ' להק' מערוה](#_Toc168906228)
3. [קו' התוס' דאי ע"א נאמן אף באיתחזק א"צ למילף מנדה ותי' דהו"א דנדה היא כדבר שבערוה](#_Toc168906229)

[בי' הגרעק"א בתוס' דלא איתחזק לא נאמן בערוה כמבו' בנדה](#_Toc168906230)

1. [בי' הגרעק"א בתוס' דהגמ' מק' מאיתחזק ומערוה בדרך של את"ל דאי איתחזק נאמן ק' מערוה](#_Toc168906231)
2. [בי' הגרעק"א בתוס' דבלא איתחזק ע"א נאמן בערוה דאי לא נאמן יש ב' קו' מערוה ומאיתחזק](#_Toc168906232)
3. [דחיית הגרעק"א בתוס' דהו"א דנדה ערוה ומבו' דלא איתחזק לא נאמן בערוה דנדה לא הוחזקה](#_Toc168906233)
4. [קו' הגרעק"א בתוס' דאפש"ל דהספק ביבמות בכל ע"א בילפו' מנדה דאיתחזק או דאינה איתחזק](#_Toc168906234)
5. [קו' הגרעק"א בסתירת הר"ן לקמן דע"א לא נאמן באיתחזק בערוה לר"ן בקידושין דמשמע דנאמן](#_Toc168906235)

[בי' הרמב"ן והרשב"א אי מק' הגמ' עוד קו' מערוה או דל"ג](#_Toc168906236)

1. [קו' הרמב"ן דע"א לא נאמן באיתחזק בשאר איסורין ויש דל"ג את הקו' מערוה או דחדא ועוד](#_Toc168906237)
2. [בי' הרשב"א דהקו' מאיתחזק וערוה היא חדא ועוד דאת"ל דנאמן באיתחזק ולא בידו ק' מערוה](#_Toc168906238)
3. [קו' הרשב"א דמוכח ביבמות דע"א נאמן בעדות אשה ואף בגט אפש"ל דהקילו משום עיגונא](#_Toc168906239)
4. [תי' הרשב"א דלקו' הגמ' אמירת בפ"נ חומרא וא"א לומר עיגונא או דעיגונא רק במיתה ולא בגט](#_Toc168906240)

[בי' התו"ג דעדות לשמה ולא איתחזק מהני בערוה כגילוי מילתא](#_Toc168906242)

1. [בי' התו"ג בתוס' דא"א להקשות רק מערוה דאי לא איתחזק איסורא הוי גילוי מילתא וע"א נאמן](#_Toc168906243)

[בי' התו"ג דעדות לשמה כעדות כשרות מקוה דנ"מ לטובל אח"כ](#_Toc168906244)

1. [בי' התו"ג דמאיתחזק בלא ערוה ל"ק מעדות לשמה והוי כמעיד דמקוה כשר ואח"כ טבל בו טמא](#_Toc168906245)
2. [בי' התו"ג דלרמב"ם דאיסור מוחזק בע"א מבוארת קו' הגמ' מאיתחזק אך תוס' פליגי על הרמב"ם](#_Toc168906246)

[בי' התו"ג דאי ע"א סברא לא נאמן באיתחזק ואי מדאו' נאמן](#_Toc168906248)

1. [בי' התו"ג דלרש"י דע"א נאמן מסברא אינו כשניים ולכן אין ע"א נאמן באיתחזק איסורא](#_Toc168906249)
2. [בי' התו"ג דלמ"ד דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא הוא כיון דנאמנות ע"א מדאו' והוי כשניים](#_Toc168906250)
3. [בי' התו"ג דלרמב"ם דנאמן באיתחזק נאמן מדאו' ואי נאמן מסברא מהני בערוה בגילוי מילתא](#_Toc168906251)
4. [בי' התו"ג דלמ"ד דנאמן מדאו' וא"כ הגט מוחזק כשניים והשליח נאמן אף באיתחזק ואף בערוה](#_Toc168906252)
5. [בי' התו"ג בקו' הגמ' דלמ"ד דע"א מסברא ולא נאמן באיתחזק ואינו כשניים ואף בערוה לא נאמן](#_Toc168906253)

[ד' המהרי"ק דנאמן בערוה בלא איתחזק](#_Toc168906254)

**‎עג)** מהרי"ק (שורש ע"ב ד"ה אלא נלע"ד), **‎עד)** שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכב), **‎פ)** מרדכי ביבמות (רמז ע"ג), **‎פא)** בית הלוי (ח"ב סי' ל"ז א') מהרש"ל בתשו' (סי' כ"א), **‎פב)** בית הלוי (ח"ב סי' ל"ז ג'), **‎פו)** בית הלוי (סי' ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא), **‎פח)** בית הלוי (ח"ב סי' ל"ז אות ד' ד"ה ודברי מהרי"ק) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכז), **‎פט)** גרעק"א (הג' שו"ע יו"ד ט"ו ד"ה נשאלתי), **‎צ)** גרעק"א (הג' שו"ע יו"ד ט"ו ד"ה תשובה), **‎צג)** גרעק"א (הג' שו"ע יו"ד ט"ו ד"ה אולם) חי' הגרש"ש (עי' אות ‎קי) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא).

[בי' המהרי"ק דנדה בידו ואיתחזק וילפי' ללא בידו ולא איתחזק](#_Toc168906255)

1. [בי' המהרי"ק דערוה דלא איתחזק איסורא ע"א נאמן כדליפי' מנדה וכן מוכח מקו' הגמ' בסוגיין](#_Toc168906256)
2. [קו' המהרי"ק דלתוס' אין ע"א נאמן בערוה בלא איתחזק דנדה לא איתחזק ואי ערוה לא נאמן](#_Toc168906257)
3. [בי' המהרי"ק בתוס' דנדה איתחזק איסורא ונאמן דל"ה ערוה ורק אי מוחזקת שתראה אינו נאמן](#_Toc168906258)
4. [בי' המהרי"ק דמדינא נדה כערוה ובחזקת טמאה דלא טבלה ול"מ בידו באיתחזק וילפי' דנאמנת](#_Toc168906259)
5. [בי' המהרי"ק דכל טמא שספק אם נטהר עומד בחזקת טמא אף שאין חזקה שעכשיו נוגע בשרץ](#_Toc168906260)
6. [קו' המהרי"ק דהאיך ילפי' מנדה ללא איתחזק ואינו בידו והא נדה איתחזק ובידו ורק בזה נאמנת](#_Toc168906261)
7. [בי' המהרי"'ק דבידו מגרע את האיתחזק והוי כלא איתחזק וילפי' מנדה דכ"ש דנאמן לא איתחזק](#_Toc168906262)
8. [בי' המהרי"ק דרק בממון בידו חשיב כשלו ונאמן לאסור אך נדה נאמנת דמגרעת חזקת איסור](#_Toc168906263)

[בי' הביה"ל בפלו' רש"י ותוס' בבידו ומבו' בתוס' דלא כמהרי"ק](#_Toc168906264)

1. [בי' הביה"ל דבערוה בספק בלא איתחזק איסורא למהרי"ק ע"א נאמן אך מ' בראשונים דלא נאמן](#_Toc168906265)
2. [בי' הביה"ל ברש"י דדין בידו כמהרי"ק דבידו מגרע את חזקת איסור וממילא ע"א נאמן מסברא](#_Toc168906266)
3. [בי' הביה"ל דמהא דשחיטה הוי בידו אף שכבר נשחטה מוכח דבידו מגרע חזקת איסור ולא מיגו](#_Toc168906267)
4. [דברי הביה"ל דמבו' בר"ן דבי' ברש"י כמהרי"ק דבידו מגרע חזקה ואף בערוה בידו מגרע חזקה](#_Toc168906268)
5. [בי' הביה"ל דבידו מגרע חזקה ועי"ז באיסורין ע"א נאמן מסברא אך בערוה צריך ב' ולא נאמן](#_Toc168906269)
6. [דחיית הביה"ל למהרי"ק בתוס' דהילפו' מנדה לספירה ולא לטבילה ובידו מהני בערוה כגירשתי](#_Toc168906270)
7. [בי' הביה"ל דמוכח בתוס' דע"א אינו נאמן בערוה אף בלא איתחזק איסורא ודלא כמהרי"ק](#_Toc168906271)
8. [קו' הביה"ל במהרי"ק דאי בידו מגרע חזקת איסור היאך כ' דאי נדה ערוה לא נאמנת בטבילה](#_Toc168906272)

[בי' הגרעק"א דעדות נפל כעדות לשמה ומחיים הוי כנגד חזקה](#_Toc168906273)

1. [ספק הגרעק"א בנשחט ספק נפל אי ע"א לא נאמן דאיתחזק או דבידו מהני אף באיתחזק כנדה](#_Toc168906274)
2. [בי' הגרעק"א דבספק נפל אי הוא בחזקת נפל ל"ה בידו להמתין דלצד דהוא נפל לא יחיה](#_Toc168906275)
3. [בי' הגרעק"א בתוס' דבנדה שספרה עדותה לא כנגד חזקה ממה שראתה ואין חזקה שראתה עוד](#_Toc168906276)
4. [בי' הגרעק"א דבנפל החזקה גורמת איסור לעולם ול"ד לנדה אך אין חזקת נפל דביצירתו הוי ספק](#_Toc168906277)
5. [בי' הגרעק"א דנפל בחזקת אינו זבוח ואחר שחיטה ע"א לא נאמן ומחיים ספק אי הוי כנגד חזקה](#_Toc168906278)
6. [בי' הגרעק"א דבלשמה בגט מבו' דעדות לפני גירושין חשיבא כנגד איתחזק אף דעדיין היא א"א](#_Toc168906279)
7. [בי' הגרעק"א דמהא דלשמה בגט כנגד חזקת א"א כ"ש בספק נפל מחיים דכנגד חזקת אינו זבוח](#_Toc168906280)

[ביאורי הרא"ש והמהרי"ק בגדר דין בידו](#_Toc168906282)

**‎צו)** רא"ש לקמן (פ"ה סי' ח'), **‎צז)** רא"ש לקמן (פ"ה סי' י"ג), **‎צח)** גרעק"א לקמן (נד: ד"ה כל, ומקורו משו"ת מהדו"ק סי' קכ"ה ד"ה וביסוד), **‎צט)** מהרי"ק (שורש עב סוד"ה אלא נלע"ד), **‎קא)** ש"ש (ש"ו פ"ו) רמ"א (סי' קכ"ז ג') ט"ז (סי' קכ"ז סק"ו) ש"ך בנקודות הכסף (סי' קכ"ז סק"ו), **‎קג)** ש"ש (ש"ו פ"ו ד"ה מיהו קשה), **‎קד)** ש"ש (ש"ו פ"ו ד"ה ובש"ע י"ד), **‎קה)** ש"ש (ש"ו פ"ו ד"ה ובמוהרי"ק), **‎קז)** ש"ש (ש"ו פ"ו ד"ה שוב מצאתי).

[בי' הרא"ש דבידו הוי כבעלים ולכן נאמן אף באיתחזק איסורא](#_Toc168906283)

1. [בי' הרא"ש דע"א נאמן בלא איתחזק ובידו נאמן באיתחזק והבעלים נאמן באיתחזק דהוא בידו](#_Toc168906284)
2. [בי' הרא"ש דכל דבר שהוא בידו חשיב כבעלים ולכן נאמן בטבל שיכול לתרום משלו על חבירו](#_Toc168906285)
3. [קו' הגרעק"א דאי בידו נאמן כבעלים אמאי הוצרכה הגמ' לומר דטבל בידו הא סגי דהוא שלו](#_Toc168906286)

[בי' המהרי"ק דע"י בידו יש חסרון באיתחזק והוי כלא איתחזק](#_Toc168906287)

1. [בי' המהרי"'ק דדגדר דין דע"י בידו מגרע את האיתחזק וע"א נאמן והוי כלא איתחזק דע"א נאמן](#_Toc168906288)
2. [בי' המהרי"ק דרק בממון בידו חשיב כשלו ונאמן לאסור אך נדה נאמנת דמגרעת חזקת איסור](#_Toc168906289)

[בי' הש"ש ברא"ש דבידו עדיף מבעלים ולמהרי"ק בעלים עדיף](#_Toc168906290)

1. [בי' הש"ש בט"ז דאדם נאמן על שלו אף שלא היה בידו כלל ואף באיתחזק כרא"ש דהוי כבעלים](#_Toc168906291)
2. [בי' הש"ש דלרא"ש ל"ק קו' תוס' מנדה דאיתחזק ואפ"ה נאמנת כבעלים ולתוס' הוא רק בממון](#_Toc168906292)
3. [קו' הש"ש ברא"ש דאי בידו כבעלים אמאי הוצרכה הגמ' לומר דטבל בידו הא סגי דהוא שלו](#_Toc168906293)
4. [תי' הש"ש דכח בידו להחשיבו כבעלים עדיף מהבעלים האמיתי ולכן מי שהיה בידו לנסך נאמן](#_Toc168906294)
5. [בי' הש"ש במהרי"ק דבעלים נאמן בשלו אף בלא בידו ונדה אינה כבעלים דרק בממון יש בעלים](#_Toc168906295)
6. [בי' הש"ש בתוס' דדין בידו אינו דמגרע איסור אלא ילפי' מנדה דלספירה אינה כאיתחזק איסורא](#_Toc168906296)
7. [בי' הש"ש דמוכח בר"ן דלא כמהרי"ק דפשרה לפרש דאיתחזק ובידו הוי כלא איתחזק ולא בידו](#_Toc168906297)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc168906298)

[בגדר איתחזק איסורא דע"א לא נאמן](#_Toc168906299)

**‎קח)** חי' הגרש"ש (סי' א'), **‎קיא)** חי' הגרש"ש (סי' א' ד"ה ועל כן), **‎קיב)** חי' הגרש"ש (סי' א' ד"ה ומה"ט), **‎קיג)** חי' הגרש"ש (סי' א' ד"ה ובנידון), **‎קיד)** שער"י (ש"ו פ"ג ד"ה ולפי"ז לק"מ), **‎קטז)** אבי עזרי (גירושין פ"ז ה"ח), **‎קיח)** אבי עזרי (גירושים פ"ז ה"ח ד"ה ואשר יראה).

[בי' הגרש"ש דעדות לשמה בגט מחדש שיש מתיר לאשה זו](#_Toc168906300)

1. [בי' הגרש"ש דמבו' ברשב"א דרק שינוי דין עצמו כנגד חזקה ודלא כתו"ג דלשמה כעדות מקוה](#_Toc168906301)
2. [בי' הגרש"ש דעדות עצמה שמשנה דין הוי כנגד חזקה ולא בגורם כנדה דהספירה גורמת היתר](#_Toc168906302)
3. [בי' הגרש"ש דעדות נפל דע"י העדות מהני שחיטה להתירו ודמי לנדה דע"י ספירה טבילה מתירה](#_Toc168906303)
4. [בי' הגרש"ש דהמקוה ל"ש לטמא אך הגט לשמה הוא מתיר שנעשה בשבילה ומחסר בחזקת א"א](#_Toc168906304)
5. [בי' הגרש"ש דע"א שמחזיק חתיכה באיסור אינו שייך לעונש של האוכל ול"ד לגט דנכתב לה](#_Toc168906305)
6. [בי' הגרש"ש דבגט יש חידוש בכתיבתו לענין האשה עצמה ולכן עדות לשמה הוי דבר שבערוה](#_Toc168906306)

[בי' השער"י דאיתחזק איסורא רק כשראינו איסור לפנינו בפירות](#_Toc168906307)

1. [בי' השער"י דתרומה ושחיטה צריך בידו רק בידוע שהיו טבל וראו בהמה בחייה דהוחזקה באיסור](#_Toc168906308)
2. [בי' השער"י דפירות ובהמה שלא ראו באיסור וחתיכה ואשה שלא הוחזקו לפנינו ל"ה כנגד חזקה](#_Toc168906309)

[בי' האבי עזרי דע"א אין לו דין עדות ובכדי לחדש צריך עדות](#_Toc168906310)

1. [קו' האבי עזרי דנאמנות ע"א בלשמה אינו סותר לחזקת א"א דלא מעיד כלל שנתגרשה](#_Toc168906311)
2. [קו' האבי עזרי בתוס' דפשיטא דנדה אינה ערוה דאיסורא לא תלוי באישות ולמה צריך ילפו' לזה](#_Toc168906312)
3. [בי' האבי עזרי דע"א לא חשיד בשקר באיתחזק רק דלחדש דבר צריך עדות וה"ה בעדות לשמה](#_Toc168906313)
4. [בי' האבי עזרי דהספק ביבמות אי בלא איתחזק א"צ עדות ובאיתחזק לא נאמן או דהוי עדות](#_Toc168906314)
5. [בי' האבי עזרי דהצד דנאמן אף באיתחזק דבנדה לעולם הוי עדות דבלא"ה טמאה וה"ה בע"א](#_Toc168906315)

[בחילוק בין ע"א באיתחזק לע"א בערוה](#_Toc168906316)

**‎קכא)** שיעורי רבי שמואל (אות כ"ט ד"ה והנה), **‎קכב)** שיעורי רבי שמואל (אות ל'), **‎קכז)** שיעורי רבי שמואל (אות ל' ד"ה ונראה שיסוד), **‎קכח)** שיעורי רבי שמואל (אות ל' ד"ה ולפי דברינו), **‎קכט)** שיעורי רבי שמואל (אות ל"א) שיעורי רבי שמואל (אות ל"ב ד"ה רצ] ונראה להוכיח), **‎קל)** חי' רבי נחום (אות ל"ה) רש"י (ד"ה הכא), **‎קלב)** חי' רבי נחום (אות ל"ה ד"ה ומה"ט), **‎קלג)** חי' רבי נחום (אות מ"ג ד"ה ולכאו'), **‎קלה)** חי' רבי נחום (אות מ"ד).

[בי' הגרש"ר בפלו' התו"ג והגרעק"א בעדות לפני שחיטה וטבילה](#_Toc168906317)

1. [בי' הגרש"ר דלתו"ג ע"א רק אחר טבילה ושחיטה לא נאמן ולמסקנת הגרעק"א אף לפני לא נאמן](#_Toc168906318)

[בי' הגרש"ר דבאיתחזק חסר בכח הע"א אך בערוה אין נאמנות](#_Toc168906319)

1. [בי' הגרש"ר דע"א בדבר שבערוה אינו נאמן בסוג איסור כזה לסוברים דבלא איתחזק לא נאמן](#_Toc168906320)
2. [בי' הגרש"ר דע"א באיתחזק יש לו נאמנות ואין בכחו לחדש שינוי בחזקה כגרש"ש בתוס' בנדה](#_Toc168906321)
3. [בי' הגרש"ר דלסוברים דבערוה בלא איתחזק נאמן א"כ באיתחזק צריך ב' לחדש שינוי בערוה](#_Toc168906322)
4. [בי' הגרש"ר דאי רק איתחזק לא נאמן בערוה ה"ה בכל שינוי בדין הערוה אף כשאינו נגד החזקה](#_Toc168906323)
5. [תי' הגרש"ר לקו' הגרעק"א והמהרי"ק בתוס' דנדה משנה את הדין בעדותה אף דאינה כנגד חזקה](#_Toc168906324)
6. [קו' הגרש"ר בסתירת המהרי"ק אי בידו מגרע איתחזק אמאי נדה לא נאמנת אף אי הוי ערוה](#_Toc168906325)
7. [בי' הגרש"ר במהרי"ק דבידו מגרע חזקה ומהני לאיסורין דנאמן בעצם ול"מ לערוה דלא נאמן](#_Toc168906326)
8. [בי' הגרש"ר דמ"מ מעיקר תוס' מבו' דלא כמהרי"ק ורש"י אך כ' דל"מ בגרעק"א ובביה"ל כחילוקו](#_Toc168906327)

[בי' הגרנ"פ בפלו' רש"י ותוס' בגדר דין בידו ובגדר נאמנות ע"א](#_Toc168906328)

1. [קו' הגרנ"פ דרש"י עצמו כ' דטבל ושחיטה הוי בידו אך בחולין מ' כרש"י וצ"ל דרש"י כמהרי"ק](#_Toc168906329)
2. [בי' הגרנ"פ דאפש"ל דרש"י כרא"ש דע"י בידו כחו כבעלים דאלים אף באיתחזק ול"מ בערוה](#_Toc168906330)
3. [בי' הגרנ"פ ברש"י דלהו"א דאיתחזק לא נאמן ל"מ בידו לרש"י וילפי' עיקר ע"א משחיטה דנאמן](#_Toc168906331)
4. [בי' הגרנ"פ בתוס' דבידו דבעלים הוא נאמנות בפנ"ע וא"א ללמוד לכל ע"א אך ק' ע"ז מחולין](#_Toc168906332)
5. [בי' הגרנ"פ דלרש"י ע"א רק סברא דלא משקר אף לתוס' הוא ילפותא ויש לו גדר נאמנות כשניים](#_Toc168906333)
6. [בי' הגרנ"פ דחשש ראיה בתוך ז' אינו מניח את החזקה שהייתה דצריך התחדשות ראיה לאוסרה](#_Toc168906334)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בי' רש"י דמקור נאמנות ע"א מסברא< # =

# בי' רש"י דע"א נאמן דאל"ה א"א לאכול אצל חבירו

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ומשני (ג)

רש"י יבמות פ"ח ע"א ד"ה אי, ואמר (ג)

חדושי הרמב"ן חולין י' ע"ב ד"ה עד (ג)

חדושי הריטב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה עד (ג)

בי' רש"י דע"א נאמן בתרומה ושחיטה ובי' רש"י ביבמות דנאמנות ע"א סברא דאוכל אצל חבירו

1. בעיקר נאמנות ע"א, כתב **<, ‎א) >רש"י בסוגיין** (ד"ה ומשני)= דהתורה האמינה לכל אחד מישראל בהפרשת תרומה ושחיטה וניקור גיד וחלב, וכ"כ **< >רש"י ביבמות** (פח. ד"ה אי, ואמר)= דנאמנות ע"א היא סברא, כמו דע"א שאומר על חתיכה שהיא שומן דפשיטא דמותר לסמוך עליו ולהאמינו, דאל"ה אין אדם יכול לאכול אוכל של חבירו ואין אדם יכול לסמוך על בני ביתו, וכתבו **ה< >רמב"ן בחולין** (י: ד"ה עד)= **וה< >ריטב"א בסוגיין** (ד"ה עד)= דכן איתא בירושלמי בכלאים, דאם ע"א אינו נאמן אין לך אדם שאינו מתאכסן אצל חבירו. [ואינו בירושלמי לפנינו, ועי' בירושלמי בדמאי (פ"ד ה"ה, יט.) דבנכנס לעיר ואינו מכיר אדם, דע"א נאמן לענין דמאי וא"צ לסמוך על חבר שהוא מכירו, כיון דהקילו באכסנאי מפני חיי נפש].

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ומשני

1. ומשני עד אחד נאמן באיסורין - שהרי האמינה תורה כל אחד ואחד מישראל על הפרשת תרומה ועל השחיטה ועל ניקור הגיד והחלב.

רש"י יבמות פ"ח ע"א ד"ה אי

אי נימא כו' - אלא הא דהימנוהו רבנן לעד אחד באשה סברא הוא.

רש"י יבמות פ"ח ע"א ד"ה אי, ואמר

ואמר ברי לי דשומן הוא דמהימן - והא ודאי פשיטא לן דסמכי' עליה כל זמן שלא נחשד דאי לאו הכי אין לך אדם אוכל משל חברו ואין לך אדם סומך על בני ביתו.

חדושי הרמב"ן חולין י' ע"ב ד"ה עד

עד אחד נאמן באיסורין. פרש"י דכל אחד ואחד האמינתו תורה וזבחת מבקרך ושחט את בן הבקר ואכלי כהנים על ידו ולא הזקיקו להעמיד עדים בדבר, וכן שמעתי שיש בירושלמי במס' כלאים שאם אי אתה אומר כן אין לך מתאכסן אצל חברו, וכן פרש"י ז"ל בפ' האשה רבה (פ"ח א').

שו"ת הרשב"א ח"ד סימן שי"ג (ג)

בי' הרשב"א בתשו' דע"א נאמן אף לעצמו כדמוכח מהא דכ"א אוכל אצל חבירו וטבח על בשרו

1. וכ"כ **ה <, ‎ב) >רשב"א בתשו'** (ח"ד סי' שי"ג)= דע"א נאמן באיסורין אף בנאמנות על עצמו, דא"א לחלק באיסורין בין נאמנות על עצמו לנאמנות על אחר, דאל"ה אין אדם יכול להתארח אצל חבירו, וכן אין הטבח נאמן על הבשר שמוכר דשמא היא נבילה והוא מוכרה כשחוטה, וכתב **הרשב"א** דאעפ"י דבגמ' ביבמות (פח.) מבואר דע"א נאמן רק בדבר שבידו, [כדהקשה **הרמב"ן** (עי' אות ‎כז)], מ"מ אליבא דאמת למסקנא הוא נאמן אף באינו בידו.

שו"ת הרשב"א ח"ד סימן שי"ג

1. דהא קיימא לן דעד אחד נאמן באיסורין. ואפילו לגבי נפשיה מהימן דלגבי איסורין אין לחלק. שאם לא כן אין לך מתארח אצל חבירו ואין לך טבח נאמן על בשרו שמא נבלה היא ומכרה בשחוטה. ואף על פי שפשטה של סוגיית הגמ' שבריש האשה רבה שאינו נאמן אלא במה שבידו לתקן. אפי' הכי קושטא דמלתא מתחזי הכי דמסקנא דשמעתא דאפי' במה שאין בידו לתקן מהימן. וכו'.

חדושי הריטב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה עד

עד אחד נאמן באיסורין. פרש"י נפקא לן שהרי כל א' וא' האמינהו תורה על שחיטתו ועל ניקור הבשר שאם אי אתה אומר כן אין לך אדם מתאכסן אצל חברו כדאיתא בירושלמי.

חדושי הריטב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה אלא (ג)

בי' הריטב"א דנאמנות ע"א היא סברא דמושכל ראשון דאל"ה צריך עדים לאכול אצל חבירו

1. וכ"כ **ה <, ‎ג) >ריטב"א ביבמות** (פח. ד"ה אלא)= דנאמנות ע"א הוא סברא, כמו דנאמן לומר על חתיכה שהיא ספק חלב ספק שומן, דברי לו שהיא שומן, והקשה **הריטב"א** דהיה לגמ' להקשות מה המקור דע"א נאמן בכה"ג, ותירץ דהנאמנות היא כדביאר **רש"י** (עי' אות ‎א) דהוא סברא דמושכל ראשון, דאל"ה א"א לאכול אצל חבירו בלא עדים.

חדושי הריטב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה אלא

1. אלא עד אחד מהימן סברא הוא מידי דהוה אספק חלב ספק שומן ואתא עד אחד ואמר ברי לי דשומן הוא דמהימן. וא"ת וניפרוך הכא היא גופא מנ"ל, י"ל כדפרש"י ז"ל דע"כ יש לנו לומר כן ובמושכל ראשון הוא שאם אי אתה אומר כן אין לך אוכל שום דבר משל חבירו אלא בעדים.

רש"י חולין י' ע"ב ד"ה עד אחד (ג)

בי' רש"י בחולין דמהא דכהנים אוכלים בשר בשחיטת אחר וכן בכל שחיטה מוכח דע"א נאמן

1. **וב <, ‎ד) >רש"י בחולין** (י: ד"ה ע"א)= כתב דהמקור לנאמנות ע"א באיסורין, הוא מהא דהאמינה תורה כל יחיד ויחיד בשחיטה, כדכתיב (דברים י"ב כ"א) "וזבחת מבקרך ומצאנך", וכדכתיב (ויקרא א' ה') "ושחט את בן הבקר", והכהנים מותרים לאכול ע"י שחיטתו וא"צ להביא עדים ששחט כדין, דכל מה שהצריכה התורה עדים הוא לעונש ממון או מיתת בידת ולעריות דילפינן דבר דבר מממון. [ועי' במה שהקשה ה< >אגרות משה (יו"ד ח"א סי' ס"ו)= על **רש"י**, דא"א ללמוד מהפסו' בשחיטה, דהא איירי בעולה שאינה נאכלת].

רש"י חולין י' ע"ב ד"ה עד אחד

1. עד אחד נאמן באיסורין - דכל יחיד ויחיד האמינתו תורה וזבחת מבקרך ומצאנך [דברים י"ב] ושחט את בן הבקר (ויקרא א) ואכלי כהנים על ידו ולא הזקיקו להעמיד עדים בדבר ולא הצריכה תורה עדים אלא לעונש ממון או מיתת בית דין ולעריות דגמרינן (גיטין צ) דבר דבר מממון.

תוספות ישנים יבמות פ"ח ע"א ד"ה מידי (ג)

קו' התו"י ביבמות על רש"י דאף אי ע"א אינו נאמן האוכל אצל חבירו יזהר בכל דבר שאוכל

1. במ"ש **רש"י ביבמות** (עי' אות ‎א) דמוכח דע"א נאמן דאל"ה אין אדם יכול לאכול אוכל של חבירו, הקשו **ה <, ‎ה) >תוס' ישנים ביבמות** (פח. ד"ה מידי)= דאף אי חבירו אינו נאמן אדם יכול להזהר בכל דבר שאוכל, אלא תירצו **התוס' ישנים** דילפינן נאמנות מספרה לה דנדה, כביאור **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎יא).

תוספות ישנים יבמות פ"ח ע"א ד"ה מידי

1. מידי דהוה אחתיכה ספק חלב ספק שומן וכו' דמהימן פ"ה דאי לא מהימן לא מצינו איש שיוכל לאכול עם חבירו שמא יאכילנו דבר איסור. ותימה ומה לנו בזה הדבר יזהר במה שיאכל. ונ"ל דנפקא לן דמהימן מנדה דכתיב וספרה לה לעצמה:

תורת גיטין גיטין ב' ע"ב על תוד"ה הוי (ג)

בי' התו"ג ברש"י ביבמות וברשב"א דע"א נאמן מסברא דמותר לאכול אצל חבירו ולא מילפותא

1. במ"ש **רש"י ביבמות** (עי' אות ‎א) דע"א נאמן דאל"ה אין אדם יכול לאכול אוכל של חבירו, ביאר **ה <, ‎ו) >תורת גיטין** (על תוד"ה הוי)= דס"ל **לרש"י** דנאמנות ע"א היא מסברא ולא מילפותא, כמבואר מדברי **הרשב"א ביבמות** (עי' אות ‎לט), [ודלא **כתוס'** (עי' אות ‎יא) דביארו דילפינן נאמנות ע"א מנדה], וע"ע במה שביאר **התורת גיטין** (עי' אות ‎סח) דנ"מ אי נאמן מסברא או מילפותא לענין איתחזק איסורא.

תורת גיטין גיטין ב' ע"ב על תוד"ה הוי

1. אבל כשע"א אין נאמן אלא מסברא לא אמרינן הרי כאן שנים ומבואר ביבמות ר"פ האשה רבה דאי אמרינן דע"א נאמן אפי' במקום דאיתחזק איסור על כרחך נאמן מדאוריי' משא"כ למאן דס"ל דא"נ רק היכא דלא איתחזק איסורא א"נ רק מסבר' דאל"כ אין לך אדם מתארח אצל חברו עי"ש ברש"י וברשב"א ז' שיטות.

# קו' התוס' ברש"י דשחיטה ותרומה הוי בידו ונאמן אף באיתחזק

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא'] (ג)

קו' התוס' על רש"י דתרומה ושחיטה נאמן מדין בידו שהיה בידו בתחילה אף דאיתחזק איסורא

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎א) דהאמינה תורה ע"א בתרומה ושחיטה, הקשו **ה <, ‎ז) >תוס' בסוגיין** (ד"ה עד [הא'])= דבכה"ג נאמן אף באיחזק איסורא, מדין דבידו לתקן כדביאר **< >רש"י** (ד"ה הכא) = וכמבואר בגמ' ביבמות (פח.), ולא היה **לרש"י** להביא ראיה מזה, ואף דבשחיטה עכשיו אין בידו לתקן, מ"מ כיון שהיה בידו בתחילה נאמן, דאי לא חשיב בידו א"כ היאך נאמן בשחיטה, והא איתחזק איסורא, ולא מצינו בשום מקום דבשחיטה צריך גדול שעומד על גבו, ומעשים בכל יום שהוא נאמן, אף באופן שהראש נחתך דא"א לראות את השחיטה, ולומר דנשחט כראוי מדין רוב מצויין אצל שחיטה מומחין. [ועי' במ"ש הר"ן בחי' (עי' אות ‎כה) דלא משמע דכוונת הגמ' לומר דנאמן מדין בידו, אא"כ נאמר דהנאמנות של ע"א באיתחזק איסורא ובידו, היא כמו הנאמנות שלו בלא איתחזק ובלא בידו, וכתב הר"ן דפשרה לפרש כן].

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא']

1. עד אחד נאמן באיסורין - פי' הקונטרס שהרי האמינה תורה כל אחד ואחד על הפרשת תרומה ושחיטה וניקור הגיד וחלב ולא היה לו להזכיר הפרשת תרומה ושחיטה דבהנהו נאמן אף על גב דאיתחזק איסורא משום דבידו לתקנם כמו שפ"ה בסמוך והכי אמר בהאשה רבה (יבמות דף פח.) ושחיטה אף על גב דהשתא אין בידו לתקנו מעיקרא היה בידו לשחוט דאם לא כן אמאי מהימן כיון דאיתחזק איסורא דלא מצינו בשום מקום שיצטרך בגדול אחד עומד על גביו ומעשים בכל יום דמהימן אף על גב דלא שייך רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן כגון שנחתך כל הראש ואין בית השחיטה ניכר.

בי' התוס' דסומכים על נשים בשחיטה אף שאינם יודעות הלכות כיון דבידם ללמוד את ההלכות

1. וכתבו **התוס'** דהא דסומכין על נשים בשחיטה אף שאינם יודעות את ההלכות, הוא כיון דבידם ללמוד או לשכור אחרים שישחטו להם וזה חשיב כבידה.
2. ומה שאנו סומכין על הנשים בשחיטה אף על פי שאין יודעות הלכות שחיטה כיון שבידה ללמוד לשחוט או להשכיר אחרים שישחטו לה כבידה דמי.

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא'] (ג)

בי' התורא"ש דמניקור גיד וחלב מוכח דע"א נאמן דא"א לתקן את גיד הנשה והחלב ולהתירם

1. והוסיף **ה <, ‎ט) >תוס' הרא"ש** (ד"ה עד [הא'])= דהראיה שהביא **רש"י** (עי' אות ‎א) מניקור גיד וחלב היא ראיה טובה, דאין בידו לתקן, כיון שאם גיד זה הוא גיד הנשה א"א לתקנו וכן א"א לעשות את החלב לשומן. [וכ"כ **המאירי** (עי' אות ‎מה), ודלא **כריטב"א** (עי' אות ‎כג)].

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא']

1. אבל מניקור גיד וחלב מייתי שפיר ראיה דאין זה בידו לתקן כשאומר גיד זה של היתר ושומן זה של היתר דאם הוא גיד הנשה אין בידו לתקן שיעשה היתר וכן חלב שיעשה שומן.

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"ב על תוד"ה עד (ג)

קו' המהר"ם שיף דאמאי לא הק' תוס' מניקור דבידו ומ"ש דטבל אינו בידו היינו בשל אחרים

1. וע"ע במה שהקשה **ה <, ‎י) >מהר"ם שיף** (על תוד"ה עד)= על קושית **התוס'** (עי' אות ‎ז) דשחיטה ותרומה ע"א נאמן מדין בידו, דהא אף בניקור גיד וחלב הוא בידו, והיה להם להקשות על **רש"י** גם מניקור דהוא בידו, וכתב **המהר"ם שיף** דמ"ש **תוס'** דבטבל אינו בידו, כוונתם בטבל של אחרים דאין בידו להפריש.

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"ב על תוד"ה עד

1. בתוס' בד"ה עד א' כו' ולא הול"ל הפרשת תרומה ושחיטה כו'. לכאורה וה"ה ניקור גיד וחלב. ובסמוך שכתבו טבל אין בידו ר"ל טבל שאין בידו כגון טבל של אחרים:

בד' התוס' דילפינן ע"א מנדה דנאמנת< # =

# בי' התוס' דנדה אינה בחזקת שתראה ואף דטמאה בידה לטבול

תוספות יבמות פ"ח ע"א ד"ה ברי (ג)

בי' התוס' דילפי' דע"א נאמן מנדה דכתי' וספרה לה דאינה בחזקת שתראה עוד ובידה לטבול

1. הקשו **ה <, ‎יא) >תוס'** בסוגיין (ד"ה עד [הא'])= מנלן דע"א נאמן באיסורין, ותירצו **התוס'** דילפינן מנדה, כדאיתא בגמ' בכתובות (עב.) דמדכתיב "וספרה לה לעצמה", ילפינן דנאמנת, והקשו **התוס'** דא"כ נילף דנאמן אף באיתחזק איסורא, ותירצו **התוס'** דנדה אינה בחזקת שתראה בכל שעה, ואחר שעברו שבעה היא טהורה ממילא ולא איתחזק איסורא, וגם בידה לטבול, וכ"כ **ה< >**תוס' ביבמות(פח. ד"ה ברי)= דאף שראתה עכשיו אי"ז איתחזק איסורא שאין לה חזקה שתראה לעולם, ועי' במה שביארו **ה< >גרעק"א** (עי' אות ‎צא)= **וה< >מהרי"ק** (עי' אות ‎עד)= **וה< >ביה"ל** (עי' אות ‎יח)= בדברי **התוס'**.

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא']

1. וא"ת ומנא לן דעד אחד נאמן באיסורין וי"ל דילפינן מנדה דדרשינן בפרק המדיר (כתובות דף עב.) וספרה לה לעצמה וא"ת אם כן אפילו איתחזק איסורא וי"ל דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה וכשעברו שבעה טהורה ממילא ולא איתחזק איסורא וגם בידה לטבול.

תוספות יבמות פ"ח ע"א ד"ה ברי

ברי לי דשומן דמהימן - י"מ דגמרינן מנדה דאמר בהמדיר (כתובות עב. ושם) וספרה לה לעצמה ואם תאמר אם כן אפילו איתחזק איסורא נמי ואמר ר"י נדה נהי שעכשיו ראתה מכ"מ לא איתחזק איסורא שתראה לעולם.

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא'] (ג)

בי' התורא"ש דילפי' ע"א מנדה ומניקור גיד וחלב דאין בידו לתקן ולא איתחזק איסורא בגיד

1. וכ"כ **ה <, ‎יב) >תוס' הרא"ש** (ד"ה עד [הא'])= דנדה אינה בחזקת שתראה כל שעה ואף דצריכה טבילה בידה לתקן, והוסיף **התוס' הרא"ש** דמ"מ ילפינן דע"א נאמן באיסורין, מנדה וניקור גיד וחלב, אעפ"י דאין בידו לתקן את הגיד האסור שיהפוך להיות מותר, מ"מ בגיד הזה לא איתחזק איסורא.

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא']

1. וא"ת א"כ אפי' איתחזק איסורא נמי, וי"ל דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה אף על גב דבראיה אחת היא טמאה עד שתבא במים מ"מ בידה לתקן, מ"מ ילפינן שפיר מנדה ניקור גיד וחלב אף על גב דאין בידו לתקן הגיד של איסור שיהא היתר מ"מ לא איתחזק איסורא בגיד זה.

בי' התורא"ש דנדה נאמנת מדין הפה שאסר ומדכתי' וספרה לה ילפי' נאמנות אף בהוחזקה נדה

1. אך הביא **התוס' הרא"ש** בשם **רבינו משה הכהן** דהקשה דבנדה הנאמנות היא מדין הפה שאסר, ותירץ **התוס' הרא"ש** דלדין הפה שאסר א"צ ילפותא מדכתיב "וספרה לה", דילפינן כבר מדכתיב "את בתי נתתי לאיש הזה", והילפותא מוספרה לה היא אף לאופן שהוחזקה נדה בשכנותיה.

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה עד [הא']

1. והקשה ה"ר משה הכהן ודילמא שאני התם דנאמנת שהפה שאסר הוא הפה שהתיר, וי"ל דלא איצטריך וספרה לה להאי דמדרשא אחרינא נפקא דכתיב את בתי נתתי לאיש הזה אלא איצטריך אפי' הוחזקה נדה על פי שכנותיה דנאמנת.

חדושי הרשב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה אימור (ג)

בי' הרשב"א דנדה ל"ה איתחזק איסורא דהדם פוסק והספירה באה מאיליה ובידה לטבול

1. במה שהקשו **התוס'** (עי' אות ‎יא) דנילף מנדה אף לאיתחזק איסורא, תירץ **ה <, ‎יד) >רשב"א** (ד"ה אימור)= דבנדה דדמיה פוסקין ממילא וימי הספירה ג"כ באין מאליהן, לכן חשיב כחציה ספק חלב ספק שומן, ולכן כשאומרת עכשיו שהיא מותרת לא חשיב איתחזק איסורא, ואף שהיא צריכה לטבול, מ"מ נאמנת דלענין טבילה חשיב בידה לתקן כמו בשחיטה, ועי' במה שביאר **המהרש"א** (עי' אות ‎טו) בדברי **הרשב"א**.

חדושי הרשב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה אימור

1. וא"ת התם מנא לן, נפקא לן מוספרה לה ודרשינן לה לעצמה בפ' המדיר (ע"ב א'). וא"ת א"כ אפי' איתחזק איסורא ואין בידו לתקן נמי כי התם, י"ל כיון דדמיה פוסקין ממילא, וימי ספירה באין מאליהן, כחתיכה ספק חלב ספק שומן חשבינן לה, דהשתא דקאמרה טהורה אני לא איתחזק איסורא, ואי משום טבילה הויא לה כשחיטה דבידה לתקן.

מהרש"א גיטין ב' ע"ב ד"ה בא"ד וכשעברו (ג)

בי' המהרש"א בתוס' דבראיה דאין חזקה שתראה וילפי' ללא איתחזק ומפסקה ילפי' לבידו

1. במ"ש **התוס'** בסוגיין (עי' אות ‎יא)דנדה אחר שעברו שבעה היא טהורה ממילא ולא איתחזק איסורא, וגם בידה לטבול, הקשה **ה <, ‎טו) >מהרש"א** (ד"ה בא"ד וכשעברו)= דא"כ בנדה איכא תרתי לטיבותא דלא איתחזק איסורא ובידו, והאיך אפשר להביא ראיה מנדה דע"א נאמן בלא איתחזק ואינו בידו, כגון ספק חלב ספק שומן, ותירץ **המהרש"א** דהוקשה **לתוס'** דבנדה יש ב' זמנים של איסור, דבזמן שהיא רואה אינה יכולה להפסיק את דמה ולהטהר, וגם אחר שפסק הדם היא צריכה לטבול, וע"ז תירצו **התוס'** דבזמן שהיא רואה לא נחשב לאיתחזק איסורא כיון שאין לה חזקה שתראה בכל שעה, ואף שראתה מ"מ היא טהורה ממילא לאחר ז', ובזמן שאחר שפסקה ראייתה דכ"ז שלא טבלה היא טמאה, ג"כ אי"ז איתחזק איסורא כיון דבידה לטבול.

מהרש"א גיטין ב' ע"ב ד"ה בא"ד וכשעברו

1. בא"ד וכשעברו שבעה טהורה ממילא ולא אתחזק איסורא וגם בידה לטבול עכ"ל לכאורה קשה כיון דבנדה איכא תרתי דלא אתחזק איסורא וגם בידה הוא הדרן קושייתם לדוכתיה מנלן דע"א נאמן באיסורין אפי' בלא אתחזק איסורא ואין בידו כגון ספק של חלב או שומן דאמרינן בשמעתין דנאמן ויש לפרש דבריהם משום דבנדה איכא תרתי דהיא טמאה כל זמן שרואה ואין בידה לפסוק דמה וגם אח"כ היא טמאה עד שתטבול ואהא קאמרי' דמשום שהיא רואה לא מקרי אתחזק איסורא כיון דאינה בחזקת שהיא רואה כל שעה ומחמת ראייתה היא טהורה ממילא אחר ז' ואי משום דעדיין אף אחר שאינה רואה אתחזק איסורא וטמאה משום דלא טבלה הרי יש בידה לטבול.

בי' המהרש"א בתוס' דילפי' מנדה דע"א נאמן גם באינו בידו ולא איתחזק וגם לבידו ואיתחזק

1. וכתב **המהרש"א** דא"כ אפשר ללמוד מנדה גם לאיסור שאינו בידו ולא איתחזק איסורא, [מהזמן שהיא רואה, דאין בידה להפסיק את הדם ואינה בחזקת שתראה כל שעה], וכן לאיסור שאיתחזק איסורא ובידו, [מהזמן שאחר שפסק הדם ויכולה לטבול, דהוחזקה באיסור נדה ובידה לטבול], וכתב **המהרש"א** דכן מבואר מדברי **הרשב"א** (עי' אות ‎רכז].
2. והשתא ניחא דבין לאו בידו ולא אתחזק איסורא ובין איתחזק איסורא והוא בידו איכא למילף שפיר מנדה וכן יש ללמוד דברים אלו מחידושי רשב"א ע"ש:

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"ב ד"ה בסה"ד (ג)

בי' המהר"ם שיף בתוס' דנדה ל"ה בידה ממש דיתכן שלא תפסוק מלראות והוי חדא לריעותא

1. **וב <, ‎יז) >מהר"ם שיף** (ד"ה בסה"ד)= ביאר את דברי **התוס'** (עי' אות ‎יא)דנדה לא הוי איתחזק איסורא, כיון דלאחר ז' ימי נדה הרגילות הוא שהדם פוסק, והוסיפו **התוס'** דאף שהיא עדיין נדה מחמת שראתה כבר, מ"מ לא הוי איתחזק איסורא כיון דבידה לטבול, והקשה **המהר"ם שיף** דמנלן דע"א נאמן בחדא לריעותא במקום דלא איתחזק ואינו בידו, והא נדה היא תרתי לריעותא דגם רגילות שתפסוק ולא איתחזק איסורא, וגם בידה לטבול, אבל ע"א בלא איתחזק ואינו בידו מנלן דנאמן, ותירץ **המהר"ם שיף** דנדה לא חשיב בידה ממש, דהא יתכן שלא תפסוק מלראות וא"כ יש בה רק חדא לריעותא.

מהר"ם שיף גיטין ב' ע"ב ד"ה בסה"ד

1. בסה"ד וגם בידה לטבול. ר"ל לכך לא הוי אתחזק איסורא כיון דאחר ז' ימי נדה רגילה לפסוק וכ"ת בנדתה היא מחמת ראיה ראשונה לזה אמר זה לא קרוי אתחזק איסורא [משום דבידה] ומ"מ לא הוי לא אתחזיק ובידה דתקשי מנ"ל דעד אחד נאמן בחדא לריעותא שהרי אין מתיר בידה ממש דדלמא לא תפסוק מלראות והוי עכ"פ חדא לריעותא וק"ל:

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא (ג)

בי' הביה"ל בתוס' דלא מוחזקת שתראה עוד ואף שהוחזקה בידה לטבול ואי הוי ערוה לא נאמנת

1. והוסיף **וה <, ‎יח) >בית הלוי** (סי' ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא)= ביארדכן מבואר דכוונת **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎יא) לומר דלענין שתחזור ותראה עוד פעם ותסתור את מניין ז' נקיים, לא איתחזק איסורא, כיון שאינה בחזקת שרואה כל שעה, ובהא דנאמנת לומר דטבלה, אעפ"י דלענין זה ודאי דאיתחזק איסורא שהיא טמאה, מ"מ נאמנת כיון דבידה לטבול, ועוד הקשו **התוס'** (עי' אות ‎נד) דמה הספק בגמ' ביבמות אי ע"א נאמן באיתחזק, הא אי נאמן א"צ ילפותא דנדה נאמנת, וביאר **הבית הלוי** דכוונתם להקשות אחר דביארו דנדה לא הוי איתחזק איסורא, א"כ אי ע"א נאמן באיתחזק בשאר איסורים שאינם ערוה, יש ילפותא אחרת לזה דמנדה א"א ללמוד כיון דלא איתחזק, וע"ז תירצו **התוס'** דצריך ילפותא בנדה דאל"ה הו"א דהיא כערוה, ועי' במ"ש **הבית הלוי** (עי' אות ‎פו) דמוכח מדברי **התוס'** דע"א אינו נאמן בדבר שבערוה בלא איתחזק.

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא

1. וגם מדברי התוס' בריש גטין במקומם מוכרח כן וכמו שמובא במהרי"ק שורש ע"ב אחר שכתב דבלא איתחזק נאמן גם בדבר ערוה והקשה בעצמו מהא דכתבו התוס' בריש גיטין בד"ה ע"א דהא דקיי"ל בכל דוכתא דע"א נאמן באיסורין ילפינן לה מנדה דכתיב וספרה לה ודרשינן לה לעצמה. וא"ת א"כ נילף דאפי' באיתחזק איסורא נמי נאמן ובמס' יבמות (דף פ"ח) הא דמסתפקא הגמרא אי נאמן בשארי איסורין גם באיתחזק או לא וי"ל דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה וכשעברו שבעה טהורה ממילא וגם בידה לטבול, ביאור דבריהם דבנדה לא איתחזק דלענין חששה דלמא חזרה וראתה שנית וסתרה מניינה הרי לא נתחזקה שתהא רואה כל שעה ובמה שמאמינים לה שטבלה דלגבי זה הא מקרי שפיר איתחזיק איסורא מ"מ נאמנת דהרי בידה לטבול ושוב הקשו התוס' שם בדיבור שאחר זה דמאי מספקא להגמר' ביבמות אי נאמן בשארי איסורין גם באיתחזק דא"כ למה לי קרא דוספרה לה לעצמה גבי נדה וקושי' זו אזלי לפמש"ש מקודם דנדה מקרי לא איתחזק וא"כ אם נאמר דגם באיתחזק נאמן בשארי איסורין בע"כ לא מנדה יליף לה א"כ קרא בנדה למה נאמר וי"ל דס"ד דהוא כמו דבר שבערוה, ומוכרח להדיא דס"ל להתוס' דבדשב"ע גם בלא איתחזק אינו נאמן.

# ד' הרמב"ן דנדה שאני דא"א ע"י עדים והאמינוה והדרך דפוסקת

חדושי הרמב"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה עד (ג)

חדושי הרמב"ן יבמות פ"ח ע"א ד"ה מי (ג)

בי' הרמב"ן דלא ילפי' מנדה דנאמנת אף בהוחזקה כיולדת מתוך שנאמנת לעצמה ה"ה לבעלה

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎יא) דילפינן דע"א נאמן באיסורין מנדה, הקשה **ה <, ‎יט) >רמב"ן בסוגיין** (ד"ה עד)= דהא בנדה היא נאמנת אף באיתחזק איסורא, כגון שפירסה נדה עמו במטה או שילדה, דהיא סופרת לעצמה וטובלת, וא"כ אפשר ללמוד מזה דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא, וכתב **הרמב"ן** דאפש"ל דהנאמנות של נדה הוא לעצמה, ומתוך שנאמנת לעצמה נאמנת אף לבעלה, וא"כ א"א ללמוד מזה לשאר עדויות, וכן הקשה **ה< >רמב"ן ביבמות** (פח. ד"ה מי)= דאמאי לא פשטה הגמ' ביבמות (פח.) את הספק אי ע"א נאמן באיתחזק, מנדה דכתיב "וספרה לה" לעצמה, דנאמנת לומר טבלתי אף שהוחזקה נדה, ואף באופן שעכשיו אין בידה לתקן, ותירץ **הרמב"ן** **ביבמות** דלנדה האמינה תורה כיון שהוא מעשה של עצמה, ומתוך שנאמנת על עצמה ועושה מעשה עי"ז נאמנת גם לבעלה.

חדושי הרמב"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה עד

1. עד אחד נאמן באיסורין. פי' רש"י ז"ל שכל אחד האמינתו תורה על הפרשת תרומה ונקור בשר וגיד הנשה ושחיטה, וי"מ משום דכתיב וספרה לה לעצמה, וק"ל התם הא איתחזק איסורא שאפילו פירסה נדה עמו במטה או שילדה סופרת לעצמה ונאמנת על טבילתה וניגמר מינה דעד אחד מהימן אפילו איתחזק איסורא, אלא שאני התם שמתוך שנאמנת לעצמה נאמנת נמי לבעלה אבל בשאר עדיות מנא לן.

חדושי הרמב"ן יבמות פ"ח ע"א ד"ה מי

וא"ת ותיפשוט לי' מנדה דאמר רחמנא וספרה לה לעצמה ואף על פי שהוחזקה נדה נאמנת לומר טבלתי ושמא אין בידה לתקן עכשיו, איכא למימר היא עצמה שאני דרחמנא הימנה מאחר שהוא מעשה של עצמה מתוך שנאמנת לעצמה ועושה מעשה בכך נאמנת אפילו לבעלה.

בי' הרמב"ן דנדה למחר פוסק הדם ועומדת להיתר ול"ד לא"א והקדש וטבל דיכול להאסר לעולם

1. והוסיף **הרמב"ן ביבמות** דנדה עומדת לטבילה, ואף שעכשיו היא נדה הא למחר פוסק הדם ומונה ז' וטובלת, ולא דמי לא"א דיתכן שלא תצא לעולם מאיסור א"א, וכן בהקדש וקונמות וטבל דהאיסור הוחזק ולא יבא להיתר לעולם.
2. ועוד דהתם לטבילה קיימא ואף על פי שהיום נדה, למחר פוסקת ומונה וטובלת, אבל באשת איש שמא לא תצא מאיסורה לעולם, וכן הקדש וקונמות, וכן טבל ברשות אחר הוחזק איסור ולא יבא לכלל היתר לעולם.

חדושי הריטב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה עד (ג)

בי' הרמב"ן והריטב"א דא"א ללמוד מנדה דא"א להעמיד עדים ואין דנין אפשר משאי אפשר

1. ועוד כתב **הרמב"ן** **בסוגיין** דבנדה אפש"ל דהאמינתה תורה כיון דא"א להעמיד עדים שפסקה זיבתה ונדותה ולספירה ולטבילה, ולכן האמינתה תורה, וא"כ א"א ללמוד מזה לשאר עדויות דאין דנין אפשר מא"א, וכן דחה **ה <, ‎כא) >ריטב"א בסוגיין** (ד"ה עד)= את דברי **התוס'** דא"א ללמוד מנדה, דאין דנין אפשר משאי אפשר.

חדושי הרמב"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה עד

1. אי נמי התם אי אפשר שתביא עדים לפסיקת זיבתה ונדותה ולספירתה ולטבילתה לפיכך האמינתה תורה ואין למידין ממנה לשאר עדיות כלל שאין דנין אפשר משאי אפשר.

חדושי הריטב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה עד

ואיכא מאן דאמר דמנדה ילפינן דכתיב וספרה לה לעצמה, וזה אינו דשאני נדה דלא אפשר בעדים ואין דנין אפשר משאי אפשר.

חדושי הריטב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה מי דמי (ג)

בי' הריטב"א דנדה נאמנת דא"א בלא"ה וכן הדרך דפוסקת ורגלים לדבר דטהורה ובידה לטבול

1. וכן הקשה **ה <, ‎כב) >ריטב"א ביבמות** (פח. ד"ה מי דמי)= דאמאי לא תירצה הגמ' ביבמות דילפינן דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא, מדכתיב בנדה "וספרה לה" לעצמה, [כביאור **התוס'** (עי' אות ‎יא)], ותירץ **הריטב"א** דהנאמנות שיש לנדה היא כיון דא"א בלא"ה, ועוד הוסיף **הריטב"א ביבמות** דכיון דהדרך של הדם לפסוק רגלים לדבר שהיא טהורה, ואף שצריכה לטבול, היא נאמנת כיון דבידה לטבול וכדאיתא ביבמות דכל דבידו נאמן.

חדושי הריטב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה מי דמי

1. וא"ת ואמאי לא מייתי ראיה דאפילו היכא דאתחזק איסורא ע"א נאמן מדכתיב וספרה לה לעצמה, תרי' ז"ל דשאני התם שא"א אלא בכך, ועוד דכיון שדרך הדם להיות פוסק, רגלים לדבר, ואי משום טבילה הא אמרינן לקמן דכל שבידו לתקן נאמן.

בי' הריטב"א דבניקור בשר ודם וחלב ע"א נאמן אף דאיתחזק איסורא דבידו לנקר

1. והוסיף **הריטב"א** שזה הטעם דע"א נאמן על ניקור בשר ודם וחלב אעפ"י דאיתחזק איסורא. [דבידו לנקר, ודלא **כתוס' הרא"ש** (עי' אות ‎ט) **והמאירי** (עי' אות ‎מה) דכתבו דבגיד לא חשיב איתחזק איסורא].
2. וה"ט שנאמנות על נקור הבשר והדם וחלב דאתחזק איסורא.

# בי' הרמב"ן בתוס' דנדה בידה לספור ולטבול וע"א אף באיתחזק

חדושי הרמב"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה עד (ג)

בי' הרמב"ן בשם תוס' דנדה נאמנת דבידה להמתין ולספור ולטבול וע"א נאמן אף באיתחזק

1. ועוד הביא **ה <, ‎כד) >רמב"ן בסוגיין** (ד"ה עד)= בשם **התוס'** דהנאמנות בנדה הוא מדין "בידו", כיון שבידה לספור ולטבול, [אמנם **בתוס'** (עי' אות ‎יא) כתבו רק דבידה לטבול], אף שבתוך ימי טומאתה אינה יכולה לתקן, מ"מ היא יכולה להמתין ולספור ולטבול, ובדבר שבידו ע"א נאמן אף באיתחזק איסורא כמבואר בגמ' ביבמות (פח.), [כדביאר **הרמב"ן ביבמות** (עי' אות ‎לד)], וציין **הרמב"ן** למ"ש **ברמב"ן בחולין** (עי' אות ‎כז).

חדושי הרמב"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה עד

1. ובתוספות מפרשים דהתם בידה לתקן שתספור ותטבול ואף על פי שאין בידה לתקן עכשיו אם לא שלמו ימי טומאתה מ"מ יכולה היא להמתין ולספור ולטבול, וכל שבידו לתקן עד אחד נאמן אף על גב דאיתחזק איסורא כדאיתא בפי' האשה רבה, וכבר פירשתי יותר מזה בפ"ק דשחיטת חולין.

# בי' הר"ן בילפותא מנדה דפשרה לומר דאיתחזק ומהני ע"י בידו

חדושי הר"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה עד (ג)

קו' הר"ן דל"מ בסוגיין דע"א נאמן מדין בידו ופשרה היא לומר דבידו ואיתחזק הוי כלא בידו

1. במה שהקשו **התוס'** (עי' אות ‎ז) על מ"ש **רש"י** (עי' אות ‎א) דע"א נאמן באיסורין, מדהאמינה תורה ע"א בתרומה ושחיטה וניקור, דהא בכה"ג נאמן אף באיחזק איסורא כיון דבידו לתקן, כתב **ה <, ‎כה) >ר"ן בחי'** (ד"ה עד)= דלא משמע דכוונת הגמ' לומר דנאמן מדין בידו, אא"כ נאמר דהנאמנות של ע"א באיתחזק איסורא ובידו, היא כמו הנאמנות שלו בלא איתחזק ובלא בידו, וכתב **הר"ן** דפשרה לפרש כן, ועי' במ"ש **הש"ש** (עי' אות ‎קז) בדברי **הר"ן**.

חדושי הר"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה עד

1. עד אחד נאמן באיסורין פרש"י ז"ל שכל אחד הימניתו תורה על הפרשת תרומה ונקורי הבשר וגיד הנשה ושחיטה ולא היה לו ז"ל לומר כן אלא דבהני אתחזק אסורא וכי תימא הא בידו לתקן וכמו שכתב ז"ל בסמוך אינו נח לי דלישנא דגמרא משמע דכי אמרינן עד אחד נאמן באיסורין היכא דלא איתחזק איסורא אלא אם כן תאמר איתחזק אסורא ובידו לתקן שוה כלא איתחזק איסורא ואין בידו לתקן ופשרה היא זו.

בי' הר"ן דילפי' מנדה דנאמנת שלא ראתה עוד אף בהוחזקה כיון דבסוף ז' טובלת ל"ה איתחזק

1. אלא ביאר **הר"ן** דהמקור דע"א נאמן הוא מדכתיב "וספרה לה" בנדה, [כדכתבו **התוס'** (עי' אות ‎יא)], ואף דנאמנת גם באיתחזק איסורא בפירסה נדה עמו במטה, מ"מ כיון שהיא יכולה לטבול בסוף ז' לא חשיב איתחזק איסורא, אך מ"מ ילפינן מנדה דע"א נאמן, דאי אין לה נאמנות א"כ היה צריך לחשוש שמא חזרה וראתה לאחר ז'.
2. אלא מוספרה לה לעצמה נפקא לן דעד אחד נאמן באיסורין וכי תימא פירסה נדה עמו במטה מאי איכא למימר דהא איתחזק איסורא ליתא דכל שראתה טובלת בסוף שבעה יצאת מאיסור' הראשון אלא מיהו אי לאו דעד א' נאמן באיסורין הי' לו לחוש שמא ראתה לאחר מיכן זה נ"ל.

ד' הרמב"ן דע"א נאמן באיתחזק איסורא< # =

# בי' הרמב"ן דהנדון ביבמות לא להלכה דאף באשפה ע"א נאמן

חדושי הרמב"ן חולין י' ע"ב ד"ה עד (ג)

קו' הרמב"ן דלמסקנא ביבמות ע"א נאמן רק בבידו ובשחיטה בידו בתחילה ונאמן דרוב מומחין

1. הקשה **ה <, ‎כז) >רמב"ן בחולין** (י: ד"ה עד)= דהגמ' ביבמות (פח.) דנה במקור לנאמנות ע"א באיתחזק איסורא ובידו, ומשמע דלמסקנא הנאמנות באיתחזק איסורא היא רק מדין בידו, וא"כ היאך נאמן בשחיטה, הא יתכן שפסל את השחיטה וא"א לתקן, והבהמה בחזקת איסור בחייה וא"כ איתחזק איסורא, ותירץ **הרמב"ן** דהם נאמנים מדין רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, והיה בידם לתקן את השחיטה בתחילה, ואף שעכשיו אין בידם לתקן נאמנים.

חדושי הרמב"ן חולין י' ע"ב ד"ה עד

1. וקשיא לי הא דאמרינן בפ' האשה רבה (פ"ח א') עלה דמתני' דתנן הוחזקו להיות משיאין עד מפי עד אשה מפי אשה מפי עבד (הינו) [מפי] שפחה אלמא עד אחד מהימן מנא לן, ואמרינן מידי דהוה אחתיכה ספק של חלב ספק של שומן ואתא עד אחד ואמר בריא לי דשומן הוא דמהימן, ואקשינן מי דמי התם לא אתחזק איסורא הכא אתחזק, ואמרינן דמהימן מידי דהוה אטבל הקדש וקונמות, ואקשינן היכי דמי אי דידיה משום דבידו לתקנו אלא דאחר היא גופה מנלן וכו' כדאיתא התם, ומשמע לפום הך סוגיא שאין אשה ועד נאמנים באיסורין היכא דאתחזק איסורא אלא במקום שבידם לתקן, וא"כ היאך נאמן בשחיטה שמא שהה שמא דרס או לא שחט רוב אחד בעוף או רוב שנים בבהמה ואי אפשר לתקן שוב, והכא אתחזק איסורא שבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת עד שיודע לך במה נשחטה, וי"ל שהן נאמנין משום דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן ובידם היה לתקן ולשחוט שחיטה הראויה אף על פי שעכשיו אין בידו לתקן נאמנין.

בי' הרמב"ן דהנדון ביבמות במקור לע"א הוא ל"ד דע"א נאמן בתרנגולת באשפה דהיה בידו

1. והוסיף **הרמב"ן** **בחולין** דהגמ' ביבמות דדנה מהו המקור לנאמנות ע"א היא להגדיל תורה ולהאדיר, כיון דודאי דאף במוצא תרנגולת שחוטה באשפה או ביד גוי, דע"א נאמן לומר אני שחטתי אותה והיא כשרה, אף דבזה לא שייך לומר דנאמן מחמת דרוב מומחין, כיון שהיא עכשיו באשפה או ביד גוי, וכן אין בידו לתקן, והוסיף **הרמב"ן** דאף אשה נאמנת בכה"ג כמבואר במסקנת הגמ' ביבמות.
2. ומ"מ ההיא סוגיא יגדיל תורה ויאדיר היא לומר מדאוריתא מנא לן אבל ודאי עד אחד נאמן במוצא תרנגולת שחוטה או באשפה או ביד גוי לומר אני שחטתי וכשרה היא אף על פי שאין כאן המחאה דרוב מצויין אצל שחיטה ולא בידם לתקן, וכן האשה עצמה נאמנת בכך למסקנא דהתם, ושם אפרש בס"ד.

חדושי הריטב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה עד (ג)

בי' הריטב"א דע"א נאמן בשחיטה אף דאיתחזק איסורא דבידו ואיתחזק לא נאמן רק בלא בידו

1. וכן הקשה **ה <, ‎כט) >ריטב"א** (ד"ה עד)= דאי ע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא, א"כ היאך נאמן בשחיטה ובניקור, והא בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, ותירץ **הריטב"א** דבשחיטה ובניקור בידו לתקן ולכן נאמן אף באיתחזק איסורא, וכדמוכח בגמ' ביבמות (פח.), והא דאמרינן דבאיתחזק אינו נאמן היינו באין בידו לתקן.

חדושי הריטב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה עד

1. ואי קשיא לך והיכי אמרינן בסמוך דעד אחד אינו נאמן באיסורין אלא היכא דלא אתחזק אסורא והרי שחיטה דעד אחד נאמן וכדפרישית ואתחזק איסורא דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, וי"ל דשאני שחיטה ונקור הבשר שבידו לתקן וכל שבידו לתקן אף על גב דאתחזק איסורא עד אחד נאמן והכי מוכח התם ביבמות (פ"ח א'), אבל היכא דאתחזק איסורא ואין בידו לתקן בהא הוא דאמרינן דאין עד אחד נאמן.

בי' הריטב"א דקיי"ל דנאמן אף באיתחזק ולא בידו והנדון ביבמות מנלן וקו' הגמ' מדבר שבערוה

1. אך כתב **הריטב"א** דלהלכה ע"א נאמן אף באיתחזק איסורא ואינו בידו, וכל הנדון בגמ' ביבמות הוא מנלן דנאמן, וביאר **הריטב"א** דעיקר קושית הגמ' היא מדבר שבערוה דאינו פחות משנים ולא מנאמנות ע"א במקום דאיתחזק איסורא.
2. ובהא נמי אליבא דהלכתא עד אחד נאמן אלא דמנא לן קאמר וכדאמרינן נמי התם ביבמות, אבל עיקר קושיא אינו אלא מדהוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים.

# בי' הרמב"ן ביבמות דהקו' מאיתחזק היא מנלן אך ודאי דנאמן

חדושי הרמב"ן יבמות פ"ח ע"א ד"ה מי (ג)

בי' הרמב"ן ביבמות דיש ב' קו' מאיתחזק ומדבר שבערוה והקו' מאיתחזק היא מנלן דנאמן

1. בקושית הגמ' ביבמות (פח.) דע"א לא נאמן לומר שמת בעלה, דאיתחזק איסורא דא"א והוי דבר שבערוה, ביאר **ה <, ‎לא) >רמב"ן ביבמות** (פח. ש"ה מי)= דחדא ועוד קאמר, דהע"א אינו נאמן כיון דאיתחזק איסורא, ועוד דהוא דבר שבערוה וצריך שניים אף בלא איתחזק איסורא, דאף לחומרא לאסור אשה על בעלה וכן לקידושין צריך שניים, והא דרצתה הגמ' לפשוט מהקדש וקונמות הוא רק את הקושיה מאיתחזק איסורא ולא מדבר שבערוה, וכתב **הרמב"ן** דאעפ"י דמשמע דבשאר איסורין ע"א נאמן אף במקום איתחזק, והא דדחתה הגמ' דהנאמנות בע"א שמת בעלה הוא מחמת חומר שהחמרת עליה בסופה, הוא כיון דלא ברירה לגמ' ביבמות מנלן דע"א נאמן מדאו' באיתחזק איסורא, ועוד דהוי דבר שבערוה. [אך לדינא ע"א בשאר איסורין אף באיתחזק איסורא].

חדושי הרמב"ן יבמות פ"ח ע"א ד"ה מי

1. מי דמי התם לא איתחזק איסורא הכא איתחזק איסורא דאשת איש והוי דבר שבערוה וכו', פי' חדא ועוד קאמר הכא אתחזק איסורא וכיון דאיתחזק איסורא לא מהימן, ועוד דהוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים בין הוחזק איסורא בין שלא הוחזק, שאפילו להחמיר עליה כגון אשתו שזינתה בעד אחד, ואפילו במקדש בעד אחד, אין דבר שבערוה פחות משנים, ואתינן למיפשט לטעמא קמא מידי דהוה אטבל הקדש וקונמות, ומיהו א"נ פשיטא הכי אכתי איכא למימר דבר שבערוה מנא לן, אלא בעי למיפשט חדא, ולא קמה לי', ואף על פי שצריכה תלמוד דמשמע בעלמא דעד אחד נאמן באיסורין אפילו בדאיתחזק איסורא, אלא הכא משום דלא פשיטא לי' מדאורייתא מנא לן, ואיכא נמי למיפרך בדבר שבערוה מנא לן, מש"ה רהיט ר' זירא לתרוצי מתני' מתוך חומרא שהחמרת עלי' בסוף הוא.

חדושי הרמב"ן יבמות פ"ח ע"א ד"ה ותמיהא (ג)

קו' הרמב"ן דאי ע"א לא נאמן באיתחזק המעיד על תרנגולת שחוטה בשוק לא נאמן דאינה בידו

1. והקשה **ה <, ‎לב) >רמב"ן ביבמות** (פח. ד"ה ותמיהא)= דלצד בגמ' בבימות דע"א לא נאמן באיתחזק איסורא, א"כ המוצא תרנגולת שחוטה בשוק או באשפה, ואומר ישראל שנשחטה בפניו, דא"א לומר דאינו נאמן, ואף שהיא בחזקת איסור בחייה, ועכשיו שהיא מתה אין בידו לתקן.

חדושי הרמב"ן יבמות פ"ח ע"א ד"ה ותמיהא

1. ותמיהא לי למאי דקאמרינן השתא היכא דאיתחזק איסורא לא מהימן אלא מעתה מצא תרנגולת שחוטה בשוק או באשפה ובא ישראל ואמר כשרה היא שבפני נשחטה מי לא מהימן ואף על פי שהוחזקה באיסור שבהמה בחיי' בחזקת איסור עומדת, והרי אם נבלה היא אין בידו לתקן.

קו' הרמב"ן דאף בשלו נאמן רק שחט לעצמו או שראה או דנאמר דבשר שהיה בידו לשחוט נאמן

1. והקשה **הרמב"ן ביבמות** דאי אינו נאמן באיתחזק א"כ אף כשהתרנגולת שלו אינו נאמן, וא"ככל הנאמנות בשחיטה היא רק בשוחט לעצמו או שרואה את השחיטה, ועוד כתב **הרמב"ן** דאפש"ל דבאמת במוצא בשוק או באשפה שיש לחשוש שהיא נבלה או ששחטה עכו"ם ישראל אינו נאמן, וע"א נאמן רק בבשר שחזקתו שהוא שחט והיה בידו לתקן, אף שאם נתנבלה בידו אינו יכול לתקן עכשיו.
2. ואפילו בשל עצמו לא יהא נאמן אלא בשוחט לעצמו או בשראוהו שוחט, א"נ בכל סתם בשר שחזקה הוא שחט, ובידו לתקן הוה, אף על פי שאם נתנבלה בידו עכשיו אין בידו, אבל במוצא במקום שיש לחוש לנבילה ולשחיטת נכרי אינו נאמן.

תי' הרמב"ן דע"א נאמן בכל האיסורים אף באיתחזק והנדון ביבמות הוא שאלות בעלמא מנלן

1. ותירץ **הרמב"ן** דבאמת ע"א נאמן בכל האיסורים אף באיתחזק איסורא, וכל הנדון בגמ' ביבמות, הוא שאלות בעלמא מנלן דמדאו' הוא נאמן, ועי' במה שדחה **הרשב"א ביבמות** (עי' אות ‎מ) את דברי **הרמב"ן** בביאור הגמ' ביבמות, ובמה שביאר **הרשב"א** (עי' אות ‎מא) בזה, וע"ע במ"ש **התורת גיטין** (עי' אות ‎סט) דלמ"ד דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא, היינו כיון דס"ל דנאמנות ע"א היא מדאו', ולכן אמרינן דכל מקום שע"א נאמן הרי הוא כשניים, ודלא **כרש"י** (עי' אות ‎ו) דס"ל דנאמן מסברא.
2. אלא סוגיא זו שאלות בעלמא נינהו מדאורייתא מנ"ל, ולעולם עד אחד נאמן בכל איסורין.

# בי' הרשב"א ביבמות דמדהקילו בעיגונא מבו' דבאיסורין נאמן

חדושי הרשב"א יבמות פ"ז ע"ב ד"ה הא (ג)

בי' הרשב"א ביבמות דהקו' מנלן דע"א נאמן דמדהקילו ערוה בעיגונא מוכח דבאיסורין נאמן

1. בקושית הגמ' ביבמות (פז:) מנלן דע"א נאמן מדאו', כתב **ה <, ‎לה) >רשב"א ביבמות** (פז: ד"ה אישתיק)= דאין כוונת הגמ' להקשות מנלן דע"א נאמן לומר שמת בעלה, דודאי דמדאו' אינו נאמן דהוא דבר שבערוה וצריך שניים, והקילו רבנן משום עיגונא, וקושית הגמ' היא דמהא דהאמינוהו רבנן מוכח דבשאר איסורין ע"א נאמן מדאו', דאל"ה לא היו מקילים בזה ומקשה הגמ' מנלן דנאמן בשאר איסורין.

חדושי הרשב"א יבמות פ"ז ע"ב ד"ה הא

1. הא אישתוק מהימן מדאורייתא מנא לן. נראה לי דהא דאמרינן מדאורייתא מנא לן לאו אמתני' דהכא ואמתני' דהוחזקו להיות משיאין עד מפי עד קאי לומר דהתם מדאורייתא מהימני, אלא אמתני' דעד אחד אומר לו אכלת חלב קאי דהתם ודאי מדאורייתא מהימן מדמביא קרבן ונאכל, אבל מתני' דאמרו לה מת בעליך ומתני' דהוחזקו להיות משיאין עד מפי עד ע"כ לאו מדאורייתא הוא דהא קיי"ל בכל דוכתא דאין דבר שבערוה פחות משנים, ועוד דאם איתא דעד אחד נמי מהימן בה כשנים דבר תורה מאי שנא בעד אחד דצריכה ליטול רשות מב"ד ובשני עדים אינה צריכה ליטול רשות מב"ד דא ודא שריא דבר תורה והאמינה תורה עד אחד כשנים ומאי שנא דבעד אחד תצא מן הראשון ובשנים מותרת לחזור לו, אלא ודאי ע"א דמהימן לגבי אשה אינה דבר תורה לכ"ע והכא הכי קאמר אלמא ע"א מהימן בה מדבריהם כשאר האיסורין שעד אחד מהימן דבר תורה כדתנן עד אחד אומר לו אכלת חלב דמהימן מדאורייתא, וקסבר השתא דעלה סמכי רבנן בעדות אשה להאמין בו ע"א ועד מפי עד שעשאוהו לזה כשאר האיסורין אף על גב דמדאורייתא לא מהימן דהוה ליה דבר שבערוה משום דהקלו בה משום עיגונא, דאם איתא דבשאר האיסורין לא מהימנינן ליה דבר תורה אף משום עיגונא לא הוו מקילי רבנן כולי האי להאמין בה עד אחד, הלכך בעי' בשאר האיסורין מדאורייתא מנא לן, ואפשר דהיינו דלא אמרינן ברישא אלמא עד אחד מהימן מדאורייתא מנ"ל אלא גבי מתני' דאמר לו עד אחד אכלת חלב.

בי' הרשב"א דאף להו"א ביבמות ע"א נאמן בעדות אשה רק משום עיגונא והנדון בשאר איסורין

1. וכתב **הרשב"א ביבמות** דאף דרק במסקנת הגמ' ביבמות (פח.) אמרינן דמשום עיגונא הקילו בה, אין הכוונה דבהו"א סברה הגמ' דע"א נאמן בזה מדאו', וכל הנדון בגמ' הוא רק על שאר איסורין ואסמכוה להתיר גם באשה משום עיגונא.
2. והא דמסיק ר' זירא בשלהי שמעתין אלא משום עיגונא אקילו בה רבנן לאו למימרא דעד השתא סברינן דמדאורייתא היא אלא ה"ק כולה מלתא לאו אשאר איסורין אסמכוה אלא עיקרא דמילתא משום עגונה היא.

בי' הרשב"א דא"א להקל בעיגונא גם בערוה וגם באיתחזק אי לא נאמן בשאר איסורין באיתחזק

1. אך הקשה **הרשב"א** דמקשה הגמ' ביבמות דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא דא"א ואין דבר שבערוה פחות משניים, ואי כל הנדון בגמ' הוא על שאר איסורין, מה מקשה הגמ' מהא דא"א הוא איתחזק ודבר שבערוה הא בשאר איסורין ע"א צריך להיות נאמן, ותירץ **הרשב"א** דלפי ההו"א בגמ' הא דרבנן יכולים להקל בא"א אעפ"י דהוא דבר שבערוה, היינו דוקא אי מדאו' ע"א נאמן בשאר איסורין באיתחזק איסורא כמו בא"א, ולכן אפש"ל דהקילו משום עיגונא לעשות דבר שבערוה כשאר איסורין שבחזקת איסור, אבל אי בשאר איסורין ע"א אינו נאמן באיתחזק, לא שייך להקל תרי קולא באיסור א"א, דהיא גם דבר שבערוה וגם איתחזק איסורא דא"א.
2. ואי קשיא לך הא דאמרינן בסמוך מי דמי התם לא איתחזק איסורא הכא איתחזק איסורא דאשת איש ואין דבר שבערוה פחות משנים ואם איתא דאנן עיקר בעיין דהשתא ליתא אלא מנא לן דבשאר איסורין עד אחד מהימן וכל דבשאר איסורין מהימן דאורייתא באשת איש מהימן מדרבנן מאי קושיא הכא איתחזק איסורא ואין דבר שבערוה פחות משנים, י"ל דקס"ד דלא אקילו רבנן באשת איש דדבר שבערוה היא אא"כ מצינו בשאר איסורין דכותיה דמהימן ביה דבר תורה דדיו לאיסור אשת איש להקל בו ולעשותו כשאר האיסורין המוחזקין כמוהו אבל להקל משום עגונה תרי קולי חדא דהוי דבר שבערוה ועוד דאתחזק איסורא כולי האי לא נקל.

בי' הרשב"א דמהוכחת הגמ' ביבמות מטבל לעדות אשה מוכח דהוכיחה משאר איסורין לערוה

1. וכתב **הרשב"א ביבמות** דמוכח דכוונת הגמ' ביבמות לומר דאי בשאר איסורין ע"א נאמן באיתחזק, הקילו דנאמן בדבר שבערוה, מהא דאחר דמקשה הגמ' מדבר שבערוה, הביאה הגמ' ראיה מטבל והקדש וקונמות, ומקשה הגמ' דמנלן דנאמן בהם, ומבואר דאי יש לע"א נאמנות בהם מדאו', א"כ ע"א אנמן אף באשה אעפ"י דאשה היא דבר שבערוה, מ"מ כיון דע"א נאמן באיתחזק איסורא, עשו את האשה כשאר איסורין דאיתחזק איסורא, דמשום עיגונא הקילו.
2. ותדע לך דהא לבתר דאקשינן הוי דבר שבערוה הוה מהדר לאתויי מטבל הקדש וקונמות ושקלינן וטרינן בהו אינהו גופייהו מנא לן דאלמא אלו איתא דבטבל הקדש וקונמות מהימן אף באשה כן אף על גב דהוי דבר שבערוה לפי שעשאוה כשאר איסורין דכותה משום עיגונא, כנ"ל.

רש"י יבמות פ"ח ע"א ד"ה אי נימא (ג)

חדושי הרשב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה הא (ג)

בי' הרשב"א ברש"י ביבמות דהנדון בגמ' ביבמות באשה עצמה ולא כרשב"א דבשאר איסורין

1. ובהא דאמרינן בגמ' ביבמות (פח.) דנאמנות ע"א היא סברא כמו בחתיכה ספק חלב ספק שומן, הביא **ה <, ‎לט) >רשב"א ביבמות** (פח. ד"ה הא)= את דברי **< >רש"י ביבמות** (ד"ה אי נימא)= דביאר דהא דהאמינו רבנן לע"א בעדות אשה הוא סברא, וכתב **הרשב"א** דמשמע מדברי **רש"י** דהנדון בגמ' ביבמות בנאמנות ע"א הוא לענין אשה עצמה, ולא לענין שאר איסורין כדביאר **הרשב"א** (עי' אות ‎לה). [ועיי"ש במה שביאר **הרשב"א** דבלשון הגמ' משמע **לרש"י** דכוונתה לומר דעדות אשה היא סברא, ובמה שדחה **הרשב"א** דלשון הגמ' "סברא הוא" היינו רק לענין שאר איסורין, כדביאר **רש"י** (עי' אות ‎א) דאי ע"א אינו נאמן אין אדם מתארח אצל חבירו, והנדון הוא בנאמנות ע"א באיתחזק בשאר איסורין, דאי נאמן אפש"ל דאף בעדות אשה ע"א נאמן, ובמה שהוסיף **הרשב"א** לבאר לפי"ז דהוכחת הגמ' מטבל וקונומות, היינו דאי ע"א נאמן בהם באיתחזק ה"ה דנאמן באשה דהקילו רבנן].

רש"י יבמות פ"ח ע"א ד"ה אי נימא

1. אי נימא כו' - אלא הא דהימנוהו רבנן לעד אחד באשה סברא הוא.

חדושי הרשב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה הא

הא דאמרינן אלא סברא הוא מידי דהוי אחתיכה ספק חלב ספק שומן, פרש"י ז"ל אלא הא דהמנוהו רבנן לעד אחד באשה סברא הוא ע"כ, ומתוך לשונו משמע דעד השתא אתינן למיפשט דעד אחד באשה מהימן דבר תורה ושלא כפירושנו שכתבנו למעלה, ונראה שהביאו לרבינו ז"ל לפרש כן מדאמרינן אלא סברא הוא מידי דהוה אחתיכה דלפי מה שכתבתי דשאר איסורין מדאורייתא מנ"ל קאמר מאי קאמר מידי דהוה וכו' לא הו"ל למימר כהאי לישנא אלא הכי הו"ל למימר אלא מחתיכה ספק של חלב ספק של שומן, ועוד מדאמרינן מי דמי התם לא אתחזק איסורא הכא איתחזק איסורא דאשת איש אלמא אאשת איש קיימינן. ומיהו ודאי על כרחין נ"ל דהכי אית לן למימר דאטו עד השתא מי אייתינן קרא לעד אחד שבאשה והא מהודע אליו חטאתו קא מייתינן דבשאר איסורין היא, אלא משום דחתיכה ספק של חלב ספק של שומן דמהימן ביה ע"א לאו בהדיא אשכחן אלא מסברא שא"כ אין לך מתארח אצל חבירו וכמו שכתב רש"י ז"ל עצמו להכי אמרינן בהאי לישנא, ועוד דקושטא דמלתא ודאי עיקר בעיין משום ע"א שבאשה הוא והכי קאמר אלא שאר איסורין דמהימן בהו ע"א סברא הוא מידי דהוה אחתיכה ספק של חלב ספק של שומן דמהימן ועלה סמכו בעד אחד שבאשה להאמינו משום מגו, ואקשינן מי דמי התם לא איתחזק איסורא הכא אתחזק איסורא דאשת איש דאין דבר שבערוה פחות משנים כלומר עיקרא דמלתא דבעית למידק מינה לאשת איש לא מצית למידק מינה דכיון דלא אשכחן בשאר איסורין דכותיה שיהיה ע"א מהימן ביה בדבר כי האי דאינו בפחות משנים האיך האמינו בו ע"א שהרי אפי' בשאר האיסורין אלו היה האיסור מוחזק כמו שאשה זו מוחזקת באיסור יש לומר שלא היה עד אחד נאמן בו וכ"ש באשה שאי אפשר להקל בה כל כך שהרי דבר תורה אין דבר שבערוה מתקיים בה בכל דיניה בפחות משנים וכמו שכתבתי למעלה. ואתינן למיפשט מהקדש טבל וקונמות דאיתחזק איסורא ואין בידו לתקן ואעפ"כ עד אחד מהימן, ואף על גב דהכא שאני דהוי דבר שבערוה מ"מ אלו קמה לן דהתם מהימן דבר תורה הכא נמי הוה מהימן מדרבנן דעשאוהו כשאר האיסורין להאמין בו עד אחד משום עגונה, דאי לא תימא הכי מאי קא מהדר לאתויי מהקדש וקונמות דמ"מ הכא שאני דהוי דבר שבערוה כדאקשינן בהדיא, ודוחק הוא לומר דלאו למילף מינה עיקר בעיין דעד אחד שבאשה הוא דשקלו וטרו בה אלא אמאי דמדמו לה לודאי חלב ולומר דלא דמו לודאי חלב אלא לטבל והקדש דאטו בכדי שקלו וטרו בה כיון דלא נפקא לן מינה מידי, ואף על פי שראיתי לגדולי המפרשים שפירשו כענין זה אינו מחוור בעיני שאין זה שיטת התלמוד, ומסקנא אוקימנא טעמא דעד אחד מהימן בעדות אשה דמשום עיגונא אקילו בה רבנן כלומר כולה מלתא משום עיגונא הוא ולא סמכו בה אשאר איסורין אלא עיקרא דמלתא משום עיגונא הוא, כך נ"ל לפרש שיטת שמועתנו.

# ד' הרשב"א דנח' הלישנות בגמ' באיתחזק איסור בדבר עצמו

חדושי הרשב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה ולענין פסק (ג)

דחיית הרשב"א לרמב"ן דא"א לומר דהנדון ביבמות שאלות בעלמא לסמוך ע"ז באיסור דאו'

1. ובמ"ש **הרמב"ן** **ביבמות** (עי' אות ‎לג) דאפש"ל דבאמת במוצא בשוק או באשפה שיש לחשוש שהיא נבלה או ששחטה עכו"ם ישראל אינו נאמן, וע"א נאמן רק בבשר שחזקתו שהוא שחט והיה בידו לתקן, אף שאם נתנבלה בידו אינו יכול לתקן עכשיו דחה **ה <, ‎מ) >רשב"א ביבמות** (פח. ד"ה ולענין פסק)= דמה שתירץ **הרמב"ן** (עי' אות ‎לד) דהנדון בגמ' ביבמות הוא שאלות בעלמא מנלן דנאמן מדאו', אי"ז תירוץ מספיק בשביל לסמוך ע"ז בדאו'.

חדושי הרשב"א יבמות פ"ח ע"א ד"ה ולענין פסק

1. ולענין פסק הלכה משמע מהכא בשאר האסורין שאין ע"א נאמן בהם בדאיתחזק איסורא ואין בידו לתקן, וא"כ מצא תרנגולת שחוטה במקום שיש לחוש לנבלה או לשחיטת נכרי אין עד אחד נאמן וכן כל כיוצא בזה. וא"ת תפשוט מנדה דאמר רחמנא וספרה לה לעצמה ואף על גב דאיתחזקה נדה ואין בידה לתקן דבימים תלה רחמנא, איכא למימר דהתם כיון שדרכה להיות רואה ופוסקת והתר הבא מאליו הוא נאמנת ואי משום טבילה בידה לתקן הוא. וי"מ דסוגיא זו שאלות בעלמא נינהו מדאורייתא מנא לן ולעולם עד אחד נאמן בכל איסורין, ואין הטעם הזה מספיק בעיני לסמוך עליו בשל תורה.

בי' הרשב"א דהספק ביבמות אי נאמן באיתחזק ולא בידו לל"ק בכריתות אך קיי"ל כל"ב דנאמן

1. ולכן ביאר **הרשב"א ביבמות** דכל הספק בגמ' ביבמות אי ע"א נאמן באיתחזק ואינו בידו, היא רק לפי הל"ק בגמ' בכריתות (יב.), [עיי"ש בדברי **הרשב"א**], ולפי לישנא זו לא נפשט הספק, אבל לפי הל"ב בכריתות בעדות אשה האמינה תורה לע"א, וא"כ ע"א נאמן אף באיתחזק איסורא, ולפי"ז נפשט דכיון דע"א נאמן בעדות אשה, ה"ה דנאמן בכל האיסורין אף באיתחזק איסורא ואינו בידו וכן קיי"ל.
2. ולי נראה דסוגיין כולה אליבא דלישנא דאתמר בכריתות בשנים אומרים לו אכלת חלב והוא אומר לא אכלתי דמשום דאדם נאמן על עצמו יותר ממאה עדים איתמרא וכמו שכתבתי למעלה, ומש"ה שקלינן וטרינן בדאיתחזק איסורא ואין בידו לתקן מנא לן ולא קמה לן, אבל לאידך לישנא דאוקימנא לה משום מגו ומתני' דעד אחד כי שתיק אידך דחייב משום נאמנותו של עד הוא דרחמנא הימניה, בעיין איפשיטא ומינה לכל האיסורין דעד אחד נאמן בהם אפילו בדאיתחזק איסורא ואין בידו של עד לתקן, כנ"ל.

בי' הרשב"א דאף לל"ק בכריתות איתחזק הוא בדבר עצמו אבל הוחזק איסור במקום לכו"ע נאמן

1. וכתב **הרשב"א ביבמות** דאף לפי הלישנא קמא בגמ' בכריתות דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא, היינו דוקא כשהאיסור איתחזק בדבר עצמו, כאיסור א"א או בטבל והקדש שהם עצמם הוחזקו באיסור, אבל בדבר שבו עצמו לא הוחזק איסור ע"א נאמן, אף שהוחזק איסור במקום זה, כגון ב' חתיכות א' של חלב וא' של שומן, דבמקום זה הוחזק שיש חתיכה אסורה, ומ"מ ע"א נאמן לומר איזו חתיכה חלב ואיזו שומן, ועי' במ"ש בזה **ב< >חי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קח)=.
2. ומיהו ודאי לכ"ע היכא דלא איתחזק איסורא בגוף זה ממש כאשת איש וא"נ טבל והקדש דאינהו גופייהו איתחזוק באיסור ע"א נאמן בהם אף על גב דאיתחזק איסורא במקום זה, כגון שתי חתיכות אחת של חלב ואחת של שומן ואתא ע"א ואמר זו של שומן נאמן.

בי' הרשב"א דאי בהוחזק איסור במקום אין ע"א נאמן א"כ בכל בהמה הוחזק בה איסור בחלב

1. וכתב **הרשב"א** **ביבמות** דאי בהוחזק איסור במקום זה ע"א אינו נאמן א"כ אין אדם יכול להתארח אצל חבירו, כיון דהבהמה הוחזקה בחלב ושומן ואי אין ע"א נאמן בהוחזק איסור במקום זה אינו נאמן בכל שחיטה, והוסיף **הרשב"א** דמעשים בכל יום שסומך בניקור הבשר על ע"א אעפ"י שאיתחזק איסורא דגיד הנשה וחלב בבשר הזה. [ודלא **כריטב"א** (עי' אות ‎כג) דכתב דבניקור גיד אף דאיתחזק איסורא נאמן מדין בידו, ודלא **כתוס' הרא"ש** (עי' אות ‎ט) **והמאירי** (עי' אות ‎מה) דכתבו דבגיד לא חשיב איתחזק איסורא].
2. דאל"כ אין לך אדם מתארח אצל חברו דהא איתחזקא בהמה בחלב ושומן והיאך יהא נאמן, ועוד מעשים בכל יום במנקרי הבשר שסומכין על אחד לומר אלו גידי הכשר ואלו גידי איסור ואף על גב דאיתחזק ביה איסור גיד הנשה וכן נמי בחלב הכליות ושומן הבשר ובחלב אקשתא ואייתרא וזה פשוט.

בי' הרשב"א דאי בהוחזק איסור במקום אין ע"א נאמן כל מקולין שיש שם טריפה הכל אסור

1. וכתב **הרשב"א** דה"ה במעשים בכל יום בטריפה או נבילה שנמצאת במקולין והתערבו חתיכות היתר באיסור, דע"א נאמן לומר מהי החתיכה המותרת, אעפ"י שהוחזק שיש איסור במקולין ואין ביד הע"א לתקן את האיסור, והוסיף **הרשב"א** דכן מוכח דאל"ה א"א לקחת בשר ממקולין ביום שנמצאת שם בהמה אחת טריפה, אא"כ יש לו עדים מה הטריפה ומה הכשירה.
2. ומינה למעשים בכל יום שנמצאת במקולין טרפה או נבלה ונתערבו חתיכות של התר בשל איסור שעד אחד נאמן לומר זו של התר אף על גב דאיתחזק איסור במקולין ואין בידו לתקן, ועוד תדע לך דא"כ אין לך לוקח בשר מן המקולין ביום שנמצאת שם טרפה אלא בעדים.

ביאורי המאירי בגדרי איתחזק איסורא< # =

# בי' המאירי דבניקור רק מברר היתר דלא בו הוחזק איסור מעולם

מאירי גיטין ב' ע"ב ד"ה ומ"מ (ג)

בי' המאירי דבניקור ובחלב ל"ה איתחזק דהוא רק מברר היתר ומה שמתיר לא נאסר מעולם

1. בהא דאמרינן דע"א לא נאמן באיתחזק איסורא, הקשה **ה <, ‎מה) >מאירי** (ד"ה ומ"מ)= דבניקור וחלב איתחזק האיסור, [וכ"כ **התוס' הרא"ש** (עי' אות ‎ט), ודלא **כריטב"א** (עי' אות ‎כג) דכתב דבגיד חשיב איתחזק איסורא ונאמן כיון דבידו לנקר], ותירץ דאינו מתיר את הדבר האסור, אלא רק מברר את ההיתר מתוך האיסור והבשר שבירר לא היה מעולם בחזקת איסור.

מאירי גיטין ב' ע"ב ד"הה ומ"מ

1. ומכל מקום לענין עד אחד נאמן באסורין שאמרו היכא דאתחזק לא אמרי קשיא לן והרי נאמן על חלב וגיד בניקור הבשר מחלביו ומגידיו ותרצו שבאלו אין זה מתיר את המוחזק באיסור אלא שבירר את ההתר מתוך האיסור ובמה שהתיר הוברר הדבר שלא הוחזק באסור.

# בי' הי"מ במאירי דדבר שהשתנה מצבו ל"ה איתחזק איסורא

בי' הי"מ במאירי דבהמה שהיה בה שינוי דעכשיו היא מתה ל"ה איתחזק ממה שהייתה בחייה

1. אך הקשה **המאירי** (ד"ה ומ"מ) דבשחיטה הבהמה בחייה בחזקת איסור, [כדהקשה **הרמב"ן** (עי' אות ‎כז)], ותירץ דעכשיו שהיא מתה יצאה מחזקת איסור אבר מן החי, אך עדיין הקשה **המאירי** דאי בחייה היא בחזקת איסור אינו זבוח, [כביאור **המאירי בחולין** (ט. ד"ה השוחט)], ואף שהיא מתה יתכן דנחרה ולא שחטה, ואף לפי הביאור דהיא בחזקת איסור אבר מן החי, עדיין קשה היאך הע"א נאמן באיתחזק איסורא, דודאי דע"א נאמן גם כשמביא רק אבר אחד מהבהמה ואומר שהיא נשחטה, וא"צ לראות את כל הבהמה אעפ"י דיתכן שחתך ממנה אבר מן החי, והביא **המאירי** בשם **י"מ** דתירצו דכל שעכשיו הבהמה אינה באותו מצב שהייתה בזמן שהוחזקה באיסור, לא חשיב איתחזק איסורא.
2. ושמא תאמר בשחיטה שנאמן להתיר מה שהוחזק באסור וכמו שאמרו בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת תירצו בה דכיון דחזינן דמיתא איסור אבר מן החי יצא ממנה על כל פנים והרי לא הוחזק בה איסור אחר ומכל מקום קשה לי שהרי אנו מפרשין חזקת איסור מצד שבחייה יש בה איסור שאינו זבוח כמו שביארנו במסכת חלין ואף לכשאנו רואין אותה מתה לא יצאה מחזקת איסור זה שאיפשר שנחרה ומאמינין בה עד אחד ואף לדבריהם שפרשוה בחזקת איסור אבר מן החי שיצאה ממנו על כל פנים הגע עצמך שראינו את הבהמה חיה בחזקת אסורה ושלא ראינו את הבהמה מתה אלא שהובא לפנינו אבר ממנה והעיד לנו שנשחטה מי לא מאמינין ליה אף על פי שאפשר שהוא אבר מן החי ואתחזק ביה איסורא אלא שמקצת חבירינו מתרצים שמאחר שאינו עכשו כמות שהיה בשעת חזקת האיסור אין זה נקרא אתחזק איסורא.

דחיית המאירי לי"מ דבתיקון טבל ע"א נאמן אף דאיתחזק איסורא ואין שינוי במצב של הפירות

1. אך דחה **המאירי** את ביאור **הי"מ** דהא בתיקון טבל ע"א נאמן דהוא ג"כ איתחזק איסורא, ואין שינוי במצב של הפירות.
2. דעדין קשה להם תקון מטבלו שנאמן.

# בי' המאירי דע"א לא נאמן באיתחזק ורק נדה האמינתה תורה

בי' המאירי דבטבל ושחיטה וניקור נאמן דבידו ורק בגט אינו נאמן דאיתחזק איסורא ואינה בידו

1. אלא כתב **המאירי** (ד"ה ומ"מ) דהתירוץ בין בטבל ובין בשחיטה ובין בניקור, דכל דבר שבידו לתקנו נאמן, כטבל והקדש וקונמות שבידו לישאל עליהם, משא"כ אשה שאין בידה לתקן עצמה מאיסור א"א, ובזה אמרינן דבמקום דאיתחזק איסורא ואין בידו לתקן אין ע"א נאמן.
2. אלא שעיקר התירוץ בכלן מפני שבידו לתקנו כגון טבל שלו שהוא בידו לתקנו או הקדש וקנמות שבידו לישאל עליהן אבל אשה אין בידה לתקנה ואתחזק איסורא במקום שאין בידו לתקן אין אחד נאמן.

בי' המאירי דנדה האמינה תורה לעצמה ולבעלה ואף מסברא א"א להביא עדים ובידה להמתין

1. וכתב **המאירי** דהא דנדה נאמנת שטבלה, אעפ"י דיתכן שהיא בתוך ז' לראיה ואין ביד לתקן, מ"מ האמינתה תורה כדכתיב "וספרה לה", ומתוך שנאמנת לעצמה נאמנת גם לבעלה, [כדכתב **הרמב"ן** (עי' אות ‎יט)], וכתב **המאירי** דמסברא היא צריכה להיות נאמנת כיון שא"א להביא עדים על זה, [כדכתב **הרמב"ן** (עי' אות ‎כא)], ועוד ביאר **המאירי** דבנדה אף שבתוך ז' אין בידה לתקן, מ"מ כיון שבידה להמתין ולספור ולטבול חשיב שבידה לתקן, כדביארו **התוס'** (עי' אות ‎יא). [כדכתב **הרמב"ן** (עי' אות ‎כד) בשם **תוס'**].
2. ואף על גב דנדה מהימנא אטבילתה אף על גב דאיכא למיחש שמא תוך זמנה היא ואין בידה לתקן התם תורה האמינתה לעצמה מדכתיב וספרה לה ומתוך שנאמנת לעצמה נאמנת לבעלה והדין נותן כן שאי אפשר לה להביא עדים על דברים אלו או שמא אף זו שאע"פ שכל שהיא בתוך זמנה אין בידה לתקן הואיל ובידה להמתין ולתקן ספירתה וטבילתה בידה לתקן קרינא ביה וכן פירשוה בתוספות:

# ב' דעות במאירי אי ע"א נאמן באיתחזק למסקנת הגמ' ביבמות

מאירי גיטין ב' ע"ב ד"ה ולמדת (ג)

בי' המאירי בגמ' ביבמות אי למסקנא ע"א נאמן בשל אחרים באיתחזק או רק בעדות אשה נאמן

1. וכתב **ה <, ‎נ) >מאירי** (ד"ה ולמדת)= דע"א אינו נאמן בדבר של אחרים באיתחזק איסורא, כיון שאינו שלו אין בידו לתקנו, והביא **המאירי** בשם **י"מ** דכתבו דכן מבואר בגמ' ביבמות (פח.), ועוד **המאירי** בשם **י"מ** דכתבו דע"א נאמן אף בשל אחרים, דאף לגמ' ביבמות פשיטא דע"א נאמן, וכל הנדון בגמ' הוא מה המקור מדאו' דע"א נאמן, עיי"ש במה שביאר **המאירי** את הגמ' בזה, והוסיף **המאירי** דאפש"ל דמסקנת הגמ' ביבמות דבאיתחזק איסורא ע"א אינו נאמן אם אין בידו לתקן, ורק בעדות אשה שמת בעלה נאמן, דמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחילתה.

מאירי גיטין ב' ע"ב ד"ה ולמדת

1. ולמדת שעד אחד בשל אחרים אינו נאמן באתחזק אסורא שהרי כל שהוא של אחרים אין בידו לתקנו וכן למדוה רבים במסכת יבמות מסוגית פרק האשה רבה ומכל מקום יש אומרים שאף בשל אחרים נאמן שלא שאלוה שם אלא מדאוריתא מנלן והוא שאמרו בעד אחד של אשה מדאוריתא מנלן כלומר דעד אחד מהימן ותירץ לומר מידי דהוה אטבל והקדש וקונמות והקשה האי טבל היכי דמי אי דידיה משום דבידו לתקנו אי באחר אי קסבר התורם משלו על חברו אינו צריך דעת בעלים משום דבידו לתקנו אי קסבר צריך דעת בעלים ונמצא שאין בידו לתקן היא גופה מנלן דאי אמר ידענא ביה דמיתקן דמהימן הקדש נמי אי קדושת דמים היא משום דבידו לפדותו ואי קדושת הגוף אי דידיה משום דבידו לאתשולי עליה אי דאחר ואמר ידענא ביה דאתשיל מריה עליה היא גופה מנלן קונמות נמי אי קסבר יש מעילה בקונמות וקדושת דמים נחתא להו בידו לפדותו ואי קסבר אין מעילה בקונמות ואיסורא רכיב עליהו אי דידיה משום דבידו לאתשולי עליה אי דאחר ואמר ידענא ביה דאתשיל מריה עליה היא גופה מנלן אלמא שלא שאל בכלם אלא מהיכן למדוה אבל פשוט לו שנאמן אף בשל אחרים ומכל מקום אפשר לומר שמה שתרצו אחר כן שבעד אחד של אשה אינה מן התורה אלא מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלתה משום עיגונא שנדחית כל הסוגיא ובשאר דברים אינו נאמן באיתחזק אסורא אלא במה שבידו לתקן.

# בי' דעות במאירי בדבר שביד הבעלים אי ק"ו דאחר נאמן

הבי' הב' במאירי דע"א נאמן בשל אחרים במקום שביד הבעלים לתקן ונאמן דכ"ש דאחר נאמן

1. ועוד ביאר **המאירי** (ד"ה ולמדת) דאפש"ל דע"א נאמן אף בשל אחרים, דאעפ"י שאין בידו לתקן, מ"מ ביד הבעלים לתקן, וכיון שהבעלים נאמן בזה כ"ש דאדם אחר יהיה נאמן, אבל בדבר שאין ביד שום אדם לתקן, אין ע"א נאמן באיתחזק איסורא.
2. או שאפשר שמאחר שבעליו נאמנין עליו כל שכן שאחר ראוי שיאמן עליו הא כל שאין ביד שום אדם לתקנו אין אחד נאמן להתיר חזקת איסור.

בי' הי"מ במאירי דע"א נאמן אף באיתחזק ואף שאין ביד שום אדם לתקן ורק בערוה לא נאמן

1. ועוד הביא **המאירי** בשם **י"מ** דביארו דע"א נאמן בכל האיסורים אף באיתחזק ואף שאין ביד שום אדם לתקן, והא דמקשה הגמ' בסוגיין דבאיתחזק אינו נאמן, היינו דוקא באיסור ערוה, ואף דבקושיה אמרינן דע"א נאמן בספק חלב ספק שומן, ומשמע דהקושיה היא בכל האיסורים, מ"מ ביארו **הי"מ** דהמשך הקושיה הוא מאיסור א"א, והיינו דרק באיסור ערוה באיתחזק לא יהיה נאמן ולכן אמרינן דהוא דבר שבערוה, אך כתב **המאירי** דדוחק לבאר כן.
2. ויש אומרין שב[כ]ל האיסורין נאמן אף באיתחזק אף על פי שאין ביד שום אדם לתקנו ולא הוקשה בסוגיא זו אלא מאיסור ערוה ואף על פי שהלשון מוכיח בדרך אחרת שהרי אמר אימר דאמרינן עד אחד נאמן כגון חתיכה ספק חלב וכו' דלא אתחזק איסורא אלמא בכל דאתחזק מיהא לא מהימן מכל מקום אינהו דייקי לה מסופה דקאמר אבל הכא איכא איסורא דאשת איש אלמא דאי לאו איסורא דאשת איש מהימן אף באיתחזק והיינו דקאמר הוי דבר שבערוה וכו' והדברים רופפים וכבר כתבנו מענין זה בעשירי של יבמות:

אי ע"א נאמן בלא איתחזק בערוה< # =

# בי' התוס' בב' קו' הגמ' מאיתחזק איסורא ומדבר שבערוה

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי (ג)

קו' התורא"ש מה הוסיפה הגמ' להקשות מדבר שבערוה הא בלא"ה איתחזק ולא נאמן דלא בידו

1. במה שהוסיפה הגמ' להקשות דגט הוי דבר שבערוה, הקשה **ה <, ‎נג) >תוס' הרא"ש** (ד"ה הוי)= דהא כבר הקשתה דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא ואף בטבל והקדש לא נאמן כשאינו בידו, כדאיתא בגמ' ביבמות (פח.), ואף אי כוונת הגמ' לומר דגיטין ילפינן ליה מערוה ולא מטבל וקונומות, ג"כ קשה דמשמע בגמ' דרק בדבר שבערוה לא נאמן.

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי

1. הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים. קשה טובא האי לישנא ל"ל למימר משום דבר שבערוה תיפוק לי משום דאתחזק איסורא ואפי' בטבל והקדש וקונמות לא מהימן אי לא הוי בידו לתקן כדאיתא בריש האשה רבה, ואפי' אי לא ילפינן שאר מקונמות אלא מערוה מ"מ לא הוה ליה למימר הוי דבר שבערוה דלישנא משמע דדוקא בדבר שבערוה הוא דלא מהימן.

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי (ג)

תי' התוס' דכיון שיש ספק בגמ' ביבמות אי ע"א נאמן באיתחזק לכן הוסיפה הגמ' להק' מערוה

1. ותירצו **<, ‎נד) >ר"י בתוס'** (ד"ה הוי)= **והתוס' רא"ש** דבשאר האיסורים שאינם דבר שבערוה, מספקא לגמ' ביבמות (פח.) אי ע"א באיתחזק איסורא נאמן אף דאינו בידו, ולכן מקשה הגמ' דהכא פשיטא דלא נאמן כיון דהוא דבר שבערוה, ועי' במה שביארו **ה< >מהרי"ק** (עי' אות ‎עד)= **וה< >גרעק"א** (עי' אות ‎נו)= **וה< >תורת גיטין** (עי' אות ‎סה)= **וה< >ש"ש** (עי' אות ‎קב)= **וה< >ביה"ל** (עי' אות ‎פו)= **וה< >אבי עזרי** (עי' אות ‎קיז)= בדברי **התוס'**.

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי

1. הוי דבר שבערוה - האי דנקט דבר שבערוה אומר ר"י משום דבהאשה רבה (יבמות דף פח.) בשאר איסורי כגון טבל והקדש וקונמות מספקא לן אי מהימן אפילו איתחזק איסורא ולאו בידו או לא.

תוספות הרא"ש גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי

וי"ל משום דבהאשה רבה מספקא לן בשאר דוכתי אי מהימן אי לא להכי נקט הכא הוי דבר שבערוה דאפי' את"ל דמהימן בשאר איסורי בדבר שבערוה פשיטא דלא מהימן.

קו' התוס' דאי ע"א נאמן אף באיתחזק א"צ למילף מנדה ותי' דהו"א דנדה היא כדבר שבערוה

1. אך הקשו **התוס'** דאי ע"א נאמן בשאר איסורין בכה"ג, א"כ אמאי צריך את הילפותא בנדה מדכתיב "וספרה לה" לעצמה, ותירצו **התוס'** דהו"א דנדה חשיב כדבר שבערוה.

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי

1. וא"ת אי עד אחד נאמן בשאר איסורין אפילו איתחזק איסורא ולאו בידו אמאי איצטריך וספרה לה לעצמה ויש לומר דס"ד דחשיב כמו דבר שבערוה.

# בי' הגרעק"א בתוס' דלא איתחזק לא נאמן בערוה כמבו' בנדה

רבי עקיבא איגר גיטין ב' ע"ב על תוד"ה הוי (ג)

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכ"ד ד"ה גם ביסוד (ג)

בי' הגרעק"א בתוס' דהגמ' מק' מאיתחזק ומערוה בדרך של את"ל דאי איתחזק נאמן ק' מערוה

1. במ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎נד) דכיון דמספקא לגמ' ביבמות (פח.) אי ע"א באיתחזק איסורא נאמן לכן מקשה הגמ' דאינו נאמן מצד דבר שבערוה, ביאר **ה <, ‎נו) >**גרעק"א(על תוד"ה הוי, ומקורו משו"ת מהדו"ק סי' קכ"ד ד"ה גם ביסוד)= דכוונת **התוס'** לומר דהגמ' מקשה בדרך של את"ל, דאי נימא דע"א נאמן באיתחזק איסורא, מ"מ אינו נאמן כיון דהוי דבר שבערוה, וכ"כ **הרשב"א** (עי' אות ‎סב) להדיא.

רבי עקיבא איגר גיטין ב' ע"ב על תוד"ה הוי

1. תוס' ד"ה הוי דבר שבערוה. וכו' לומר דהש"ס ר"ל בדרך את"ל דבאתחזק איסורא נאמן דהוי דבר שבערוה.

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכ"ד ד"ה גם ביסוד

מתוס' ריש גיטין ד"ה הוי דבר שבערוה, וכו' לומר דהש"ס ר"ל בדרך את"ל דבאתחזק איסורא נאמן דהוי דבר שבערוה.

בי' הגרעק"א בתוס' דבלא איתחזק ע"א נאמן בערוה דאי לא נאמן יש ב' קו' מערוה ומאיתחזק

1. וכתב **הגרעק"א** דמשמע מדברי **התוס'** דבלא איתחזק איסורא ע"א נאמן אף בדבר שבערוה, דאי אינו נאמן היה **להתוס'** לבאר בפשיטות דמקשה הגמ' ב' קושיות, דאינו נאמן גם מחמת דאיתחזק איסורא וגם מחמת דהוי דבר שבערוה, ולא לומר דהקושיה היא בדרך של את"ל, אלא מוכח דס"ל דבדבר שבערוה אינו נאמן רק במקום דלא דאיתחזק איסורא.

רבי עקיבא איגר גיטין ב' ע"ב על תוד"ה הוי

1. תוס' ד"ה הוי דבר שבערוה. משמע דלא אתחזק נאמן דהוי דבר שבערוה דלמאי הוצרכו לומר דהש"ס ר"ל בדרך את"ל דבאתחזק איסורא נאמן דהוי דבר שבערוה, ולא נקטו בפשוטו דפרכינן בדרך ב' קושיות, הא', באתחזק, הב', אף אם לא אתחזק הוי דבר שבערוה, מזה נשמע לכאורה דס"ל דבלא אתחזק דס"ל בדבר שבערוה נאמן.

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכ"ד ד"ה גם ביסוד

גם ביסוד הדבר דבלא אתחזק נאמן דהוי דבר שבערוה אינו ברור דהאמת דהכי משמע מתוס' ריש גיטין ד"ה הוי דבר שבערוה, דלמאי הוצרכו לומר דהש"ס ר"ל בדרך את"ל דבאתחזק איסורא נאמן דהוי דבר שבערוה, ולא נקטו בפשוטו דפרכינן בדרך ב' קושיות, הא' באתחזק, הב' אף אם לא אתחזק הוי דבר שבערוה, מזה נשמע לכאורה דס"ל דבלא אתחזק גם בדבר שבערוה נאמן.

דחיית הגרעק"א בתוס' דהו"א דנדה ערוה ומבו' דלא איתחזק לא נאמן בערוה דנדה לא הוחזקה

1. אך דחה **הגרעק"א** דממ"ש **התוס'** דהא דכתיב "וספרה לה" הוא כיון דהו"א דנדה חשיב כדבר שבערוה, משמע דס"ל דאי נדה היא דבר שבערוה אינה נאמנת, אעפ"י דביארו **התוס'** דאין לה חזקת איסור, ומוכח דע"א אינו נאמן בדבר שבערוה אף דלא איתחזק איסורא, וכן הקשה **המהרי"ק** (עי' אות ‎עד), ועי' במ"ש **ב <, ‎נח) >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קכב)= בזה.
2. אולם מסוף דברי תוס' נשמע בהיפוך מדכתבו דאצטריך וספרה לה דס"ד דהוי דבר שבערוה מבואר דאלו היה דבר שבערוה לא היתה נאמנת, אף דליכא חזקת איסור.

קו' הגרעק"א בתוס' דאפש"ל דהספק ביבמות בכל ע"א בילפו' מנדה דאיתחזק או דאינה איתחזק

1. ובעיקר קושית **התוס'** דמה מספקא לגמ' ביבמות באיתחזק איסורא הא אפשר ללמוד מנדה, והוצרכו **התוס'** לדחוק דהו"א דנדה חשיב כדבר שבערוה, הקשה **הגרעק"א** דאפש"ל דזה גופא הספק בגמ' אי נדה חשיב איתחזק איסורא, וכמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎יא) דאינה בחזקת שתראה עוד, או כסברא הפשוטה דנדה היא בחזקת טומאה, ולכן מספקא לגמ' בכל ע"א דילפינן מנדה אי נאמן אף באיתחזק איסורא, דאי בנדה איתחזק איסורא א"כ כל ע"א נאמן בזה, ואי נדה לא נקרא איתחזק דהנאמנות של הספירה אינה כנגד החזקה, א"כ כל ע"א אינו נאמן כנגד איתחזק, והניח **הגרעק"א** בצ"ע.
2. [ובדברי תוס' קשה לי, למאי הוצרכו לדחוק דהוי ס"ד דהוי דבר שבערוה, הא מקודם הקשו, דאמאי נאמנת על הספירה, הא אתחזק איסורא, ותירצו דלא מקרי אתחזק איסורא, דאינה בחזקת שתראה עוד, הרי דהסברא פשוטה היה להם דמקרי אתחזק איסורא, אלא דתירצו דמ"מ י"ל דלא מקרי אתחזק איסור', א"כ דלמא זהו גופא הוא האיבעיא אם ע"א נאמן אפי' באתחזק, דגם זה יכולין ללמוד מן וספרה לה דמקרי אתחזק איסורא, או דיש ללמוד רק בלא אתחזק דספירה לא מקרי אתחזק, וצ"ע].

ר"ן על הרי"ף גיטין ל' ע"א מדה"ר ד"ה ונימא (ג)

ר"ן על הרי"ף קידושין כ"ז ע"א מדה"ר ד"ה אמר רב (ג)

רבי עקיבא איגר גיטין ב' ע"ב ד"ה וכן משמע (ג)

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכ"ד ד"ה וכן משמע (ג)

קו' הגרעק"א בסתירת הר"ן לקמן דע"א לא נאמן באיתחזק בערוה לר"ן בקידושין דמשמע דנאמן

1. והוסיף **ה <, ‎ס) >גרעק"א** (ד"ה וכן משמע, ומקורו משו"ת מהדו"ק סי' קכ"ד)= דכ"כ להדיא **ה< >ר"ן על הרי"ף לקמן** (ל. מדה"ר ד"ה ונימא, מהדו' עוז והדר עמ' צ"א ד"ה ולא)= דבדבר שבערוה צריך שניים אף בלא איתחזק איסורא, אך הקשה **הגרעק"א** דהא כתב **ה< >ר"ן על הרי"ף בקידושין** (כ"ז. מדה"ר ד"ה אמר רב, מהדו' עוז והדר עמ' ע"ד ד"ה ורב אסי)= דהא דע"א נאמן לומר לאשה דמת בעלה רק בצירוף הסברא דאשה דייקא ומינסבא, היינו כיון שבא להוציאה מחזקת א"א ואין דבר שבערוה פחות משניים, אבל בע"א שבא להעמידה בחזקתה דהיא מקודשת נאמן, אף כשאין את הסברא דדייקא ומינסבא, כיון דאינו מוציאה מחזקתה, וכתב **הגרעק"א** דמשמע מדברי **הר"ן בקידושין** דהא דבדבר שבערוה אין ע"א נאמן, היינו דוקא באיתחזק איסורא ודלא **כר"ן לקמן**.

רבי עקיבא איגר גיטין ב' ע"ב ד"ה וכן משמע

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכ"ד ד"ה וכן משמע

1. וכן משמע מהר"ן שם /גיטין/ (דף קע"ב) שכ' הו"ל דבר שבערוה ואין פחות מב' אף דלא אתחזק איסורא עכ"ל, [ואולם מדברי הר"ן קדושין (דף רל"ד) משמע בהיפוך דדוקא להוציא מחזקתו א"נ].

ר"ן על הרי"ף גיטין ל' ע"א מדה"ר ד"ה ונימא

הוה ליה דבר שבערוה ואינו פחות משנים אף על גב דלא איתחזק איסורא

ר"ן על הרי"ף קידושין כ"ז ע"א מדה"ר ד"ה אמר רב

ורב אסי אמר אף נאמן לכנוס דלא חציף למימר גבי האב שקבל הקדושין אני הוא דמירתת דלמא מכחיש ליה ואמר ידענא דלאו את יהבת לה קדושין ואף על פי שאין דבר שבערוה פחות משנים ועד אחד דמהימן לומר מת בעליך היינו טעמא משום דאיהי דייקא ומינסבא ומתוך חומר שהחמרת עליה בסופה והכא ליתיה להאי טעמא התם הוא להוציאה מחזקתה אבל זה שמעמידה בחזקתה אלא שאומר שנתקדשה לו נאמן:

# בי' הרמב"ן והרשב"א אי מק' הגמ' עוד קו' מערוה או דל"ג

חדושי הרמב"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה אבל (ג)

חדושי הר"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי (ג)

קו' הרמב"ן דע"א לא נאמן באיתחזק בשאר איסורין ויש דל"ג את הקו' מערוה או דחדא ועוד

1. הקשה **ה <, ‎סא) >רמב"ן בסוגיין** (ד"ה אבל)= דמה מקשה הגמ' מדבר שבערוה, והא כיון דאיתחזק איסורא ע"א אינו נאמן אף בשאר איסורין, ולא רק בדבר שבערוה, כמבואר בגמ' ביבמות (פח.) דבהקדש וקונומות דאיתחזק איסורא אינו נאמן, אבל בדבר שבערוה אף בלא איתחזק אינו נאמן, ואף לאסור צריך שניים, כדאיתא בגמ' בקידושין, והביא **הרמב"ן** דיש נוסחאות דל"ג את קושית הגמ' מדבר שבערוה, אלא רק את הקושיה דאיתחזק איסורא דא"א, ויש נוסחאות דגרסי וכוונת הגמ' להקשות חדא ועוד, ודחה **הרמב"ן** דנוסחא זו לא נהירא, וכ"כ **ה< >ר"ן בחי' בסוגיין** (ד"ה הוי)=.

חדושי הרמב"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה אבל

1. אבל הכא הא איתחזק איסורא דאשת איש הוי דבר שבערוה כו'. ק"ל הא כיון דאיתחזק איסורא אפילו בשאר איסורים נמי לא, כדאמרינן בפ' האשה רבה בהקדש וקונמות דאיתחזק איסורא ולא מהימן, ודבר שבערוה אפילו לא איתחזק איסורא נמי אין פחות משנים ואפי' לאסור נמי אינו פחות משנים כדאמרינן בפ' האיש מקדש, ואית נוסחי דלא גרסי הכי אלא אבל הכא דאיתחזק איסורא דאשת איש לא, ואי גרסי' ליה ה"ג והוי דבר שבערוה, וכן נמי בפ' האשה רבה, ופי' דחדא ועוד קאמרי', ולא נהירא.

חדושי הר"ן גיטין ב' ע"ב ד"ה הוי

הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים איכא דלא גריס ליה דכיון דאיתחזק איסורא לא צריכין לדבר שבערוה. ואי גרסינן ליה הכי גרסינן והוה דבר שבערוה וחדא ועוד קאמר.

חדושי הרשב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה והא (ג)

בי' הרשב"א דהקו' מאיתחזק וערוה היא חדא ועוד דאת"ל דנאמן באיתחזק ולא בידו ק' מערוה

1. בקושית הגמ' דהוי דבר שבערוה, ביאר **ה <, ‎סב) >רשב"א בסוגיין** (ד"ה והא)= דחדא ועוד קאמר, דמקשה הגמ' דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא, אך כיון שהוא ספק בגמ' ביבמות (פח.), אי ע"א נאמן באיתחזק איסורא ואינו בידו, לכן אמרינן דאף את"ל דע"א נאמן בזה ויש מ"ד דנאמן, מ"מ קשה דהוא דבר שבערוה וצריך שניים, [וכן ביאר **הגרעק"א** (עי' אות ‎נו) **בתוס'** (עי' אות ‎נד)].

חדושי הרשב"א גיטין ב' ע"ב ד"ה והא

1. והא דקאמרי' הוי דבר שבערוה, חדא ועוד קאמר כלומר ועוד הו"ל דבר שבערוה ומשום דביבמות פ' האשה רבה (פ"ח א') מספקא לן היכא דאיתחזק איסורא ואין בידו לתקן, אם מהימן אם לאו ואיכא מ"ד דמהימן, אמר הכא הוה לי' דבר שבערוה כלומר ואף כשתמצא לומר דאפי' היכא דאיתחזק איסורא מהימן הכא שאני דהו"ל דבר שבערוה ואין פחות משנים.

קו' הרשב"א דמוכח ביבמות דע"א נאמן בעדות אשה ואף בגט אפש"ל דהקילו משום עיגונא

1. אך הקשה **הרשב"א** **בסוגיין** דהא מוכח במשנה ביבמות (פז:) דאשה נשאת עפ"י ע"א שמת בעלה, ואעפ"י דהגמ' דנה באריכות מה המקור דע"א נאמן, ולמסקנא הנאמנות היא כיון דהקילו רבנן משום עיגונא, מ"מ גם בגיטין אפש"ל דמשום עיגונא הקילו רבנן, ומה מקשה הגמ' דאינו נאמן. [וכתב הרשב"א דאפש"ל דבמת בעלה הקילו משום עיגונא בתחילתה משום חומר שהחמירו עליה בסופה דתצא מזה ומזה, אבל באמירת בפ"נ ובפ"נ בגט דאין חומר בסופה, דאם הבעל יערער לא משגחינן ביה, לא הקילו משום עיגונא, אך דחה הרשב"א דמשמע בגמ' ביבמות דהנאמנות היא רק משום עיגונא, ולמסקנא נדחה הטעם שהחמירו בסופה, וא"כ ה"ה בגט דצריך להקל משום עיגונא].
2. וקשיא לי מדאמרי' בר"פ האשה רבה (פ"ז ב') מדקתני סיפא נשאת שלא ברשות וכו' מכלל דרישא ברשות ב"ד ובע"א, אלמא ע"א מהימן ותנן נמי הוחזקו להיות משיאין עד מפי עד ומפי אשה ואשה מפי אשה ומפי עבד ומפי שפחה אלמא ע"א מהימן, ואף על גב דמהדרינן התם ושקלינן וטרינן מנא לן, ואסיקנא דמשום עגונא אקילו בה רבנן מ"מ הכא נמי מאי קשיא ליה דהכא דכותה היא ומשום עגונא אקילו ביה רבנן. ושמא נאמר דהתם איכא למימר דמשום חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלתה, וכדאמר ר' זירא התם, ואף על גב דאקשינן עליה לא לחמיר ולא לקיל ופרקינן אלא משום עגונא אקילו בה רבנן לאו דחויי קא דחי' לדר' זירא לגמרי אלא ודאי טעמא דר' זירא כדאיתיה איתיה אלא טעמא הוא דיהבינן אמאי אקילו בה רבנן בתחלתה משום חומר שהחמירו עליה בסופה משום דבעיגונא אקילו, ומיהו אי לאו חומר שהחמרת עליה בסופה אף על גב דמעגנא ויתבא לא מקילינן בה, אבל הכא דאי אתי בעל ומערער לא משגחי' ביה כדאיתא לקמן דינא הוא דלא נקל עליה בתחלתה, ומ"מ לא מיחוור שפיר משום דבכולהו נוסחאי גרסי' התם אלא משום עגונא אקילו, דמשמע דטעמיה דרבי זירא אידחי לגמרי, וכוליה טעמי' משום עיגונא.

תי' הרשב"א דלקו' הגמ' אמירת בפ"נ חומרא וא"א לומר עיגונא או דעיגונא רק במיתה ולא בגט

1. ותירץ **הרשב"א** **בסוגיין** דהגמ' בקושיה סברה דאמירת בפ"נ ובפ"נ, אינה קולא אלא חומרא כמו שמקשה הגמ' בהמשך, וא"כ א"א להקל בזה משום עיגונא, ועוד תירץ **הרשב"א** דבמת בעלה צריך להקל כיון שיש אופנים שאין עדים שראו שמת, חוץ מע"א או אשה או שפחה, ואף אי הרבה ראו שמת, מניין שיבואו ב' עדים ויעידו, אבל בגט הבכל יכול לשלוח את הגט ע"י ב' עדים שכשרים לעדות. [וכתב **הרשב"א** דלכן הגמ' ביבמות לא מקשה דהוא קולא שמביא לחומרא, דאם יבא הבעל תצא מזה ומזה, כקושית הגמ' בסוגיין, כיון דודאי שהקילו שם יותר דיתכן שרק ע"א או נכרי יודע שהבעל מת, והוא עיגונא לעולם ולכן הקילו בזה].
2. וי"ל דהכא הוה ס"ל למאן דפריך הכי דאין כאן קולא אלא אדרבה חומרא, כדמקשי ואזיל האי קולא הוא חומרא הוא ואין כן משום עגונא, ועוד י"ל דהתם איכא לאקולי עלה משום דלא תיעגן דזימנין דאי אפשר אלא בעד אחד או באשה או בשפחה דחזו דמית ליה בעל ואי נמי חזו ליה אינשי טובא מאן מכרח ומאן מפיס דליתו וליסהדו תרי אבל הכא איפשר ליה לבעל דלישלח ליה ע"י תרי וכשרין לעדות, והיינו דלא אקשינן התם האי קולא הוא חומרא הוא דאי אתי בעל תצא מזה ומזה וכדמקשי הכא משום דהתם ודאי כשמתירין אותה לינשא קולא הוא דזימנין דלא ידע אלא חד אי נמי אשה ונכרי והויא עיגונא לעולם ומשום עיגונא הקלו להאמינם ולהשיאה.

# בי' התו"ג דעדות לשמה ולא איתחזק מהני בערוה כגילוי מילתא

תורת גיטין גיטין ב' ע"ב על תוד"ה הוי (ג)

בי' התו"ג בתוס' דא"א להקשות רק מערוה דאי לא איתחזק איסורא הוי גילוי מילתא וע"א נאמן

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎נד) דקושית הגמ' דגט הוא דבר שבערוה, הוא כיון דמספקא לגמ' ביבמות אי ע"א נאמן באיתחזק איסורא, הקשה **ה <, ‎סה) >תורת גיטין** (על תוד"ה הוי)= דא"כ היה לגמ' להקשות רק דהוי דבר שבערוה ואמאי הקשתה ג"כ דהכא איתחזק איסורא, ותירץ **התורת גיטין** דא"א להקשות רק דהוי דבר שבערוה, דהא בדבר שהוא גילוי מילתא בעלמא ע"א נאמן אף בדבר שבערוה, כדכתב **הרי"ף ביבמות** (יג. מדה"ר) לענין עדות על סימנים, דבמקום שבשעת ההגדה אינו מעיד על הדבר שבערוה עצמו, רק שהאשה הזו ראויה לקידושין או לגירושין ע"א נאמן, וכתב **התורת גיטין** דא"כ הכא שאין העדות על הדבר שבערוה עצמו, אלא שהגט כשר וראוי לגרש בו ולא גרע מסימנים דאשה נאמנת, ועדות על דבר שבערוה היא רק על גמר הדבר שמעידין שהתגרשה.

תורת גיטין גיטין ב' ע"ב על תוד"ה הוי

1. תוס' ד"ה הוי דבר שבערוה. האי דנקט דבר שבערוה ואומר ר"י וכו' ותירוצם דחוק דמ"מ קשה מדוע לא מקשה הגמ' מדבר שבערוה לחוד ואפי' למ"ד דנאמן אפילו באיתחזק איסורא מ"מ הכא לא יהי' נאמן דהכא הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים. ונראה ליישב דהגמ' הוצרך להקשות מאיתחזק איסורא ומדבר שבערוה דמחדא בלא אידך לא קשה כלל דהא מבואר בש"ס דהסימני' נבדקין על פי אשה משום דגילוי מילתא בעלמא הוא וכתב הרי"ף הטעם ביבמות פ' החולץ גבי אשתמודענא דאע"ג דהוי דבר שבערוה מ"מ כיון דבשעת הגדה אין מעידין על דבר שבערוה רק שאשה זו ראוי לקדש או לגרש נאמנים נמצא לפ"ז לא יוכל להקשות למ"ד דע"א נאמן באיסורין אפילו באיתחזק איסורא מכח דהכא הוי דבר שבערוה ולמה יהיה נאמן דכיון דבשעת הגדה אין מעידין על דבר שבערוה רק שהגט זה ראוי לגרש לא גרע מסימנים דנבדקין ע"פ אשה דדבר שבערוה לא הוי רק כשמעידין בגמר הדבר כגון שמעידין שכבר נתגרשה משא"כ הכא.

# בי' התו"ג דעדות לשמה כעדות כשרות מקוה דנ"מ לטובל אח"כ

בי' התו"ג דמאיתחזק בלא ערוה ל"ק מעדות לשמה והוי כמעיד דמקוה כשר ואח"כ טבל בו טמא

1. כתב **התורת גיטין** (על תוד"ה הוי) דהגמ' אינה יכולה להקשות רק מהא דע"א לא נאמן באיתחזק איסורא, דהא ודאי שאם ע"א מעיד על מקוה שיש בה מ' סאה ואח"כ טמא טבל בה דהוא טהור, אעפ"י דע"י עדות הע"א יצא הטמא מחזקתו, מ"מ כיון דבשעת ההגדה לא הוציא הע"א שום דבר מחזקתו, א"כ ה"ה בגט דכשמעיד עליו שנכתב לשמה אינו מוציאו מחזקתו, ועי' במ"ש בזה **ב< >חי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קח)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קכא)= **וה< >אבי עזרי** (עי' אות ‎קטז)=.
2. וכמו כן לא קשה מהא דאיתחזק איסור לחוד דהא ודאי אם יעיד א' שבמקוה זו יש בה מ' סאה ואח"כ יטבול בו הטמא בודאי יהי' טהור אף שמוציאין ע"י ע"א הטמא מחזקת טומאה מ"מ כיון דבשעת הגדה על המקוה לא הוציאו עדיין שום דבר מחזקתו.

בי' התו"ג דלרמב"ם דאיסור מוחזק בע"א מבוארת קו' הגמ' מאיתחזק אך תוס' פליגי על הרמב"ם

1. וכתב **התורת גיטין** דאפשר לבאר את קושית הגמ' דע"א לא נאמן באיתחזק איסורא אף בלא הקושיה מדבר שבערוה, לפי דעת **הרמב"ם** (סנהדרין פט"ז ה"ו) דאיסור שהוחזק בע"א לוקין עליו, [והיינו דהע"א עושה חזקה בעדותו, וא"כ הוא כנגד האיתחזק], אך **בתוס' בחולין** (צו. ד"ה פלניא) משמע דפליגי על **הרמב"ם** בזה.
2. וע"כ צ"ל דקושית הש"ס הוא דהרמב"ם בפ' ט"ז מהל' סנהדרין פסק דאיסור שהוחזק ע"פ ע"א לוקין עליו ובתוס' חולין דף צ"ו ד"ה פלניא משמע שחולקין על זה.

# בי' התו"ג דאי ע"א סברא לא נאמן באיתחזק ואי מדאו' נאמן

תורת גיטין גיטין ב' ע"ב ד"ה ונראה (ג)

בי' התו"ג דלרש"י דע"א נאמן מסברא אינו כשניים ולכן אין ע"א נאמן באיתחזק איסורא

1. והביא **ה <, ‎סח) >תורת גיטין** (ד"ה ונראה)= את דברי **הש"ך** (יו"ד סי' קכ"ז סקי"ד) דכתב דהא דכל מקום שע"א נאמן הרי הוא כשניים, הוא רק כשיש ילפותא לנאמנות שלו ולא במקום דנאמן מסברא, וכתב **התורת גיטין** דבמ"ש **רש"י ביבמות** (עי' אות ‎א) דע"א נאמן דאל"ה אין אדם יכול לאכול אוכל של חבירו, מבואר דס"ל **לרש"י** דנאמנות ע"א היא מסברא ולא מילפותא, ולכן אינו נאמן במקום דאיתחזק איסורא, ובזה אין דין דכל מקום שע"א נאמן הרי הוא כשניים.

תורת גיטין גיטין ב' ע"ב ד"ה ונראה

1. ונראה דזה תליא בהא דש"ך י"ד סי' קכ"ז פסק דהא דאמרינן דכ"מ שהאמינה תורה ע"א הרי כאן שנים הוא דוקא במקום שיש קרא מפורש כגון בשבועה וסוטה אבל כשע"א אין נאמן אלא מסברא לא אמרינן הרי כאן שנים ומבואר ביבמות ר"פ האשה רבה דאי אמרינן דע"א נאמן אפי' במקום דאיתחזק איסור על כרחך נאמן מדאוריי' משא"כ למאן דס"ל דא"נ רק היכא דלא איתחזק איסורא א"נ רק מסבר' דאל"כ אין לך אדם מתארח אצל חברו עי"ש ברש"י וברשב"א ז' שיטות.

בי' התו"ג דלמ"ד דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא הוא כיון דנאמנות ע"א מדאו' והוי כשניים

1. אך כתב **התורת גיטין** דלצד בגמ' ביבמות (סח.) דע"א נאמן אף במקום דאיתחזק איסורא, [וכן דעת הרמב"ן (עי' אות ‎לד) להלכה], היינו כיון דהוא נאמן מדאו' ולא רק מסברא, ולכן נאמן אף באיתחזק איסורא, כיון דבנאמנות ע"א מדאו' אמרינן דכל מקום שע"א נאמן הרי הוא כשניים.
2. ומבואר ביבמות ר"פ האשה רבה דאי אמרינן דע"א נאמן אפי' במקום דאיתחזק איסור על כרחך נאמן מדאוריי'.

בי' התו"ג דלרמב"ם דנאמן באיתחזק נאמן מדאו' ואי נאמן מסברא מהני בערוה בגילוי מילתא

1. וכתב **התורת גיטין** דלפי"ז לדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎סז) דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא כשהלה שותק, ומוכח דע"א נאמן להוציא מחזקה, מבואר דהנאמנות שלו היא מדאו', וכיון שהאמינה תורה ע"א ה"ה כשניים, ולכן עי"ז מוחזק האיסור למלקות ולכל דבר, אבל לדעת **הסוברים** דנאמנות ע"א היא רק במקום שלא איתחזק איסורא, א"כ מוכח דהנאמנות היא רק מסברא, [כדעת **רש"י** (עי' אות ‎סח)], ולכן ס"ל דלא נאמן להחזיק איסור ולהלקות לפי עדותו, [כדעת **התוס' בחולין** (עי' אות ‎סז)], ולכן אמרינן בגמ' ביבמות דהנאמנות של ע"א בדבר שבערוה היא מדין גילוי מילתא בסימנים, [כדהביא **התורת גיטין** (עי' אות ‎סה) מדברי **הרי"ף**], דאעפ"י דבשעה שהעד מעיד אינו מוציא מחזקת דבר שבערוה, מ"מ כיון שאח"כ יצא מזה דין לדבר שבערוה הנאמנות שלו היא רק מחמת דהוא גילוי מילתא בעלמא, ועי"ז יכול להיות דינו כשניים.
2. ולפ"ז כיון דהרמב"ם ס"ל אפילו איתחזק איסורא נאמן ע"א כשהלה שותק ומפני שא"י בירור הדבר כמ"ש הש"ך בי"ד סי' קכ"ז עי"ש וכיון דע"א נאמן להוציא מחזקה על כרחך נאמן מדאורייתא ויש כאן שנים מש"ה הוחזק ג"כ למלקות ולכל דבר שצריך שנים משא"כ לשיטות הסוברים דע"א א"נ רק בלא איתחזק איסורא דאז א"נ רק מסברא וכשהלה שותק מטעם הודאה הוא דוקא נאמן מש"ה אין דינו כשנים ולכך ס"ל דלא מהני למלקות ומש"ה בסימנים הוצרך לטעם גילוי מילתא אף שבשעת הגדה לא הגיד להוציא מחזקת דבר שבערוה דלשיטות התוס' הפי' גילוי מילת' כפשוטו משום דמ"מ כיון שבא אח"כ לדבר שבערוה צריכין להא דגילוי מילתא שיהא דינו כשנים.

בי' התו"ג דלמ"ד דנאמן מדאו' וא"כ הגט מוחזק כשניים והשליח נאמן אף באיתחזק ואף בערוה

1. ולפי"ז ביאר **התורת גיטין** דקושיות הגמ' מאיתחזק איסורא ומערוה, היינו דבשלמא למ"ד דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא, וא"כ הנאמנות שלו היא מדאו', וממילא בשעת אמירת בפ"נ ובפ"נ הגט כשר מדאו', וחשיב שהוחזק הגט ע"י ע"א כמו שהוחזק ע"י ב' עדים, דבמקום שע"א נאמן הוא כשניים, ולכן אף שאח"כ הנאמנות היא לענין דבר שבערוה, מ"מ השליח נאמן בזה.
2. ולפ"ז שפיר מקשה הש"ס דבשלמא למאן דס"ל דע"א נאמן אפי' באיתחזק וע"כ נאמן מדאורייתא וכיון דבשעת הגדה דגט זה כשר לא דמי לדבר שבערוה והי' נאמן מדאוריי' א"כ הוחזק הגט זה כמו ע"פ שנים דכ"מ שהאמינה תורה וכו' ומש"ה מהני אפילו כשבאין אח"כ להוציא דבר שבערוה.

בי' התו"ג בקו' הגמ' דלמ"ד דע"א מסברא ולא נאמן באיתחזק ואינו כשניים ואף בערוה לא נאמן

1. וכתב **התורת גיטין** דקושית הגמ' היא הגמ' דלמ"ד דע"א אינו נאמן במקום דאיתחזק איסורא, א"כ הנאמנות שלו היא רק מסברא ולא מדאו', וממילא אין לו דין דע"א הוא כשניים, ולכן אח"כ כשהנדון בנאמנות הוא לענין דבר שבערוה מקשה הגמ' דהע"א אינו נאמן.
2. אבל כיון דס"ל דאין ע"א נאמן רק במקום דלא איתחזק וא"כ א"נ רק מסברא ואין לו דין שנים א"כ לא מהני כשבא אח"כ לידי דבר שבערוה שצריכין שנים:

ד' המהרי"ק דנאמן בערוה בלא איתחזק

# בי' המהרי"ק דנדה בידו ואיתחזק וילפי' ללא בידו ולא איתחזק

שו"ת מהרי"ק שורש עב ד"ה אלא נלע"ד (ג)

בי' המהרי"ק דערוה דלא איתחזק איסורא ע"א נאמן כדליפי' מנדה וכן מוכח מקו' הגמ' בסוגיין

1. כתב **ה <, ‎עג) >מהרי"ק** (שורש ע"ב ד"ה אלא נלע"ד)= דמדינא ילפינן מנדה דנאמנת על עצמה כדכתיב "וספרה לה", דאשה נאמנת לומר מת בעלי, באופן דלא איתחזק איסורא שהיא א"א, דהא דאין דבר שבערוה פחות משניים, היינו בהוחזקה ערוה בשעה שהע"א מעיד עליה שהיא מותרת, דאין בכח ע"א להוציאה מחזקת איסור, וכתב **המהרי"ק** דכן מוכח מקושית הגמ' בסוגיין דהא דמקשה הגמ' דאין דבר שבערוה פחות משניים, הוא רק אחר דמקשה הגמ' דאיתחזק איסורא.

שו"ת מהרי"ק שורש עב ד"ה אלא נלע"ד

1. אלא נלע"ד דהטעם הוא דמן הדין היה לנו לומר שתהא אשה נאמנת לומר מת בעלי מידי דהוה אנדה דנאמנת על עצמה כדילפינן לה מוספרה לה. ואף על גב דהוי דבר שבערוה ואין פחות משנים אי לאו משום דאיתחזק איסורא דא"א וכן הדעת מכרעת דלא אמרינן אין דבר שבערוה פחות משנים אלא דוקא היכא שבשעת שמעיד עליה עד אחד להתירה היא בחזקת איסור ערוה דאז ודאי אמרינן דלאו כל כמיניה דעד לאפוקי מחזקת איסור כיון דאין פחות משנים. ועוד כיון דגמרינן דבר דבר מממון איכא למימר דון מינה ומינה מה התם להוציא ממון מחזקת' אף כאן להוציא אשה מחזקת איסור או מחזקת היתר וכן מוכח ריש פ"ק דגיטין (דף ב) דפריך ולרבה דאומר לפי שאין בקיאין לשמה לבעי תרי מידי דהוה בכל עדיות שבתורה. ומשני עד אחד נאמן באיסורין ופריך עלה אימ' דאמרינן עד אחד נאמן באיסורין כגון חתיכה ספק שומן ספק חלב דלא איתחזק איסורא אבל הכא דאיתחזק איסורא דאשת איש הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים משמע דאי לאו דאיתחזק איסורא דא"א לא הוי אמרינן הוי דבר שבערוה כו'.

קו' המהרי"ק דלתוס' אין ע"א נאמן בערוה בלא איתחזק דנדה לא איתחזק ואי ערוה לא נאמן

1. אך הקשה **המהרי"ק** דהא כתבו **התוס'** (עי' אות ‎נד) דאף נדה חשיב כדבר שבערוה ולולי דכתיב "וספרה לה" הייתה צריכה שניים, ואפ"ה כתבו **התוס'** (עי' אות ‎יא) דנדה לא חשיב איתחזק איסורא, וא"כ מוכח דאף בלא איתחזק איסורא צריך שניים בדבר שבערוה, דאי א"צ שנים אמאי צריך ילפותא דנדה דנאמנת, הא ע"א נאמן אף בשאר איסורין בלא איתחזק איסורא, וכן הקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎נח), ועי' במ"ש **ב <, ‎עד) >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קכב)= בזה.
2. וכ"ת הא ע"כ לענין דבר שבערוה אפילו לא איתחזק איסורא אין פחות מבשנים שהרי כתבו שם התוס' וז"ל הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים הא דנקט דבר שבערוה אומר ר"י משום דבהאשה רבה בשאר איסורים כמו טבל הקדשות וקונמות מספקא לן אי מהימן אפילו אי איתחזק איסורא ולא בידו אי לאו וא"ת ואי עד אחד נאמן באיסורין אפילו אי איתחזק ולא בידו אמאי אצטריך וספרה לה לעצמה.

בי' המהרי"ק בתוס' דנדה איתחזק איסורא ונאמן דל"ה ערוה ורק אי מוחזקת שתראה אינו נאמן

1. ותירץ **המהרי"****ק** דאין כוונת **התוס'** דנדה לא איתחזק איסורא, אלא דלא איתחזק איסור ראיה דתהיה כל שעה מוחזקת כרואה, דאי הייתה בחזקת איסור דרואה כל שעה, ע"א לא נאמן בזה דהוא נגד איתחזק איסורא, אך אחר שכתבו **התוס'** דאינה מוחזקת כרואה ע"א נאמן, דאף שעדיין היא מחוסרת טבילה, מ"מ בידה לטבול וע"א נאמן באיתחזק איסורא ובידו.
2. וי"ל דס"ד דחשיב כמו דבר שבערוה עכ"ל התוספות משמע דאי נדה חשיב כמו דבר שבערוה לא הוה מהימנה ואלו לעיל מינה כתבו התו' וז"ל. וא"ת ומנלן דעד אחד נאמן באיסורין וי"ל דילפינן לה מנדה דדרשינן בפרק המדיר (דף עב) וספרה לה לעצמה. וא"ת אפילו איתחזק איסורא נמי. וי"ל דאין בחזקת שתהא רואה כל שעה וכשעברה ז' טהורה ממילא ולא איתחזק איסורא עכ"ל התוס'. א"כ הוה משמע דנדה לא חשיבא איתחזק איסורא וא"כ הוה קשיא לו לפי מה שהוכחתי לעיל דלא אמרינן אין דבר שבערוה וכו'. כי אם היכא דאיתחזק איסור' מאי מתרצות התו' דלמ"ד דאפילו בשאר איסורין דלאו ערוה דעד אחד נאמן אפילו איתחזק איסורא ולאו בידו דאצטריך וספרה לה כי היכא דלא נילף נדה מאיסור ערוה הלא גם באיסור אמרינן דמהימן היכא דלא אתחזק איסורא ונדה לא חשיבא איתחזק איסורא וא"כ יקשה אמאי אצטריך וספרה לה. נלע"ד דהא מתרצים התוס' דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה כו'. ולא איתחזק איסורא כו'. דהכי פי' ולא איתחזק איסורא כלומר לא איתחזק איסור דראי' דאי אתחזק איסורא דראיה ונחזקינ' בחזקת רואה כל שעה ודאי לא מהימנא שהרי אין עד אחד נאמן באיסורי' אלא היכא דלא איתחזק איסורא או היכא דאיתחזק וכגון דבידו לתקן אבל כאן דאין בחזקת שתהא רואה כל שעה א"כ אפילו כי גם לאחר ז' ימים עדיין הוא בחזקת איסור לבעלה שהרי מחוסרת טבילה ובאיסורה עומדת עד שתטבול גם בטומאתה עומדת לענין טהרות עד שתטבול מ"מ כיון דבידה לטבול מהימנא מידי דהוה איתחזק איסורא ובידו לתקן דעד אחד מהימן.

בי' המהרי"ק דמדינא נדה כערוה ובחזקת טמאה דלא טבלה ול"מ בידו באיתחזק וילפי' דנאמנת

1. וכתב **המהרי"ק** דלפי"ז כוונת **התוס'** לתרץ דמעיקר הדין נדה היא כמו ערוה דאינה נאמנת בפחות משנים, דכ"ז שהנדה לא טבלה היא בחזקת איסור לבעלה ואף לאחר ז', דאעפ"י דבידה לטבול מ"מ בערוה אין נאמנות לע"א באיתחזק איסורא, ורק אחר דכתיב "וספרה לה" ילפינן דהיא נאמנת.
2. והשתא שפיר מתרצות התוספות דאי לאו וספרה לה הוה ילפינן נדה מאיסור ערוה לומר דלא מהימנה דודאי נדה בדלא ידעינן שטבלה עדיין היא בחזקת איסורא לבעלה אפילו אחר ז' ימים ומש"ה הוה ילפינן מאיסור ערוה לומר דלא מהימנה אי לאו קרא דוספרה לה דודאי גבי איסור ערוה כה"ג לא מהימנה כיון דאיתחזק איסורא ואף על גב דבידו דהא ה"נ איתחזק איסורא ואפילו לאחר ז' ימים כיון שלא טבלה כדפירש' לעיל.

בי' המהרי"ק דכל טמא שספק אם נטהר עומד בחזקת טמא אף שאין חזקה שעכשיו נוגע בשרץ

1. והוסיף **המהרי"ק** לבאר דבכל טמא שיש עליו ספק אם הוא נטהר, אמרינן העמד טמא על חזקתו, אעפ"י שאין חזקה שעכשיו הוא עדיין נוגע בשרץ, וה"ה בנדה שאף שאין חזקה שהיא רואה מ"מ היא בחזקת טמאה כ"ז שלא נודע שטבלה.
2. וכן (נ"ל) [צ"ל] ג"כ שהרי בכל דוכתין אמרינן העמד טמא על חזקתו ואימא לא טבל כגון גבי מקוה שנמדד ונמצא חסר. ואף על גב דלא איתחזק שיהא נוגע בשרץ כל שעה.

קו' המהרי"ק דהאיך ילפי' מנדה ללא איתחזק ואינו בידו והא נדה איתחזק ובידו ורק בזה נאמנת

1. אך הקשה **המהרי"ק** דמבואר **בתוס' ביבמות** (עי' אות ‎יא) דמנדה ילפינן דע"א נאמן בספק חלב ספק שומן דלא איתחזק איסורא ואינו בידו, דאי נדה היא איתחזק איסורא ובידה, א"כ אפש"ל דהנאמנות של נדה היא רק מדין בידו, והיאך ילפינן ממנה לע"א בלא איתחזק איסורא ואינו בידו.
2. וכי תימא אם כן דנדה הוי איתחזק איסורא אלא (שאין) [דהוה] בידו אם כן היכי ילפינן מיניה דעד אחד נאמן היכא דלא איתחזק איסורא כגון חתיכה ספק של חלב ספק של שומן ואפילו אין בידו דהא אין בידו לעשותה שומן. שהרי פרק האשה רבה (דף פ"ח) מוכיח מתוך התוספות דילפינן מינה חתיכה ספק של חלב ספק של שומן דמהימן נימא דלא מהימן אלא היכא דהוה בידו כיון דמנדה הוא דילפינן דעד אחד נאמן ואלו בידו אמרינן לעיל דהוה בידו לטבול.

בי' המהרי"'ק דבידו מגרע את האיתחזק והוי כלא איתחזק וילפי' מנדה דכ"ש דנאמן לא איתחזק

1. ותירץ **המהרי"ק** דאחר דבאיתחזק איסורא ובידו נדה נאמנת, כ"ש דילפינן מינה דבלא איתחזק ואינו בידו נאמן, דהא הא דבידו מהני במקום איתחזק איסורא, הוא כיון דהא דבידה לטבול מגרע את החזקת איסור נדה שלה, ואחר שיש ריעותא בחזקת איסור מהני נאמנות ע"א, וא"כ כ"ש שאפשר ללמוד מזה דבמקום שאין חזקת איסור בכלל דע"א נאמן אעפ"י שאינו בידו.
2. דודאי כ"ש הוא דכיון דשמעינן מנדה דאפילו איתחזק איסורא כדפירש לעיל דמהימנא כיון שבידה לטבול כ"ש היכא דלא איתחזק איסורא אפילו אין בידו דהא טעמא דבידה לטבול לא מהני אלא לגרוע חזקת איסור שהיה לה. וכ"ש כשאין חזקת איסור כלל דעד אחד נאמן.

בי' המהרי"ק דרק בממון בידו חשיב כשלו ונאמן לאסור אך נדה נאמנת דמגרעת חזקת איסור

1. אך הקשה **המהרי"ק** דהא משמע בגמ' לקמן (נד:) דהא דמהני בידו הוא אף לאסור דבר שהיה בחזקת היתר, והע"א מעיד שנאסר דאם בידו לאוסרו נאמן, [ומוכח דהנאמנות מדין בידו אינה מחמת דמגרעת את החזקת איסור, דהא מהני אף לאסור דבר שבחזקת היתר], ותירץ **המהרי"ק** דלקמן איירי לענין ממון ובזה הסברא דבידו הכוונה דחשיב כמו שלו, ואדם נאמן על שלו לאסור או להתיר, וכ"כ **ה <, ‎פ) >מרדכי ביבמות** (רמז ע"ג)=, משא"כ לענין נדה דלא שייך לומר כן, וא"כ הנאמנות מדין בידו היא כיון דעי"ז יש חסרון בחזקת איסור, וממילא ילפינן דבמקום שאין חזקת איסור כלל ע"א נאמן אף בלא בידו.
2. ואף על גב דבפרק הניזקין משמע דטעם דבידו מהניא אפילו לאיסור אפילו כגון שהדבר בחזקת היתר והעד מעיד שנאסר דהתם לא שייך טעמא שפירש' לעיל דשאני גבי ממון כיון שבידו. א"כ הוי כמו שלו ואדם נאמן על שלו לאסור או להתיר וכן כתב המרדכי ריש פרק האשה רבה. אבל גבי טבילת נדה פשיטא דלא הוי האי טעמא אלא הטע' שפירש' לעיל.

# בי' הביה"ל בפלו' רש"י ותוס' בבידו ומבו' בתוס' דלא כמהרי"ק

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות א' (ג)

בי' הביה"ל דבערוה בספק בלא איתחזק איסורא למהרי"ק ע"א נאמן אך מ' בראשונים דלא נאמן

1. חקר **ה <, ‎פא) >בית הלוי** (ח"ב סי' ל"ז א')= בהא דאין ע"א נאמן בדבר שבערוה, אי הוא רק כיון דמעיד נגד חזקה כבא לאסור אשה שבחזקת היתר, או דאף במקום שאין חזקה כנגדו אינו נאמן כל שיש ספק וצריך את עדותו לברר את הספק, ועיי"ש במה שהביא **הבית הלוי** את דברי **המהרי"ק** (עי' אות ‎עג) **וה< >מהרש"ל בתשו'** (סי' כ"א)= דכשאין חזקה כנגדו ע"א נאמן, אך האריך הבית הלוי להוכיח מדברי הראשונים שאף במקום שאין חזקה אינו נאמן.

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות א'

1. יברר בנאמנות ע"א באיסורין ובדבר שבערוה אינו נאמן, אם הוא רק היכא דאיכא חזקת איסור או גם בליכא חזקת איסור.

בהא דאמרינן בכמה דוכתין דאין דבר שבערוה פחות משנים ועד אחד אין נאמן בה ויליף לה בג"ש דבר דבר מממון יש לחקור אם זהו רק כשהעד מעיד נגד החזקה ובא להוציאה מחזקתה הראשונה וכמו בהך דמס' קידושין (דף ס"ו) באשתו זינתה דעד אחד אינו נאמן משום דיש לה חזקת היתר וכדומה לזה אבל אם אין עידותו סותר להחזקה שפיר נאמן או דכללא הוא דבכל מקום שצריכין אנו לעדותו ובלא עדותו הדבר אצלנו בספק אז אין עד אחד נאמן להכריע אותו ספק בדבר שבערוה ונשאר הדבר בספק כמקודם ואפילו אם ליכא חזקה דמעיקרא המנגד לעדותו והנה בשו"ת מהר"י קולין שורש ע"ב כתב בפשיטות דהיכא דליכא חזקה נאמן ע"א וכן כתב בשו"ת מהרש"ל סימן כ"א להדי' יעו"ש. אמנם אחר העיון מצינו בזה מחלוקת גדולה בין הראשונים ודעת רוב הראשונים הידועים לנו נוטים להחמיר.

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ג' (ג)

בי' הביה"ל ברש"י דדין בידו כמהרי"ק דבידו מגרע את חזקת איסור וממילא ע"א נאמן מסברא

1. והביא **ה <, ‎פב) >בית הלוי** (ח"ב סי' ל"ז ג')= את דברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) דנאמנות ע"א היא כמו בשחיטה, ואת דברי ברש"י בחולין (עי' אות ‎ד) דילפינן דע"א נאמן בשחיטה, והקשו עליו התוס' (עי' אות ‎ז) דבשחיטה נאמן מדין בידו, וכתב **הבית הלוי** דהוא קושיה גדולה על **רש"י** דמה תירצה הגמ' דע"א נאמן מסברא והיה לגמ' לומר דנאמן מדין בידו, וכתב הבית הלוי דמוכח דס"ל לרש"י דהנאמנות מדין בידו והנאמנות במקום שלא איתחזק איסורא היא אותה הנאמנות, וכדביאר המהרי"ק (עי' אות ‎עט) בגדר דין בידו, דבידו מגרע את החזקת איסור והוי כלא איתחזק איסורא, וא"כ הנאמנות בשחיטה דבידו, אינה מחמת סברת בידו לבד דהיא כעין מיגו, אלא דע"י דבידו אין איתחזק איסורא וממילא ע"א נאמן מסברא.

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ג'

1. [ג] גם בדעת רש"י נראה להוכיח כן דבגטין שם דמשני ע"א נאמן באיסורין ודחי אימור דאמרינן נאמן היכא דלא איתחזק איסורא הכא איתחזק איסורא דא"א וכתב רש"י ע"א נאמן באיסורין שהרי האמינה תורה לכל אחד על הפרשת תרומה ועל השחיטה וניקור הגיד והחלב ועיי' בחולין (דף יו"ד) דאמרי' ע"א נאמן באיסורין ופרש"י דכל יחיד האמינתו תורה וזבחת ושחט את בן הבקר ואכלי כהנים על ידו ולא הזקיקו להעמיד עדים על דבר, וכתבו שם התוס' דלא ה"ל לרש"י להביא להוכיח כאן שחיטה דהרי בשחיטה איתחזק איסורא והא דע"א נאמן בו הוא מטעם אחר משום דבידו לשוחטו. ובודאי דקושי' גדולה הוא על רש"י דמפרש דעיקר מה דמשני ע"א נאמן הוא משום דחזינן דנאמן על השחיטה א"כ מאי דחי משום דלא איתחזק וה"ל להגמר' לומר גם סברא משום דבידו. והנראה מוכרח דס"ל לרש"י דהני שני סברות אחת הם דהא דנאמן היכא דלא איתחזק וגם הא דנאמן היכא דבידו תלוים זה בזה דהרי הך טעם דבידו בע"כ אין הסברא משום מיגו לחודא דזהו ניחא בדבר דגם עתה בעת שמעיד עלי' לפנינו הוא בידו לתקנו וכמו הקדש וקונם דגם עתה יכול לשאול עלי' ושייך לומר סברא דמיגו.

בי' הביה"ל דמהא דשחיטה הוי בידו אף שכבר נשחטה מוכח דבידו מגרע חזקת איסור ולא מיגו

1. וכתב **הבית הלוי** דכן מוכח בשחיטה דהא עכשיו שהבהמה שחוטה כבר אין בידו לתקנה, ואפ"ה כתבו **התוס'** (עי' אות ‎ז) דחשיב בידו כיון שהיה בידו בתחילה, ומוכח דאינו מדין מיגו, דא"כ הוא מיגו למפרע ולא נאמן, אלא דע"י שהיה בידו בתחילה לשחוט ממילא הוי כלא איתחזק איסורא, ולכן נאמן לומר שהוא עצמו סילק את האיסור ע"י ששחט כדין.
2. אבל בשחיטה הרי בעת שמעיד על הבשר שהיא שחוטה הרי אין בידו לתקנו כלל דאם בתחילה לא נשחטה כהוגן הרי אין בידו עתה לסלק ממנה האיסור ועיקר נאמנותו הוא משום דמקודם הי' בידו לשוחטו וכמש"ש התוס' בגיטין להדי' כן, ובכה"ג הרי ע"כ אין נאמנתו משום מיגו דהוא מיגו למפרע, וס"ל לרש"י דהטעם בזה הוא משום דכיון דכל שעה שהבהמה היא בחיים הי' בידו לסלק ממנה הך איסורא הרי הוא כמו לא איתחזק איסורא לענין האי דינא דנאמנות דלא מקרי איתחזק רק אם בעת האיסור היה מוכרח להיות אסור אבל דבר דגם בתחילה הי' תלוי הכל ברצונו ובידו לסלק האיסור הרי הוא כמו לא איתחזק לענין זה גופי' שהוא בעצמו נאמן לומר שסילק האיסור.

דברי הביה"ל דמבו' בר"ן דבי' ברש"י כמהרי"ק דבידו מגרע חזקה ואף בערוה בידו מגרע חזקה

1. והביא **הבית הלוי** דכן מבואר להדיא בדברי **הר"ן בחי'** (עי' אות ‎כה) דכתב בשם **רש"י** דע"א נאמן באיסורין, מהא דהאמינה תורה ע"א בתרומה ושחיטה וניקור, דבכה"ג נאמן אף באיחזק איסורא, מדין דבידו לתקן, וכתב **הבית הלוי** דמוכח **בר"ן** דביאר דדין בידו מהני להחשיב שאין איתחזק איסורא, וא"כ אף בדבר שבערוה דבעל שאמר גרשתי נאמן מדין בידו, הא דמהני בידו הוא כנגד החזקת איסור.
2. שוב מצאתי בחידושי הר"ן בגיטין שם שכתב וז"ל פרש"י שהרי האמינה תורה על השחיטה ולא הי' לו לומר כן דבשחיטה הא איתחזק איסורא וכ"ת משום דבידו לתקנו אינו נוח לישנא דגמרא דקאמר משום דלא איתחזק אלא א"כ תאמר דאיתחזק איסורא ובידו לתקנו שוה ללא איתחזק ואין בידו לתקנו הרי דכתב להדיא בדעת רש"י כן, ועכ"פ הרי זה ודאי מוכרח בדעת רש"י דשחיטה לענין דינא דנאמנות דומה ממש ללא איתחזק ואין שום סברא להחמיר בשחיטה יותר מהיכא דלא איתחזק מדחזינן דדחי הגמרא הראי' דשחיטה בהך סברא דלא איתחזק, והנה בדבר שבערוה בכה"ג כשחיטה הרי בודאי דכ"ע מודים דאינו נאמן דאע"ג דמה שהוא גם עתה בידו נאמן גם בדשב"ע וכדאיתא במס' ב"ב דף קל"ד דבעל שאמר גרשתי את אשתי דנאמן משום דבידו לגרשה.

בי' הביה"ל דבידו מגרע חזקה ועי"ז באיסורין ע"א נאמן מסברא אך בערוה צריך ב' ולא נאמן

1. אך כתב **הבית הלוי** דנאמנות בעל לומר גירשתי את אשתי היא רק להבא, [דיש לו מיגו], ואינו נאמן למפרע כמו בשחיטה דחשיב בידו כיון דהיה בידו בתחילה, ומוכח דבדבר שבערוה בידו אינו נאמן מצד עצמו, ואף דע"י בידו מגרע את החזקת איסור אפ"ה אינו נאמן, ומבואר דבמקום דלא איתחזק איסורא אין נאמנות דע"א, כיון דהנאמנות שלו היא מסברא רק באיסורים, ואחר דדין בידו מגרע את החזקת איסור ממילא ע"א נאמן מסברא, אבל בדבר שבערוה דצריך שניים, א"כ אף דדין בידו מגרע את החזקת איסור, מ"מ אין הע"א נאמן מצד עצמו דבדבר שבערוה צריך שניים, ודין בידו אינו נאמנות מצד עצמו.
2. אבל דבר דעתה אינו בידו אף על גב דמקודם הי' בידו הא ודאי דאינו נאמן וכמו שהעלה כל זה בספר שב שמעתתא שמעתתא ו' ומקורו ברוך מהך סוגי' דב"ב גופה דבעל שאמר גרשתי את אשתי דעל למפרע לכ"ע אינו נאמן ולא פליגי שם אמוראי רק באם אמר גרשתי' למפרע אם נאמן על להבא או לא אבל על למפרע ודאי דאינו נאמן וא"כ הרי ממילא מוכרח בדעת רש"י דבדבר שבערוה גם בלא איתחזק איסורא אינו נאמן:

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא (ג)

דחיית הביה"ל למהרי"ק בתוס' דהילפו' מנדה לספירה ולא לטבילה ובידו מהני בערוה כגירשתי

1. והוסיף **ה <, ‎פו) >בית הלוי** (סי' ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא)= דכן מבואר מדברי **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎יא) דע"א אינו נאמן בדבר שבערוה בלא איתחזק, [עי' במה שביאר **הביה"ל** (עי' אות ‎יח) בדברי **התוס'**], וכן הקשה **המהרי"ק** (עי' אות ‎עד) עצמו על דבריו דכתב דע"א נאמן בלא איתחזק בדבר שבערוה, דהא מדברי **התוס'** משמע דאינו נאמן, ובמה שתירץ **המהרי"ק** (עי' אות ‎עה) דכוונת **התוס'** דהו"א דנדה היא כדבר שבערוה ואינה נאמנת לומר שטבלה, הקשה **הבית הלוי** דהוא דחוק טובא לומר דהילפותא מדכתיב "וספרה לה" אינה על נאמנות הספירה אלא על הטבילה, ועוד קשה דמה תירצו **התוס'** דהו"א דנדה היא ערוה, הא אף אי הוי ערוה נאמנת אעפ"י דאיתחזק איסורא כיון דבידה לטבול, כדמוכח בבעל שאמר גירשתי דנאמן מדין בידו. [ואף דלמסקנת הגמ' בב"ב(קל"ד:) אינו נאמן, הוא מטעם דל"ל קלא].

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ד' ד"ה ולכאורה הא

1. וגם מדברי התוס' בריש גטין במקומם מוכרח כן וכמו שמובא במהרי"ק שורש ע"ב אחר שכתב דבלא איתחזק נאמן גם בדבר ערוה והקשה בעצמו מהא דכתבו התוס' בריש גיטין בד"ה ע"א וכו' ומהרי"ק דחק לישב דברי התוס' גם לדעתו וכתב דכוונת התוס' הוא דהי' ס"ד דנדה הוא כמו דשב"ע ולא תהא נאמנת לומר שטבלה, ותי' זה דחוק טובא מכמה טעמים חדא דקשה לומר כן דעיקר קרא דוספרה לה לעצמה לא איצטריך כלל לאשמעינן דנאמנת על הספירה רק קמ"ל דנאמנת על הטבילה והרי בפסוק זה לא נזכר כלל טבילה ואיירי רק לענין ספירה, ועוד דא"כ מאי תירצו התוס' דהי' ס"ד דהוא כמו דשב"ע דהוא ודאי דגם בדשב"ע נאמן היכא דהוא עתה בידו אפי' באיתחזק דבעל שאמר גרשתי נאמן הואיל ובידו לגרשה ואף על גב דלבסוף מסקינן בב"ב (דף קל"ד) דאין נאמן לומר גרשתי הוא מטעם אחר משום דאי איתא דגרשה קלא אית לה אבל בלא"ה נאמן וכן כתב להדי' בתשובת מיימוני ה' אישות סי' ג' יעו"ש.

בי' הביה"ל דמוכח בתוס' דע"א אינו נאמן בערוה אף בלא איתחזק איסורא ודלא כמהרי"ק

1. אלא כתב **הבית הלוי** דמוכח דס"ל **לתוס'** דבדבר שבערוה ע"א אינו נאמן כלל אף בלא איתחזק איסורא.
2. ובודאי מוכרח דהתוס' ס"ל דבדשב"ע גם בלא איתחזק אינו נאמן.

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ד' ד"ה ודברי מהרי"ק (ג)

קו' הביה"ל במהרי"ק דאי בידו מגרע חזקת איסור היאך כ' דאי נדה ערוה לא נאמנת בטבילה

1. ובמ"ש **המהרי"ק** (עי' אות ‎עו) דכוונת **התוס'** לתרץ דנדה כערוה דצריך שניים, דבלא טבילה היא בחזקת איסור אף לאחר ז', ואף דבידה לטבול אין נאמנות בערוה לע"א באיתחזק איסורא, ומדכתיב "וספרה לה" ילפינן דנאמנת, הקשה **ה <, ‎פח) >בית הלוי** (ח"ב סי' ל"ז אות ד' ד"ה ודברי מהרי"ק)**=** דאי נדה חשיבא איתחזק איסורא ונאמנת מדין בידו, היאך ילפינן דע"א נאמן בלא איתחזק, והוסיף **הבית הלוי** דאפש"ל דלא **כמהרי"ק** דנדה היא לא איתחזק ולא בידה, כיון שיש לנדה נאמנות דלא סתרה מניינה וזה אינו בידה וגם לא איתחזק, ובמ"ש **המהרי"ק** (עי' אות ‎עט) דכיון דנדה איתחזק איסורא ובידה לטבול, כ"ש במקום דלא איתחזק אף כשאין בידו, דכל מה דמהני דין בידו הוא לגרע את החזקת איסור, הקשה **הבית הלוי** דהוא סותר למ"ש **המהרי"ק** (עי' אות ‎עג) דבדבר שבערוה כטבילת נדה דאיתחזק איסורא ודאי דלא נאמן, וא"כ מנלן דבדבר שבערוה ולא איתחזק נאמן, ועי' במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קכז)= .

שו"ת בית הלוי ח"ב סימן ל"ז אות ד' ד"ה ודברי מהרי"ק

1. ודברי מהרי"ק שם נפלאו ממני ולא ידעתי להבינם שכתב לתרץ דברי התוס' לדעתו וז"ל דאי לאו וספרה לה הוי ילפינן נדה מאיסור ערוה דלא מהימנא שטבלה דאיכא חזקת איסור דודאי גבי איסור ערוה לא מהימני כה"ג כיון דאיתחזק איסורא ואף על גב דבידו (וזה צ"ע דהרי גם בדשב"ע נאמן לומר גרשתי משום דבידו לגרשה) וכ"ת כיון דנדה מקרי איתחזק אלא שבידו א"כ היכי ילפינן מינה דע"א נאמן היכא דלא אתחזק אף על גב דאין בידו וכחתיכת ספק חלב ספק שומן (גם זה צ"ע דהרי זה נוכל ללמוד מהא דנדה נאמנת לומר שלא סתרה מניינה דלענין זה הרי אינו בידה ורק דלא איתחזקה ברואה כל שעה), וי"ל דכ"ש הוא כיון דידעינן מנדה דאפי' איתחזק נאמן משום דבידה לטבול כ"ש לא איתחזק אפי' אין בידה דהא טעמא דבידה לטבול לא מהני אלא לגרוע חזקת איסור שלה וכ"ש כשאין חזקת איסור כלל דנאמן, וצ"ע דהוא סותר את עצמו כיון דכתב דעיקר הדבר דבשארי איסורין נאמן ילפינן מק"ו דנאמנת על הטבילה ואיהו גופו כתב דבדשב"ע כה"ג דומי' דטבילת נדה ודאי דאינו נאמן וא"כ מנ"ל להאמינו בדשב"ע בלא איתחזק ובע"כ דיש איזה חסרון בדברי מהרי"ק ונשמט קצת מדבריו בדפוס וצ"ע: בי' הש"ש

# בי' הגרעק"א דעדות נפל כעדות לשמה ומחיים הוי כנגד חזקה

רבי עקיבא איגר יו"ד סימן טו ג' ד"ה נשאלתי (ג)

ספק הגרעק"א בנשחט ספק נפל אי ע"א לא נאמן דאיתחזק או דבידו מהני אף באיתחזק כנדה

1. הביא **ה <, ‎פט) >גרעק"א** (הג' שו"ע יו"ד ט"ו ד"ה נשאלתי)= שאלה **מחכם אחד** בעגל שנשחט ויש ב' עדים המכחישים בעדותן, אי היה בן ח' ימים ויצא מחזקת נפל ומהני לו שחיטה, או לא, דאפש"ל דע"א אינו נאמן להוציא את העגל מחזקת נפל, אך אפש"ל דכיון שהיה בידו להמתין ח' ימים חשיב בידו ונאמן אף באיתחזק איסורא, ודמי למ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎יא) לענין נדה דכיון דההיתר בא ממילא חשיב בידו, וה"ה בח' ימים דההיתר בא ממילא.

רבי עקיבא איגר יו"ד סימן טו ג' ד"ה נשאלתי

1. נשאלתי מחכם א' וז"ל ב' עדים המכחישים זא"ז בעדותן על עגל שנשחט אם היה בן ח' ימים אם לא דאפשר דאין ע"א נאמן להעיד שהוא בן ח' להוציאו מחזקת נפל ויש לצדד דנאמן דכל שבידו נאמן אפי' באתחזק איסורא וה"נ הי' בידו להמתין ח' ימים וגם י"ל דלא הוי חזקת איסור כיון דההיתר ממילא קאתי ודומה למ"ש תוספות גיטין (דף ב' ע"ב) ד"ה ע"א נאמן עכ"ל:

רבי עקיבא איגר יו"ד סימן טו ג' ד"ה תשובה (ג)

בי' הגרעק"א דבספק נפל אי הוא בחזקת נפל ל"ה בידו להמתין דלצד דהוא נפל לא יחיה

1. והשיב לו **ה <, ‎צ) >גרעק"א** (הג' שו"ע יו"ד ט"ו ד"ה תשובה)= דאי העגל חשיב בחזקת נפל, א"כ אי"ז בידו, דאי הוא באמת נפל לא שייך להמתין לו ח' ימים דהוא ימות קודם.

רבי עקיבא איגר יו"ד סימן טו ג' ד"ה תשובה

1. תשובה הנה כל דבריו בזה שלא בהשגחה דאם נניח דהוי חזקת נפל תו לא מקרי בידו דאם הוא נפל לא יתקיים ח' ימים.

בי' הגרעק"א בתוס' דבנדה שספרה עדותה לא כנגד חזקה ממה שראתה ואין חזקה שראתה עוד

1. וכתב **הגרעק"א** דנפל לא דמי למ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎יא) לענין נדה, דכוונת **התוס'** לומר דאחר שהיא ספרה ז' נקיים עדותה אינה כנגד החזקה, דאעפ"י שידוע שראתה לפני הז' נקיים, הראיה הזו אינה אוסרת אותה עכשיו, כיון דהיא מותרת ממילא אחר שעברו ז' נקיים, וכל מה שאפשר לאוסרה הוא דשמא חזרה וראתה, וע"ז כתבו **התוס'** דלענין חשש של ראיה נוספת לא איתחזק איסורא שתראה עוד.
2. גם לא דמי לדברי תוס' גיטין דהתם עיקר סברת תוס' דמה שאומרת עכשיו שספרה ז' נקיים לא הוי נגד החזקה דמה שידענו מקודם דראתה דם קודם הז' ימים אותה ראיה אינה מזקת ואינה גורמת לאסרה עתה אחר עבור ז' ימים דמשום אותה ראיה לחוד ממילא מותרת עכשיו כיון שעברו ז' ימים אלא דבאת לאסרה דשמא ראתה ג"כ אח"כ וע"ז לא נתחזקה שתראה עוד מש"ה לגבי הראיה האחרת לא מקרי חזקת איסור.

בי' הגרעק"א דבנפל החזקה גורמת איסור לעולם ול"ד לנדה אך אין חזקת נפל דביצירתו הוי ספק

1. אך כתב **הגרעק"א** דלענין ספק נפל החזקה גורמת שישאר באיסורו לעולם, וא"כ אי חשיב חזקת איסור היא חזקת איסור גמורה, אך כתב **הגרעק"א** דעיקר הקושיה אינה נכונה דאין חזקת איסור דנפל, כיון דמיד כשהוא נוצר יש ספק אם הוא בין קיימא או לא, ועדות ע"א שהוא בן ח' חשיב שמעיד דמעולם לא היה נפל, והיה מותר מעולם, וא"כ אינו מעיד כנגד החזקה אלא מברר שלא הייתה כאן חזקה כלל.
2. משא"כ הכא דחזקת נפל גורם להיות קיים באיסורו לעולם הוי חזקת איסור גמור ובאמת בעיקר דינא פירכא דלא הוי כלל חזקת נפל דמיד שנוצר הוי ספק אם הוא בן קיימא או לא והעד שמעיד שהוא בן ח' הוי כמעיד שנתברר דמעולם לא היה נפל ומעולם היתה מותרת א"כ לא בא העד להוציא מחזקתו רק לברר שלא היה מעולם חזקת איסור ופשוט:

רבי עקיבא איגר יו"ד סימן טו ג' ד"ה אולם (ג)

בי' הגרעק"א דנפל בחזקת אינו זבוח ואחר שחיטה ע"א לא נאמן ומחיים ספק אי הוי כנגד חזקה

1. וכתב **ה <, ‎צג) >גרעק"א** (הג' שו"ע יו"ד ט"ו ד"ה אולם)**=** דאי הוא נפל ולא מהני לו שחיטה, א"כ חשיב כבהמה שמתה מאליה והוא בחזקת אינו זבוח, והע"א מעיד כנגד החזקה, וא"כ אי מעיד לאחר שנשחט אינו נאמן, אבל כשמעיד מחיים דאינו כנגד חזקת אינו זבוח, ובא להתירו לשחיטה, כתב **הגרעק"א** דיש להסתפק אי חשיב שמעיד כנגד איתחזק, אעפ"י דודאי אחר השחיטה העדות תהיה כנגד החזקה, מ"מ אפש"ל דכיון שבשעת עדות הע"א אינו כנגד החזקה, מהני עדותו להתירו בשחיטה, או דלענין הספק שאחר השחיטה לא מהני עדות הע"א דהוא כנגד איתחזק איסורא דאינו זבוח, ועי' במ"ש בזה **ב< >חי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קי)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קכא)=.

רבי עקיבא איגר יו"ד סימן טו ג' ד"ה אולם

1. אולם מה שיש לעי' די"ל דהוי חזקת מעוברת והשתא הוא דילדה ואינו בן ח' ימים וע' בב"מ (דף ק') בתוס' ד"ה ה"מ סומכוס וכו' והארכתי במק"א בביאור דבריהם בעזה"י דמשמע דהוי חזקה אלא דלא אלים כ"כ נגד חזקת מר"ק גם י"ל כיון דאם הוא נפל אין שחיטתו מטהרתו והוי כמתה מאלי' וא"כ אחר השחיטה יש לולד זה חזקת איסור שאינו זבוח כמו כל ספק בשחיטה ואף אם בא העד המתיר קודם שחיטה בעוד שהולד בחיים דגם לפי דבריו עדיין אינו זבוח ואינו מוציאו מחזקתו ועדותו רק דיש תקנה לזה בשחיטה וזה אינו נגד החזקה דכל בהמות כן הוא דיש להם תקנה בשחיטה מכל מקום נ"ל במה שמעיד שתהיה מותרת אחר השחיטה ואז כשנבוא להתיר לאכול ע"י עדות העד הזה מוציאים אותה מחזקת איסור אינו זבוח בזה ג"כ אין ע"א נאמן.

בי' הגרעק"א דבלשמה בגט מבו' דעדות לפני גירושין חשיבא כנגד איתחזק אף דעדיין היא א"א

1. והביא **הגרעק"א** ראיה מהגמ' בסוגיין דאף שהע"א מעיד לפני הגירושין שהגט נכתב לשמה, חשיב עדות כנגד איתחזק איסורא דא"א, אף שגם לאחר העדות היא עדיין בחזקת א"א, מ"מ כיון שאחר שתתגרש בגט זה, תהיה מותרת מכח עדות הע"א חשיב שמעיד כנגד חזקת א"א, ולכן אינו נאמן להעיד שהגט נכתב לשמה.
2. וראיה לזה מסוגי' דריש גיטין דפרכי' ולבעי תרי וכו' הוי אתחזק איסורא אף דהתם השליח מעיד קודם הגירושין שגט זה כשר לגרש בו דנכתב לשמה ובזה עתה אינו מוציאה מחזקתה דהא גם כפי עדותו עתה היא אשת איש אלא שמעיד דאפשר לגרשה בגט זה וזה אינו נגד החזקה דהא פשיטא דיכול לגרשה בגט כשר ואעפ"כ מקרי חזקת איסור במה דנדון אחר הנתינה דמגורשת ע"י גט זה עפ"י עדות העד.

בי' הגרעק"א דמהא דלשמה בגט כנגד חזקת א"א כ"ש בספק נפל מחיים דכנגד חזקת אינו זבוח

1. וכתב **הגרעק"א** דאי בעדות על גט שביד הבעל לגרשה בגט כשר, ולהוציאה מחזקת א"א, אפ"ה חשיב שהע"א הוא כנגד איתחזק איסורא ואינו נאמן, א"כ כ"ש כשמעיד על ספק נפל דאין ביד העד לסלק את החזקת אינו זבוח, דאי הוא באמת נפל א"כ ימות לפני שיעברו ח' ימים.
2. וא"כ ק"ו הדברים דהתם בשעה שמעיד בודאי ביד הבעל לגרש אותה בגט כשר ולהוציאה מחזקתה מכ"ש בנ"ד דאין בידו לסלק החזקה דשמא הוא נפל ולא יתקיים ח' ימים.

ביאורי הרא"ש והמהרי"ק בגדר דין בידו< # =

# בי' הרא"ש דבידו הוי כבעלים ולכן נאמן אף באיתחזק איסורא

רא"ש גיטין פ"ה סימן ח' (ג)

בי' הרא"ש דע"א נאמן בלא איתחזק ובידו נאמן באיתחזק והבעלים נאמן באיתחזק דהוא בידו

1. כתב **ה <, ‎צו) >רא"ש לקמן** (פ"ה סי' ח')= דיש י"ד חילוק דינים בדין נאמנות ע"א באיסורין, החילוק הא', דבספק איסור דלא איתחזק איסור או היתר, ע"א נאמן כדמוכח בגמ' ביבמות (פח:) דבספק חלב ספק שומן, נאמן לומר שהוא שומן וכ"ש דנאמן שהוא חלב, [והחילוק הב', דבאיתחזק היתרא אינו נאמן לאסור, כדמוכח בגמ' לקמן (נד:) באומר נטמאו טהרותיך], והחילוק הג', דבאיתחזק איסורא אינו נאמן, כדאיתא בגמ' ביבמות (פח.) דבטבל וקונומות רק הבעלים נאמנים כיון דבידו לתקן, אבל אחר דאינו בידו אינו נאמן, והחילוק הד', דכ"א נאמן על שלו, אף באיתחזק איסורא כיון דבידו לתקנו, ועיי"ש במה שהוסיף **הרא"ש** בזה.

רא"ש גיטין פ"ה סימן ח'

1. וי"ד חילוקים יש בענין נאמנות באיסורין:

א כל דבר שהוא ספק ולא איתחזק לא איסור ולא היתר עד אחד נאמן לומר שהוא מותר כדמוכח בפרק האשה רבה (דף פח א) גבי חתיכה ספק חלב ספק שומן דנאמן לומר שהוא שומן וכ"ש אם הוא אומר חלב הוא שנאמן כיון דלא איתחזק לא איסור ולא היתר:

ב היכא דאיתחזק היתרא ואמר עד אחד איסור הוא אינו נאמן כדמוכח בפרק הניזקין (דף נד ב) טהרות שעשיתי עמך ביום פלוני נטמאו אינו נאמן משום דאיתחזק היתרא:

ג היכא דאיתחזק איסורא ועד אחד אמר היתר הוא אינו נאמן כדאיתא בפרק האשה רבה (דף פח א) גבי הקדש טבל וקונמות דנאמנין הבעלים משום דבידו לתקן הא אחר דלאו בידו לא:

ד כל אדם נאמן על שלו אפי' איתחזק איסורא כדאמר גבי טבל הקדש וקונמות הואיל ובידו לתקנו ולפדותו:

רא"ש גיטין פ"ה סימן יג (ג)

בי' הרא"ש דכל דבר שהוא בידו חשיב כבעלים ולכן נאמן בטבל שיכול לתרום משלו על חבירו

1. ועוד כתב **ה <, ‎צז) >רא"ש לקמן** (פ"ה סי' י"ג)= דהחילוק הי"ג, דכל דבר שהוא בידו אדם נאמן עליו לאוסרו אף באיתחזק היתרא, ואף כשמכחישו הבעלים או אומר איני יודע, כדאיתא בגמ' לקמן (נד:) לענין טהרות, וכן לענין ס"ת דלבלר נאמן לומר שלא כתב את האזכרות לשמן, וכן אמרינן ביבמות (פח.) דהתורם משלו על חבירו א"צ דעת כיון דבידו לתקנו, והקשה **הרא"ש** דלא עסקינן בשופטני דהוא תורם משלו על הטבל של חבירו, אלא דהכוונה היא שכיון שבידו לתקן את הטבל של חבירו, ע"י שיפריש משלו, לכן חשיב שהוא כבעלים על הטבל לענין זה, ולכן אף כשאינו בידו שאומר שתרם משל חבירו על הטבל של חבירו הוא נאמן בזה.

רא"ש גיטין פ"ה סימן יג

1. יג יא כל דבר שהוא בידו של אדם אפי' איתחזק היתירא נאמן עד אחד לטמא ולאסור ואפי' מכחישו או אמר איני יודע כדתניא הכא היה עושה עמו בטהרות ואמר לו טהרות שעשיתי עמך נטמאו נאמן ומפרש אביי טעמא הואיל וברשותו הן הרי הן כשלו ונאמן עליהן ולאו מטעמא דאי בעי מטמא להו דאי טמאינהו בעי שלומי ועוד דמשמע גבי ס"ת דאי ס"ת ביד לבלר נאמן לומר לא כתבתי אזכרות לשמן אף על פי שכבר נכתבו ועוד אמרינן בפרק האשה רבה (דף פח א) דאי סבר תורם משלו על של חבירו א"צ דעת משום דבידו לתקנו ואטו בשופטני עסקינן שיתרום מטבלו על של חבירו אלא כיון שבידו לתקנו הוי כבעליו ואפילו תרם משל חבירו:

רבי עקיבא איגר גיטין נ"ד ע"ב ד"ה כל שבידו (ג)

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכ"ה ד"ה וביסוד (ג)

קו' הגרעק"א דאי בידו נאמן כבעלים אמאי הוצרכה הגמ' לומר דטבל בידו הא סגי דהוא שלו

1. והקשה **ה <, ‎צח) >גרעק"א לקמן** (נד: ד"ה כל, ומקורו משו"ת מהדו"ק סי' קכ"ה ד"ה וביסוד)= על מ"ש **הרא"ש לקמן** (עי' אות ‎צז) דדין בידו הוא מדין בעלים, דא"כ האיך אמרינן בגמ' ביבמות (פח.) דבהקדש דידיה ע"א נאמן מדין בידו, ואי כל דין בידו הוא מדין בעלים, א"כ היה לגמ' לומר בפשיטות דבהקדש דידיה נאמן מדין בעלים, דבמה שהוסיפה הגמ' שהוא בידו אין בזה כל תוספת על הנאמנות של הבעלים, וכן הקשה **הש"ש** (עי' אות ‎קג).

רבי עקיבא איגר גיטין נ"ד ע"ב ד"ה כל שבידו

1. שם כל שבידו נאמן [ברא"ש סי"ג אלא כיון שבידו לתקנו הוי כבעליו], ולא אבין כראוי דאם סברת בידו מדין בעלים הוא איך אמרי' ביבמות אי הקדש דידי' משום דבידו וכן באינך סברת בידו משום דהוי בעלים, ונימא פשוט אי הקדש דידי' משום דהוי בעלים ומה הוסיפו בסברת משום דבידו.

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכ"ה ד"ה וביסוד

וביסוד דברי הרא"ש גיטין הנ"ל לא אבין כראוי. דאם סברת בידו מדין בעלים הוא. איך אמרינן ביבמות אי הקדש דידיה משום דבידו. וכן באינך סברת בידו משום דהוי בעלים ונימא פשוט אי הקדש דידיה משום דהוי בעלים. ומה הוסיפו בסברת משום דבידו.

# בי' המהרי"ק דע"י בידו יש חסרון באיתחזק והוי כלא איתחזק

שו"ת מהרי"ק שורש עב ד"ה אלא נלע"ד (ג)

בי' המהרי"'ק דדגדר דין דע"י בידו מגרע את האיתחזק וע"א נאמן והוי כלא איתחזק דע"א נאמן

1. כתב **ה <, ‎צט) >מהרי"ק** (שורש עב סוד"ה אלא נלע"ד)= דהא הא דבידו מהני במקום איתחזק איסורא, הוא כיון דהא דבידו לתקן הוא מגרע בזה את החזקת איסור, ואחר שיש ריעותא בחזקת איסור מהני נאמנות ע"א, וזהו הביאור בילפותא דנדה דאחר דבידה לטבול יש חסרון בחזקת איסור ונאמנת, א"כ כ"ש שאפשר ללמוד מזה דבמקום שאין חזקת איסור בכלל דע"א נאמן אעפ"י שאינו בידו.
2. דודאי כ"ש הוא דכיון דשמעינן מנדה דאפילו איתחזק איסורא כדפירש לעיל דמהימנא כיון שבידה לטבול כ"ש היכא דלא איתחזק איסורא אפילו אין בידו דהא טעמא דבידה לטבול לא מהני אלא לגרוע חזקת איסור שהיה לה. וכ"ש כשאין חזקת איסור כלל דעד אחד נאמן.

בי' המהרי"ק דרק בממון בידו חשיב כשלו ונאמן לאסור אך נדה נאמנת דמגרעת חזקת איסור

1. אך הקשה **המהרי"ק** דהא משמע בגמ' לקמן (נד:) דהא דמהני בידו הוא אף לאסור דבר שהיה בחזקת היתר, והע"א מעיד שנאסר דאם בידו לאוסרו נאמן, [ומוכח דהנאמנות מדין בידו אינה מחמת דמגרעת את החזקת איסור, דהא מהני אף לאסור דבר שבחזקת היתר], ותירץ **המהרי"ק** דלקמן איירי לענין ממון ובזה הסברא דבידו הכוונה דחשיב כמו שלו, ואדם נאמן על שלו לאסור או להתיר, וכ"כ **המרדכי ביבמות** (רמז ע"ג), משא"כ לענין נדה דלא שייך לומר כן, וא"כ הנאמנות מדין בידו היא כיון דעי"ז יש חסרון בחזקת איסור, וממילא ילפינן דבמקום שאין חזקת איסור כלל ע"א נאמן אף בלא בידו.
2. ואף על גב דבפרק הניזקין משמע דטעם דבידו מהניא אפילו לאיסור אפילו כגון שהדבר בחזקת היתר והעד מעיד שנאסר דהתם לא שייך טעמא שפירש' לעיל דשאני גבי ממון כיון שבידו. א"כ הוי כמו שלו ואדם נאמן על שלו לאסור או להתיר וכן כתב המרדכי ריש פרק האשה רבה. אבל גבי טבילת נדה פשיטא דלא הוי האי טעמא אלא הטע' שפירש' לעיל.

# בי' הש"ש ברא"ש דבידו עדיף מבעלים ולמהרי"ק בעלים עדיף

שב שמעתתא ש"ו פ"ו (ג)

בי' הש"ש בט"ז דאדם נאמן על שלו אף שלא היה בידו כלל ואף באיתחזק כרא"ש דהוי כבעלים

1. הביא **ה <, ‎קא) >ש"ש** (ש"ו פ"ו)= את דברי **ה< >רמ"א** (סי' קכ"ז ג')= דבאיתחזק איסורא ע"א אינו נאמן, ורק בבידו הוא נאמן כבשר מנוקר, ואת דברי **ה< >ט"ז** (סי' קכ"ז סק"ו)= דכתב דאדם נאמן על בשר מנוקר אעפ"י שאת הבשר הזה אין בידו לנקרו, ואת דברי **ה< >ש"ך בנקודות הכסף** (סי' קכ"ז סק"ו)= דפליג עליו, וכתב **הט"ז** דכל דבידו למוכרו או לתתו לע"א שמעיד עליו הוא נאמן עליו, כיון שכשהבשר יהיה של הע"א הוא נאמן דהוא שלו, ואח"כ יחזור ויתננו למי שנתנו לו, וכתב **הש"ש** דמבואר מדברי **הט"ז** דאדם נאמן על דבר שלו אף שלא היה בידו מעולם ואף דאיתחזק איסורא, וכן משמע מדברי **הרא"ש לקמן** (עי' אות ‎צז) דכתב דאדם נאמן בדבר שבידו כיון דחשיב כבעלים.

שב שמעתתא ש"ו פ"ו

1. ומ"ש הט"ז ממעשים בכל יום שמאמינים לכל אדם לומר שזה בשר מנוקר ואוכלין על פיו ואעפ"י שאותו שהבשר בידו אינו יכול לנקר, ובנקודת הכסף כתב דאין ראיה מדבר שאינו מצוי ע"ש העתקנו דבריו פ"ה, ואינו קושיא כלל דאף על גב שאינו יודע בניקור הגיד מ"מ חשוב בידו, וכמ"ש תוס' ריש פרק קמא דגיטין (ב' ב') ד"ה עד אחד נאמן באיסורין וז"ל, ושחיטה אף על גב דהשתא אינו בידו לתקן מעיקרא היה בידו לשחוט כו', ומה שאנו סומכין על הנשים בשחיטה אעפ"י שאין יודעות הלכות שחיטה כיון שבידה ללמוד לשחוט או להשכיר אחרים שישחטו לה כבידה דמי עכ"ל, וא"כ הוא הדין בניקור אף על גב דאינו בקי בניקור חשוב בידו ללמוד או להשכיר בקי בניקור וז"ב, והא דכתב הרמ"א דאינו נאמן בניקור הגיד אא"כ בידו, אינו אלא לאפוקי אם הירך מחותך לחתיכות קטנות, וכגון שלקחו מחותך דהשתא לא היה בידו מעולם לפי שלקחו כך מחותך מנכרי ובא ע"א והעיד שהיה מנוקר בבית הנכרי ובזה אינו נאמן כיון דאינו בידו וגם לא היה בידו מעולם, כן מוכרח לפרש דברי הרמ"א, אבל אם הוא באופן שבידו לשכור או ללמוד חשוב בידו, וכמ"ש תוס' במה שסומכין על הנשים שאומרות שנשחט כהוגן: ובט"ז שם העלה לדעת הרמ"א דאינו נאמן בניקור הגיד היכא שאינו בידו שימכרנה או יתננה לזה שמעיד עליו, דאז הוא נאמן משום שהוא שלו ואח"כ יחזור ויתננה לנותן ע"ש, ומבואר מדבריו דאדם נאמן על שלו אף שלא היה מעולם בידו ואפילו אתחזק איסורא, וכן משמע מדברי הרא"ש דבעלים נאמנין בשלהן מדכתב טעמא דבידו נאמן משום דכל שבידו הוי ליה כבעלים ע"ש בפרק הנזקין (סי' י"א).

בי' הש"ש דלרא"ש ל"ק קו' תוס' מנדה דאיתחזק ואפ"ה נאמנת כבעלים ולתוס' הוא רק בממון

1. וכתב **הש"ש** דלפי"ז מתורצת קושית **התוס'** (עי' אות ‎נד) דאמאי נדה נאמנת אף דאיתחזק איסורא, דיש לה נאמנות מתורת בעלים, ובדעת **התוס'** דהקשו ביאר **הש"ש** דס"ל דהנאמנות של בעלים הוא בדבר שהוא קנין כספו ולא על עצמו, ולכן אין הנדה נאמנת על עצמה מדין בעלים.
2. ולפי"ז הא דהקשו תוס' ריש פרק האשה רבה פח, א. ד"ה ברי וריש פרק קמא דגיטין ב, ב ד"ה ע"א בהא דאשה נאמנת על הספירה וטבילה דהא אתחזק איסורא ע"ש, ותיפוק ליה דהוי מתורת בעלים, וצריך לומר דבעלים אין להם נאמנות אלא בקנין כספם ולא בשל עצמן.

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה מיהו קשה (ג)

קו' הש"ש ברא"ש דאי בידו כבעלים אמאי הוצרכה הגמ' לומר דטבל בידו הא סגי דהוא שלו

1. אך הקשה **ה <, ‎קג) >ש"ש** (ש"ו פ"ו ד"ה מיהו קשה)= דאמרינן בגמ' ביבמות (פח.) דבקונמות והקדש ע"א נאמן משום בידו, ואי כל דין בידו הוא מדין בעלים, א"כ אם הם שלו א"צ כלל לטעמא דבידו, דבלא"ה הבעלים מצד עצמו נאמן, וכן הקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎צח).

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה מיהו קשה

1. מיהו קשה מהא דאמרו בפרק האשה רבה יבמות פ"ח א' אי טבל דידיה משום דבידו לתקנו, וכן שם גבי הקדש אי דידיה משום דבידו לפדותו וכיון דבידו אינו אלא משום דהו"ל כבעלים, והתם אי דידיה הא בעלים נאמנין ולמה צריך לטעמא דבידו, וגבי הקדש אפשר לומר כיון דאקדשינהו תו לאו דבעלים הוא ומש"ה צ"ל אי דידיה בידו לפדותו או למתשל עלי', דכל שבידו אף על גב דלאו דידי' הו"ל כמו בעלים, אבל גבי טבל שאמרו אי דידיה משום דבידו לתקנו ודאי קשה, תיפוק ליה דבעלים נאמנין בשלהן וצ"ע כעת:

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה ובש"ע י"ד (ג)

תי' הש"ש דכח בידו להחשיבו כבעלים עדיף מהבעלים האמיתי ולכן מי שהיה בידו לנסך נאמן

1. וכתב **ה <, ‎קד) >ש"ש** (ש"ו פ"ו ד"ה ובש"ע י"ד)= דהכח של בידו להחשיבו כבעלים עדיף מהכח של הבעלים האמתיים, ולכן האומר לחבירו נתנסך יינך, כשבידו לנסך נאמן, ואף אם עכשיו כבר אין בידו, עיי"ש בדבריו.

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה ובש"ע י"ד

1. ובש"ע י"ד סי' קכ"ז סעיף א' האומר לחבירו נתנסך יינך אם הוא בידו נאמן ואפילו אם אינו עתה בידו שכבר הוחזר לבעלים אם בפעם הראשון שמצאו אמר לו נתנסך יינך נאמן אם הבעלים מכחישים אותו ע"ש, והוא מפסקי תוס' (קידושין ס"ה ב' ד"ה נטמאו) והרא"ש (גיטין פ"ה סי' י"א) ומרדכי (קידושין סי' תקכ"ט), וכיון דעיקר טעמא דבידו אינו אלא משום דהו"ל הבעלים וכמ"ש הרא"ש בפרק הנזקין וא"כ הבעלים שהם מכחישים מאי אולמיה דבידו כיון דאינהו נמי בעלים נינהו, וצ"ל דזה שבידו חשיב ליה בעלים טפי נגד בעלים האמיתיים כיון שזה בידו ואכתי צ"ע:

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה ובמוהרי"ק (ג)

בי' הש"ש במהרי"ק דבעלים נאמן בשלו אף בלא בידו ונדה אינה כבעלים דרק בממון יש בעלים

1. אך הביא **ה <, ‎קה) >ש"ש** (ש"ו פ"ו ד"ה ובמוהרי"ק)= את ביאור **המהרי"ק** (עי' אות ‎פ) דרק בממון אדם נאמן על שלו לאיסור ולהיתר, אבל בנדה אין הנאמנות מדין בעלים כלל, אלא דע"י דבידה לטבול נגרעת החזקת איסור שלה, ולכן ילפינן ממנה לכל ע"א דלא איתחזק איסורא ואינו בידו, דאי כשיש חזקה מהני בידו לגרע והע"א נאמן, כ"ש כשלא איתחזק כלל דנאמן, וכתב **הש"ש** דמבואר מדברי **המהרי"ק** דבעלים נאמנים על שלהם אף כשאינו בידו, [**כט"ז** (עי' אות ‎קא)], אבל נדה עדותה היא לא בתורת בעלים דרק בממונו שייך בעלים, ולכן נאמנת מדין בידו.

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה ובמוהרי"ק

1. ובמוהרי"ק שורש ע"ב כתב גבי ממון שייך שלו ואדם נאמן על שלו בין לאיסור בין להיתר, אבל גבי טבילת נדה פשיטא דלא הוי האי טעמא, אלא הטעם משום כיון דבידה לטבול מהני לגרוע חזקת איסור שלה, ומש"ה ילפינן מינה דעד אחד נאמן באיסורין היכא דלא אתחזק איסורא אף על גב דאינו בידה משום דכיון דבידה לטבול אינו אלא לגרוע חזקת איסור שלה, א"כ מכל שכן היכא דליכא חזקת איסור ע"ש, ומבואר דבעלים נאמנין בשלהם אפילו אינו בידו, ומיהו בנדה כיון דעל עצמה מעידה אינה בתורת בעלים אלא משום בידו וכמ"ש לעיל.

בי' הש"ש בתוס' דדין בידו אינו דמגרע איסור אלא ילפי' מנדה דלספירה אינה כאיתחזק איסורא

1. אך כתב **הש"ש** דמקושית **התוס'** (עי' אות ‎ז) על **רש"י** (עי' אות ‎א) דלא היה לו לכתוב דע"א נאמן בתרומה ושחיטה, כיון דבהם ע"א נאמן מדין בידו אף דאיתחזק איסורא, מבואר דלא **כמהרי"ק** (עי' אות ‎עט) דאי בידו מהני לגרע את החזקת איסור א"כ שפיר כתב **רש"י** דמוכח מזה דע"א דנאמן באיסורין דהנאמנות בתרומה ושחיטה היא מדין ע"א, והא דבידו מגרע את האיתחזק איסורא, וממילא בכל מקום דאין איתחזק איסורא אפשר ללמוד מתרומה ושחיטה דע"א נאמן, וכתב **הש"ש** דמוכח דס"ל **לתוס'** דהנאמנות בדין בידו אינה מחמת דהוא מגרע את החזקת איסור, ודלא **כמהרי"ק**, והא דע"א נאמן ילפינן מנדה מדכתיב "וספרה לה" דנאמנת על הספירה, ולא מהנאמנות שלה על הטבילה, כיון דלענין הספירה לא חשיב דנדה איתחזק איסורא, כדכתבו **התוס'** (עי' אות ‎יא) דאינה בחזקת שתהיה רואה.
2. אמנם מ"ש מוהר"ק דבידו לא מהני אלא לגרוע חזקת איסור לא משמע כן מדברי תוס' ריש פרק קמא דגיטין (ב' ב' ד"ה עד), שהשיגו על פרש"י שכתב ע"א נאמן באיסורין כגון הפרשת תרומה ושחיטה וניקור הגיד וחלב, וכתבו דלא היה לו להזכיר הפרשת תרומה ושחיטה דהני אתחזק איסורא ומשום דבידו לתקנם ע"ש, ואי נימא דבידו לא מהני אלא לגרוע חזקת איסור אם כן שפיר מוכח דעד אחד נאמן באיסורין היכא דלא אתחזק. אלא ודאי ס"ל לתוס' דבידו דנאמן לאו משום טעמא דמגרע חזקת איסור, והא דע"א נאמן ילפינן מוספרה לה לאו מטבילה יליף דהתם משום דבידה לטבול אלא מספירה יליף ומשום דספירה לא חשיב אתחזק וכמ"ש תוס' ריש פרק קמא דגיטין ומשום דלא אתחזק שתהא רואה עוד ע"ש:

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה שוב מצאתי (ג)

בי' הש"ש דמוכח בר"ן דלא כמהרי"ק דפשרה לפרש דאיתחזק ובידו הוי כלא איתחזק ולא בידו

1. ועוד הביא **ה <, ‎קז) >ש"ש** (ש"ו פ"ו ד"ה שוב מצאתי)= דבדברי **הר"ן** (עי' אות ‎כה) מוכח דלא **כמהרי"ק** (עי' אות ‎עט) דכתב דהוא פשרה לפרש דהנאמנות של ע"א באיתחזק איסורא ובידו, היא כמו הנאמנות שלו בלא איתחזק ובלא בידו, אלא כתב דהמקור דע"א נאמן הוא מדכתיב "וספרה לה" בנדה, וכדביאר **הש"ש** (עי' אות ‎קו).

שב שמעתתא ש"ו פ"ו ד"ה שוב מצאתי

1. שוב מצאתי בחידושי הר"ן לגיטין ריש פרק קמא ז"ל עד אחד נאמן באיסורין, פרש"י ז"ל שכל אחד האמינתו תורה על הפרשת תרומה ונקור הבשר וגיד הנשה ושחיטה, ולא היה לו ז"ל לומר כן אלא דבהני אתחזק איסורא, וכ"ת הא בידו לתקן וכמ"ש ז"ל בסמוך, אינו נוח לי, דלישנא דגמרא משמע דכי אמרינן ע"א נאמן באיסורין היכא דלא אתחזק איסורא, אא"כ תאמר אתחזק איסורא ובידו לתקן שוה כלא אתחזק איסורא ואין בידו לתקן, ופשרה היא זו. אלא מוספרה לה לעצמה נפקא לן דע"א נאמן באיסורין, וכ"ת פרסה נדה עמו במטה מאי איכא למימר דהא אתחזק איסורא, ליתיה דכל שראתה טובלת בסוף שבעה ויצאה מאיסורה הראשון, אלא מיהו אי לאו דעד אחד נאמן באיסורין היה לו לחוש שמא ראתה לאחר מכן זה נ"ל עכ"ל, ומבואר דלא ס"ל להר"ן הך פשרה דמוהרי"ק אלא מספירת נקיים הוא דיליף ע"א נאמן באיסורין וכמ"ש:



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בגדר איתחזק איסורא דע"א לא נאמן

# בי' הגרש"ש דעדות לשמה בגט מחדש שיש מתיר לאשה זו

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א' (ג)

בי' הגרש"ש דמבו' ברשב"א דרק שינוי דין עצמו כנגד חזקה ודלא כתו"ג דלשמה כעדות מקוה

1. במ"ש **התורת גיטין** (עי' אות ‎סו) דמהא דע"א שמעיד דהגט נכתב לשמה חשיב כנגד חזקת א"א, דא"כ ע"א שמעיד שיש במקוה מ' סאה, אמאי נאמן ולא אמרינן דהוא כנגד חזקת הטמא שטובל בו אח"כ, וביאר **התורת גיטין** דהוא תלוי אי ע"א נאמן מדאו' או מסברא, הביא **ב <, ‎קח) >חי' הגרש"ש** (סי' א')= את דברי **הרשב"א ביבמות** (עי' אות ‎מב) דכתב דרק במקום שהוא משנה את הדין של הדבר עצמו, חשיב שמעיד כנגד איתחזק איסורא, אבל כשמברר תערובות מה האיסור ומה ההיתר אינו מעיד כנגד האיתחזק, אף דאיקבע איסורא במקום זה.

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א'

1. [דף ב ע"ב] ע"א נאמן באיסורין וכו' הכא איתחזק איסורא דא"א והוה דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים וכו'. עיין תורת גיטין שהעיר מהא דמבואר כאן דבמעיד על כשרות הגט שנעשה לשמה חשוב כמעיד נגד חזקת א"א, דלפ"ז כשמעיד ע"א על מקוה שיש בה ארבעים סאה שלא נאמין לו, כמעיד נגד חזקת טמא. וכן הביא הא דמבואר ביבמות פרק החולץ דאישתמודעינהו דאחוה דמיתנא הוא ע"פ קרוב או פסול דגלוי מילתא הוא, והביא שיטת הרמב"ם דסובר שאיסור יוחזק על פי ע"א ואח"כ מהני גם לענין עונשין יעו"ש, שמבאר דתלוי אם נאמן ע"א מן התורה או מסברא יעו"ש.

ולענ"ד נראה על פי המבואר בחי' הרשב"א יבמות לדף פ"ח דהא דחשוב איתחזק איסורא הוא רק אם ע"א בא לשנות דין בעיקר החתיכה כמו בשחיטה ותרומה דמשתנית מאיסור להיתר אבל אם מכיר בתערובות אף אם הוקבע איסורא לא חשוב נגד חזקת איסור יעו"ש.

בי' הגרש"ש דעדות עצמה שמשנה דין הוי כנגד חזקה ולא בגורם כנדה דהספירה גורמת היתר

1. והוסיף **הגרש"ש** דאף אם לולי עדות הע"א היה בודאי איסור, מ"מ אם אין בעדותו שינוי מהאיסור להיתר רק דע"י עדותו נגרם שיהיה היתר הוא נאמן, דהא מדכתיב בנדה "וספרה לה" ילפינן דע"א נאמן, ובנדה אם לא נדע שהיא ספרה ז' נקיים ודאי היא נשארת בחזקת טומאתה שהייתה בתחילה, ומ"מ היא נאמנת להעיד שספרה, כיון שאינה מעידה על שינוי בראיית הדם, דאינה בחזקת שתהיה רואה כל שעה, והא דהיא נאמנת על הטבילה הוא כיון דבידה לטבול, כדכתבו **התוס'** (עי' אות ‎יא).
2. וגדולה מזה כבר ביארתי במק"א דאף היכא שבלא דבריו היה הדין לודאי איסור אם רק אינו מעיד באיזה שינוי מאיסור להיתר או להיפך נאמן ע"א לכו"ע, דהרי מקרא דוספרה לה דילפינן נאמנות דע"א ודאי אם יהיה איזה ספק אם היו נקיים תשאר על חזקת טומאה דמעיקרא כל זמן שלא נדע בבירור אם יצאה מאיסורה הקודם, וע"א נאמן משום דאינו מעיד על איזה השתנות דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה ועל הטבילה נאמנת משום דבידה.

בי' הגרש"ש דעדות נפל דע"י העדות מהני שחיטה להתירו ודמי לנדה דע"י ספירה טבילה מתירה

1. והביא **בחי' הגרש"ש** את דברי **הגרעק"א** (עי' אות ‎צג) דכתב דע"א שמעיד על עגל שהוא בן ח' ואינו נפל, דחשיב עדות כנגד חזקה כיון דע"י עדותו השחיטה כשרה, ואי הוא נפל לא מהני ליה שחיטה כלל, וכתב **הגרש"ש** דלפי ביאורו הע"א נאמן בזה, כיון דילפינן מנדה דהיא נאמנת על ספירת ז' נקיים, אעפ"י דע"י הספירה הזו היא גורמת להסיר את החזקת טומאה שהייתה לה, דאחר שנאמנת לספור מהני טבילתה לטהרה, ומבואר דאי"ז איתחזק איסורא, וא"כ ה"ה בעדות שהעגל אינו נפל דע"י עדות זו מהני השחיטה להתירו, דאי"ז איתחזק איסורא והע"א נאמן.
2. וזה דלא כמו שכתב לדון הגרע"א בחידושיו ליו"ד סימן ט"ו לענין ע"א שמעיד על העגל שהוא בן שמונה ימים שיהיה נחשב נגד חזקה מפני שע"י תהא מועלת השחיטה ואם הוא נפל לא מהני השחיטה יעו"ש. ולפמש"כ מוכח מקרא דוספרה לה דכה"ג אף שע"י תוסר בגרמא החזקה הקודמת דע"י הנקיים תועיל הטבילה לא הוה כאיתחזק איסורא.

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א' ד"ה ועל כן (ג)

בי' הגרש"ש דהמקוה ל"ש לטמא אך הגט לשמה הוא מתיר שנעשה בשבילה ומחסר בחזקת א"א

1. וכתב **ב <, ‎קיא) >חי' הגרש"ש** (סי' א' ד"ה ועל כן)= דלכן נראה דלא **כהתורת גיטין** (עי' אות ‎סו) דדדימה את עדות ע"א דהגט נכתב לשמה, לעדות שהמקוה כשר, דלפי ביאור **הגרש"ש** אי"ז דומה כלל, דלענין מקוה אין כל שייכות בין המקוה עצמו לבין הטמא, דהדין של הטמא אינו תלוי במקוה, ואף לאחר שהוחזק המקוה ככשר אין כל חסרון בחזקת הטמא, אבל בגט דכל הגירושין של האשה נעשים רק ע"י מעשה של כתיבת הגט לאשה הזו, א"כ כשמעיד ע"א שהבעל הכין עבורה גט שמתיר את האיסור א"א שלה, עצם העדות הזו חשיבא כחסרון בחזקת א"א שלה, שכבר יש דבר שיכול להתירה, משא"כ במקוה דאף אם הטמא לא יוכל להטהר במקוה זו, עדיין הוא יכול להטהר במקוואות אחרות. [ועיי"ש במה שהוסיף **הגרש"ש** דעדות שנכתב עבורה גט, דמי קצת לעדות על יבמה שיש לו בנים].

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א' ד"ה ועל כן

1. ועל כן נלענ"ד דשאני עדות הגט מעדות על כשרות המקוה וכדומה, דשם שהמקוה והטמא אינם שייכים זל"ז כלל שהדין של הטמא אינו תלוי כלל בהמקוה הזו, וכן במה שהוכשרה המקוה לא נגרע שום חזקת הטמא, אבל בגט שהגירושין של האשה מתיחדים על ידי מעשה פרטי שכותבים גט עבור האשה הזאת ומכיון שהוכן דבר המתיר עבורה נחשב גירעון בחזקת איסור א"א לענין זה שהוכן דבר המתיר אותה, ובמקוה לא שייך זה, דאם לא יתטהר במקוה זה יש להטמא מתירין אחרים. וכמו ביבמה לענין אם לא היו לה בנים ויעיד ע"א דיש לה בנים דחשבינן נגד חזקת יבום, וכן אם היו מוחזקין דאין לו אחים ויעיד דיש לו אחים, כמו"כ הכא כשמעיד ע"א על כשרות הגט דליכא עכשיו בעולם גט אחר שיתיר אותה הרי זה דומה קצת ליש לה בנים או אחים כנלענ"ד, וממילא הוה גם כן דבר שבערוה דכל היכא דחשוב איתחזק איסורא חשוב באישות דבר שבערוה אם מעיד על שינוי באיזה פרט הנעשה לחדש איסור או היתר באישות כנ"ל. והא דנאמנים קרובים ופסולים לברר שזה הוא האח לענין חליצה, י"ל דכיון דכבר ידעינן שיש להמת אחים, דאל"ה אינה זקוקה, והרי הם אינם מחדשים בהאשה דבר המתיר או האוסר, בכה"ג לא חשוב נגד חזקת זקוקה של האשה ומשו"ה אינו חשוב ג"כ דבר שבערוה.

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א' ד"ה ומה"ט (ג)

בי' הגרש"ש דע"א שמחזיק חתיכה באיסור אינו שייך לעונש של האוכל ול"ד לגט דנכתב לה

1. וכתב **ב <, ‎קיב) >חי' הגרש"ש** (סי' א' ד"ה ומה"ט)= דא"כ מבואר דלא **כהתורת גיטין** (עי' אות ‎ע) דכתב דגט דמי למ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎סז) דאיסור בע"א יוחזק, בע"א שמעיד על חתיכה שהיא חלב דהאוכלה אח"כ לוקה, כיון דבגט העדות היא על מתיר שנעשה לאשה זו, ואילו בחתיכה כשמעיד על החתיכה אין עדותו שייכת לענין העונשין כלל כ"ז שלא בא אחר ואכלה.

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א' ד"ה ומה"ט

1. ומה"ט אינו שייך ענין זה לנידון של הרמב"ם שמעיד עד אחד על חתיכה שהיא חלב דנאמן אף שנוגע אח"כ לענין עונשין, אבל עדות זאת של איסור אכילה אינה שייכת לענין עונשין כ"ז שלא אכלה.

וכה"ג מצינו לענין אב שנאמן לומר בני זה ממזר הוא דאם יש לו עכשיו בנים אינו נאמן כלל גם על בנו, ואם עכשיו אין לו בנים דנאמן אז אם יוליד אח"כ בנים גם הם יהיו כדין ממזרים, משום דממילא הוא דכיון שדין הבן כממזר בע"כ בתולדה יהיה דינם כממזרים, ומה"ט נמי אם יש לו עכשיו בנים אינו נאמן כלל אף על הבן דאי אפשר לחלק להאמינו על הבן ולא על בניו דזה יהיה בתולדה.

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א' ד"ה ובנידון (ג)

בי' הגרש"ש דבגט יש חידוש בכתיבתו לענין האשה עצמה ולכן עדות לשמה הוי דבר שבערוה

1. וכתב **ב <, ‎קיג) >חי' הגרש"ש** (סי' א' ד"ה ובנידון)= דלענין עדות ע"א דהגט נכתב לשמה, הנדון הוא האם נעשה מעשה שע"י אותו המעשה יש גט שיכול להתיר את האשה הזו עצמה, אם תתגרש ע"י אותו הגט, ובכה"ג יש חידוש לענין האשה עצמה כבר מתחילת המעשה, דהמעשה מתחילתו הוא לענין אותה האשה, ולכן עדות הע"א על הגט חשיבא כדבר כשבערוה[[2]](#footnote-2). [ועיי"ש במה שהקשה **הגרש"ש** דלפי"ז כתיבת הגט עצמה היא גם דבר שבערוה, וא"כ איך הבעל כותבו לבדו וא"צ שני עדים לכתיבתו, וציין למה שתירץ בזה **הרשב"א ביבמות** (לא: ד"ה הא), עיי"ש בדברי **הגרש"ש**].

חדושי ר' שמעון גיטין סימן א' ד"ה ובנידון

1. ובנידון שלפנינו בסוגיא וכו' אנו דנים אם תהיה מותרת בגט זה לכשתתגרש וגם מעיד העד שנעשה מעשה שעי"ז יהיה דבר המתיר להאשה שזה עצמו ענין מחודש קצת בהאשה עצמה מראשית המעשה, כמש"כ לעיל, חשוב דבר שבערוה לענין זה, ואף דבעל בעצמו כותב גט ומגרש בו ודבר שבערוה צריך עדים לקיומו של דבר, עיין חידושי הרשב"א קדושין ס"ה ויבמות דף ל"א שעמד בזה ועיין בנמ"י ביבמות, ושני תירוצים בזה: א'. די"ל דגירושין אף דהוה דבר שבערוה לענין קיומו של דבר מהני על פי עצמו כממון דמהני ע"פ עצמו, דלא חשוב חב לאחריני, דלא כשיטת התוספות שכתבו דאסר לה אכהן דעיקר הגירושין לא נעשו לאוסרה על הכהן, ודו"ק, ב'. דלענין כתיבת הגט אמרה תורה "וכתב לה" שיהני על פי עצמו כיון שאח"ז יתברר מתוך הכתב הוה כעושה על פי עדים ואולי גם בקידושין כן. עיין ר"ן קדושין בהלכות לסוגיא דקדושין דף ס"ה, יעו"ש.

# בי' השער"י דאיתחזק איסורא רק כשראינו איסור לפנינו בפירות

שערי ישר ש"ו פ"ג ד"ה ולפי"ז לק"מ (ג)

בי' השער"י דתרומה ושחיטה צריך בידו רק בידוע שהיו טבל וראו בהמה בחייה דהוחזקה באיסור

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎יא) דהא דע"א נאמן בתרומה ושחיטה מדין בידו, כתב **ה <, ‎קיד) >שער"י** (ש"ו פ"ג ד"ה ולפי"ז לק"מ)= דהיינו דוקא באופן שהיה ידוע בתחילה שהפירות הללו היה טבל, וכן בשחיטה שראו את הבהמה שחיה.

שערי ישר ש"ו פ"ג ד"ה ולפי"ז לק"מ

1. ולפי"ז מה שכל אדם נאמן לומר על טבל שהוא מעושר ועל השחיטה, שכתבו התוספות משום בידו על פי דברי הש"ס ביבמות, צריך לומר שהוא ג"כ היכא שידענו מעיקרא על פירות אלו שהיו טבולים וכן על השחיטה.

בי' השער"י דפירות ובהמה שלא ראו באיסור וחתיכה ואשה שלא הוחזקו לפנינו ל"ה כנגד חזקה

1. אבל במקום שלא ראו קודם את הבהמה והפירות, כתב **השער"י** דע"א נאמן גם כשאינו בידו, כיון דלא הוחזק האיסור לפנינו חשיב דלא איתחזק איסורא, והוסיף **השער"י** דה"ה בע"א שמעיד על חתיכה שהיא מנוקרת ועל אשה שהיא זונה, דכיון שאין לנו חזקה בחתיכה או באשה, ויש בעולם חתיכות שהם מנוקרות ויש גרושות וזונות בעולם, א"כ אינו מוציא בעדותו שום דבר מחזקתו, וגם אינו מחדש דבר בהם, אלא הוא כמברר ספק, וכתב **השער"י** דבזה ע"א נאמן אף בדבר שבערוה, אך ציין **השער"י** למה שהקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎ס) בסתירת דברי **הר"ן** בזה.
2. אבל אם לא ראינו הפירות בטבלם, וכן לא הכרנו הבהמה בחייה בלא"ה עד אחד נאמן כיון שלא הוחזק בפנינו, וגם בפשטות ראוי לומר כן דהיכא דלא הוחזק לפנינו נאמן עד אחד, דהרי כמה חתיכות מנוקרות איכא בעולם, וכן איכא זונות וגרושות וכשאומר עד אחד אשה זו זונה היא, או חתיכת בשר זו מנוקרת היא אינו מוציא דבר מחזקתו, ואינו רק כמברר הספק ולא כמחדש מקרה על הדבר, ובכה"ג גם בדבר שבערוה עד אחד נאמן. אמנם בתשובות רע"א סימן קכ"ד הביא שיטת הר"ן בענין זה אם נאמן עד אחד לברר בדבר שבערוה שדבריו סותרים זא"ז, שבמסכת גיטין כתב דאינו נאמן ובמסכת קדושין כתב דנאמן, יעו"ש.

# בי' האבי עזרי דע"א אין לו דין עדות ובכדי לחדש צריך עדות

אבי עזרי הלכות פ"ז גירושין ה"ח (ג)

קו' האבי עזרי דנאמנות ע"א בלשמה אינו סותר לחזקת א"א דלא מעיד כלל שנתגרשה

1. בקושית הגמ' דע"א אינו נאמן כיון דאיתחזק איסורא, הקשה **ה <, ‎קטז) >אבי עזרי** (גירושין פ"ז ה"ח)= דנאמנות הע"א לומר שהגט נכתב לשמה, אינה כנגד החזקת א"א של האשה, דהא אינו מעיד שהאשה התגרשה, רק מעיד שהגט נכתב לשמה, וכתב **האבי עזרי** דכבר עמד כן **התורת גיטין** (עי' אות ‎סו).

אבי עזרי הלכות פ"ז גירושין ה"ח

1. ובגמ' שם פריך ולרבה דאמר לפי שאין בקיאין לשמה ליבעי תרי ומשני ע"א נאמן באיסורין ופריך אימור דאמרינן ע"א נאמן באיסורין כגון חתיכה ספק חלב ספק שומן דלא איתחזיק איסורא אבל הכא איתחזיק איסורא דאשת איש הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים ומשני רוב בקיאין הן וכו' וצ"ע מה שייך לומר שאין ע"א נאמן לומר שהגט נכתב לשמה משום חזקת אשת איש וכי על האשה הוא מעיד שנתגרשה הלא קודם הגירושין הוא מעיד על הגט שנכתב לשמה ואין זה כלל נגד חזקתה וכבר עמד בזה התורת גיטין שם.

קו' האבי עזרי בתוס' דפשיטא דנדה אינה ערוה דאיסורא לא תלוי באישות ולמה צריך ילפו' לזה

1. ובמה שהקשו **התוס'** (עי' אות ‎נד) דנילף מנדה דע"א נאמן אף בלא איתחזק איסורא, ותירצו דאינה בחזקת שתראה ובידה לטבול והקשו דאי נאמן אף באיתחזק אמאי איצטריך קרא בנדה, ותירצו דהו"א דנדה היא דבר שבערוה, הקשה **האבי עזרי** דפשיטא דאינה ערוה דאיסורה לא תלוי באישות.
2. והקשו דא"כ נילף שנאמן אף באיתחזיק איסורא ובר"פ האשה רבה מספקי' לי' להגמ' וכתבו משום דאינה בחזקת שתהי' רואה כל שעה וכשעברו שבעה טהורה ממילא וגם בידה לטבול ושוב הקשו אי נאמן אפילו באיתחזיק איסורא למאי איצטריך האי וספרה לה לעצמה ותירצו דס"ד דנדה הוי דבר שבערוה וצ"ע מהיכי תיתי לומר כן הלא פשיטא דלאו ערוה היא ואין איסור זה תלוי באישות.

אבי עזרי הלכות פ"ז גירושין ה"ח ד"ה ואשר יראה (ג)

בי' האבי עזרי דע"א לא חשיד בשקר באיתחזק רק דלחדש דבר צריך עדות וה"ה בעדות לשמה

1. וכתב **ה <, ‎קיח) >אבי עזרי** (גירושים פ"ז ה"ח ד"ה ואשר יראה)= דמוכח דהא דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא, אינו מחמת דיש חזקת איסור שיש לה יותר כח מנאמנות ע"א, כיון דבספק איסור כספק חלב ספק שומן, א"צ דין עדות כלל, דכיון שיש חתיכות בעולם של שומן ויש חתיכות של חלב, כשאומר ע"א דהיא של שומן אינו חשוד כמשקר ואין ספק כלל וא"צ עדות לזה, אבל במקום שאיתחזק איסורא והע"א בא לחדש היתר או להיפך דמחדש איסור, צריך דין עדות ואין נאמנות בפחות משניים, ולכן אף במקום שהעדות אינה כנגד חזקה ממש אינו נאמן, ולכן אף בע"א שמעיד לשמה שבא לחדש שהגט כשר, והוא מעיד על התחדשות בגט, שלפני כן לא היה ידוע שנכתב לשמה ומעיד שהוא לשמה, לכן צריך עדות אף שאינו מעיד כנגד החזקת א"א, ואין עדות פחות משניים.

אבי עזרי הלכות פ"ז גירושין ה"ח ד"ה ואשר יראה

1. ואשר יראה בביאור ענין זה דמוכח מזה דמה דאמרינן אין ע"א נאמן באיסורין במקום דאיתחזיק איסורא אין זה משום דין חזקה דחזקה אלימא מע"א אלא עיקר הדין הוא דמה שע"א נאמן בלא איתחזיק איסורא משום דלא בעינן כלל דיני עדות בספק השקול כמו חתיכה ספק חלב ספק שומן והרי יש חתיכות בעולם שהן שומן והן חלב כשבא אחד ואומר זו שומן אין לנו לחושדו למשקר ואין לנו ספק כלל ואין זה מגדרי עדות כלל אבל באיתחזיק איסורא שבא לחדש היתר או איסור בעינן בזה לדיני עדות ועדות אינה בפחות משנים כדכתיב ע"פ שנים עדים יקום דבר ומשום כך לא בעינן בזה חזקה ממש אלא אף אם אין עדותו נגד חזקה כמו כאן להעיד על הגט שנכתב לשמה אבל מ"מ הוא מחדש על הגט בעדותו שנכתב לשמה דהא קודם שנכתב לשמה לא הי' לשמה ואין זה מברר אלא מעיד על התחדשות שנעשה בזה בעינן לזה דיני עדות ואינה בפחות משנים.

בי' האבי עזרי דהספק ביבמות אי בלא איתחזק א"צ עדות ובאיתחזק לא נאמן או דהוי עדות

1. וכתב **האבי עזרי** דזהו הספק בגמ' ביבמות אי ע"א נאמן אף באיתחזק איסורא, הוא כיון דילפינן מנדה דאינה איתחזק איסורא, כמ"ש **תוס'** (עי' אות ‎יא) דאינה בחזקת שתראה כל שעה, וביאר **האבי עזרי** דמספקא לגמ' אי כיון שאין איתחזק איסורא חשיבא ספק טהורה או טמאה, וממילא א"צ לזה דין עדות דבהגדתה היא רק מבררת ספק ולכן מהני אמירתה, וא"כ במקום דאיתחזק איסורא צריך דין עדות וע"א לא נאמן כנגד החזקה.
2. וזהו דמספקי' לי' להגמ' בר"פ האשה רבה אי נאמן ע"א אף באיתחזיק איסורא והיינו משום דילפינן מנדה ונדה לא איתחזיק איסורא כסברת התוס' דאינה בחזקת שתהי' רואה כל שעה וכו' ומספקי לי' להגמ' אי אלו הטעמים משוי לספק אי טהורה היא או טמאה וע"י הגדתה אינה אלא מבררת הספק ואינה מחדשת כלום ולא בעינן לזה דיני עדות וע"כ מהני אמירתה אבל נגד חזקה לא מהני ע"א ובעינן שני עדים.

בי' האבי עזרי דהצד דנאמן אף באיתחזק דבנדה לעולם הוי עדות דבלא"ה טמאה וה"ה בע"א

1. ובצד השני בגמ' ביבמות דע"א נאמן אף באיתחזק איסורא, ביאר **האבי עזרי** דאעפ"י דבנדה אין חזקה, מ"מ כיון שבלא האמירה שלה היא טמאה, ממילא חשיב שאמירתה היא כעדות, ומהא דחידשה תורה דנאמנת, מוכח דע"א נאמן באיסורין מדין עדות, וא"כ הנאמנות היא אף כנגד חזקה, דכיון שיש לע"א נאמנות של עדות אין כח לחזקה כנגדו, כמו דאין כח לחזקה כנגד ב' עדים.
2. או שנימא דאף שזה אמת דחזקה ליכא בנדה אבל מ"מ בלא אמירתה טמאה היא ודאי כ"ז שלא ידעינן הטהרה וממילא עדות בעינן ואפ"ה מהני אמירתה וחידשה התורה שבאיסורין מהני ע"א ודין עדות עלי' וא"כ גם נגד חזקה ממש נאמן ע"א כיון שיש עליו דין עדות דאין חזקה כלום נגד עדות כמו שאין חזקה כלום נגד שנים כך הוא נגד ע"א במקום שיש עליו דין עד.

בחילוק בין ע"א באיתחזק לע"א בערוה< # =

# בי' הגרש"ר בפלו' התו"ג והגרעק"א בעדות לפני שחיטה וטבילה

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות כ"ט ד"ה והנה (ג)

בי' הגרש"ר דלתו"ג ע"א רק אחר טבילה ושחיטה לא נאמן ולמסקנת הגרעק"א אף לפני לא נאמן

1. במ"ש **הגרעק"א** (עי' אות ‎צג) דבספק נפל שמעיד ע"א דכלו לו חדשיו, דלאחר השחיטה פשיטא דאינו נאמן דהוא כנגד חזקת אינו זבוח, כתב **ב <, ‎קכא) >שיעורי רבי שמואל** (אות כ"ט ד"ה והנה)= דכן מבואר גם ממ"ש **התורת גיטין** (עי' אות ‎סו) דהקשה אמאי בגט חשיב הע"א כנגד איתחזק איסורא, דמ"ש מע"א שמעיד על מקוה שהוא כשר דהטובל בו אח"כ ודאי טהור, אף דיוצא עי"ז מחזקת טומא, כיון דבשעת הגדת הע"א לא הוציא דבר מחזקתו, וכתב **רבי שמואל** דמשמע מדברי **התורת גיטין** דאי מעיד הע"א לאחר שטבל בו הטמא, אינו נאמן, כיון דבעדותו הוא מוציא את הטמא מחזקתו, אך כתב **רבי שמואל** דלמסקנת **הגרעק"א** (עי' אות ‎צד) מוכח מהגמ' בסוגיין דאף לפני השחיטה והטבילה אין ע"א נאמן.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות כ"ט ד"ה והנה

1. והנה בהא דפשיטא ליה להגרע"א דאם הע"א יעיד אחר השחיטה שאינו נפל דודאי לא יהיה נאמן כיון דהשתא בעדותו מתירו נגד חזקת אינו זבוח דאית ליה, כן מתבאר גם מדברי התו"ג, דהתו"ג הקשה אהא דחשבינן הכא לעדותו דהוי נגד איתחזק, דהא ודאי אם יעיד א' שבמקוה זו יש מ' סאה ואח"כ יטבול בו הטמא בודאי יהיה טהור, אף שמוציאין בעדותו את הטמא מחזקת טומאה, מ"מ כיון דבשעת ההגדה על המקוה לא הוציאו עדיין שום דבר מחזקתו נאמן, עכ"ד. ומבואר מדבריו דהא פשיטא ליה שאם יעיד על המקוה שהיה בו מ"ט אחר שכבר טבל בו הטמא לא יהיה נאמן, כיון דבעדותו מוציאו מחזקת טומאה דידיה, וזה כסברת הגרע"א, אלא דהגרע"א הוכיח מסוגיין, דגם קודם הטבילה או השחיטה לא יהיה נאמן.

# בי' הגרש"ר דבאיתחזק חסר בכח הע"א אך בערוה אין נאמנות

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל' (ג)

בי' הגרש"ר דע"א בדבר שבערוה אינו נאמן בסוג איסור כזה לסוברים דבלא איתחזק לא נאמן

1. במ"ש **הגרעק"א** (עי' אות ‎נח) דמתחילת דברי **התוס'** (עי' אות ‎יא) משמע דע"א נאמן כשלא איתחזק איסורא אף בדבר שבערוה, אך מסוף דברי **התוס'** משמע דאינו נאמן, וכ"כ **המהרי"ק** (עי' אות ‎עד) דמדברי **התוס'** משמע דאינו נאמן, כתב **ב <, ‎קכב) >שיעורי רבי שמואל** (אות ל')= דהא דאינו נאמן בדבר שבערוה, היינו כיון דערוה הוא סוג אחר של איסור, ולכן אף להסוברים דלא איתחזק אינו נאמן, לא דמי להא דע"א אינו נאמן באיסורים באיתחזק איסורא.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל'

1. והוכיח מזה הגרעק"א דס"ל להתוס' כשי' הנך פוסקים דבלא איתחזק ע"א נאמן גם בדשב"ע. והקשה ע"ז הגרע"א מהמשך דברי התוס', שהקשו אי ע"א נאמן בשאר איסורים אפי' איתחזק אסורא ולאו בידו אמאי איצטריך וספרה לה לעצמה, ותירצו דס"ד דנדה חשיבא כדשב"ע, והשתא אי נימא דהתוס' ס"ל דבלא איתחזק ע"א נאמן גם בדשב"ע, א"כ אף אי נדה הוי דשב"ע, שפיר נאמנת כיון דלא איתחזק אסורא, שהרי אינה בחזקת שתראה כל שעה, (וגם על הטבילה שפיר נאמנת דהוי בידה, דהא גם בדשב"ע היכא דהשתא בידו נאמן מדין מגו, כבעל שאמר גרשתי את אשתי). וקושיא זו הק' המהרי"ק בשורש ע"ב (עמ' ל"ט) על מה שחדש שם דהיכא דלא איתחזק ע"א נאמן גם בדשב"ע, דמדברי התוס' מבואר דאם נדה הוי דשב"ע לא היתה נאמנת אף דלא איתחזק, יעו"ש. וזהו מה שציין הגרע"א בגה"ש.

אמנם לפי דברינו י"ל דאפי' הנך ראשונים דס"ל דמה דבדשב"ע אין ע"א נאמן הוא ג"כ דוקא נגד דאיתחזק, מ"מ יש חלוק בין מה שע"א באיסורים אינו נאמן נגד איתחזק ובין מה שבדשב"ע אינו נאמן נגד איתחזק, דבאיסורים אין הפשט דאיסור שאיתחזק הוא סוג אחר של איסור ובכזה סוג איסור אין ע"א נאמן.

בי' הגרש"ר דע"א באיתחזק יש לו נאמנות ואין בכחו לחדש שינוי בחזקה כגרש"ש בתוס' בנדה

1. אך הא דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא, ביאר **בשיעורי רבי שמואל** דאף דבדיני איסורין יש לע"א נאמנות בכל האיסורים ואיסור דאיתחזק אינו איסור שאין לע"א נאמנות בו, מ"מ אינו נאמן כיון שאין לע"א כח לחדש שיש שינוי בדבר, וכדהוכיח **בחי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קט) ממ"ש **התוס'** (עי' אות ‎יא) דנדה לא חשיב איתחזק איסורא דאינה בחזקת שתראה כל שעה, אעפ"י דע"י הנאמנות שלה לז' נקיים היא יוצאת מחזקת טומאה, מ"מ כיון דאינה בחזקת שתראה א"כ אינה מחדשת בעדותה שינוי ולכן נאמנת. [וכעי"ז כתב **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎קלא)].
2. דבאיסורים אין הפשט דאיסור שאיתחזק הוא סוג אחר של איסור ובכזה סוג איסור אין ע"א נאמן, דהא סוף סוף אסורים נינהו וע"א נאמן באיסורים, אלא שע"א אינו נאמן לחדש השתנות בדבר, וכמו שהוכיח כן הגרש"ש ממש"כ התוס' דנדה לא חשיבא איתחזק אסורא משום דאינה בחזקת שתראה, ואף דהטומאה איתחזק ומיתלא תליא בנקיים, וע"י עדותה שהיה נקיים מפקינן לה מחזקת טומאה, מ"מ נאמנת וע"כ דטעמא משום דאין החלוק בשם האיסור, דגם באיסור דאיתחזק ע"א נאמן, רק לחדש השתנות אינו נאמן והכא הרי אינה מעידה על עצם ההשתנות.

בי' הגרש"ר דלסוברים דבערוה בלא איתחזק נאמן א"כ באיתחזק צריך ב' לחדש שינוי בערוה

1. אך כתב **בשיעורי רבי שמואל** דלדעת **הראשונים** (עי' אות ‎פא) דס"ל דבלא איתחזק איסורא ע"א נאמן אף בדבר שבערוה, א"כ הא דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא בדבר שבערוה, הוא כיון דכשבא לעשות שינוי בדבר שבערוה כנגד הדין הקיים, דדבר שבערוה צריך בירור של ב' עדים, אך עיקר הבירור בדין דבר שבערוה בלא שינוי הדין א"צ ב' עדים, ולכן כשלא איתחזק איסורא הוא נאמן.
2. משא"כ בדבר שבערוה להנך ראשונים דדוקא היכא דאיתחזק אין ע"א נאמן, התם הוי החלוק בעצם דין ושם דבר שבערוה, דמהו דשב"ע שצריך ב' עדים דוקא דבר שבערוה עם חזקה, דדין דבר שבערוה שצריך ב' עדים היינו כשבא לעשות שנוי בדין הקיים אבל הבירור אם יש כאן דשב"ע אי"צ ב' עדים.

בי' הגרש"ר דאי רק איתחזק לא נאמן בערוה ה"ה בכל שינוי בדין הערוה אף כשאינו נגד החזקה

1. וכתב **רבי שמואל** דלפי"ז לדעת **הראשונים** (עי' אות ‎פא) דס"ל דבלא איתחזק איסורא ע"א נאמן אף בדבר שבערוה, כל שהע"א עושה שינוי בדין של דבר שבערוה אין לו נאמנות, אף אם אינו מעיד כנגד האיתחזק איסורא ממש.
2. ומעתה כל שיש שינוי בדין הקיים אפי' כשאין מעיד להדיא נגד האיתחזק מ"מ הואיל ויש כאן השתנות בדבר שבערוה אינו נאמן.

תי' הגרש"ר לקו' הגרעק"א והמהרי"ק בתוס' דנדה משנה את הדין בעדותה אף דאינה כנגד חזקה

1. ולפי"ז תירץ **בשיעורי רבי שמואל** את קושית **הגרעק"א** (עי' אות (עי' אות ‎נח) **והמהרי"ק** (עי' אות ‎עד) דמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎נד) דאי נדה היא דבר שבערוה אין לה נאמנות על ז' נקיים, כוונתם לומר דאף שאינה בחזקת שתראה, מ"מ כיון שע"י עדות הז' נקיים היא יוצאת מחזקת טומאה, א"כ היא משנה בעדותה את הדין, ובדבר שבערוה אין ע"א נאמן לשנות את הדין, אעפ"י שאינה מעידה שהיה שינוי מ"מ כיון שהוא שינוי בדין, חשיב לענין זה כדבר שבערוה ואינה נאמנת.
2. והשתא לפי"ז מיושב היטב קושית המהרי"ק והגרע"א, דשפיר כתבו התוס' דאם נדה הוי דשב"ע לא היתה נאמנת על הנקיים, דאף דאינה בחזקת שתראה מ"מ כיון דע"י עדותה יוצאת מחזקתה, ממילא אי הויא דשב"ע אין ע"א נאמן כה"ג, דמה בכך דלא הוי העדות על עצם ההשתנות, מ"מ כיון דיש כאן שנוי בדינה הרי שם דבר שבערוה ע"ז ואינה נאמנת

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל' ד"ה ונראה שיסוד (ג)

קו' הגרש"ר בסתירת המהרי"ק אי בידו מגרע איתחזק אמאי נדה לא נאמנת אף אי הוי ערוה

1. וכתב **ב <, ‎קכז) >שיעורי רבי שמואל** (אות ל' ד"ה ונראה שיסוד)= דכן מבואר מדברי **המהרי"ק** (עי' אות ‎עט) עצמו דכתב דדין בידו מהני לגרע את החזקת איסור, ואחר שיש חסרון באיתחזק איסורא ממילא הע"א נאמן, וא"כ אפשר ללמוד מזה לע"א בלא איתחזק איסורא ובלא בידו, ודלא **כהרא"ש לקמן** (עי' אות ‎צז) דביאר דדין מידו מהני מחמת דחשיב כבעלים, והקשה **רבי שמואל** דא"כדבריו סותרים למ"ש **המהרי"ק** (עי' אות ‎עו) דמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎יא) דהילפותא דנדה נאמנת היינו על הטבילה כיון דהוא בידה, ולסברתו דדין בידו מגרע את האיתחזק איסורא, א"כ אף בדבר שבערוה היא צריכה להיות נאמנת לדעת **המהרי"ק** (עי' אות ‎עט) כיון ודלא איתחזק איסורא, וציין **רבי שמואל** דכעי"ז הקשה **הבית הלוי** (עי' אות ‎פח).

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל' ד"ה ונראה שיסוד

1. ונראה שיסוד זה מתבאר גם מדברי המהרי"ק גופא שם בהמשך דבריו, דהמהרי"ק שם כתב לתרץ על קושיתו הנזכרת, דמה שכתבו התוס' דאם נדה היה דשב"ע לא היתה נאמנת אף דהרי אינה בחזקת שתראה, מ"מ חשיבא איתחזק כיון דהיא בחזקת איסור לבעלה שהרי מחוסרת טבילה ובאיסורה עומדת עד שתטבול, והא דמהימנא היינו משום דבידה לטבול, ממילא א"ש דאי לאו וספרה לה הו"א דנדה הוי איסור ערוה וגבי איסור ערוה כה"ג לא מהימנה כיון דאיתחזק אסורא אף על גב דבידו. [ועי' בבית הלוי ח"ב סי' ל"ז אות ד' דהק' דהם גם בדשב"ע ע"א נאמן בכה"ג דהוי השתא בידו ומדין מגו, וכדחזינן בבעל שאמר גרשתי את אשתי דנאמן משום דבידו לגרשה]. וע"ז כ' המהרי"ק וכ"ת א"כ דנדה הוי איתחזק אסורא אלא שבידו, א"כ היכי ילפינן מינה שע"א נאמן היכא דלא איתחזק אסורא אף על גב דאין בידו. [גם ע"ז הק' הביה"ל שם דהא דע"א נאמן באסורים בלא איתחזק ואין בידו ילפינן מהא דנאמנת על הנקיים, והא דנדה חשיבא כאיתחזק מחמת חזקת טומאה דידה זה רק על עדות הטבילה]. ותי' המהרי"ק דהא טעמא דבידה לטבול לא מהני אלא לגרוע חזקת אסור שיש לה וכ"ש כשאין חזקת אסור כלל דע"א נאמן, ע"כ. ובאור דבריו, דס"ל להמהרי"ק דהא דבידו נאמן נגד איתחזק, הוא משום דהבידו מגרע את האיתחזק, וממילא שוב נאמן מדין ע"א נאמן באסורים כמו בלא איתחזק. (ועוד נבאר בזה להלן). ולכך שפיר ילפי' מהכא דע"א נאמן באסורים בלא איתחזק ואין בידו. וזהו דלא כדעת הרא"ש בפ' הניזקין סי' י"ג חילוק י"א דבידו מהני משום דהוי כבעליו. ולכאורה קשה דהמהרי"ק סותר את עצמו, דהרי כתב דמש"כ התוס' דאי נדה הויא דשב"ע לא היתה נאמנת, היינו על הטבילה דע"ז הוי נגד איתחזק, ולפי מש"כ דמה שבידה לטבול מגרע את האיתחזק, א"כ גם בדשב"ע תהיה נאמנת כיון שחשיב כלא איתחזק, ועי' בביה"ל שם שהקשה כעין זה.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל' ד"ה ולפי דברינו (ג)

בי' הגרש"ר במהרי"ק דבידו מגרע חזקה ומהני לאיסורין דנאמן בעצם ול"מ לערוה דלא נאמן

1. וכתב **ב <, ‎קכח) >שיעורי רבי שמואל** (אות ל' ד"ה ולפי דברינו)= דלפי ביאורו שיש חילוק בין הא דע"א אינו נאמן באיתחזק לבין הא דאינו נאמן בדבר שבערוה, מבוארים דברי **המהרי"ק** דמ"ש דדין בידו מגרע את החזקת איסור, מהני רק לענין מה דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא, דאף דדין בידו אין בו דין מיגו, מ"מ הוא כלל שכל שהיה ביד הע"א להתיר את האיסור עצמו, הוא נאמן מדין ע"א אף כנגד איתחזק איסורא, אבל בדבר שבערוה דהא דאין ע"א נאמן בו הוא כיון דבאיתחזק נאמר הדין דצריך שניים בדבר שבערוה, כדביאר **בשיעורי רבי שמואל** (עי' אות שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא., וא"כ אף כשבידו להתיר את האיסור אינו נאמן, דבדבר שבערוה אין לו כל נאמנות, וכתב **רבי שמואל** דא"כ מבואר מדברי **המהרי"ק** כמו ביאורו דיש חילוק בין הא דאינו נאמן באיתחזק להא לאינו נאמן בדבר שבערוה, אך כתב **רבי שמואל** דא"כ מתורצת עיקר קושית **המהרי"ק** (עי' אות ‎עח) על **תוס'** (עי' אות ‎יא) דאף עדות על ספק ז' נקיים חשיב ג"כ כעדות על דבר שבערוה דאיתחזק איסורא.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל' ד"ה ולפי דברינו

1. ולפי דברינו ניחא, די"ל דהאי סברא שכתב המהרי"ק דהבידו מגרע את האיתחזק שייכא רק בהאי דינא דע"א באסורים אינו נאמן נגד איתחזק, אף דאין בזה מגו, מ"מ כללא הוא דהיכא דבידה להתיר את האיסור נאמנת עליו מדין ע"א נאמן באסורים אפי' נגד איתחזק, משא"כ בהא דאין ע"א נאמן בדשב"ע נגד איתחזק הלא בארנו דהגדר הוא דבדשב"ע דאיתחזק בזה הוא דנאמרה ההלכה דאין דשב"ע פחות מב', וא"כ מה איכפת לן דבידה להתיר את האיסור, מ"מ שם דבר שבערוה עליה הואיל ואיכא איתחזק ובזה ע"א אינו נאמן, ולפי"ז מוכח מדברי המהרי"ק גופיה כיסוד דברינו לחלק בזה, אלא שא"כ צ"ע דלכתחלה לא קשה כלל קושיתו על התוס', דהעדות על הספק נקיים הוי חשיב נמי דשב"ע עם איתחזק וכמש"נ, וצ"ע.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל"א (ג)

בי' הגרש"ר דמ"מ מעיקר תוס' מבו' דלא כמהרי"ק ורש"י אך כ' דל"מ בגרעק"א ובביה"ל כחילוקו

1. והביא **ב <, ‎קכט) >שיעורי רבי שמואל** (אות ל"א)= את מ"ש **הש"ש** (עי' אות ‎קה) **והביה"ל** (עי' אות ‎פב) דמדברי **רש"י** (עי' אות ‎א) דכתב דנאמנות ע"א היא בתרומה ובשחיטה, מבואר דס"ל **כמהרי"ק** (עי' אות ‎עט) דע"י בידו יש חסרון באיתחזק איסורא, ולכן אפשר ללמוד אף מתרומה ושחיטה דהם בידו, דכל דין בידו מהני להחשיבו כלא איתחזק איסורא, אבל **התוס'** (עי' אות ‎יא) דהקשו על **רש"י** דהנאמנות בתרומה ושחיטה הם מדין בידו, מבואר דס"ל כדעת **הרא"ש** (עי' אות ‎צז) דגדר בידו דחשיב כבעלים, וא"כ א"א ללמוד נאמנות ע"א באינו בידו מנאמנות ע"א בבידו ואיתחזק, וכתב **רבי שמואל** דלפי"ז אף דהוכיח **המהרי"ק** (עי' אות ‎עה) מדברי **התוס'** (עי' אות ‎יא) כדבריו, מ"מ מעיקר קושית **התוס'** מוכח דלא כדבריו, ועיי"ש במ"ש **רבי שמואל** דמדברי **הגרעק"א** (עי' אות ‎נו) **והבית הלוי** (עי' אות ‎פא) מוכח דלא חילקו בין הא דע"א אינו נאמן באיתחזק איסורא, להא דאינו נאמן בדבר שבערוה, וע"ע במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות ל"ב ד"ה רצ] ונראה להוכיח)= דמדברי **רש"י ותוס'** מוכח דחילקו בזה.

שעורי ר' שמואל גיטין ב' ע"ב אות ל"א

1. לא) והנה רש"י כתב דהא דע"א נאמן באסורים ילפינן מהא דהאמינה תורה כל או"א מישראל על הפרשת תרומה ועל השחיטה, והקשו התוס' ע"ז דמהפרשת תרומה ושחיטה ליכא ראיה דהתם הא דנאמן הוא משום דהוי בידו דהא איתחזק אסורא בהנך כדפרש"י גופיה בסמוך. וכתבו הש"ש בש"ו פ"ו והביה"ל שם אות ג', דרש"י ותוס' נחלקו במה דנחלקו הרא"ש והמהרי"ק בגדר הנאמנות דבידו באסורים, דזה ודאי דאין גדר הנאמנות מדין מגו, דהא אפי' היכא דאין בידו השתא, אלא שהיה אתמול בידו נמי נאמן, אף דאי"ז מגו דהא הוי מגו למפרע. וכן בהפרשת תרומה דהוי בידו נמי לא הוי מגו דהא צריך להוציא הוצאות לזה. ולכך כתב הרא"ש לקמן בפרק הניזקין סי' י"ג חלוק י"א דטעמא דהיכא דהוי בידו נאמן הוא משום דכיון שבידו לתקן את האיסור הוי כבעליו, היינו דהוא בעלים על ההנהגה שבדבר זה, וכבר האריך בזה הרבה הש"ש בריש ש"ו, ולדבריו הוא דין נאמנות מחודש דבאסורים הבעלים נאמן. אבל המהרי"ק שם כתב, שטעם הנאמנות הוא דהבידו מגרע את חזקת איסור ומשו"ה היכא דבידו להתיר את האיסור שפיר נאמן גם נגד איתחזק. וביאור דבריו נראה, דאין הפשט דלא חשיב חזקה דא"כ כל אחד יהא נאמן, אלא דע"י דהוי בידו הוי בעלים על האי חזקה דאיתחזק אסורא, ולהכי נאמן מדינא דע"א נאמן באסורים גם להעיד על השתנות החזקה, ואין בהחזקה כדי לגרע נאמנותו, ולפי"ז אין בזה דין נאמנות מיוחד דבעלים נאמן, אלא דכה"ג נאמן מדינא דע"א נאמן באסורים נגד איתחזק והשתא רש"י ס"ל כהמהרי"ק, ולכך שפיר כתב דילפינן להא דע"א נאמן באסורים גם מהא דהאמינה תורה לכ"א על הפרשת תרומה ושחיטה, דאע"ג דהתם איתחזק איסורא מ"מ כיון דהוי בידו הוי כלא איתחזק ונאמן מדינא דע"א נאמן באיסורים, ושפיר ילפינן מינה בעלמא בלא איתחזק. אבל התוס' ס"ל כהרא"ש דמה דע"א נאמן באיתחזק איסורא היכא שהדבר בידו הוי מדין בעלים, ולפי"ז ליכא למילף מינה נאמנות ע"א אסורים בלא איתחזק היכא דלא הוי בידו, ולפי"ז נסתר מש"כ המהרי"ק לבאר את דברי התוס' ע"פ שיטתו, דהא מוכח מהתוס' דס"ל כהרא"ש. והנה הביה"ל שם כתב להוכיח לפי"ז, דדעת רש"י דע"א אינו נאמן בדשב"ע גם כשאינו נגד איתחזק, דהא מוכח דרש"י ס"ל כהמהרי"ק דהיכא דהוי בידו ה"ז כלא איתחזק איסורא, ואפילו היכא דעתה אינו בידו, מ"מ ע"י שהיה בידו חשוב כלא איתחזק, וא"כ גם בדשב"ע נימא הכי, דאפי' אם עתה אינו בידו מ"מ אם היה בידו יהא נאמן אפי' באיתחזק אסורא, דהא חשיב כלא איתחזק, והרי מסוגיא דב"ב קל"ד גבי בעל שאמר גרשתי את אשתי דנאמן רק להבא מוכח שאינו נאמן רק מדין מגו, ובע"כ דשיטת רש"י דבדשב"ע ע"א אינו נאמן גם היכא דלא איתחזק, עכת"ד. אמנם לפי המבואר לעיל אין מזה ראיה, דהא ביארנו דהאי סברא דהבידו מסלק להאיתחזק שייך דוקא באיסורים, דבזה אמרינן דבדבר שהוא בידו לא חשיב כמעיד על השתנות, אבל בדשב"ע דהתם הגדר דדוקא היכא דאיתחזק איכא לדינא דאין דשב"ע פחות מב', בזה לא איכפת לן מה דהוי בידו, כיון דסו"ס הרי הוא מעיד אדשב"ע שאיתחזק, ואינו נאמן רק משום מגו. אבל מדברי הגרע"א והביה"ל מתבאר שלא חלקו כן, דהם הבינו שאם גם בדשב"ע ע"א אינו נאמן רק נגד איתחזק, ה"ז אותו גדר כמו באיסורים דנגד איתחזק אין ע"א נאמן. וק"ק ע"ז, דא"כ להך שי' הרי דשב"ע ואיסורים שוה, ולמאי הלכתא ילפינן דבר דבר מממון דאין דשב"ע פחות מב', הלא האי דינא איכא בשאר איסורים נמי, אבל לדברינו הם שני דינים נפרדים ושפיר איכא נ"מ בהא, וכמש"נ. אמנם יעוי' במהר"ם בתוד"ה הוי שכתב דבאמת דשב"ע ואיסורים שוים לענין זה.

# בי' הגרנ"פ בפלו' רש"י ותוס' בגדר דין בידו ובגדר נאמנות ע"א

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה הכא (ג)

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות ל"ה (ג)

קו' הגרנ"פ דרש"י עצמו כ' דטבל ושחיטה הוי בידו אך בחולין מ' כרש"י וצ"ל דרש"י כמהרי"ק

1. במה שהקשו **התוס'** (עי' אות ‎ז) על **רש"י** (עי' אות ‎א) דבתרומה ושחיטה בידו לתקן, הוסיף להקשות **ב <, ‎קל) >חי' רבי נחום** (אות ל"ה)= דהא **< >רש"י** (ד"ה הכא)= עצמו כתב דמטבל ומשחיטה א"א ללמוד להתיר באיתחזק איסורא, כיון דבידו לתקנם, וא"כ היאך אפשר ללמוד מזה למקום שאינו בידו, וכתב **רבי נחום** דבגמ' בחולין (י:) משמע **כרש"י** דבשחיטה נאמן מדין ע"א, וצ"ע דבלא"ה נאמן מדין בידו, והביא **רבי נחום** את ביאור **הבית הלוי** (עי' אות ‎פב) דס"ל **לרש"י** כביאור **המהרי"ק** (עי' אות ‎עט) בדין בידו דעי"ז יש חסרון באיתחזק איסורא, וחשיב כלא איתחזק והנאמנות בשניהם היא מסברא, וא"כ אפשר ללמוד משחיטה לכל ע"א בלא איתחזק איסורא.
2. אכן נראה שגם לדרכו של הרא"ש יש לבאר את ד' רש"י, דהנה בעיקר מ"ש בסוגיין דע"א אינו נאמן כנגד אתחזק נראה דאי"ז דומיא דע"א בממון או ע"א בדבר שבערוה, דבממון ובדשב"ע לא נאמרה כלל פרשת הנאמנות דע"א ול"ל נאמנות כל עיקר, משא"כ באיסורים כנגד אתחזק שפיר איתא להנאמנות דע"א, דז"פ שגם אתחזק איסורא חשיב "איסורים", וכל הטעם דל"מ עדותו הוא רק משום דנאמנותו אינה אלימה דיה להוציא מאתחזק ובעי' בזה נאמנות יתירה וכו'.

בי' הגרנ"פ דאפש"ל דרש"י כרא"ש דע"י בידו כחו כבעלים דאלים אף באיתחזק ול"מ בערוה

1. אך כתב **בחי' רבי נחום** דאפשר לבאר את דברי **רש"י** (עי' אות ‎א) גם לפי דעת **הרא"ש לקמן** (עי' אות ‎צז) דדין בידו מהני מדין בעלים, דבדבר שבידו לתקנו חשיב כבעליו והבעלים נאמן על שלו, וביאר **רבי נחום** דהא דע"א אינו נאמן באיסורים באיתחזק איסורא, אינו מחמת שאין בזה נאמנות לע"א, אלא דאעפ"י דלענין איסורים הוא נאמן, מ"מ אין כח הנאמנות שלו כנגד איתחזק, ולא דמי לע"א בממון או בדבר שבערוה דאינו נאמן כלל, [וכ"כ **בשיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קכב)], וא"כ מ"ש **הרא"ש** דע"י בידו חשיב כבעלים ונאמן, אין הכוונה שיש נאמנות נוספת מדין בידו, וא"כ אפשר להאמינו גם בדבר שבערוה בבידו, אלא דכיון דע"א נאמן באיסורין, דין בידו נותן לנאמנות שלו תוספת של כח, דע"א שהוא בעלים עדותו אלימא יותר מע"א בעלמא, ולכן במקום איתחזק מהני בידו, כיון שלענין איסורין הנאמנות שלו לא מהני כנגד איתחזק, וע"י בידו יש כח לנאמנות אף כנגד האיתחזק, אך בערוה שאין לו נאמנות כלל, לא מהני דין בידו לתת לו נאמנות.

ולפי"ז נראה דמש"כ הרא"ש דבעלים נאמן על שלו ל"ה דין נאמנות בפ"ע אלא רק תוספת ואלימות בדין ע"א נאמן באיסורים, דע"א שהוא בעלים אלים טפי מסתם ע"א ובכה"ג מהימני' ליה גם כנגד אתחזק, וכ"ה הגדר בדבר שבידו לתקנו דהו"ל כבעליו, דכל הטעם דע"א גרידא אינו נאמן כנגד אתחזק הוא רק משום דעדותו אינה אלימה דיה להוציא מחזקה וכנ"ל, אבל בגונא שעדותו אלימה טפי שפיר מצינן להאמינו כנגד אתחזק ודו"ק.

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה הכא

1. הכא איתחזק - בהך איתתא איסור אשת איש ומטבל ושחיטה לא גמרינן לה כדאמרינן ביבמות (דף פח) דהתם בידו לתקנן לפיכך נאמן להעיד עליהן.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות ל"ה

והנה בתוס' הק' על רש"י דלא היה לו להזכיר הפרשת תרומה ושחיטה, דהנך בידו לתקנם וליכא למילף מזה דע"א נאמן בדבר שאין בידו להתירו, וצ"ע מה יענה רש"י לזה. וביותר הקשו דרש"י עצמו הזכיר להך חילוקא, דברש"י בהמשך דבריו הק' מ"ט לענין הפרשת תרומה ושחיטה מהימני' ליה כנגד אתחזק ותי' דהנך בידו לתקנם והכא לאו בידו, וצ"ע א"כ האיך ילפי' משחיטה ותרומה לכל התורה דע"א נאמן באיסורים במידי דלאו בידו. ובאמת שבסוגיא בחולין ד"י ע"ב משמע כד' רש"י, דבגמ' שם איתא דע"א נאמן על השחיטה מדין ע"א נאמן באיסורים, וצ"ע דהא שחיטה בידו לתקנו ואמאי בעי' לדין ע"א באיסורים.

והנראה בביאור ד' רש"י, דהנה בעיקר דין בידו מצינו ב' דרכים בראשונים, דעת המהרי"ק בשורש ע"ב דיסוד הך דינא הוא דע"י דבידו לתקנו נגרעה החזקה והוי כלא אתחזק איסורא, וברא"ש לקמן פ' הנזקין כתב דיסוד הנאמנות הוא מדין בעלים, דכל דבר שבידו לתקנו חשיב כבעליו ובעלים נאמן על שלו [וכ"ז הוא רק בשאר איסורים אבל בדשב"ע ל"מ הך דינא וכמו שייסד הש"ש בש"ו פ"א, ובהא דמהני בידו לגרשה בבעל שאמר גירשתי את אשתי ביאר הש"ש שם דהוא מדין מיגו, ומשו"ה לא מהימני' ליה למפרע דהו"ל מיגו למפרע].

והנה לדרכו של המהרי"ק א"ש ד' רש"י בפשיטות (וכ"כ בבית הלוי ח"ב סי' ל"ז), דכיון דבידו ל"ה נאמנות בפ"ע וכל מעלת בידו היא רק לגרע את החזקה, נמצא שבידו ואתחזק שקול ללא אתחזק ולאו בידו, ושפיר מצינן למילף מהפרשת תרומה ושחיטה למידי דלא אתחזק ולאו בידו.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות ל"ה ד"ה ומה"ט (ג)

בי' הגרנ"פ ברש"י דלהו"א דאיתחזק לא נאמן ל"מ בידו לרש"י וילפי' עיקר ע"א משחיטה דנאמן

1. וכתב **ב <, ‎קלב) >חי' רבי נחום** (אות ל"ה ד"ה ומה"ט)= דא"כ להו"א בגמ' דע"א אינו נאמן ה"ה דבידו לא מהני, וא"כ מתורצת קושית **התוס'** (עי' אות ‎ז) על **רש"י** (עי' אות ‎א) דא"א ללמוד משחיטה ותרומה לדבר דלא איתחזק ואינו בידו, דכוונת **רש"י** לומר דאת עיקר הנאמנות של ע"א אפשר ללמוד משחיטה ותרומה, דדין בידו רק מחזק את כח הנאמנות של ע"א, והוסיף **בחי' רבי נחום** דכן מוכח מדברי **רש"י ביבמות** (עי' אות ‎א) דכתב דנאמנות ע"א היא מהא דמותר לאדם לאכול אצל חבירו, ואעפ"י דהנאמנות בזה היא לבעלים, ובעלים ודאי נאמן יותר על שלו, אלא מוכח דדין בעלים ובידו הוא רק תוספת כח לנאמנות של כל ע"א, ואי בעלים נאמן מוכח דע"א נאמן באיסורים, ול"ד לממון ודבר שבערוה.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות ל"ה ד"ה ומה"ט

1. ומה"ט נראה דלההו"א בסוגיין דלא ידעי' דע"א נאמן באיסורים גם בידו לא יהני, דלהמתבאר כל ענין בידו הוא רק לחזק ולהאלים להנאמנות דע"א להימוני להוציא מחזקה, אבל כל זמן דלא ידעי' לעיקר הנאמנות דע"א וס"ד דבעי' דוקא ב' עדים ל"ש להאמינו מדין בידו, דדין בידו ל"ה נאמנות המועילה מצד עצמה.

ולפי"ז א"ש משה"ק התוס' ע"ד רש"י האיך ילפי' מהפרשת תרומה ושחיטה דע"א נאמן באיסורים במידי דלאו אתחזק ולאו בידו הא התם בידו לתקנו, דלהנ"ל נראה דאף שבהפרשת תרומה ושחיטה בידו לתקנו מ"מ אכתי יש ללמוד משם את עצם הדין דבאיסורים נא' פרשת נאמנות מחודשת של ע"א, דאלמלא הך חידושא לא הוה מהני דין בעלים או בידו (דדין בעלים ל"ה נאמנות מצ"ע וכנ"ל), ושפיר איכא למילף מהפרשת תרומה ושחיטה דע"א נאמן באיסורים ודו"ק [וכ"ה בסוגיא בחולין ד"י הנ"ל דאמרי' דע"א נאמן על השחיטה מדין ע"א נאמן באיסורים, דכונת הגמ' לבאר את שורש הנאמנות וזהו מדין ע"א באיסורים וכנ"ל].

ויש להביא ראיה ברורה לזה, דהנה ברש"י ביבמות הנ"ל כתב דהמקור לדין ע"א נאמן באיסורים הוא דאל"כ אין לך אדם שאוכל אצל חבירו, ולכאו' צ"ע היאך ילפי' משם דכל ע"א נאמן הא התם הו"ל בעלים ובעלים נאמן על שלו. ומוכח מזה כמש"נ דדין בעלים ל"ה נאמנות בפ"ע אלא רק תוספת וחיזוק לנאמנות דע"א, ומשו"ה שפיר איכא למילף מהתם את עיקר הנאמנות, דמהתם חזינן דבאיסורים מהימן ע"א ואי"ז כע"א בממון ודשב"ע ודו"ק.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות מ"ג ד"ה ולכאו' (ג)

בי' הגרנ"פ בתוס' דבידו דבעלים הוא נאמנות בפנ"ע וא"א ללמוד לכל ע"א אך ק' ע"ז מחולין

1. ובדעת **התוס'** (עי' אות ‎ז) שהקשו על **רש"י** (עי' אות ‎א), ביאר **ב <, ‎קלג) >חי' רבי נחום** (אות מ"ג ד"ה ולכאו')= דס"ל דהא דהבעלים נאמן על שלו, אינו מדין ע"א נאמן באיסורין אלא הוא נאמנות בפנ"ע, וא"כ א"א ללמוד משחיטה ותרומה לכל נאמנות ע"א, דהנאמנות שלהם היא מדין בידו דהוי כבעלים לביאור **הרא"ש** (עי' אות ‎צז), אך הקשה **רבי נחום** על **התוס'** דהא בגמ' בחולין (י:) מבואר דהנאמנות בשחיטה היא מדין ע"א נאמן באיסורין, ולדעת **רש"י** מבואר דאף דבשחיטה הוא בידו, מ"מ עיקר הנאמנות היא מדין ע"א באיסורין, אבל לביאור **התוס'** דהוא נאמנות בפנ"ע צ"ב הגמ' בחולין.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות מ"ג ד"ה ולכאו'

1. ולכאו' מד' התוס' שמיאנו בזה נראה דאינהו סברי דהך דינא דבעלים נאמן על שלו הוא דין נאמנות המועיל בפ"ע וא"צ בזה לדין ע"א באיסורים, ומשו"ה הוק' להו דליכא למילף מטבל ושחיטה דע"א נאמן באיסורים. ויל"ע דלכאו' בסוגיא בחולין ד"י ע"ב מבו' להדיא כד' רש"י, דבגמ' שם איתא דהא דע"א נאמן בשחיטה הוא מדין ע"א נאמן באיסורים, ובשלמא לפמש"נ בדעת רש"י דבידו ל"ה נאמנות המועילה מצ"ע ובעי' לדין ע"א באיסורים א"ש, אולם לדעת התוס' צ"ע אמאי הוצרכה הגמ' לדין ע"א באיסורים.

בי' הגרנ"פ דלרש"י ע"א רק סברא דלא משקר אף לתוס' הוא ילפותא ויש לו גדר נאמנות כשניים

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דכיון **דהתוס'** (עי' אות ‎יא) ביארו דהמקור לנאמנות ע"א הוא דילפינן מנדה דכתיב "וספרה לה", א"כ אפש"ל **דרש"י ותוס'** נחלקו בעיקר גדר נאמנות ע"א, דלדעת **רש"י** דהוא סברא בעלמא, היינו דבסתמא ע"א לא חשוד לשקר, אבל לדעת **התוס'** דהוא ילפותא יש לזה גדר דין נאמנות, ולפי"ז הוא בכלל הדין דכל מקום שהאמינה תורה ע"א דהוא כשניים, אבל לדעת **רש"י** דנאמן מסברא לא שייך לומר כן, וכמ"ש **התורת גיטין** (עי' אות ‎סח), ואף מ"ש **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ד) דילפינן מדכתיב "ושחט את בן הבקר" ואכלי הכהנים, אין כוונתו לילפותא ממש אלא הוכחה לסברא, כמשמעות לשון **רש"י** דלא הצריכה תורה עדים לזה. [ועי' במה שהקשה האגרות משה (יו"ד ח"א סי' ס"ו) על **רש"י**, דא"א ללמוד מהפסו' בשחיטה דאיירי בעולה שאינה נאכלת].
2. ובתוס' עצמם נח' על רש"י בזה וכתבו דהמקור לדין ע"א באיסורים הוא מדכתיב גבי נדה וספרה לה, ולכאו' נראה דאיכא פלוג' בין רש"י לתוס' בגדר הנאמנות דע"א, דלפרש"י דילפי' לה מסברא אי"ז דין נאמנות אלא סברא דבסתמא לא חשדי' ליה בשקר (וכ"ה לשון הגמ' ביבמות דפ"ח "אלא סברא הוא מידי דהוי אטבל וכו'"), משא"כ לשי' התוס' דילפי' לה מגזה"כ הרי"ז דין נאמנות.

ויתכן עוד דיש בזה נפק"מ לדינא אי אמרי' בע"א באיסורים כל מקום שהאמינה תורה ע"א הרי כאן שנים, דלשי' רש"י דנאמנותו מסברא לא שייך דין כל מקום וכו', משא"כ לשיטת התוס' דילפי' לה מקרא י"ל דשייך בזה דין כל מקום וכו' דומיא דע"א בסוטה וע"א במיתת הבעל ודו"ק, וכעי"ז כתב התורת גטין בסוגיין [ונראה עוד דגם למאי דפרש"י בחולין ד"י דילפי' לה מקרא דושחט את בן הבקר אי"ז נאמנות גמורה אלא סברא בעלמא לסמוך עליו, ומש"כ רש"י דילפי' לה מקרא כונתו דמהך קרא ילפי' דא"צ להל' עדות ומצי' לסמוך על העד, והכי דייקא לשון רש"י שם "ולא הזקיקו להעמיד עדים בדבר ולא הצריכה תורה עדים וכו'" ודו"ק].

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות מ"ד (ג)

בי' הגרנ"פ דחשש ראיה בתוך ז' אינו מניח את החזקה שהייתה דצריך התחדשות ראיה לאוסרה

1. במה שביאר **המהרש"א** (עי' אות ‎טו) בדברי **התוס'** בסוגיין (עי' אות ‎יא)דבנדה מהזמן שהיא רואה ילפינן לע"א בלא איתחזק איסורא, דהא אינה בחזקת שתהיה רואה כל שעה ואחר ז' טהורה ממילא, ומהזמן שאחר שפסקה ילפינן לע"א באיתחזק איסורא ובידו, כיון דבידה לטבול, הקשה **ב <, ‎קלה) >חי' רבי נחום** (אות מ"ד)= דגם כשהיא רואה בתוך ז' חשיב איתחזק איסורא, דהא אי אמרינן דראתה בתוך ז' א"כ אין לה ז' נקיים והיא טמאה מחמת הראיה הראשונה, וא"כ יש לה חזקת טומאה שראתה בתוך ז', ותירץ **רבי נחום** דאיתחזק איסורא הוא רק כשא"צ שיתחדש דבר והאיסור נשאר בחזקתו, אבל בנדה צריך התחדשות של ראיה בשביל לאסור, ובזה לא חשיב איתחזק.

חדושי ר' נחום גיטין ב' ע"ב אות מ"ד

1. מד) שם וי"ל דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה וכשעברו שבעה טהורה ממילא ולא איתחזק איסורא וגם בידה לטבול, במהרש"א הק' מה הועילו התוס' בתירוצם דילפי' מנדה הא בתוס' עצמם כתבו דנדה בידה לטבול והדק"ל האיך ילפי' מנדה דע"א מהימן במידי דלא אתחזק ולאו בידו, ותי' דבנדה אנו צריכים להאמינה על ב' ענינים - שלא ראתה בתוך ז' ועל הטבילה, ובזה הדין מתחלק, דלגבי הנידון אם ראתה בתוך ז' או לא אי"ז אתחזק איסורא דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה ולאו בידו, ומזה ילפי' דע"א נאמן במידי דלא אתחזק ולאו בידו, ומש"כ התוס' דבידה לטבול הוא רק לגבי הטבילה, דזה הוי כאתחזק איסורא, ובזה אנו צריכים להך סברא דבידה לטבול עכת"ד. ולכאו' צ"ב אמאי לגבי הנידון שלא ראתה בתוך ז' ליכא חזקת טומאה, הא לצד שראתה בתוך ז' ליכא ז' נקיים והרי היא טמאה מחמת ראייתה הראשונה, וא"כ לכאו' איכא חזקת טומאה שראתה בתוך ז'.

וצ"ל בזה דדין אתחזק שייך רק בכה"ג שבלא התחדשות היה הדבר בחזקת איסור ובעי' שיתחדש בה מקרה המתיר, דבזה מוקמי' אחזקתו שלא נשתנה, אבל בנידו"ד דא"צ שיתחדש בה מעשה המתיר ואדרבה כל זמן שלא נתחדשה בה ראיה הרי היא טהורה מאליה לסוף ז', אי"ז בגדר אתחזק איסורא ושפיר יש להאמינה שלא נתחדשה בה עוד ראייה ודו"ק.

סימן ד'

סוגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (א')

עיקרי דברי הראשונים בפלוגתת ר"מ ור"א בע"ח ובע"מ ובדין לשמה בזה

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בבי' דעת ר"מ דא"צ כתיבה לשמה](#_Toc170000267)

**‎א)** רש"י (ד"ה אי) רש"י (ד"ה חתימה) רש"י לקמן (כו: ד"ה דאפי'), **‎ב)** רמב"ן (ד"ה אי ר"מ), **‎ג)** ר"ת בתוס' (סוד"ה דקיי"ל) אמרי משה (סי' ט"ז אות י' ד"ה ועוד קשה), **‎ה)** רש"י לקמן (כב: ד"ה ר"א) רש"י לקמן (פו. ד"ה ואם) רשב"א ביבמות (לא: ד"ה הא), **‎ו)** גרעק"א (ד"ה אי) קוב"ש ודברי יחזקאל (עי' אות ‎פח) שיעורי רבי שמואל (אות מ"ה) חי' רבי נחום (אות ע"ג).

[בי' רש"י דלר"מ עיקר הגט הוא החתימה ובזה כתי' וכתב לה](#_Toc170000268)

1. [בי' רש"י דלר"מ החתימה עיקר השטר ולכן הא דכתי' "וכתב לה" לשמה בחתימה דהיא העיקר](#_Toc170000269)
2. [קו' הרמב"ן דמשמע לקמן דאף לר"מ צ"ל בפני נכתב דהכתיבה לשמה ותי' דנקט כן אגב רבנן](#_Toc170000270)

[בי' ר"ת דלר"מ צריך עדים במסירה ומשמעות הראשונים דא"צ](#_Toc170000271)

1. [בי' ר"ת דאף לר"מ צריך עדים בזמן הנתינה דהוא דבר שבערוה וה"ה בשטר ממון לר"א](#_Toc170000272)
2. [בי' התוס' דאפש"ל דבממון א"צ עידי מסירה דמהני מדין הודאת בע"ד משא"כ בקידושין וגט](#_Toc170000273)
3. בי' הפנ"י ברש"י [דלר"מ א"צ עידי מסירה כלל וכן משמעות הרשב"א ביבמות והרי"ף והרמב"ם](#_Toc170000274)

[בי' הגרעק"א דחתימה שלא לשמה אינה פסול בגוף העד](#_Toc170000275)

1. [קו' הגרעק"א דבכל גט כתב סופר כחתימה וצריך כתיבה לשמה שמא כתב הסופר שלא לשמה](#_Toc170000276)
2. [בי' הגרעק"א דכשיש הרבה עדים בגט אף אי מקצתם שלא לשמה כשר דאינו פסול בגוף העד](#_Toc170000277)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc170000278)

[עיקרי פלו' הראשונים אי ע"ח מהני לר"א](#_Toc170000279)

**‎ח)** תוס' (ד"ה דקיי"ל) רא"ש לקמן (פ"ט סי' ז'), **‎י)** חי' רבי נחום (אות צ"ה) תוס' רי"ד לקמן (כד. ד"ה ואסיקנא), **‎יא)** בעה"מ לקמן (פו. מדה"ר ד"ה כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו ד"ה ודקאמר) רמב"ן בחי' לקמן (פו. ד"ה וכתב) בשם רבינו אפרים ר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד), **‎טו)** רא"ש לקמן (פ"ט סי' ז'), **‎טז)** רא"ש לקמן (פ"ט סו"ס' ז'), **‎יז)** תורת גיטין (על תוד"ה דקיי"ל) פנ"י (על תוד"ה דקיי"ל), **‎יט)** חי' רבי נחום (אות צ"ד), **‎כ)** רש"י לקמן (כ: ד"ה ור"א) רש"י לקמן (סד. ד"ה ר"א) חי' רבי נחום (סוף אות ע"ד), **‎כא)** רש"י לקמן (כב: ד"ה ר"א), **‎כב)** רי"ף לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג), **‎כה)** רמב"ם (גירושין פ"א הט"ו), **‎כו)** רמב"ם (גירושין פ"א הט"ז) מ"מ (גירושין פ"א הט"ז) לח"מ (גירושין פ"א הט"ז) גר"ח (עי' אות ‎צג)חי' רבי נחום (עי' אות ‎צז), **‎כז)** הלח"מ (גירושין פ"א הט"ז), **‎כח)** רא"ש לקמן (פ"ט סי' ז'), **‎ל)** ראב"ד בהשג' על הבעה"מ (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו), **‎לא)** ראב"ד בהשג' על הרי"ף (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה אמר הרב ר"א), **‎לב)** רמב"ן בחי' לקמן (פו. סוד"ה וכתב) במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב), **‎לג)** רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו ד"ה עוד אשוב) בחי' לקמן (פו. ד"ה וכתב), **‎לד)** הרמב"ן בספר הזכות לקמן (מז: מדה"ר ד"ה אבל, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג), **‎לז)** ר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה ואינן, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה), **‎מ)** ר"ן על הרי"ף לקמן (מח. מדה"ר ד"ה ומה שכתב ועוד, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה), **‎מב)** קצוה"ח (סי' מ"ב סק"א ד"ה ודע כי) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צד) חי' רבי נחום (עי' אות ‎צה) גר"ח (עי' אות ‎צג), **‎מג)** נתיה"מ (סי' נ"ב סק"א ד"ה ודבריו תמוהין) נתיה"מ (סי' נ"ב סוס"ק א' ד"ה ותוך כדי דיבור), **‎מד)** משובב נתיבות (סי' נ"ב סק"א ד"ה ומה שהקשה לפמ"ש), **‎מה)** אבנ"מ (סי' ל"א סק"ד ד"ה אך לענ"ד).

[פלו' התוס' והרי"ף אי קיי"ל כר"א רק בגיטין או גם בשטרות](#_Toc170000280)

1. [בי' התוס' והרא"ש דקיי"ל כר"א בגיטין ובשטרות ממון דמהני עידי מסירה](#_Toc170000281)
2. [בי' הרא"ש דברי"ף מבואר דקיי"ל כר"א רק בגיטין ולא בשטרות](#_Toc170000282)

[בי' התוס' ורבינו אפרים והרא"ש דלר"א ע"ח ל"מ בלי ע"מ](#_Toc170000283)

1. [בי' התוס' דגט עם ע"ח ונמסר בלא ע"מ אינה מגורשת לר"א דע"ח לתיקון העולם אם ימותו ע"מ](#_Toc170000284)
2. [בי' רבינו אפרים דלר"א גט שאין בו ע"מ אינו גט דאי סגי בע"מ היה לו לומר דאף ע"מ כרתי](#_Toc170000285)
3. [בי' רבינו אפרים דהא דמהני ע"ח לתיקון העולם הוא דע"י גט מקויים אמרינן דהגט ניתן בע"מ](#_Toc170000286)
4. [בי' רבינו אפרים דגט שיוצא מתח"י בלא ע"ח ל"א דנמסר לה בע"מ דהבעל יכול לערער דמזוייף](#_Toc170000287)
5. [בי' רבינו אפרים דקיי"ל דגט שנמסר בלי עידי מסירה פסול כר"א ואף במקויים לא תנשא בו](#_Toc170000288)
6. [בי' הרא"ש דע"ח מפני תיקון העולם דבגט מקויים מתח"י מסתמא נעשה בע"מ כדין דבר שבערוה](#_Toc170000289)
7. [בי' הרא"ש דג' גיטין נ"מ אף לר"א דמודה דתיקנו ע"ח וביש לה גט חתום תלינן שנמסר כדין](#_Toc170000290)

[בי' האחרונים בתוס' דכיון דקיי"ל כר"א אף בשטרות צריך ע"מ](#_Toc170000291)

1. [בי' התו"ג בתוס' דצריך ע"מ רק כיון דקיי"ל כר"א בשטרות דאל"ה כ' הרמב"ן דמוכח כרי"ף](#_Toc170000292)
2. [בי' הפנ"י בתוס' דאי לא קיי"ל כר"א בשטרות א"כ ע"ח עדיפי מע"מ וכ"ש דבגיטין מהני ע"ח](#_Toc170000293)
3. [בי' הגרנ"פ בתוס' דאי קיי"ל כר"א בשטרות מוכח דע"ח הם אשווי שטרות וה"ה בגט כד' הרי"ף](#_Toc170000294)

[בי' רש"י דלר"א גט כשר רק בע"מ שהם עושים את הכריתות](#_Toc170000295)

1. [בי' רש"י דלר"א א"א לגרש בלי ע"מ והגט הזה אינו כשר ובי' הגרנ"פ דמ' דס"ל דע"ח לבד ל"מ](#_Toc170000296)
2. [בי' רש"י דלר"א החתימה לא מדאו' ורק ע"מ כורתים כדין דבר שבערוה ונשאת רק ע"י ע"מ](#_Toc170000297)

[בי' הרי"ף והרמב"ם דסגי לר"א או בע"מ לבד או בע"ח לבד](#_Toc170000298)

1. [בי' הרי"ף דבמקום שיש ע"ח א"צ עידי מסירה לדעת ר"א כדמוכח מדברי רב בכתב סופר ועד](#_Toc170000299)
2. [בי' הרי"ף דמע"ח מהני לתיקון העולם מוכח דע"ח לבד מהני דאל"ה ע"ח ל"מ שמא לא היו ע"מ](#_Toc170000300)
3. [בי' הרי"ף דל"א סגי או בע"מ או בע"ח ולכתחילה בע"ח צריך ע"מ דהם העיקר וע"ח רק תקנה](#_Toc170000301)
4. [בי' הרמב"ם דע"ח הם תקנה שמא ימותו הע"מ וצריך למסור בפני ע"מ דעיקר הגירושין בפניהם](#_Toc170000302)
5. [ד' הרמב"ם כרי"ף דגט חתום בע"ח ונתן בינו לבינה או בע"מ פסולים הגט כשר דיוצא מתח"י](#_Toc170000303)
6. [ד הגאונים דגט בע"ח בלי ע"מ פסול ובי' הלח"מ דפסול מתקנ"ח ולרמב"ם התקנ"ח רק לכתחילה](#_Toc170000304)

[בי' הרא"ש דא"א לומר דגט חתום שמסרו בינו לבינה כשר לר"א](#_Toc170000305)

1. [קו' הרא"ש על הרי"ף דבע"ח לתיקון העולם מוכח דשניהם מהני מדאו' ול"ש לומר דע"מ עיקר](#_Toc170000306)
2. [בי' הרא"ש דלכו"ע צריך למסור בפני עדים אף לר"מ כר"ת ולר"א כשר רק בע"מ וא"צ ע"ח כלל](#_Toc170000307)

[בי' הראב"ד דבגט הקילו אף לכתחילה בע"ח משום עיגונא](#_Toc170000308)

1. [דחיית הראב"ד לרבינו אפרים דע"ח אף דהם כנחקרה ל"ה עדות על המסירה והבעל נאמן לערער](#_Toc170000309)
2. [בי' הראב"ד דסגי בע"ח ולכתחילה בשטרות צריך ע"ח ובגט הקילו משום עיגונא דסגי בע"מ](#_Toc170000310)

[דחיות הרמב"ן לרבינו אפרים דאין כל חזקה בע"ח שנמסר בע"מ](#_Toc170000311)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף דלא אמר ר"א "אף" ע"מ כרתי דמשמע שצריך את שניהם ועוד דע"מ עיקר](#_Toc170000312)
2. [דחיית הרמב"ן לרבינו אפרים דע"ח אינו ראיה לע"מ ול"מ חזקה דלא כל ע"ה יודע שצריך ע"מ](#_Toc170000313)
3. [קו' הרמב"ן דאין חזקה שנמסר בע"מ דמנלן שהבעל ידע דקיי"ל כר"א בגיטין ול"ד לשאר שטרות](#_Toc170000314)
4. [קו' הרמב"ן דהא כותבין גט לאיש לבדו וכן הבעל יערער דנתן בלא ע"מ ולא עדיף מחשש לשמה](#_Toc170000315)
5. [קו' הרמב"ן דאי אמרינן דהגט ודאי נמסר בפני עדים ה"ה בגט כת"י שידוע שהגיע מהבעל לאשה](#_Toc170000316)

[קושיות הר"ן על בי' הרמב"ן ברי"ף דסגי או בע"ח או בע"מ](#_Toc170000317)

1. [דחיית הר"ן לרמב"ן דודאי דלרי"ף צריך ע"מ לר"א ול"מ ע"ח בינו לבינה דאי מהני ה"ה בממון](#_Toc170000318)
2. [בי' הר"ן דהיה אפשר לומר דמדינא מהני ע"ח ורק מחשש מזוייף הצריכו לכתחילה ע"מ](#_Toc170000319)
3. [דחיית הר"ן דמדפסל ר"א מזוייף מתוכו שמא יתן בלא ע"מ מבו' דע"ח ל"מ דהא אנ"ס שנתן לה](#_Toc170000320)

[בי' הר"ן ברי"ף דע"ח חשיבי כמעידים על גוף הגט דנמסר בע"מ](#_Toc170000321)

1. [בי' הר"ן דלר"א רק ע"מ כרתי אלא דע"ח חשיבא כעדות על המסירה דמעידים על גוף הגירושין](#_Toc170000322)
2. [בי' הר"ן דלר"א אף דע"ח לא כרתי מ"מ מהני דע"ח כע"מ דיוצא מתח"י ובע"ח ידוע שמסרו לה](#_Toc170000323)

[ביאורי האחרונים בר"ן אי הע"ח מעידים במסירה או דאנ"ס](#_Toc170000324)

1. [בי' הקצוה"ח בר"ן דכשיש עידי חתימה בגט אנן סהדי שהבעל מסר את הגט לאשה](#_Toc170000325)
2. [בי' הנתיה"מ דהע"ח הם עצמם הע"מ ואי נפסלו הע"ח לפני המסירה הגט פסול דאין ע"מ](#_Toc170000326)
3. [בי' המשובב דהע"ח אינם עדים במסירה אלא אנ"ס שנמסר ואף במתו ונפסלו לפני המסירה כשר](#_Toc170000327)
4. [בי' האבנ"מ דגט חתום ששניהם מודים בו ואבד לפני שראו ב"ד שנחתם אנ"ס שנמסר כדין](#_Toc170000328)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc170000329)

[בהו"א ובמסקנא בדין ע"ח לשמה לר"א](#_Toc170000330)

**‎מו)** רש"י (ד"ה ואי, כתיבה) רשב"ם בב"ב (קע. ד"ה רבי), **‎מז)** רמב"ן בבי' הא' (ד"ה אי ר"א) ר"ן בחי' (ד"ה אי ר"א) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צא), **‎מח)** ריטב"א בבי' הב' (סוד"ה אי ר"א), **‎נ)** רמב"ן לקמן (פו. ד"ה דאי) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צב), **‎נג)** ריטב"א בבי' הא' (ד"ה אי ר"א), **‎נה)** ריטב"א (ד"ה ורבינו) רא"ה בשם בן אחיו הר"י הלוי, **‎נח)** ראב"ד בהשג' על הבעה"מ (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו) בהשג' על הרי"ף (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה גם לתשובת) ר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה ולא נהירא), **‎נט)** ר"י בתוס' (ד"ה מודה), **‎ס)** גר"א (סי' קל"א סק"ח), **‎סג)** חזו"א (אהע"ז סי' פ"ז סקל"ט).

[בי' רש"י דלר"א דסגי בע"מ "וכתב לה" לשמה רק על כתיבה](#_Toc170000331)

1. [בי' רש"י והרשב"ם דלר"א הגט כשר בלא ע"ח ורק בכתיבה צריך לשמה דע"ז כתיב "וכתב"](#_Toc170000332)

[ביאורי הרמב"ן והריטב"א אי כשיש רק ע"ח צריך לשמה לר"א](#_Toc170000333)

1. [הבי' הא' ברמב"ן דכשיש רק ע"ח דמהני לר"א [כרי"ף] א"צ חתימה לשמה דלא בכלל "וכתב"](#_Toc170000334)
2. [בי' הריטב"א דלהו"א לעולם א"צ בע"ח לשמה כיון דאפשר לגרש בלא ע"ח ואינו מעכב בגט](#_Toc170000335)
3. [בי' הריטב"א דלמסקנא הקפידה תורה בכל כתיבה בגט שתהיה לשמה וכל שיש ע"ח צריך לשמה](#_Toc170000336)
4. [בי' הרמב"ן לקמן דמודה ר"א דבע"ח לבד צריך לשמה דכתי' "וכתב" על כל הכתיבה שבגט](#_Toc170000337)
5. [דחיית הרמב"ן דמהמסקנא דמזוייף מתוכו מוכח דצריך חתימה לשמה אף כשיש רק ע"ח](#_Toc170000338)
6. [הבי' הב' ברמב"ן דבע"ח לבד צריך לשמה וקו' הגמ' דאצ"ל בפני נחתם דנותן בפני ב' ויש ע"מ](#_Toc170000339)
7. [בי' הריטב"א דקו' הגמ' דבכל גט ע"י שליח יש ע"מ וא"צ בזה חתימה לשמה ול"ד לגט דעלמא](#_Toc170000340)
8. [בי' הריטב"א דלמסקנא אף כשיש ע"מ צריך לר"א חתימה לשמה דאל"ה הוא מזוייף מתוכו](#_Toc170000341)
9. [בי' הר"י הלוי דלהו"א לר"א במגרש בע"מ א"צ ע"ח לשמה ובמגרש בע"ח א"צ כתיבה לשמה](#_Toc170000342)
10. [בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"מ מדינא א"צ ע"ח לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך](#_Toc170000343)
11. [בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"ח מדינא א"צ כתיבה לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך](#_Toc170000344)

[בי' הראב"ד והר"ן דמדמודה ר"א במזוייף מתוכו מבו' כרי"ף](#_Toc170000345)

1. [בי' הראב"ד דמדמודה ר"א במזוייף מתוכו מבו' כרי"ף דע"ח לבד כשרים ולכן חששו שמא יסמוך](#_Toc170000346)

[בי' התוס' דשלא לשמה אינו בעדות ואפ"ה פסול אטו כתיבה](#_Toc170000347)

1. [בי' התוס' דע"ח שלא לשמה לא פסול בעדות ומ"מ מזוייף מתוכו שמא יכשירו כתיבה לא לשמה](#_Toc170000348)

[בי' הגר"א דאף בע"ח לבד א"צ לשמה לר"א ובי' החזו"א בזה](#_Toc170000349)

1. [בי' הגר"א דמדלא תי' הגמ' דאיירי בע"ח לבד מוכח דאף בכה"ג ס"ל לר"א דא"צ חתימה לשמה](#_Toc170000350)
2. [בי' הגר"א דלר"א "וכתב" אינו על החתימה כלל דהחתימה מדיני שטר ולא גט אף בע"ח לבד](#_Toc170000351)
3. [בי' הגר"א בתוס' דבע"ח לבד כשר מדאו' בלא לשמה ופסול מדרבנן אטו כתיבה שלא לשמה](#_Toc170000352)
4. [בי' החזו"א דלריטב"א דבע"ח לבד צריך לשמה בידוע שע"ח לא לשמה לא נאמנת דע"מ לשמה](#_Toc170000353)
5. [בי' הריטב"א דשליח נאמן דע"מ לשמה אף בידוע דע"ח לא לשמה דהשליח ראיה על השליחות](#_Toc170000354)
6. [קו' החזו"א בריטב"א דהיה לגמ' לומר דצריך חתימה לשמה שתוכל להנשא בלא להביא ע"מ](#_Toc170000355)
7. [בי' החזו"א בגר"א דאי בע"ח לבד צריך לשמה א"כ אף בע"מ צריך לשמה שתוכל להנשא בגט](#_Toc170000356)
8. [דחיית החזו"א לבי' הגר"א בתוס' דהא פליגי על הרי"ף ואף בע"ח לא לשמה א"צ ע"מ לפנינו](#_Toc170000357)
9. [בי' החזו"א דלגר"א ע"ח לבד כשר שלא לשמה אף מדרבנן דהא "וכתב" אינו על חתימה כלל](#_Toc170000358)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc170000359)

[ראיות הראשונים בדין ע"ח לר"א](#_Toc170000360)

**‎סט)** תוס' (ד"ה דקיי"ל) בעה"מ לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ואף, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו) רא"ש לקמן (פ"ט סי' ז'), **‎ע)** רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב), **‎עא)** בעה"מ (מו. מדה"ר ד"ה ואף, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו), **‎עב)** ראב"ד בהשג' על הרי"ף (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה גם לתשובת), **‎עג)** רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב), **‎ל)** ראב"ד בהשג' על הבעה"מ (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו), **‎עה)** רי"ף לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג), **‎עו)** ראב"ד בהשג' על הרי"ף (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה אמר הרב ר"א) רא"ש לקמן (פ"ט סי' ז') רשב"א לקמן (פו: ד"ה ואי קשיא), **‎עז)** רמב"ן בספר הזכות לקמן (מז: מדה"ר ד"ה אמר המחבר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג), **‎עח)** לח"מ (גירושין פ"א הט"ז) רמב"ם (גירושין פ"ג ה"ח), **‎עט)** רי"ף לקמן (יח: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' נ"ד), **‎פ)** רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר קמ"ז ד"ה ומסתברא, ד"ה ותנן) בחי' לקמן (פו. ד"ה וכתב), **‎פא)** ריטב"א לקמן (פו. ד"ה והא דאמר), **‎פב)** רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ותנן), **‎פג)** רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ומסתברא, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ז), **‎פד)** ריטב"א לקמן (פו. ד"ה והא דאמר), **‎פה)** ר"ן על הרי"ף לקמן (מח. מדה"ר ד"ה אבל, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה), **‎פו)** רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ותנן, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ז) רשב"א לקמן (פו: ד"ה ועוד ראיה) רמב"ם (גירושין פ"ד הי"ח).

[ראית התוס' מב' גיטין שהתערבו דלא סגי בע"ח לר"א בלא ע"מ](#_Toc170000361)

1. [בי' התוס' דמהא דמתני' דב' גיטין שהתערבו דלא כר"א מבו' דלא סגי בע"ח וגט כשר רק בע"מ](#_Toc170000362)
2. [תי' הרמב"ן דהא דאמרינן דב' גיטין שהתערבו דלא כר"א רק להו"א דצריך נתינה לשמה לר"א](#_Toc170000363)

[הוכחת הבעה"מ מב' שטרות שיצאו ביום א'](#_Toc170000364)

1. [קו' הבעה"מ דאי סגי בע"ח אמאי לשמואל בב' שטרות ביום א' ל"א יחלוקו הא הע"ח כרתי](#_Toc170000365)
2. [תי' הראב"ד דבשטרות ממון צריך גם ע"ח וגם ע"מ ורק בגט הקילו שתנשא בע"ח משום עיגונא](#_Toc170000366)
3. [תי' הרמב"ן דע"ח כורתים בסוף היום אבל לשמואל דע"מ כרתי הכריתות במסירה ואולי א' קודם](#_Toc170000367)

[קו' הראב"ד על רבינו אפרים מכתובת חתנים דמוכח דסגי בע"ח](#_Toc170000368)

1. [קו'הראב"ד לרבינו אפרים דמוכח בכתובת חתנים דבכתב סופר ועד כשר לר"א ומבו' דסגי בע"ח](#_Toc170000369)

[הוכחת הרי"ף מכתב סופר ועד דאף לר"א סגי בע"ח בלא ע"מ](#_Toc170000370)

1. [הוכחת הרי"ף דסגי בע"ח דרב כר"א וס"ל דכתב סופר ועד הולד ממזר ומוכח דאיירי בע"ח לבד](#_Toc170000371)
2. [דחיית הראב"ד והרא"ש דרב אמר דכתב סופר ועד הולד ממזר לדעת ת"ק אך רב ס"ל כר"א](#_Toc170000372)
3. [דחיית הרמב"ן לתי' הראב"ד דאי רב אליבא דת"ק היה לגמ' להקשות סתירא ברב ולתרץ כן](#_Toc170000373)
4. [בי' הלח"מ דהרמב"ם פוסל בע"א אף בע"מ אך מ"מ מוכח דרב איירי בע"ח לבד ומהני אף לר"א](#_Toc170000374)

[בי' הרי"ף בהא דצריך לתת בפני ב' או ג' אף דסגי בע"ח](#_Toc170000375)

1. [בי' הרי"ף דאף דסגי בע"ח לבד מ"מ השליח נותן בפני ב' או ג' לקיימו וכן לכתחילה צריך ע"מ](#_Toc170000376)

[הוכחת הרמב"ן ממתני' דג' גיטין דלא פליג ר"א על ר"מ בע"ח](#_Toc170000377)

1. [קו' הרמב"ן על רבינו אפרים דהיה לר"א לפרש דשלא בפני עדים פסול וכן לחלוק ברישא דמתני'](#_Toc170000378)
2. [בי' הריטב"א דמלשון מתני' דג' גיטין "אעפ"י" משמע דביש ע"ח ואין זמן מודה ר"א דע"ח כרתי](#_Toc170000379)
3. [הוכחת הרמב"ן משמואל דעדיו בחתומיו זכין לו והיינו דע"ח כרתי וסגי בהם אף דס"ל כר"א](#_Toc170000380)

[הוכחת הרמב"ן דסגי בע"ח לבד דבין בגט ובין בשטר כתי' ספר](#_Toc170000381)

1. [בי' הרמב"ן דמוכח לקמן דקיי"ל בשטרות ובגיטין דע"ח כרתי ואילו ע"מ כרתי רק בגיטין](#_Toc170000382)
2. [בי' הריטב"א דקיי"ל כר"א רק בגיטין דהמעשה לאלתר ולא בשטרות לראיה ומבו' דמודה בע"ח](#_Toc170000383)
3. [דחיית הר"ן דבשטרות ל"מ ע"ח בלא ע"מ אלא דאף בשטרות דכתיב "וחתום" מ"מ הע"ח כע"מ](#_Toc170000384)

[הוכחת הרמב"ן מעדים שחתומים בראש הדף ומה' טופסי גיטין](#_Toc170000385)

1. [הוכחת הרמב"ן מעדים שחתומים בראש הצד ומה' טופסים בגט א' דמוכח דסגי לר"א בע"ח לבד](#_Toc170000386)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc170000387)

[ביאור הגר"ח בעיקר גדר ע"ח וע"מ](#_Toc170000388)

**‎פז)** גר"ח (עדות פ"ה ה"ו סוד"ה והנה כבר בתו"ד).

[בי' הגר"ח דע"ח עצם השטר וע"מ אינם בשטר ומקיימים אותו](#_Toc170000389)

1. [בי' הגר"ח דע"ח הם עצם השטר אבל ע"מ אינם מתוך השטר וע"י עדותן השטר מתקיים](#_Toc170000390)

[בקושית הגרעק"א מכתב סופר ועד](#_Toc170000391)

**‎פח)** קוב"ש (ח"ב קובץ ביאורים אות ג') דברי יחזקאל (סי' ל"ק אות א' ד"ה איברא) שיעורי רבי שמואל (אות מ"ה) חי' רבי נחום (אות ע"ג) קה"י (סי' ג' ד"ה ויש).

[בי' האחרונים דפסול שלא לשמה אינו בגט ולא פוסל כל העדות](#_Toc170000392)

1. [בי' הקוב"ש והדבר"י והגרש"ר והגרנ"פ דפסול שלא לשמה אינו בעדות ולא נפסלו שאר העדים](#_Toc170000393)
2. [בי' הקה"י דפסול שפוסל את כל העדים הוא רק פסול בנאמנות ושלא לשמה הוא פסול בגט](#_Toc170000394)

[בדין חתימה לשמה לר"א כשאין ע"מ](#_Toc170000395)

**‎צ)** חי' רבי נחום (אות ע"ד), **‎צא)** שיעורי רבי שמואל (אות מ"ד).

[בי' הגרנ"פ והגרש"ר אי צריך חתימה לשמה בע"ח לבד לר"א](#_Toc170000396)

1. [בי' הגרנ"פ דמ' ברש"י דאף בע"ח לבד א"צ לשמה דאינו בכלל וכתב אך רש"י לא ס"ל כרי"ף](#_Toc170000397)
2. [בי' הגרש"ר ברמב"ן בבי' הא' ובגר"א דע"ח לבד א"צ לשמה דלא מתורף הגט אלא עדות בפנ"ע](#_Toc170000398)
3. [ספק הגרש"ר ברמב"ן בבי' הב' אי מודה ר"א בע"ח לשמה דקרינן וכתב או מחמת דהם כרתי](#_Toc170000399)

[בבי' ד' הר"ן דהע"ח חשיבי כע"מ](#_Toc170000400)

**‎צג)** גר"ח (גירושין פ"ו ה"ט ד"ה ואשר נראה), **‎צד)** שיעורי רבי שמואל (אות מ"ד ד"ה והנה הר"ן), **‎צה)** חי' רבי נחום (אות ק"ז), **‎צו)** חי' רבי נחום (אות ק"ז ד"ה וע"כ נראה), **‎צז)** חי' רבי נחום (אות ק"ז ד"ה ובעיקר מש"כ).

[ביאורי האחרונים דהע"ח עצמם מעידים על המסירה ולא דאנ"ס](#_Toc170000401)

1. [בי' הגר"ח ברמב"ם דע"ח לבד מהני דע"ח הם עדות השטר ועיקר השטר שהבעל מסרו לאשה](#_Toc170000402)
2. [בי' הגרש"ר בר"ן דהע"ח עצמם מעידים על המסירה עצמה כיון דע"י הע"ח ידעינן שהגט נמסר](#_Toc170000403)
3. [קו' הגרנ"פ על בי' הקצוה"ח דהא כ' הר"ן דע"ח מעידים על "גוף הדבר" ומ' שהם עצמם מעידים](#_Toc170000404)
4. [בי' הגרנ"פ בר"ן דהע"ח מועילים לאשווי שטרא וע"י עדות השטר חשיב שמעידים על המסירה](#_Toc170000405)
5. [בי' הגרנ"פ בר"ן דהע"ח מעידים על עצם הגירושין וע"מ על המסירה וכן דעת הרמב"ם](#_Toc170000406)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בבי' דעת ר"מ דא"צ כתיבה לשמה < # =

# בי' רש"י דלר"מ עיקר הגט הוא החתימה ובזה כתי' וכתב לה

רש"י גיטין ג' ע"ב ד"ה אי, חתימה (ד)

רש"י גיטין כ"ו ע"ב ד"ה דאפי' (ד)

בי' רש"י דלר"מ החתימה עיקר השטר ולכן הא דכתי' "וכתב לה" לשמה בחתימה דהיא העיקר

1. בדעת ר"מ, כתב **<, ‎א) >רש"י** (ד"ה אי)= דס"ל דעיקר השטר היא החתימה, וכתב **< >רש"י** (ד"ה חתימה)= דלכן צריך חתימה לשמה, דלר"מ הא דכתיב "וכתב לה" הכוונה לחתימה, וכדאיתא לקמן (כא:) דלר"מ הכותב על המחובר וחתם בתלוש כשר, אעפ"י דילפינן מדכתיב "וכתב ונתן" דצריך שיהיה רק מחוסר כתיבה ונתינה, אבל מחובר פסול כיון דהוא מחוסר גם קציצה, ומוכח דלר"מ הא דכתיב "וכתב" היינו החתימה, [ולכן בחתם בתלוש כשר דאינו מחוסר קציצה אף דכתב במחובר], וכ"כ < >רש"י לקמן (כו: ד"ה דאפי')= דלר"מ הא דכתיב "וכתב" הוא על על החתימה דהיא עיקר כתיבת הגט.

רש"י גיטין ג' ע"ב ד"ה אי, חתימה

1. אי רבי מאיר - דאמר עיקר השטר זו היא חתימתו.

חתימה - לשמה בעי דכי כתיב וכתב לה אחתימה כתיב כדקתני לקמן /גיטין/ (דף כא:) כתב גט על המחובר כשר ואף על גב דכתיב וכתב ונתן מי שאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה יצא זה שהוא מחוסר כתיבה קציצה ונתינה אפ"ה כיון דחתמו בתלוש מכשר ליה ר"מ אלמא וכתב דקרא אחתימה הוא.

רש"י גיטין כ"ו ע"ב ד"ה דאפי'

דאפי' תורף - עם השמות לכתוב דכי כתיב וכתב לה אחתימת עדים קאי שהיא עיקר כתיבתו.

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"מ (ד)

קו' הרמב"ן דמשמע לקמן דאף לר"מ צ"ל בפני נכתב דהכתיבה לשמה ותי' דנקט כן אגב רבנן

1. בקושית הגמ' דר"מ מצריך חתימה לשמה ולא כתיבה, הקשה **ה <, ‎ב) >רמב"ן** (ד"ה אי ר"מ)= דהא תניא לקמן (ה:) דאם לא אמר השליח בפ"נ ובפ"נ לר"מ יוציא והולד ממזר, ומבואר דאף לר"מ צריך שהכתיבה תהיה לשמה, ובשלמא לרבא דחיישינן דמזויף החשש הוא אף בכתיבה, אבל לרבה דחיישינן שמא לא נכתב לשמה קשה, דא"צ כתיבה לשמה וסגי בחתימה, ותירץ **הרמב"ן** דבאמת לר"מ א"צ כתיבה לשמה, ונקט גם בפני "נכתב" אגב רבנן, אך כתב **הרמב"ן** דלמסקנא (ד:) דרבה אית ליה דרבא לא קשה.

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"מ

1. אי ר"מ חתימה בעי כתיבה לא בעי. איכא למידק הא תניא לקמן המביא גט ממדינת הים ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם יוציא והולד ממזר דברי ר"מ אלמא לר"מ נמי בעי למימר בפני נכתב ובפני נחתם, בשלמא לרבא ניחא אלא לרבה קשיא, איכא למימר התם לאו דוקא אלא משום סירכא דרבנן קאמר כלומר לדידי משום שלא אמר נחתם ולדידכו אם לא אמר נכתב יוציא והולד ממזר, ולא היא, אלא לא קשיא דהא אסיקנא דרבה אית ליה דרבא, ומעיקרא אלימא לן לאקשויי ממתני', וברייתא דילמא לא שמיע לן.

# בי' ר"ת דלר"מ צריך עדים במסירה ומשמעות הראשונים דא"צ

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן (ד)

אמרי משה סימן טז אות י' ד"ה ועוד קשה (ד)

בי' ר"ת דאף לר"מ צריך עדים בזמן הנתינה דהוא דבר שבערוה וה"ה בשטר ממון לר"א

1. כתב **<, ‎ג) >ר"ת בתוס'** (סוד"ה דקיי"ל)= דאף לר"מ צריך שיהיו עדים בזמן נתינת הגט, כיון דאין דבר שבערוה פחות משנים, וכן בשטר מתנה בקרקע או שטר מכר בקרקע דאינו לשטר ראיה, אעפ"י דכתבו **התוס'** (עי' אות ‎ח) דקיי"ל כר"א דעידי מסירה כרתי, מ"מ לא מהני לר"א כשידוע שלא היו עידי מסירה. [ועי' במ"ש ה< >אמרי משה (סי' ט"ז אות י' ד"ה ועוד קשה)= דמדברי התוס' (עי' אות ‎סט) דהוצרכו להביא ראיות דלר"א צריך גם עידי מסירה, מוכח דלא ס"ל כר"ת, דהא לדעת ר"ת פשיטא דלר"א עידי חתימה לבד לא מהני, דאי לר"מ לא מהני כ"ש לר"א, עיי"ש בדבריו].

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן

1. ועוד דרגיל ר"ת לומר דאפילו לר"מ בעי עדים בשעת נתינת הגט דאין דבר שבערוה פחות משנים וכן שטר מתנת קרקע או שטר מכר שהוא לקנין קרקע ואינו לראיה אין מועיל כלום לר' אלעזר אם ידוע שלא נתנו בפני עדים.

אמרי משה סימן טז אות י' ד"ה ועוד קשה

דהרי התוס' שהביאו ראי' דלר"א ל"מ עדי חתימה לחוד ע"כ דלא ס"ל כר"ת דגם לר"מ בעי עדים בשעת נתינת הגט, דא"כ פשיטא דלר"א ל"מ עדי חתימה לחוד דהרי גם לר"מ ל"מ, וא"ל דהנפ"מ לענין דעדי מסירה ליבעי לשמה לר"א, דהרי להמסקנא שם גם לר"א לא בעי נתינה לשמה, וע"כ דהתוס' שהוצרכו להביא ראיות דלר"א ל"מ עדי חתימה, היינו דלא כר"ת ולר"מ סגי בעדי חתימה לחוד גם בגיטין, ומשום דס"ל דהעדי חתימה מהני גם להיות עדים על הנתינה בקדושין וגיטין.

בי' התוס' דאפש"ל דבממון א"צ עידי מסירה דמהני מדין הודאת בע"ד משא"כ בקידושין וגט

1. אך כתבו **התוס'** דאפשר לחלק דלענין ממון מהני בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, אבל בקידושין וגירושין דלא מהני הודאת בע"ד כיון דהוא מחייב לאחרים, דבקידושין אוסר אותה על הקרובים, ובגירושין אוסר אותה לכהן.
2. מיהו יש לחלק דלענין ממון דמהניא הודאת בעל דין כמאה עדים סגי בעדי חתימה במקום הודאת בעל דין אבל בקידושין וגרושין לא מהניא הודאת בעל דין משום דמחייב לאחרים דבקידושין אסר לה אקרובים ובגרושין אסר לה אכהן.

פני יהושע גיטין פ"ו ע"א על רש"י ד"ה ואם (ד)

רש"י גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ר"א (ד)

רש"י גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם (ד)

חדושי הרשב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה הא (ד)

בי' הפנ"י ברש"י דלר"מ א"צ עידי מסירה כלל וכן משמעות הרשב"א ביבמות והרי"ף והרמב"ם

1. כתב **ה <, ‎ה) >פנ"י לקמן** (פו. על רש"י ד"ה ואם)= דמדברי **רש"י לקמן** (כא)לענין דבר שיכול להזדייף מבואר דס"ל דלר"מ א"צ עידי מסירה, [והיינו דלא **כר"ת** (עי' אות ‎ג), עי' במ"ש ב< >רש"י לקמן (כא: ד"ה נייר)=, ובמ"ש ה< >פנ"י לקמן (כא: ד"ה מיהו)=], וע"ע **ב< >רש"י לקמן** (כב: ד"ה ר"א)= דכתב בתו"ד דר"מ ס"ל דא"צ עידי מסירה, ולכן לר"מ חיישינן לזיופא, [ומשמע דלר"מ א"צ עידי מסירה כלל מדאו'], וע"ע **ב< >רש"י לקמן** (פו. ד"ה ואם)= דביאר דת"ק דמתני' לקמן (פו.) דגט בכתב ידו ואין עליו עדים פסול ואם ניסת הולד כשר, דהיינו דלא כר"מ דס"ל עידי חתימה כרתי, ולמ"ד דמתני' כר"מ צ"ל דכת"י כמאה עדים דמי, והוסיף **רש"י** דמתני' דלא כר"א דס"ל דעידי מסירה כרתי, כיון דר"א פליג בסיפא, וס"ל לת"ק דכיון דהוא כתב בכתב ידו, קרינן ביה "וכתב ונתן", ואף שלא מסר בפני עידי מסירה הוא כשר מדאו', ופסול מדרבנן שמא יבואו להכשיר בכתב סופר, ולכן אם ניסת הולד כשר, וביאר **ה< >רשב"א ביבמות** (לא: ד"ה הא)= דהוא כיון דלא כתיב "והעד עדים" כמו בשאר שטרות, והביא **הרשב"א** את דברי **רש"י לקמן** דלמ"ד דמתני' כר"מ הוא כיון דכת"י כמאה עדים, והוסיף דכשר מדאו' אף שאין בו עידי מסירה. [ומבואר מדברי **הרשב"א** בדעת **רש"י** דלר"מ א"צ עידי מסירה כלל מדאו', ודלא **כר"ת** (עי' אות ‎ג), וע"ע **ברי"ף** (עי' אות ‎כב) **וברמב"ם** (עי' אות ‎כה) דפסקו דאף לר"א סגי בעידי חתימה וא"צ עידי מסירה כלל, וא"כ כ"ש דלר"מ א"צ עידי מסירה].

פני יהושע גיטין פ"ו ע"א על רש"י ד"ה ואם

1. בעדי חתימה לר"מ לשיטת רש"י דלא בעי עידי מסירה כמבואר בלשונו (דף כ"א ע"ב) גבי דבר שיכול להזדייף ע"ש.

רש"י גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ר"א

אבל לר' מאיר דאמר לא בעינן עדי מסירה איכא למיחש לזיופא דמאן דסמיך אעדי חתימה אשה הבאה לינשא בגט אינה מביאה לפנינו עדים החתומים בו אם יש מכירים בחתימתן ואם יש תנאה וזייפתיה ליכא דידע.

רש"י גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם

ואם ניסת הולד כשר - האי תנא לאו כרבי מאיר סבירא ליה דאמר עדי חתימה כרתי דלרבי מאיר הוולד ממזר ולמאן דמוקי לה בגמ' כרבי מאיר איכא למימר דכתב ידו כמאה עדים דמי ולאו כרבי אלעזר סבירא ליה דאמר עדי מסירה כרתי דהא פליג רבי אלעזר בסיפא אלא כיון דכתב ידו הוא וכתב ונתן קרינא ביה ואף על גב דליכא עדי מסירה כשר מדאורייתא ומיהו רבנן פסלינהו דלמא אתי לאכשורי בכתב סופר הלכך לא תינשא ואם ניסת הוולד כשר וכו'.

חדושי הרשב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה הא

ובגטין דמהני כתב ידו הוי טעמא או משום דלא מחייב לאחריני או משום דכתיב בהן וכתב לה דמשמע אפילו בשכתב לה הוא עצמו די לה מדלא כתיב וכתב לה ויעד עדים כדכתיב בשאר שטרות וכתב בספר וחתום והעד עדים, וכלשון הזה נ"ל שפי' רש"י, שכתב בגיטין גבי כתב בכתב ידו ואין עליו עדים למאן דמוקי לה כר' מאיר איכא למימר דכתב ידו כמאה עדים דמי דכיון דכתב ידו הוא וכתב ונתן קרינן ביה ואף על גב דליכא עדי מסירה כשר מדאורייתא ע"כ.

# בי' הגרעק"א דחתימה שלא לשמה אינה פסול בגוף העד

רבי עקיבא איגר גיטין ג' ע"ב ד"ה אי (ד)

קו' הגרעק"א דבכל גט כתב סופר כחתימה וצריך כתיבה לשמה שמא כתב הסופר שלא לשמה

1. בקושית הגמ' דלר"מ צריך לשמה בעידי חתימה ולא בעידי כתיבה, הקשה **ה <, ‎ו) >גרעק"א** (ד"ה אי)= דאפש"ל דס"ל לר"מ כדעת שמואל בגמ' לקמן (פו:) דבדיעבד כשר כתב סופר ועד, ובסופר מובהק כשר לכתחילה, והיינו כיון דהסופר כותב בסתמא בתורת עד, וא"כ בכל גט יש ג' עדים הסופר וב' העדים, וא"כ הגמ' יכולה לתרץ דאעפ"י דס"ל לר"מ דא"צ כתיבה לשמה, מ"מ חיישינן שמא הסופר כתב לשם עד וכתיבתו היא כחתימה שלא לשמה דפוסלת, וכתב **הגרעק"א** דא"א לומר דהסופר יודע שכתב סופר ועד לכתחילה לא תנשא אינו מתכוון לכתוב כעד, דא"כ אמאי בכתב סופר ועד בדיעבד הולד כשר הא אינו מתכוון להעיד, ומדכשר בדיעבד מוכח דכוונתו להעיד או דכתיבתו היא עדות מעליא, וא"כ אף לר"מ צריך שיכתוב הסופר לשמה דכתיבתו היא כחתימה, [וכתב **הגרעק"א** דדוחק לומר דרק במקום שהסופר יודע שיש ע"א ואין ב' עדים הוא מתכוון לעדות, דבסתימת **הפוסקים** משמע דכתב סופר ועד כשר אף כשלא ידע שיש רק ע"א], ועי' במה שתירץ **הקוב"ש** (עי' אות ‎פח) את קושית **הגרעק"א**.

רבי עקיבא איגר גיטין ג' ע"ב ד"ה אי

1. גמרא אי לר"מ חתימה בעי כתיבה לא בעי. קשה לי דלמא רבה סבר כדשמואל לקמן (דף פו) דכתב סופר ועד בדיעבד כשר, ואפי' לכתחלה כשר בסופר מובהק, וע"כ משום דמסתמא הסופר כותב ג"כ בתורת עד, וא"כ ממילא בכל גיטין שבעולם ישנו ג' עדים הסופר וב' עדים, וא"כ אף דהכתיבה לא בעי לשמה, מ"מ חיישי' דהסופר כיון עצמו ג"כ לעד והוי חתימה שלא לשמה. והא ל"ל כיון דהסופר יודע דלכתחלה כתב סופר ועד פסול ויצטרך הבעל לחתום ב' עדים ממילא אינו מתכוין להעיד בתורת עד, דזהו טעות דא"כ אמאי הדין דכ' סופר ועד בדיעבד הולד כשר הא מכח דהדין דלכתחלה לא תנשא הסופר לא יכוין לעד. וממילא ליכא כאן רק ע"א. אע"כ דמ"מ אמרי' דהסופר כיון להעיד. או דממילא הוי עד דכתיבתו הוי עדות מעליא, א"כ ממילא בעי שיהא כתיבתו לשמה. לא מהדין כתיבה אלא מדין חתימה לשמה, וגם דוחק לומר דהא דכתב סופר ועד הולד כשר מיירי דוקא דידענו דהסופר ידע שהבעל לא יחתום רק ע"א דאז כיון להעיד, אבל היכא דב' עדים חתומים לא כיוון להעיד דמסתימת דברי הפוסקים לא משמע כן דמשמע דגם בסתם כתב סופר ועד כשר בדיעבד. וע"כ דהסופר מכוין תמיד להעיד. א"כ יקשה כנ"ל.

בי' הגרעק"א דכשיש הרבה עדים בגט אף אי מקצתם שלא לשמה כשר דאינו פסול בגוף העד

1. וכתב **הגרעק"א** דמוכח מזה דבאופן שיש הרבה עדים שחתומים על הגט, אף אם מקצתם חתמו שלא לשמה הגט כשר ע"י העדים שחתמו לשמה, ואעפ"י דבעדות שנמצא א' מהם קרוב או פסול בטלה כל העדות, היינו כיון דהפסול הוא בגוף העד שאינו ראוי להעיד, אבל בפסול שלא לשמה אין הפסול מתפשט על כל העדים, דאינו פסול בגוף העד, וא"כ סגי שהעדים יחתמו לשמה, ואף אי כתיבת הסופר חשיבא כעדות א"צ שיכתוב לשמה וכתיבתו אף שהיא כחתימה אינה פוסלת את העידי חתימה שחתמו לשמה, ועי' במ"ש בזה **ב< >קוב"ש** **ודברי יחזקאל** (עי' אות ‎פח)= ו**ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות מ"ה)**= וב< >חי' רבי נחום** (אות ע"ג)=.
2. ומהכרח קושיא זו נלענ"ד באם יש הרבה עדים חתומים וקצתם חתמו שלא לשמה דהגט כשר ע"י אינך חתימות דחתמו לשמה דבפסול זה שלא לשמה אין הפסול מתפשט על כל העדים ואינו דומה לנמצא א' מהן קרוב או פסול, דהתם הפסול בגופו דעד דלא חזי להעיד וא"כ שפיר פריך הש"ס כיון דב' עדים חתומים והוא אומר בפנ"ח אף אם כתיבת הסופר נדון כחתימה ולא הוי לשמה. מ"מ כשר מכח אינך חתימות העדים שלשמה חתמו.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~ < # =

עיקרי פלו' הראשונים אי ע"ח מהני לר"א < # =

# פלו' התוס' והרי"ף אי קיי"ל כר"א רק בגיטין או גם בשטרות

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן (ד)

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז' (ד)

בי' התוס' והרא"ש דקיי"ל כר"א בגיטין ובשטרות ממון דמהני עידי מסירה

1. בהא דאמרינן דקיי"ל כר"א בגיטין, כתבו **ה <, ‎ח) >תוס'** (ד"ה דקיי"ל)= דכיון דאיירי בגיטין לכן נקט גיטין אך ה"ה בשטרות, דהא בגמ' לקמן (פו:) קיי"ל כשמואל דפסק כר"א אף בשטרות, ודלא כאמוראים דלא קיי"ל כר"א בשטרות, והוסיפו **התוס'** דכן מוכח בגמ' בסנהדרין (כח:) בשטר מתנה שחתמו עליו קרובים, דאמר רב יוסף שיקנו אותו בעידי מסירה כר"א, והקשה אביי דהא מודה ר"א במזוייף מתוכו, ומשמע דרב יוסף ואביי שהם בתראי ס"ל כר"א, וכן איתא בגמ' לקמן (יא.) דאמר רב אבא [לפנינו רבא] דשטרא פרסאה שמסרו בפני עידי מסירה ישראל גובה מבני חורין, והוסיף **ה< >רא"ש לקמן** (פ"ט סי' ז')= דמשמע בגמ' לקמן דאי היה קול לשטרא פרסאה היה גובה אף ממשועבדים, וכן משמע בגמ' בכתובות (צד:) דרב נחמן עבד עובדא כר"א בשטרות, וכתב **הרא"ש** דכן קיי"ל בין בשטרי מכר ומתנה ובין בשטרי הלואות דצריך עידי מסירה כר"א.

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן

1. דקיימא לן הלכה כר"א בגיטין - משום דמיירי הכא בגיטין נקט גיטין אבל הלכה כמותו אף בשאר שטרות אף על גב דכל אמוראי דלקמן (דף פו:) סברי כר' אלעזר דוקא בגיטין קיימא לן כשמואל בדיני דפליג לקמן (שם) אדרב וקאמר אף בשאר שטרות ועוד בפ' זה בורר (סנהדרין דף כח:) גבי מתנתא דהוו חתימי עלה תרי גיסי קאמר רב יוסף זיל אקנייה בעדי מסירה כר' אלעזר ופריך ליה אביי והאמר ר' אבא מודה ר' אלעזר במזוייף מתוכו שהוא פסול משמע דרב יוסף ואביי דהוו בתראי סברי כר' אלעזר ובפירקין נמי אמר ר' אבא האי שטרא פרסאה דמסריה ניהליה באפי סהדי ישראל מגבינן ביה מבני חרי.

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז'

ועוד ראיה מדרבא לעיל (דף יא ב) דמגבי בשטרא פרסאה דמסריה ניהליה באפי סהדי ישראל מבני חרי ומשמע התם דאי לאו דלית ליה קלא משום דשטרא פרסאה הוא הוי מגבי ביה אפי' ממשעבדי, וכו' וכן בפרק מי שהיה נשוי (דף צד ב) עבד עובדא רב נחמן כרבי אלעזר בשטרות וכן הלכתא בין בשטרי מכר ומתנה ובין בשטרי הלואות בעינן עדי מסירה.

בי' הרא"ש דברי"ף מבואר דקיי"ל כר"א רק בגיטין ולא בשטרות

1. וכתב **הרא"ש לקמן** דמדברי **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) מבואר דקיי"ל כר"א בגיטין ולא בשטרות, ודלא **כר"י** (עי' אות ‎ח) דפוסק כר"א אף בשטרות.
2. משמע שרב אלפס ז"ל פוסק דוקא בגיטין הלכה כרבי אלעזר אבל לא בשטרות אבל ר"י פוסק דהלכה כרבי אלעזר אף בשטרות.

# בי' התוס' ורבינו אפרים והרא"ש דלר"א ע"ח ל"מ בלי ע"מ

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"ה (ד)

בי' התוס' דגט עם ע"ח ונמסר בלא ע"מ אינה מגורשת לר"א דע"ח לתיקון העולם אם ימותו ע"מ

1. וכתבו **התוס'** (ד"ה דקיי"ל) דכיון דקיי"ל כר"א בגיטין ובשטרות, לכן צריך להזהר שבשעת המסירה יהיו עידי מסירה דהם כורתים, ואם אין שם עידי מסירה אינה מגורשת אף שיש עידי חתימה, [עי' במה שביארו **התורת גיטין** (עי' אות ‎יז) **והפנ"י** (עי' אות ‎יח) **ובחי' רבי נחום** (עי' אות ‎יט) בזה], וביארו **התוס'** דכל מה דמהני עידי חתימה הוא שאם ימותו העידי מסירה או ילכו למדה"י דיכולה להנשא ע"י העידי חתימה, דאמרינן דמסתמא הגט נעשה בכשרות, וכתבו **התוס'** דכן איתא בגמ' לקמן (לו.), דלר"א עידי החתימה הם מפני תיקון העולם, שמא ימותו העדים או ילכו למדה"י, ועי' במה שהוכיחו כן **התוס'** (עי' אות ‎סט) מהמשנה לקמן (פו:) דשנים ששלחו ב' גיטין שוין והתערבו. [וביאר **ב <, ‎י) >חי' רבי נחום** (אות צ"ה)= דכוונת **התוס'** לדחות את מ"ש **הרי"ף** (עי' אות ‎כג) דמהא דתיקנו חתימה מפני תיקון העולם מוכח דסגי בעידי חתימה, וע"ז כתבו **התוס'** דאמרינן דמסתמא נעשה בהכשר ע"י עידי מסירה, אך עידי חתימה לבד לא מהני, וציין **הגרנ"פ** לקושית **הרמב"ן** (עי' אות ‎לג) דהאיך אפשר לסמוך בזה על חזקה, וכתב **הגרנ"פ** דמדברי **התוס'** משמע דבמקום שהעידי מסירה לפנינו ואפשר לברר לא סמכינן על החזקה, וכתב דכן מפורש **ב< >תוס' רי"ד לקמן** (כד. ד"ה ואסיקנא)=, עיי"ש בדבריו].
2. ולפיכך צריך ליזהר שיהו עדי מסירה בשעת נתינת הגט דאינהו כרתי דאי ליכא שם עדי מסירה אינה מגורשת אף על גב דאיכא עדי חתימה ולא מהני עדי חתימה אלא שאם ימותו עדי מסירה או ילכו להם למדינת הים שתינשא ע"י עדי חתימה דמסתמא בהכשר נעשה כדאמרינן בהשולח (לקמן דף לו.) לא צריכא אלא לר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי תקינו רבנן עדי חתימה דזימנין דמייתי סהדי אי נמי דאזלי למדינת הים.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"ה

צה) בא"ד ולא מהני עדי חתימה אלא שאם ימותו עדי מסירה או ילכו להם למדה"י שתנשא ע"י ע"ח דמסתמא בהכשר נעשה כדאמרי' בהשולח וכו', כונתם בזה לדחות את ראית הרי"ף מהא דשרינן לה להנשא עפ"י עדי חתימה, דהנה ברי"ף לקמן דפ"ו הוכיח כשיטתו דגם לר"א מהני ע"ח מהא דתנן לקמן דאין העדים חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם, וחזינן דגם לר"א אפ' להתירה עפ"י עדי חתימה וע"כ דעדי חתימה נמי כרתי. וע"ז דחו התוס' דאע"ג דלעולם בעי' ע"מ מ"מ בגונא דאיכא ע"ח אמרי' דמסתמא בהכשר נעשה וא"צ להביא את הע"מ לפנינו [ועי' ברמב"ן לקמן דפ"ו שהק' על סברת התוס' דעל מי נסמוך בחזקה זו שהשטר נמסר כהלכתו בעדי מסירה שאין כל עם הארץ יודע כן, ואין לומר דסמכי' אעדי חתימה שהרי כותבין גט לאיש ואף על פי שאין אשתו עמו וכל דמגרש לאו בבי דינא מגרש יעו"ש].

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה כתב (ד)

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב (ד)

בי' רבינו אפרים דלר"א גט שאין בו ע"מ אינו גט דאי סגי בע"מ היה לו לומר דאף ע"מ כרתי

1. וכן הביאו **ה <, ‎יא) >בעה"מ לקמן** (פו. מדה"ר ד"ה כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו ד"ה ודקאמר)= **וה< >רמב"ן בחי' לקמן** (פו. ד"ה וכתב) בשם **רבינו אפרים**= דכתב דא"א לומר דלר"א סגי או בעידי חתימה או בעידי מסירה, [כדעת הרי"ף (עי' אות ‎כב)], דא"כ היה לר"א לומר דאף עידי מסירה כרתי, אלא כתב **רבינו אפרים** דמוכח דכמו דלמ"ד דעידי חתימה כרתי אין הגט כשר בלי עידי חתימה, ה"ה לר"א דעידי מסירה כרתי אין הגט כשר בלא עידי מסירה.

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה כתב

1. כתב בכתב ידו ואין עליו עדים כתב ה"ר אפרים ז"ל הא דאמר מרן לא מסתבר, וכו', ודקאמר מרן ז"ל נמי דבחדא מינייהו סגיא א"כ מאי עדי מסירה כרתי דקאמר ר"א אף עדי מסירה כרתי מיבעיא ליה אלא ודאי כי היכי דלמאן דאמר עידי חתימה כרתי לא סגיא בלא עידי [חתימה הכי נמי למאן דאמר עידי מסירה כרתי לא סגיא בלא עידי] מסירה.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

והר"ר אפרים תלמידו ז"ל השיב א"כ אף עידי מסירה כרתי מבעי ליה, אלא לעולם לא סגיא בלא עידי מסירה וכו'.

בי' רבינו אפרים דהא דמהני ע"ח לתיקון העולם הוא דע"י גט מקויים אמרינן דהגט ניתן בע"מ

1. וכתבו **הבעה"מ לקמן והרמב"ן בחי' לקמן** בשם **רבינו אפרים** דהא דאמרינן בגמ' לקמן (לו.) דלר"א דאין עדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם, אין כוונתו שא"צ עידי מסירה כשיש עידי חתימה, אלא דבכל גט ס"ל דצריך עידי מסירה, אך אם היא הוציאה גט מקויים ס"ל לר"א דאמרינן דהגט ניתן לה בעידי מסירה, כיון דמידע ידעי דצריך עידי מסירה בגט.

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה כתב

1. והא דאמר ר"א אין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם לאו למימרא דלא מצריך עדי מסירה אלא אצרוכי מצריך עדי מסירה בכל גט שבעולם אלא מיהו היכא דהוציאה גט ונתקיים בחותמיו סבר ר"א כיון דמעיקרא צריך עדי מסירה מימר אמרי דמידע ידעי הא מלתא ובעדי מסירה מטא לידה ולא אמרי' דלמא בלא עדי מסירה מטא לידה.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

הא דא"ר אלעזר אין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם דאי מייתי עידי מסירה משתריא בעידי חתימה, משום דהיכא דהוציאה גט ונתקיים בחותמיו כיון דמעיקרא צריך עידי מסירה ודאי בעידי מסירה אתא לידה.

בי' רבינו אפרים דגט שיוצא מתח"י בלא ע"ח ל"א דנמסר לה בע"מ דהבעל יכול לערער דמזוייף

1. וכתבו **הבעה"מ לקמן והרמב"ן בחי' לקמן** בשם **רבינו אפרים** דא"א לומר דכל שהגט יוצא מתח"י נאמר שנמסר לה בעידי מסירה, אף כשאין בו עידי חתימה, דכבר ביאר **הרי"ף** (עי' אות ‎כג) דבמקום שמתו העידי מסירה חששו שהבעל יערער ויאמר דהאשה זייפתו, ולכן צריך עידי חתימה דאפשר לקיים את הגט ואף אם הבעל יערער לא משגחינן ביה, דהעדים החתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד, וכתב **ה< >**ר"ן על הרי"ף לקמן(מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד)= דכן דעת **התוס'** (עי' אות ‎י).

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה כתב

1. וכי תימא אי הכי אפי' כי ליכא עדי חתימה נמי הואיל והגט יוצא מתחת ידה לימא נמי בעדי מסירה אמטייה לידה דהא אמרת דמידע ידעי דבעי עדי מסירה היינו דקאמר מרן ז"ל דאי מייתי עדי מסירה אתי בעל ומערער מאי מערער דאמר איהי זייפתיה אבל בדאית ביה עדי חתימה ומתקיים בחותמיו אפי' אתי בעל ומערער לא משגחינן ביה דהא עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

ומיהו כשאין שם עידי חתימה או שהוא מזוייף מתוכו דילמא איהי זייפתיה ולא מסריה בעל ניהלה, זהו מחלוקתו של רב אפרים שחלק על רבו בזה.

בי' רבינו אפרים דקיי"ל דגט שנמסר בלי עידי מסירה פסול כר"א ואף במקויים לא תנשא בו

1. וכתב **הבעה"מ לקמן** בשם **רבינו אפרים** דמבואר מזה דקיי"ל דגט שידוע לנו שהוא נמסר בלא עידי מסירה הוא פסול אף אם הוא מקויים ולא תנשא בו, והוסיף **הבעה"מ** דנראה כביאור **רבינו אפרים**.

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה כתב

1. ושמעינן מינה דהיכא דקים לן דבלא עדי מסירה מטא לידה אפי' נתקיים בחותמיו פסול ולא תינשא בו ונראין דברי הרב הזה ז"ל.

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז' (ד)

בי' הרא"ש דע"ח מפני תיקון העולם דבגט מקויים מתח"י מסתמא נעשה בע"מ כדין דבר שבערוה

1. וכ"כ **ה <, ‎טו) >רא"ש לקמן** (פ"ט סי' ז')= דהא דאמרינן בגמ' לקמן (לו.) דעידי חתימה הם מפני תיקון העולם, היינו שאם תוציא גט מקויים אמרינן דמסתמא נעשה בהכשר בעידי מסירה כיון דהכל יודעין דאין דבר שבערוה פחות משנים, וא"א להתיר א"א לשוק בלי שניתן לה גט בפני שנים.

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז'

1. והא דקאמרינן שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם לא קאמר שלא יהיו צריכין לעדי מסירה בשעת נתינה אלא הכי קאמר תיקון העולם הוא שיהיו גם עדי חתימה עם עדי מסירה כדי שלא תצטרך לחזר אחר עדי מסירה היום ולמחר כשתביא הגט לראיה דכיון שהגט בידה ועדים חתומים בו תלינן דמסתמא בהכשר נעשה גם בעדי מסירה דהכל יודעין דאין דבר שבערוה פחות משנים ואי אפשר להתיר אשת איש אם לא נמסר לה הגט בפני שנים להתירה לשוק.

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז' (ד)

בי' הרא"ש דג' גיטין נ"מ אף לר"א דמודה דתיקנו ע"ח וביש לה גט חתום תלינן שנמסר כדין

1. ועוד כתב ה <, ‎טז) >**רא"ש לקמן** (פ"ט סו"ס' ז')= דהמחלוקת בגמ' לקמן (פו:) על המשנה דג' גיטין אי תצא או לא תצא, היינו אעפ"י דמתני' כר"מ וקיי"ל כר"א, מ"מ אפש"ל דנחלקו בגט שאין בו זמן דלא פליג ר"א בזה, והוסיף הרא"ש דבכל הג' גיטין יש נ"מ גם לדידן דקיי"ל כר"א, כיון דאף לר"א העדים חותמין על הגט מפני תיקון העולם, ובמקום שהיא מוציאה מתח"י גט שחתום כהלכתו, א"צ להביא עידי מסירה, דתלינן שהגט נמסר לה כדין, ולכן אף לר"א יש נ"מ אם העידי חתימה כשרים כמו דהוא נ"מ לר"מ.

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז'

1. והא דפליגי רב ולוי ורבי יוחנן אמתני' דשלשה גיטין אם תצא אם לא תצא אף על גב דאתיא כרבי מאיר וקיי"ל כרבי אלעזר איכא למימר משום דהוי משלשה גיטין פסולין היינו שאין בו זמן ובהא לא פליג ועוד אני אומר דבכולהו איכא נפקותא גם לרבי אלעזר דהא דאמר לדידיה שהעדים חותמין על הגט מפני תיקון העולם והיכא שהגט חתום ביד האשה כהלכתו אינה צריכה להביא לפנינו עדי מסירה שאנו תולין שכדין נמסר לה הלכך נפקא מיניה בכשרות עדי חתימה לרבי אלעזר כמו לר' מאיר:

# בי' האחרונים בתוס' דכיון דקיי"ל כר"א אף בשטרות צריך ע"מ

תורת גיטין גיטין ד' ע"א על תוד"ה דקיי"ל (ד)

פני יהושע גיטין ד' ע"א על תוד"ה דקיי"ל (ד)

בי' התו"ג בתוס' דצריך ע"מ רק כיון דקיי"ל כר"א בשטרות דאל"ה כ' הרמב"ן דמוכח כרי"ף

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎י) דכיון דקיי"ל כר"א בגיטין ובשטרות, לכן צריך להזהר שבשעת המסירה יהיו עידי מסירה דהם כורתים, ואם אין שם עידי מסירה אינה מגורשת, הקשו **ה <, ‎יז) >תורת גיטין** (על תוד"ה דקיי"ל)= **וה< >פנ"י** (על תוד"ה דקיי"ל)= דאי"ז שייך להא דקיי"ל כר"א בגיטין ובשטרות, וביאר **התורת גיטין** דלמ"ד דהלכה כר"א בגיטין ולא בשטרות מוכח דס"ל כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דלר"א אף עידי מסירה כרתי, ומהני גם עידי חתימה בלא עידי מסירה, וכמ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎פג) דמוכח כדעת **הרי"ף** מהא דקיי"ל כר"א בגיטין ולא בשטרות, דאי עידי חתימה לא מהני בגיטין היאך אפשר לומר דמהני בשטרות, וכתב **התורת גיטין** דא"כ מבואר דלמ"ד דלא קיי"ל כר"א בגיטין א"צ להזהר שיהיו עידי מסירה, ולכן כתבו **התוס'** דאחר דביארו דקיי"ל כר"א אף בשטרות צריך להזהר בעידי מסירה, דאפש"ל דס"ל דעידי חתימה פסולין לר"א בין בגיטין ובין בשטרות, וא"כ צריך לעולם עידי מסירה, אלא דמ"מ כתבו **התוס'** (עי' אות ‎ד) דבשטרות אפש"ל דמהני עידי חתימה מדין הודאת בעל דין.

תורת גיטין גיטין ד' ע"א על תוד"ה דקיי"ל

1. תוס' ד"ה דקיי"ל הלכה כר"א בגיטין וכו' ולפיכך צריך ליזהר וכו'. ולכאורה צריך להבין המשך בדברי התוספת ונ"ל דההמשך הוא כך דלמאן דס"ל הלכה כר"א בגיטין ולא בשטרות ע"כ צ"ל דס"ל כשיטות הרי"ף דאף ע"מ כרתי וסגי בע"ח ג"כ כמ"ש הרמב"ן הביאו הר"ן בפ' המגרש דף פ"ו ע"ב וז"ל ועוד דאם איתא דר"א לא מכשיר אלא בע"מ היכא פסקינן כמותו בגיטין ולא בשטרות דכיון דע"ח פסולין בגיטין האיך נכשירם בשטרות בשלמא א"א דלר"א נמי מהני ע"ח מש"ה אמרינן דבשטרות דקיימא לראי' אין קונין ע"מ אלא ע"ח אבל אם ע"ח פסולין בגיטין האיך נכשירם בשטרות עכ"ל עי"ש. ולפ"ז א"צ ליזהר. משא"כ אחר שכתבו תוס' דהלכה כר"א אף בשטרות א"כ אפשר דלר"א ע"ח פסולים בגיטין ובשטרות וכתבו התוס' שפיר דצריך ליזהר עכ"פ בגיטין וע"כ כתבו דבשטרות מ"מ אפשר לסמוך ולומר דכשר בע"ח לבד מטעם הודאת בע"ד:

פני יהושע גיטין ד' ע"א על תוד"ה דקיי"ל

תוספות בד"ה דקי"ל הלכה כר"א וכו' אבל הלכה כמותו אף בשטרות וכו' ולפיכך צריך ליזהר שיהיו עידי מסירה כו' עכ"ל. נראה לפרש המשך הלשון דודאי אי הוי הלכתא כוותיה בגיטין ולא בשטרות.

בי' הפנ"י בתוס' דאי לא קיי"ל כר"א בשטרות א"כ ע"ח עדיפי מע"מ וכ"ש דבגיטין מהני ע"ח

1. וכ"כ **הפנ"י** דאי לא קיי"ל כר"א בשטרות, היינו כיון דכתיב "וכתוב בספר וחתום", דמשמע דדוקא עידי חתימה מהני, אבל בגיטין דכתיב רק "וכתב" סגי בעידי מסירה, וא"כ מבואר דעידי חתימה עדיפי מעידי מסירה דהא בשטרות לא מהני עידי מסירה, וממילא בגיטין דמהני עידי מסירה כ"ש דמהני עידי חתימה, וכדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב), דהא ילפינן גיטין "דבר דבר" מממון, אבל לדברי **התוס'** דקיי"ל כר"א אף בשטרות וסגי בעידי מסירה, וא"כ הא דכתיב "וכתוב בספר וחתום", הוא עצה טובה, ועיקר הכריתות בין בגיטין ובין בשטרות היא ע"י עידי מסירה.
2. נראה לפרש המשך הלשון דודאי אי הוי הלכתא כוותיה בגיטין ולא בשטרות.א"כ על כרחך דהא דלא מהני בשטרות עידי מסירה לדידן היינו משום דמצינו בקרא דירמיה וכתוב בספר וחתום משמע דוקא עידי חתימה משא"כ בגיטין דלא כתיב וחתום אלא וכתוב גרידא סגי בעידי מסירה, ונמצא דלפי"ז נמצינו למידין מיהא דעידי חתימה עדיפא מעידי מסירה מדמהני בשטרות עידי חתימה ולא עידי מסירה א"כ לפי"ז כל שכן דבגיטין היכא דאיכא עידי חתימה לא בעינן עידי מסירה כסברת הרי"ף והרמב"ם ז"ל דהא גיטין יליף מדבר דבר מממון. משא"כ למאי דקי"ל הלכתא כר"א אף בשטרות דבעידי מסירה סגי וע"כ דקרא וכתוב בספר וחתום עצה טובה קמ"ל כפרש"י לקמן וכדאיתא ר"פ גט פשוט [ב"ב ק"ס ע"ב] א"כ לעולם דעיקר דבר דבר אעידי מסירה קאי בין בגיטין בין בשטרות ומש"ה צריך ליזהר, כן נראה לי בכוונת התוס' ולקמן נבאר שיטת כל אחד לפי דרכו בעזה"י:

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"ד (ד)

בי' הגרנ"פ בתוס' דאי קיי"ל כר"א בשטרות מוכח דע"ח הם אשווי שטרות וה"ה בגט כד' הרי"ף

1. במ"ש התורת גיטין (עי' אות ‎יז) והפנ"י (עי' אות ‎יח) בדעת **התוס'** (עי' אות ‎י) דרק למ"ד דקיי"ל כר"א אף בשטרות לכן צריך להזהר שיהיו עידי מסירה, אבל למ"ד דקיי"ל כר"א אף בשטרות מוכח כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב), הוסיף לבאר **ב <, ‎יט) >חי' רבי נחום** (אות צ"ד)= דכיון דביאר **הריטב"א** (עי' אות ‎פא) דהא דקיי"ל כר"א בגיטין ולא בשטרות הוא כיון דבשטרות צריך שיעמדו לראיה, ולכן לא מהני עידי מסירה, א"כ מבואר דבהא דהעידי חתימה מהני לאשווי שטרא, אין חילוק בין גיטין לשטרות, ורק בעידי מסירה מצינו חילוק דמהני בגיטין ולא בשטרות, וא"כ זו כוונת **התוס'** לומר דמ"ד דהלכה כרב אף בשטרות מוכח דעידי חתימה כרתי כמו בשאר שטרות, [וכדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎פג)], ורק למ"ד דלא קיי"ל כר"א בשטרות ביארו **התוס'** דלא מהני גט בלא עידי מסירה.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"ד

1. צד) תד"ה דקיי"ל הלכה כר"א, ולפיכך צריך להזהר שיהו עדי מסירה בשעת נתינת הגט דאינהו כרתי דאי ליכא שם עדי מסירה אינה מגורשת אף על גב דאיכא ע"ח וכו', דבריהם צ"ב מה ענין זה למש"כ התוס' לפנ"כ דהלכה כר"א אף בשאר שטרות, הא הכא איירי' בגט דלכו"ע פסקי' כר"א, וא"כ גם אי נימא דהלכה כר"מ בשאר שטרות אכתי צריך להזהר בגט שיהיו עדי מסירה כשרים בשעת הנתינה.

וצ"ל בזה (וכעי"ז כ' הפנ"י והתורת גטין) דכל מש"כ התוס' דל"מ ע"ח גרידא לר"א הוא רק למאי דקיי"ל דהלכה כר"א אף בשאר שטרות, אבל לרב דס"ל דהלכה כר"מ בשאר שטרות פשיטא שגם בגט מהני ע"ח לחודייהו. דהנה בעיקר מ"ש רב לחלק בין גט לשאר שטרות פירשו הראשונים דבשאר שטרות בעי' שיעמדו לראיה ולהכי לא מהני עדי מסירה, ולפי"ד נמצא דבדין אשווי שטרא בע"ח לא מצינו סברא לחלק בין גט לשאר שטרות, וכל החילוק ביניהם הוא רק לענין עדי מסירה - דבגט מהני ע"מ ובשאר שטרות ל"מ ע"מ. ולפי"ז א"ש ד' התוס', דאליבא דרב ע"כ דעדי חתימה נמי כרתי וכדמוכח משאר שטרות, וכל מש"כ התוס' דל"מ ע"ח לחודייהו הוא רק לשמואל דס"ל דהלכה כר"א אף בשאר שטרות [ועי' ברמב"ן ובר"ן לקמן דפ"ו שהוכיחו כד' הרי"ף מהא דמהני ע"ח בשאר שטרות, ולהמבואר נמצא שהתוס' ג"כ מודו לזה אלא דאינהו ס"ל דשמואל פליג ע"ז].

# בי' רש"י דלר"א גט כשר רק בע"מ שהם עושים את הכריתות

רש"י גיטין כ' ע"ב ד"ה ור"א (ד)

רש"י גיטין ס"ד ע"א ד"ה ר"א (ד)

בי' רש"י דלר"א א"א לגרש בלי ע"מ והגט הזה אינו כשר ובי' הגרנ"פ דמ' דס"ל דע"ח לבד ל"מ

1. כתב **<, ‎כ) >רש"י לקמן** (כ: ד"ה ור"א)= דלר"א א"א לגרש בגט בלי עידי מסירה, וכ"כ **< >רש"י לקמן** (סד. ד"ה ר"א)= דלר"א גט בלי עידי מסירה אינו גט כשר, וכתב **ב< >חי' רבי נחום** (סוף אות ע"ד)= דמוכח **דרש"י** פליג על **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) וס"ל דלר"א לא מהני עידי חתימה בלי עידי מסירה.

רש"י גיטין כ' ע"ב ד"ה ור"א

1. ור' אלעזר היא - דאמר אי אפשר לגט בלא עדי מסירה.

רש"י גיטין ס"ד ע"א ד"ה ר"א

רבי אלעזר היא - דאמר אין גט כשר בלא עדי מסירה.

רש"י גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ר"א (ד)

בי' רש"י דלר"א החתימה לא מדאו' ורק ע"מ כורתים כדין דבר שבערוה ונשאת רק ע"י ע"מ

1. ועוד כתב **<, ‎כא) >רש"י לקמן** (כב: ד"ה ר"א)= דלר"א החתימה בגט אינה מדאו', וא"א לתת לה את הגט בלי עידי מסירה שהם עושים כריתות, דהא ודאי דצריך עדים כיון דילפינן דבר דבר מממון, [וכיון שיש עידי מסירה לא חיישינן לזיופא], ואשה שבאה להנשא צריכה להביא עדים שהגט נמסר בפניהם.

רש"י גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ר"א

1. ר' אלעזר היא - דאמר חתימת הגט אינה מן התורה ולא סגי למיתביה בלא עדי מסירה דאינהו הוא דעבדי כריתות דעל כרחיך בעינן עדים דילפינן (לקמן /גיטין/ דף צ) ערוה דבר דבר מממון והלכך לא חיישינן לדלמא מזייפא דהא אמרן צריכי למיקרייה ואי הוה ביה תנאה אינהו ידעי ומ"ד עדי מסירה עיקר הבאה לינשא צריכה להביא עדים שנמסר לפניהם.

# בי' הרי"ף והרמב"ם דסגי לר"א או בע"מ לבד או בע"ח לבד

רי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר (ד)

בי' הרי"ף דבמקום שיש ע"ח א"צ עידי מסירה לדעת ר"א כדמוכח מדברי רב בכתב סופר ועד

1. כתב **ה <, ‎כב) >רי"ף לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג)= דמהא דאמר רב בגמ' לקמן (פו:) דקיי"ל כר"א בגיטין, מבואר דבמקום שיש עידי חתימה א"צ עידי מסירה, ועי' במה שהוכיח כן **הרי"ף** (עי' אות ‎עה) מדברי רב לענין כתב סופר ועד, ובמה שביאר **הרי"ף** (עי' אות ‎עד) בהא דאיתא בגמ' לעיל (ג.) דצריך לתת לה את הגט בפני ב' או ג'.

רי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר

1. ומהא נמי שמעי' דלא בעינן עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה וכו',

בי' הרי"ף דמע"ח מהני לתיקון העולם מוכח דע"ח לבד מהני דאל"ה ע"ח ל"מ שמא לא היו ע"מ

1. וכתב **הרי"ף לקמן** דזהו הביאור בהא דאמרינן בגמ' לקמן (לו.) "שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם", והיינו שאם יהיו עידי מסירה ולא יהיו עידי חתימה, חוששים שמא ימותו העידי מסירה והבעל יערער על הגט ויקלקל את האשה, ולכן תיקנו עידי חתימה שאם הבעל יערער תוכל להוציא את הגט ולקיים את החתימות ולדחות את ערעורו, וכתב **הרי"ף** דמוכח דא"א לומר דעידי חתימה בלא עידי מסירה לא מהני, דא"כ אין בזה כל תיקון העולם, דאף אם היא תקיים את העידי חתימה עדיין יש חשש שהגט לא ניתן לה בעידי מסירה.
2. והיינו דקתני שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם כלומר דאי ליכא בגט עדי חתימה אלא ניתן בעדי מסירה בלבד זימנין דמייתי עדי מסירה ואתי בעל ומערער ומקלקל לה הילכך תקינו שיהו העדים חותמין בגט דאי אתי בעל ומערער מפקא ליה לגיטא ומקיימא ליה בעדי חתימה ודחיא ליה. ואי סלקא דעתך דלא סגי לן בעדי חתימה אלא עד דאיכא עדי מסירה מאי תיקון העולם איכא אף על גב דמקיימא ליה לגיטא בעדי חתימה ליחוש דלמא לא איתיהיב ליה בעדי מסירה.

בי' הרי"ף דל"א סגי או בע"מ או בע"ח ולכתחילה בע"ח צריך ע"מ דהם העיקר וע"ח רק תקנה

1. אלא כתב **הרי"ף** דמוכח דבעידי חתימה בלא עידי מסירה סגי, ובעידי מסירה סגי בלא עידי חתימה, אך היינו דוקא בדיעבד במקום שנמצאו העידי מסירה פסולים, דסומכים על העידי חתימה, אבל לכתחילה צריך עידי מסירה דהם העיקר, וכל העידי חתימה הם רק מפני תיקון העולם.
2. אלא ודאי כל היכא דאיכא עדי חתימה לא בעינן עדי מסירה וכל היכא דאיכא עידי מסירה לא בעינן עידי חתימה דבחד מינייהו סגיא אלא מיהו הנ"מ בדיעבד א"נ דאישתכחי עידי מסירה פסולין דלא אמרי' עדיין אשת איש היא אלא הואיל ואיכא עידי חתימה והן כשרים והגט יוצא מתחת ידה גירושי מעליא אינון אבל לכתחלה בעינן עידי מסירה והן העיקר שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם כדאמרינן דאי אביד גיטא קיימי עידי מסירה ואי מייתי עידי מסירה קיימי עידי חתימה.

רמב"ם גירושין פ"א הט"ו (ד)

בי' הרמב"ם דע"ח הם תקנה שמא ימותו הע"מ וצריך למסור בפני ע"מ דעיקר הגירושין בפניהם

1. כתב **ה <, ‎כה) >רמב"ם** (גירושין פ"א הט"ו)= דתקנת חכמים שהעדים יחתמו בגט, שמא יתן לה גט בפני שנים וימותו והגט שלה יהיה כחרס כיון שאין בו עדים, ולכן תיקנו שהעדים יעידו מתוכו, וכתב **הרמב"ם** דאף שהעדים מתוכו צריך לתת לה בפני שנים, בין אם הם אותם העדים החתומים ובין אם הם עדים אחרים, כיון דעיקר הגירושין הם בעידי מסירה.

רמב"ם גירושין פ"א הט"ו

1. תקנת חכמים היא שיהיו העדים חותמין על הגט, שמא יתן לה גט בפני שנים וימותו ונמצא הגט שבידה כחרש מחרשי אדמה שהרי אין בו עדים, לפיכך תקנו שיעידו מתוכו, ואף על פי שהעדים בתוכו נותנו לה בפני שנים בין אותן העדים החתומין עליו בין בפני שנים אחרים שעיקר הגירושין בעידי מסירה.

רמב"ם גירושין פ"א הט"ז (ד)

מגיד משנה גירושין פ"א הט"ו (ד)

לחם משנה גירושין פ"א הט"ו (ד)

ד' הרמב"ם כרי"ף דגט חתום בע"ח ונתן בינו לבינה או בע"מ פסולים הגט כשר דיוצא מתח"י

1. והוסיף **ה <, ‎כו) >רמב"ם** (גירושין פ"א הט"ז)= דגט שיש בו עידי חתימה ועבר ונתנו לה בינו לבינה, או שנמצא שהעידי מסירה היו פסולים, דהגט כשר כיון שהעדים החתומים בו כשרים והגט יוצא מתח"י, וכתבו **ה< >מ"מ** (גירושין פ"א הט"ז)= **וה< >לח"מ** (גירושין פ"א הט"ז)= דס"ל **להרמב"ם** כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דלר"א דעידי מסירה כרתי ה"ה עידי חתימה, ובדיעבד אם נתן לה גט עם עידי חתימה בינו לבינה הוא כשר, ועי' במה שביארו **ה< >גר"ח** (עי' אות ‎צג)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎צז)= בדעת **הרמב"ם**.

רמב"ם גירושין פ"א הט"ז

1. חתמו בו שנים ועבר ונתנו לה בינו לבינה או שנמצאו עידי מסירה פסולין הרי זה כשר הואיל ועדים שבו כשרין והרי הגט יוצא מתחת ידה, ויש שהורה מן הגאונים שהוא פסול.

מגיד משנה גירושין פ"א הט"ו

[טו] תקנת חכמים היא וכו'. פרק השולח (דף ל"ד:) אמרינן העדים חותמין על הגט מפני תיקון העולם וכו' ומסקנא לא צריכא (אלא) לר' אליעזר דאמר עדי מסירה כרתי וכו'. ונראה מדברי הרי"ף דהא דאמרינן עדי חתימה כרתי אפילו נתנו לה בינו לבינה הואיל והגט יוצא מתחת ידיה והעדים חתומים בו כשר בדיעבד וכן כתב הר"ן. וכתב הרב נותנו לה בפני שנים בין בפני אותן החתומים עליו וכו'

לחם משנה גירושין פ"א הט"ו

[טו] תקנת חכמים שיהיו העדים חותמים על הגט וכו'. רבינו סבור כדברי הרב אלפסי דלרבי אליעזר דאמר עדי מסירה כרתי ה"ה ג"כ עדי חתימה וכו'. ורבינו נראה שסובר כדברי ההלכות דלר' אלעזר עדי חתימה מהני מחמת השתי ראיות שהביא הרב אלפסי.

לחם משנה גירושין פ"א הט"ז (ד)

ד הגאונים דגט בע"ח בלי ע"מ פסול ובי' הלח"מ דפסול מתקנ"ח ולרמב"ם התקנ"ח רק לכתחילה

1. אך הביא **הרמב"ם** בשם **יש מן הגאונים** דגט שיש בו עידי חתימה ועבר ונתנו לה בינו לבינה, או שנמצא שהעידי מסירה היו פסולים פסול, וביאר **ה <, ‎כז) >הלח"מ** (גירושין פ"א הט"ז)= דהוא כיון דתיקנו רבנן דצריך עידי מסירה ואם עבר על דבריהם הגט פסול, ולדעת **הרמב"ם** הגט כשר כיון דהתקנה היא רק לכתחילה.

רמב"ם גירושין פ"א הט"ז

1. חתמו בו שנים ועבר ונתנו לה בינו לבינה או שנמצאו עידי מסירה פסולין וכו', ויש שהורה מן הגאונים שהוא פסול.

לחם משנה גירושין פ"א הט"ז

[טז] ויש (מי) שהורה מן הגאונים שהוא פסול וכו'. כלומר כיון דרבנן אמרי בעינן עדי מסירה אם עבר על דברי חכמים פסול ורבינו סובר דהך עדי מסירה לא הוי אלא לכתחלה:

# בי' הרא"ש דא"א לומר דגט חתום שמסרו בינו לבינה כשר לר"א

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז' (ד)

קו' הרא"ש על הרי"ף דבע"ח לתיקון העולם מוכח דשניהם מהני מדאו' ול"ש לומר דע"מ עיקר

1. במ"ש **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דסגי בעידי חתימה לר"א, הקשה **ה <, ‎כח) >רא"ש לקמן** (פ"ט סי' ז')= דאיתא בגמ' לקמן (לו.) דלר"א תיקנו עידי חתימה שמא ימותו העידי מסירה או ילכו למדה"י, ומשמע להדיא דכיון דס"ל לר"א דעידי מסירה כרתי, לכן תיקנו רבנן שיהיו יחד עמהם גם עידי מסירה, ואי כ"א מהם מהני מדאו' לא שייך לומר בזה דעידי מסירה עיקר ועידי חתימה הם טפל, דבכ"א מהם סגי, ולמה העידי מסירה עיקריים יותר, ועוד הקשה **הרא"ש** דהוא תימה לומר שאם הבעל מסר לה גט חתום בינו לבינה דהיא מותרת לשוק.
2. וכן משמע לישנא דלעיל בפרק השולח (דף לו א) לא צריכא [אלא] לרבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי תקינו רבנן עדי חתימה דזימנין דמייתו סהדי אי נמי אזלי למדינת הים משמע בהדיא דלרבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי תקינו רבנן עדי חתימה עמהן ולדברי רב אלפס ז"ל לא ידענא מאי עיקר וטפל שייך במידי דאורייתא כיון דסגי בעדי חתימה או בעדי מסירה אמאי בעינן לכתחלה בעדי מסירה ולמה הן עיקר יותר מעדי חתימה ועוד תימה הוא לומר אם הבעל צוה לכתוב ולחתום הגט ונתנו לאשה בינו לבינה שתהיה מותרת לשוק.

בי' הרא"ש דלכו"ע צריך למסור בפני עדים אף לר"מ כר"ת ולר"א כשר רק בע"מ וא"צ ע"ח כלל

1. אלא כתב **הרא"ש לקמן** דמוכח דלכו"ע צריך למסור לה את הגט בפני עדים, [כדעת **ר"ת** (עי' אות ‎ג) דאף לר"מ צריך למסור בפני שנים], ור"מ ס"ל דילפינן מדכתיב "וכתב" דהיינו חתימה ולכן צריך שהחתימה תהיה לשמה וא"צ כתיבה לשמה, ור"א מצריך כתיבה לשמה ואינו מצריך חתימה כלל, והכל תלוי בעידי מסירה, ואם מסרו בפני עדים פסולים אף שחתומים עליו עדים כשרים אינה מגורשת.
2. אלא ודאי לכולי עלמא צריך שיבא הגט לידה בפני עדים אלא דרבי מאיר דריש וכתב דקרא וחתם ומצריך חתימה לשמה אבל כתיבה לשמה לא בעי ורבי אלעזר בעי כתיבה לשמה ולא מצריך חתימה כלל אלא הכל תלוי בעדי מסירה ואם נמסר לה בפני עדים פסולין אינה מגורשת אפי' חתומין עליו עדים כשרים.

# בי' הראב"ד דבגט הקילו אף לכתחילה בע"ח משום עיגונא

כתוב שם לראב"ד גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב (ד)

דחיית הראב"ד לרבינו אפרים דע"ח אף דהם כנחקרה ל"ה עדות על המסירה והבעל נאמן לערער

1. במ"ש **רבינו אפרים** (עי' אות ‎יב) דהא דתנן לקמן (פו.) דהעדים חותמין רק מפני תיקון העולם כדי שלא יערער הבעל, דחה **ה <, ‎ל) >ראב"ד בהשג' על הבעה"מ** (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו)= דעדיין הבעל יכול לערער ולומר שהגט לא נמסר לה בעידי מסירה, דהוא פסול לדעת **רבינו אפרים**, ואף אי קיימה את הגט לא מהני כלום כיון דצריך עידי מסירה, ומ"ש דהעדים הם כמי שנחקרה עדותן בב"ד ג"כ לא מהני, דאף אם אי יהיו חתומים עליו ב"ד של עשרים ושלשה אינו מועיל בלי עידי מסירה, כיון דעדות החתומים על הגט היא על מה שכתוב בו ולא על הנתינה שהיא דבר אחר, והחותמים עליו אינם יודעים כלום מהמסירה.

כתוב שם לראב"ד גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב

1. אמר אברהם: דברי הרב הזה לא נתחוורו. תינח שתירץ הקושיא הראשוניה דרב אליבא דרבנן קאמר וליה לא סבירא ליה, אבל מה שהקשה [על] הריא"ף ז"ל מן המשנה [דף פו א] שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם מאי תירוציה. אי מייתי עדים או אזלי למדינת הים היכי משתריא הך איתתא אי אתי בעל ומערער ואמר לא נתתי לה בעדים. ואפילו אי מקיימה נמי חתימה דסהדי לאו כלום היא, ואפילו חתומים עליו עשרים ושלשה לקיום החתימה בעינן עידי מסירה ולא מהניא חקירת העדים להאי מילתא ולא מידי, דאינהו לא מסהדי אלא על מה שכתוב בגט אבל הנתינה מילתא אחריתי היא ואינהו לא ידעי בה כלל.

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה כתב הרב (ד)

בי' הראב"ד דסגי בע"ח ולכתחילה בשטרות צריך ע"ח ובגט הקילו משום עיגונא דסגי בע"מ

1. אלא כתב **הראב"ד בהשג' על הבעה"מ** דמוכח כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כד) דהתקנה הייתה שאם הגירושין כבר נעשו בעידי חתימה היא מותרת להנשא לכתחילה, אך לכתחילה צריך למסור לה את הגט בעידי מסירה, והוסיף **הראב"ד** דאפש"ל דהתקנה להצריך לכתחילה עידי מסירה לר"א היא רק בשטרות, וסגי בהם בעידי מסירה בלא עידי חתימה, אבל בגיטין הקילו משום עיגונא, והא דקיי"ל כר"א הוא רק בגיטין ולא בשטרות, וכתב **הראב"ד** דלפי"ז מתורצות כל הקושיות של **רבינו אפרים** על **הרי"ף**, וכ"כ **ב <, ‎לא) >ראב"ד בהשג' על הרי"ף** (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה אמר הרב ר"א)= דלדינא מוכח כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דכל שיש עידי חתימה כשר לר"א ולכתחילה צריך עידי מסירה, כדהוכיח **הרי"ף** (עי' אות ‎כג) מהא דהעדים חותמין מפני תיקון העולם, אך יעוי' במה שדחה **הראב"ד** (עי' אות ‎עה) את ראיית **הרי"ף** (עי' אות ‎ע) מכתב סופר ועד.
2. אלא שמע מינה שכך היתה התקנה שאם נתגרשה בעידי חתימה שתינשא לכתחלה, ולכתחלה מיהא בעינן עידי מסירה כי כן הרב ז"ל מודה. ואיפשר לומר שלא היתה התקנה לרבי אלעזר אלא בגיטין מפני תקנת עגונות, אבל בשטרות לעולם בעינן עידי מסירה וסגי ליה בהן, ואין הלכה כמותו כלל בשטרות, כי כן כתבתי בהשגותי בראיות ברורות. מעתה לפי דרכנו הצלנו את הרב ז"ל מכל הקושיות ועמדו דבריו כהוגן.

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה כתב הרב

אבל הטעם שלו אינו נדחה ומן הראיה האחרת שהביא מדברי ר"א עצמו שאמר אין העדים חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם. ובפ' השולח ה"נ אמרי' משם יש ראיה כמו שכתב בהלכותיו ואף על פי כי הרב ר' אפרים ז"ל משיב על דבריו ואין ממש בתשובותיו.

# דחיות הרמב"ן לרבינו אפרים דאין כל חזקה בע"ח שנמסר בע"מ

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב (ד)

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב (ד)

בי' הרמב"ן ברי"ף דלא אמר ר"א "אף" ע"מ כרתי דמשמע שצריך את שניהם ועוד דע"מ עיקר

1. במה שהקשה **רבינו אפרים** (עי' אות ‎יא) על **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דאי לר"א מהני עידי חתימה היה לו לומר דאף עידי מסירה כרתי, תירץ **ה <, ‎לב) >רמב"ן בחי' לקמן** (פו. סוד"ה וכתב)= **ו< >במלחמות לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב)= דאי היה אומר ר"א כן היה משמע שצריך גם עידי חתימה וגם עידי מסירה ולא סגי בעידי מסירה לבד, ועוד דעידי המסירה הם העיקר כיון דלכתחילה צריך למוסרו בפני עידי מסירה כדכתב **הרי"ף** (עי' אות ‎כד).

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

1. ומה שהקשה אמאי לא אמרי' אף עדי מסירה כרתי משום דהוה משמע שיהו צריכין כולן עידי חתימה ועידי מסירה, ועוד מפני שהם עיקר לכתחילה כמו שאמר רבינו ז"ל.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב

ועוד כתב בכתב ידו ואין עליו עדים כתב ה"ר אפרים ז"ל הא דאמר מרן לא מסתבר וכו' ודקאמר מרן ז"ל נמי דבחדא מינייהו סגיא א"כ מאי עדי מסירה כרתי דקאמר ר"א אף עדי מסירה כרתי מיבעיא ליה:

אמר הכותב זו אינה קושיא שאילו אמר כן יש במשמע שאף עדי חתימה כרתי כלומר שאין הגט כורת עד שיהיו שם עדי חתימה ועדי מסירה לפיכך אמרו לר"א עדי מסירה כרתי ולכתחלה נמי צריך עדי מסירה שלא תהא צריכה לשמור גיטה לקיימו כמו שכתב רבינו עצמו ז"ל ולא שייך למימר אף עדי מסירה כרתי.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה עוד אשוב (ד)

דחיית הרמב"ן לרבינו אפרים דע"ח אינו ראיה לע"מ ול"מ חזקה דלא כל ע"ה יודע שצריך ע"מ

1. ובמ"ש **רבינו אפרים** (עי' אות ‎יב) דהא דמהני גט מקויים הוא כיון דס"ל לר"א דאמרינן דהגט ניתן לה בעידי מסירה, כיון מידע ידעי דצריך עידי מסירה בגט, דחה **ה <, ‎לג) >רמב"ן במלחמות לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו ד"ה עוד אשוב)= **ו< >בחי' לקמן** (פו. ד"ה וכתב)=, דלא כל עם הארץ יודע שצריך עידי מסירה, ועוד הקשה **הרמב"ן בחי'** דלדברי **רבינו אפרים** אפשר להשיא על אשה עפ"י חזקות.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה עוד אשוב

1. עוד אשוב להשיב על דברי החולקים על רבינו הגדול ז"ל בזה שמה שפי' רבינו [אפרים] תלמידו ז"ל דהיכא דהוציא גט ונתקיים בחותמיו סבר ר"א כיון דמעיקרא צריך עדי מסירה מימר אמרי' דמידע ידע הא מלתא ובעדי מסירה מטא לידיה אינו נכון שאין כל עם הארץ יודע כן.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

וכמה נתרחקו דבריו מן הדעת שא"כ כל הנשים לא ינשאו אלא על החזקות.

ספר הזכות גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה אבל (ד)

קו' הרמב"ן דאין חזקה שנמסר בע"מ דמנלן שהבעל ידע דקיי"ל כר"א בגיטין ול"ד לשאר שטרות

1. **ו <, ‎לד) >הרמב"ן בספר** הזכות **לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה אבל, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג)= הוסיף להקשות, דהיאך סמך **רבינו אפרים** על החזקה דבוודאי הגט בא לידה בעידי מסירה, דאי סומך על הבעל, הא לא כל המגרש בבי דינא מגרש, ולא כל עם הארץ יודע דהלכה כר"א ביגטין, ובגט צריך עידי מסירה ולא דמי לשאר שטרות דמהני מסירה בינן לבין עצמן.

ספר הזכות גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה אבל

1. אבל אנו חוזרין לדון אחר טעמו של ה"ר אפרים על מי הוא סומך בחזקה זו שהוא אומר בודאי בעדי מסירה בא לידה אם על העדים החתומים בו והלא הם כותבין גט לאיש ואף על פי שאין אשתו עמו ואפי' במדה"י כותבין לו ואם על הבעל הוא סומך אטו כל המגרש בבי דינא מגרש וכי כל עמי הארץ יודעין שהלכה כר"א בגיטין ומוסר בעדי מסירה שלא כדרך שאר שטרות שהם נמסרין בינן לבין עצמן.

קו' הרמב"ן דהא כותבין גט לאיש לבדו וכן הבעל יערער דנתן בלא ע"מ ולא עדיף מחשש לשמה

1. והוסיף **הרמב"ן במלחמות לקמן** להקשות דא"א לסמוך על חתימת העדים דהגט נמסר בעידי מסירה, כיון דקיי"ל דכותבין גט לאיש אעפ"י שאין אשתו עמו, וכל דמגרש לאו בב"ד מגרש כדאיתא בגמ' בב"מ (יח.), ועוד הקשה **הרמב"ן בחי' ובמלחמות ובספר** הזכותדאי הבעל יערער א"א לדחות את ערעורו, והא בחשש לשמה במדה"י דסתם ספרי דדיינא מגמר גמירי ואפ"ה חשש, וא"כ כ"ש בחשש כזה צריך לחשוש דהגט ניתן בלא עידי מסירה דסתם אינשי לא גמירי, ואיך אפשר לדחות את ערעור הבעל.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב

1. ואין לסמוך על חתימת העדים שהרי כן כותבין גט לאיש ואף על פי שאין אשתו עמו וכל דמגרש לאו בבי דינא מגרש כדאמרי' בפ"ק דמציעא ועוד אם בא הבעל וערער היכי לא משגחינן ביה. משום לשמה דהוא מלתא דספרי וסהדי וסתם ספרי דיינא מיגמר גמירי חששו במדינת הים. משום חששא זו דסתם אינשי לא גמירי לא חיישינן ואפי' בא הבעל וערער לא משגחינן ביה אתמהא. ועוד א"כ אפי' גט שאין עליו עדים ואין אנו יודעים אם מסרו לה בפני עדים אם יש עדים שראו אותו בידו של בעל דליכא למימר איהי זייפתיה ליכשר דודאי בעל מסר לה ומידע ידיע דצריך עדי מסירה ובעדים אמטייה לידה ואצ"ל כתוב בכתב ידו ואין עליו עדים שאע"פ שאין עדי מסירה באין לפנינו כשר ותינשא ולמה צריך עדי חתימה.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

ועל מי נסמוך בכך אם על העדים החתומים בו הרי הם כותבין גט לאיש ואף על פי שאין אשתו עמו וכל דמגרש לאו בבי דינא מגרש כדאמרינן במציעא, ועוד אם בא הבעל וערער למה אין משגיחין בו והא אפילו משום לשמה דסתם ספרי דדייני גמירי חיישינן, הכא שאין הדבר מסור אלא לבעל לא כ"ש, ועוד דא"כ אפילו כתב סופר בפנינו ונתנו לבעל ויוצא מתחת ידה כשר בלא עידי חתימה ובלא עידי מסירה, דליכא למימר איהי זייפתיה וכ"ש כתב בכתב ידו.

ספר הזכות גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה אבל

ועוד אם בא וערער לומר סבור הייתי שהוא כשר וביני לבינה מסרתי היכי לא משגחינן ביה השתא משום חשש לשמה דהיא מלתא דספרי וסהדי וסתם ספרי דדייני מגמר גמירי חששו במדה"י משום חששא זו שהיא ביד כל עמי הארץ ובור וסתם אנשי לא גמרי לא חיישינן אפי' אי אתי בעל ומערער אתמהא.

קו' הרמב"ן דאי אמרינן דהגט ודאי נמסר בפני עדים ה"ה בגט כת"י שידוע שהגיע מהבעל לאשה

1. ועוד הקשה **הרמב"ן בחי' ובמלחמות** דאי אמרינן דבודאי נמסר הגט בפני עדים, א"כ אף בגט שאין בו עידי חתימה, כל שאין חשש שהאשה זייפתו כגון שיש עדים שהיה ביד הבעל, הגט כשר כיון דודאי הבעל מסר לה בפני עדים כיון דידוע שצריך עידי מסירה, וה"ה בכת"י ואין עליו עדים דודאי נאמר דנמסר בעידי מסירה, וע"ע במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎פג) דמהא דאמרינן דהלכה כר"א בגיטין ולא בשטרות, משמע כדברי **הרי"ף**.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב

1. ועוד א"כ אפי' גט שאין עליו עדים ואין אנו יודעים אם מסרו לה בפני עדים אם יש עדים שראו אותו בידו של בעל דליכא למימר איהי זייפתיה ליכשר דודאי בעל מסר לה ומידע ידיע דצריך עדי מסירה ובעדים אמטייה לידה ואצ"ל כתוב בכתב ידו ואין עליו עדים שאע"פ שאין עדי מסירה באין לפנינו כשר ותינשא ולמה צריך עדי חתימה.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

ועוד דא"כ אפילו כתב סופר בפנינו ונתנו לבעל ויוצא מתחת ידה כשר בלא עידי חתימה ובלא עידי מסירה, דליכא למימר איהי זייפתיה וכ"ש כתב בכתב ידו.

# קושיות הר"ן על בי' הרמב"ן ברי"ף דסגי או בע"ח או בע"מ

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה ואינן (ד)

דחיית הר"ן לרמב"ן דודאי דלרי"ף צריך ע"מ לר"א ול"מ ע"ח בינו לבינה דאי מהני ה"ה בממון

1. במה שביאר **הרמב"ן** (עי' אות ‎לב) בדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דמודה ר"א דעידי חתימה כרתי בלא עידי מסירה, דחה **ה <, ‎לז) >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה ואינן, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה)= דודאי לר"א צריך עידי מסירה, ואי מסר לה גט בעידי חתימה בינו לבינה לא מהני, כיון דאי מהני עידי חתימה לקנין בממון אין סברא שלא יכרתו בגט.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה ואינן

1. ואינן נראין לי דודאי ר"א [מסירה בעדים] מיהא בעי ומסירה בינו לבינו בלא עדים לא מהניא שאם היה קונה בממון למה לא תכרות בגיטין.

בי' הר"ן דהיה אפשר לומר דמדינא מהני ע"ח ורק מחשש מזוייף הצריכו לכתחילה ע"מ

1. וכתב **הר"ן על הרי"ף לקמן** דהיה אפשר לומר דמדינא מהני עידי חתימה בגט כמו בממון, אלא דכיון שיש חשש שהאשה זייפתו לכן צריך גם עידי מסירה. [כמ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎לה), ולכן צריך עידי מסירה כמ"ש **הרי"ף** (עי' אות ‎כד) דלכתחילה צריך עידי מסירה].
2. וכי תימא אין הכי נמי אלא דאיכא למיחש דילמא איהי זייפתיה.

דחיית הר"ן דמדפסל ר"א מזוייף מתוכו שמא יתן בלא ע"מ מבו' דע"ח ל"מ דהא אנ"ס שנתן לה

1. אך דחה **הר"ן על הרי"ף לקמן** דא"כ האיך אמרינן בסוגיין דמודה ר"א דעידי חתימה שלא לשמה הוא מזוייף מתוכו ופסול, והיינו דחיישינן שמא יתן לה את הגט בלי עידי מסירה, והא אף אם יתן לה בלי עידי מסירה מהני כיון דמדינא עידי חתימה מהני, והמסירה בלא עדים כורתת כשהגט מקויים בחותמיו ואין חשש שזייפתו, דאנן סהדי שהבעל נתנו לה כיון שהוא יוצא מתח"י, כמו דמכשיר ר"א גט שנחתם לשמה כשהוא יוצא מתח"י, ה"ה בנחתם שלא לשמה דאינו מזוייף מתוכו, אלא כתב **הר"ן** דמוכח דס"ל לר"א דכל שמסר בלי עדים לא מהני כלל אף שקיים את העידי חתימה.
2. א"כ היכי קאמרינן בריש מכילתין [דף ד א] דנהי דלא בעי רבי אלעזר חתימה לשמה מודה במזוייף מתוכו שהוא פסול. כלומר משום דאיכא למיחש דילמא יהיב לה ניהלה בלא עדי מסירה וכי יהיב לה הכי מאי הוי דילמא שמסירתו כורתת דכל שנתקיים בחותמיו ליכא למיחש דאיהי זייפתיה ואנן סהדי דאיהו יהביה ניהלה כיון שהגט יוצא מתחת ידה כשם שאנו מכשירים אותו בלא עדי מסירה כשנחתם לשמה ויוצא מתחת ידה אלא ודאי [מסירה] לרבי אלעזר בלא עדים לא מהניא מידי.

# בי' הר"ן ברי"ף דע"ח חשיבי כמעידים על גוף הגט דנמסר בע"מ

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ח ע"א מדה"ר ד"ה אבל (ד)

בי' הר"ן דלר"א רק ע"מ כרתי אלא דע"ח חשיבא כעדות על המסירה דמעידים על גוף הגירושין

1. אלא כתב **ה <, ‎מ) >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מח. מדה"ר ד"ה ומה שכתב ועוד, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה)= דר"א ס"ל דעידי מסירה לבד כרתי, ועידי חתימה לא כרתי, ולכן אמרינן בכל מקום דלר"א עידי מסירה כרתי, ולא אמרינן "אף" עידי מסירה, [כדהקשה **רבינו אפרים** (עי' אות ‎יא)], אלא דמ"מ מודה ר"א דעידי חתימה מהני, כיון דס"ל דהמסירה כורתת כל שבזמן המסירה יש עדים בזה, בין שעדות העדים היא על המסירה עצמה, ובין בעידי חתימה שמעידים על גוף הדבר של הגירושין והשטר.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ח ע"א מדה"ר ד"ה אבל

1. אבל מה שנראה לי בזה דרבי אלעזר ס"ל דעדי מסירה בלחוד כרתי ועדי חתימה לא כרתי והיינו דאמרינן בכל דוכתא דר"א ס"ל דעדי מסירה כרתי ולא אמרינן אף עדי מסירה ומיהו מאי דמודה ר"א דעדי חתימה מהני היינו משום דס"ל שהמסירה כורתת כל שיש בשעתה עדים (בדבר) בין שהם מעידים על המסירה עצמה או על גוף הדבר.

בי' הר"ן דלר"א אף דע"ח לא כרתי מ"מ מהני דע"ח כע"מ דיוצא מתח"י ובע"ח ידוע שמסרו לה

1. וכתב **הר"ן** דא"כ כל הראיות דמוכח דמודה ר"א בעידי חתימה, אינו מחמת דס"ל דעידי חתימה כרתי, אלא דכל שיש עדים על עיקר הדבר המסירה כורתת, והעידי חתימה הם כעידי מסירה, כיון שהגט יוצא מתח"י וע"י העידי חתימה ידוע שהבעל מסרו לה, וחשיב כאילו העידי חתימה הם עצמם מעידים על המסירה.
2. ומעתה מה שמודה ר"א דגט החתום בעדים כורת אף על פי שלא נתן בעדי מסירה כמו שמוכיחות כל אותן ראיות שכתבתי למעלה לאו משום דס"ל דעדי חתימה כרתי אלא שהמסירה כורתת מכיון שיש עדים על עיקר הדבר דהוו להו עדי חתימה כעדי מסירה שהרי הגט יוצא מתחת ידה בעדים הללו ובידוע שהבעל מסרה לה ונמצאו כאילו הן עצמן מעידים על המסירה.

# ביאורי האחרונים בר"ן אי הע"ח מעידים במסירה או דאנ"ס

קצות החושן סימן מ"ב ס"ק א' ד"ה ודע כי (ד)

בי' הקצוה"ח בר"ן דכשיש עידי חתימה בגט אנן סהדי שהבעל מסר את הגט לאשה

1. במ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎מא) דכל שיש עידי חתימה הם כעידי מסירה, כיון שהגט יוצא מתח"י ע"י העידי חתימה ידוע שהבעל מסרו לה, וחשיב כאילו העידי חתימה הם עצמם מעידים על המסירה, ביאר **ה <, ‎מב) >קצוה"ח** (סי' מ"ב סק"א ד"ה ודע כי)= דכוונת **הר"ן** לומר דכל שיש בגט עידי חתימה אנן סהדי שמסרו לה הבעל בעידי מסירה, ועי' במה שדחו **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צד)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎צה)= את ביאור **הקצוה"ח**, ובמ"ש **ה< >גר"ח** (עי' אות ‎צג)= בדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎כו) בזה.

קצות החושן סימן מ"ב ס"ק א' ד"ה ודע כי

1. ודע כי הר"ן (גיטין מח, א בדפי הרי"ף) יש לו שיטה אחרת בהא דסגי במכר ומתנה עדי חתימה בלא עדי מסירה, והוא דר' אלעזר מודה דעדי חתימה נמי כרתי ואפילו בגיטין וקידושין אף על גב דליכא עדי מסירה, והוא שיטת הרי"ף (שם מז, ב בדפי הרי"ף) והרמב"ם (פ"א מגירושין הט"ז), וז"ל, ומיהו מה דמודה ר' אלעזר דעדי חתימה מהני היינו משום דסבירא ליה שהמסירה כורתת כל שיש עדים בדבר בין שהם מעידים על המסירה עצמה או על גוף הדבר, ומעתה מה שמודה ר' אלעזר דגט החתום בעדים כורת אף על פי שלא נתן בעדי מסירה כמו שמוכיחות כל אותן הראיות, לאו משום דסבירא ליה דעדי חתימה כרתי, אלא שהמסירה כורתת כיון שיש עדים על עיקר הדבר דהוו להו עדי חתימה כעדי מסירה שהרי הגט יוצא מתחת ידה בעדים הללו ובידוע שהבעל מסרה לה ונמצאו כאילו הן עצמן מעידים על המסירה, ע"ש בפרק המגרש. וא"כ לפ"ז כיון דאתינן עלה מתורת עדי מסירה דאנן סהדי שמסר לו הבע"ד וכו'.

נתיבות המשפט סימן נ"ב ס"ק א' ד"ה ודבריו תמוהין, ד"ה ותוך כדי דיבור (ד)

בי' הנתיה"מ דהע"ח הם עצמם הע"מ ואי נפסלו הע"ח לפני המסירה הגט פסול דאין ע"מ

1. אבל **ה <, ‎מג) >נתיה"מ** (סי' נ"ב סק"א ד"ה ודבריו תמוהין)= כתב דלדעת **הר"ן** (עי' אות ‎מא) כל שיש עידי חתימה הגט כשר, דכשמוסר גט בעידי חתימה חשיב שהם עצמם העידי מסירה, והוסיף **ה< >נתיה"מ** (סי' נ"ב סוס"ק א' ד"ה ותוך כדי דיבור)= דכיון דהעידי חתימה עצמם הם העידי מסירה, א"כ אם נפסלו העידי חתימה לפני המסירה, הגט פסול כיון שאין כאן עידי מסירה.

נתיבות המשפט סימן נ"ב ס"ק א' ד"ה ודבריו תמוהין

1. דהא כתב הר"ן בפרק המגרש [גיטין מ"ח ע"א מדפי הרי"ף] דהא דכשר בעדי חתימה לבד, דכשמוסר בעדי חתימה הן הן העדי מסירה ע"ש וכו'

נתיבות המשפט סימן נ"ב ס"ק א' ותוך כדי דיבור

ועוד, דהא הר"ן בגיטין פרק המגרש [גיטין מ"ח ע"א מדפי הרי"ף] כתב, דהא דעדי חתימה כשרין בלא עדי מסירה, הטעם דבשעת מסירה העדי חתימה הן הן עדי מסירה, א"כ כיון דנפסלו קודם המסירה הרי אין כאן עדי מסירה.

משובב נתיבות סימן נ"ב ס"ק א' ד"ה ומה שהקשה לפמ"ש (ד)

בי' המשובב דהע"ח אינם עדים במסירה אלא אנ"ס שנמסר ואף במתו ונפסלו לפני המסירה כשר

1. ודחה **ב <, ‎מד) >משובב נתיבות** (סי' נ"ב סק"א ד"ה ומה שהקשה לפמ"ש)= את דברי **הנתיה"מ** (עי' אות ‎מג) דאין כוונת **הר"ן** לומר דהעידי חתימה הם העידי מסירה עצמם, אלא דע"י שיש עידי חתימה אנן סהדי במסירה ואנן העידי מסירה ע"י שיש עידי חתימה, וכן מוכח דהא עדים חתמו על הגט ומתו ואח"כ מסר לה את הגט בו ביום, דודאי שהוא כשר, כיון דאנן סהדי שהגט בא מדי הבעל לאשה, ואנן העידי מסירה, וא"כ ה"ה אם נפסלו העידי חתימה בין המסירה לחתימה דאנן העידי מסירה והגט כשר.

משובב נתיבות סימן נ"ב ס"ק א' ד"ה ומה שהקשה לפמ"ש

1. ומה שהקשה לפמ"ש הר"ן פרק המגרש דבשעת מסירה עדי חתימה הן הן עדי מסירה. ג"כ לק"מ, דז"ל הר"ן, ומיהו מאי דמודה רבי אלעזר דעדי חתימה מהני היינו משום דס"ל שהמסירה כורתת כל שיש בשעתה עדים בדבר, בין שהם מעידים על המסירה עצמה או על גוף הדבר. ומעתה מה שמודה רבי אלעזר דגט החתום בעדים כורת אף על פי שלא נתן בעדי מסירה, שהרי הגט יוצא מתחת ידה בעדים הללו, ובידוע שהבעל מסרו לו, ונמצאו כאילו הן עצמם מעידים על המסירה, עכ"ל, וע"ש. והיינו לפי שאנו רואין הגט בעדי חתימה ביד האשה אנן סהדי במסירתו ואנן עדי מסירה ע"י עדי חתימה. תדע דאם חתמו עדים ומתו ואח"כ מסרו לה בו ביום, דודאי כשר, דאנן סהדי שבא הגט מיד הבעל לידה, ואנן הוי עדי מסירה. ה"ה אם נפסלו אחר החתימה ואח"כ מסרו לידה, אנן הויין עדי מסירה וזה פשוט.

אבני מילואים סימן ל"א ס"ק ד' ד"ה אך לענ"ד (ד)

בי' האבנ"מ דגט חתום ששניהם מודים בו ואבד לפני שראו ב"ד שנחתם אנ"ס שנמסר כדין

1. וע"ע במה שהוסיף **ב <, ‎מה) >אבנ"מ** (סי' ל"א סק"ד ד"ה אך לענ"ד)= דלדעת **הר"ן** (עי' אות ‎מא) בגט בעידי חתימה שמסרו בינו לבינה ונשרף הגט או נאבל דלפני שהאשה הראתה אותו לב"ד, ושניהם מודים בגט, חשיב שנתגרשה בפני עדים והלכו למדה"י, דכיון שהיה גט בידה עם עידי חתימה והיא יכולה להראות אהגט לעדים, חשיב כעדים, ומבואר מדברי **הר"ן** דמהני בקידושין וגיטין עדות בידיעה אף שהעדים לא ראו את המסירה, דכיון שיש עידי חתימה אנן סהדי שהבעל נתן לה את הגט, והוא עדות ע"י ידיעה, וכל שיכולים לראות את הגט חשיב עדות בידיעה אף שלא ראו בשעת מעשה. [ולכן בנאבד הגט לפני שבא לב"ד, כיון שהיה חתום בידה ועי"ז היה עדות בידיעה, כשנאבד חשיב שהלכו העדים למדה"י].

אבני מילואים סימן ל"א ס"ק ד' ד"ה אך לענ"ד

1. ממ"ש הר"ן פ' המגרש [מח, א מדפי הרי"ף] בהא דפסק הרי"ף כר' אליעזר דס"ל עדי מסירה כרתי ע"ש שהאריך וסיומא דמלתא ז"ל אבל מה שנראה לי בזה דר' אליעזר סובר עדי מסירה בלחוד כרתי ולא עדי חתימה כו' ומיהו מה דמודה ר' אליעזר בעדי חתימה היינו משום דס"ל שהמסירה כורתת כל שיש בשעתה עדים בדבר דה"ל עדי חתימה כעדי מסירה שהרי הגט יוצא מתחת ידה בעדים הללו ובידוע שהבעל מסרה ונמצא כאלו הן עצמן מעידין על המסירה עכ"ל. ואם נמסר לה הגט בינו לבינה בעדי חתימה ונשרף הגט או נאבד קודם שמראה האשה הגט לפני ב"ד ושניהם מודים בגט ה"ל כאלו מגרשה בשני עדים והלכו למד"ה דכל שהגט הי' בידה בעדי חתימה ויכולה להראות הגט לעדים ה"ל כעדים וכבר כתבנו בזה בקצה"ח סי' מ"ב סק"א מדברי הר"ן הנזכר דמהני בקידושין וגיטין עדות בידיעה בלא ראי' דהא הגט נתן לה בלא עדים אלא מחמת אנן סהדי שהבעל נתן לה הגט ה"ל עדות בידיעה ע"ש וה"נ כל שיכולין להחזיק בה ולראותה ה"ל עדות בידיעה אף על גב דלא ראו בשעת מעשה.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~ < # =

בהו"א ובמסקנא בדין ע"ח לשמה לר"א < # =

# בי' רש"י דלר"א דסגי בע"מ "וכתב לה" לשמה רק על כתיבה

רש"י גיטין ג' ע"ב ד"ה ואי, כתיבה (ד)

רשב"ם ב"ב ק"ע ע"א ד"ה רבי (ד)

בי' רש"י והרשב"ם דלר"א הגט כשר בלא ע"ח ורק בכתיבה צריך לשמה דע"ז כתיב "וכתב"

1. בקושית הגמ' דלר"א א"צ דהחתימה תהיה לשמה, כתב **<, ‎מו) >רש"י** (ד"ה ואי, כתיבה)= דס"ל לר"א דמדאו' הגט כשר אף שאין עדים חתומין עליו, והא דכתיב "וכתב" משמעותו על הכתיבה ולא על החתימה, ולכן ס"ל דרק בכתיבה צריך לשמה ולא בחתימה, וכן ביאר **ה< >רשב"ם בב"ב** (קע. ד"ה רבי)= דר"א ס"ל לקמן (פו:) דעדים חתומים על הגט רק מפני תיקון העולם, ועידי מסירה הם גורמים את הכריתות בגט, וא"כ הגט כשר בכתיבה עצמה אף בלא עדים, וצריך למוסרו בפני עדים, דס"ל דהא דכתיב "וכתב לה" הוא על הכתיבה ולא על החתימה, אך מ"מ צריך שיראו עדים את הגירושין.

רש"י גיטין ג' ע"ב ד"ה ואי, כתיבה

1. ואי ר' אלעזר - דאמר מדאורייתא גט שאין עדיו חתומין עליו כשר אלמא וכתב כתיבה היא דמשמע.

כתיבה בעי - לשמה ולא חתימה.

רשב"ם ב"ב ק"ע ע"א ד"ה רבי

רבי סבר כרבי אלעזר - דאמר בגיטין בפרק המגרש (דף פו) אין העדים חותמים על הגט אלא מפני תקון העולם דעדי מסירה גורמין לכריתות גט ונמצא גט כשר בכתיבה בלא עדים אלא שיהא מוסרו לאשתו להתגרש בפני עדים דהא כתיב וכתב לה בכתיבה לחוד בלא חתימה מיירי ומיהו עדים בעינן שיראו שנתגרשה וכו'.

# ביאורי הרמב"ן והריטב"א אי כשיש רק ע"ח צריך לשמה לר"א

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א (ד)

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א (ד)

הבי' הא' ברמב"ן דכשיש רק ע"ח דמהני לר"א [כרי"ף] א"צ חתימה לשמה דלא בכלל "וכתב"

1. בקושית הגמ' דלר"א א"צ דהחתימה תהיה לשמה, כתב **ה <, ‎מז) >רמב"ן בבי' הא'** (ד"ה אי ר"א)= דאעפ"י דבמקום שיש עידי חתימה אף לר"א עידי חתימה כרתי, [כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב)], מ"מ א"צ שיחתמו לשמה לר"א, דהא דכתיב "וכתב לה" לשמה הוא על כתיבת הגט ולא על החתימה, כיון שאם אינם רוצים לחתום א"צ לחתום לר"א כדמוכח בגמ' לקמן (פו:), [כדכתב **הרמב"ן לקמן** (עי' אות ‎פו)], וכ"כ **ה< >ר"ן בחי'** (ד"ה אי ר"א)=, ועי' במ"ש **הגר"א** (עי' אות ‎ס) **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צא)=.

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. אי ר"א כתיבה לשמה בעי חתימה לשמה לא בעי. ואף על גב דהיכא דאיכא עדי חתימה לר' אלעזר עדי חתימה כרתי, מיהו לא בעינן לשמה דהאי דכתב רחמנא וכתב לה לשמה אכתיבת גט קאי, דאחתימת עדים ליכא למימר כיון שאם רצו אינם חותמים והכי מוכח בפ' בתרא.

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

אי ר' אלעזר כתיבה בעי חתימה לא בעי ליכא לפרושי דכיון דלרבי אלעזר בלא עדי חתימה סגי אפילו אי איכא עידי חתימה וסמכינן עלייהו לא בעינן דלהוי לשמה דכיון דאפשר בלא עידי חתימה ליכא למימר דוכתב לה דכתב רחמנא אחתימ' קאי.

חדושי הריטב"א גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א (ד)

בי' הריטב"א דלהו"א לעולם א"צ בע"ח לשמה כיון דאפשר לגרש בלא ע"ח ואינו מעכב בגט

1. וכן ביאר **ה <, ‎מח) >ריטב"א בבי' הב'** (סוד"ה אי ר"א)= דכוונת הגמ' להקשות דלר"א א"צ חתימה לשמה, כיון דעידי מסירה כרתי ואפשר לגרש בלא עידי חתימה א"כ א"צ חתימה לשמה, דהא דכתיב "וכתב לה" היינו רק בכתיבה שהיא מעכבת בגט ולא בחתימה, ואף באופן שיש רק עידי חתימה ס"ל לר"א דא"צ לשמה כיון דאפשר לגרש בלא עידי חתימה, והקפידה תורה על לשמה רק בדבר שהוא מעכב בגט דהיא הכתיבה, ועי' במה שביאר **החזו"א** (עי' אות ‎סג) בדברי **הריטב"א**.

חדושי הריטב"א גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. ואי נמי יש לפרש דה"ק אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי דכיון דלר"א עידי מסירה כרתי ועידי חתימה לא בעי, דהא אפשר לגרש בעידי מסירה בלא עידי חתימה, וכתב לה דאמר קרא לא אמר אלא בכתיבה בלחוד שהיא מעכבת אבל לא אחתימה ואפילו הוא מגרש בעידי חתימה כיון דאפשר לגרש בלא חתימה, דלא הקפידה תורה אלא אדבר המעכב דהיינו אכתיבה.

בי' הריטב"א דלמסקנא הקפידה תורה בכל כתיבה בגט שתהיה לשמה וכל שיש ע"ח צריך לשמה

1. וכתב **הריטב"א** דלפי"ז למסקנת הגמ' דלעולם ר"א היא, היינו דלמסקנא כשיש עידי חתימה צריך לשמה, והא דלא הקפידה תורה על חתימה דאינה מעכבת, היינו דוקא כשאין עידי חתימה, אבל כשיש עידי חתימה ומגרש בהם צריך שיחתמו לשמה, דהקפידה תורה על כל כתיבה בגט שתהיה לשמה ואף בעידי חתימה כיון שהוא מגרש בהם, וכתב **הריטב"א** דהא דאמרינן דצריך חתימה לשמה כרבי אבא דאל"ה הוא מזוייף מתוכו, הכוונה דאף באופן שמגרש רק בעידי מסירה ולא בעידי חתימה, מ"מ כל שיש עידי חתימה צריך שיחתמו לשמה, שלא יבואו לסמוך עליהם בלא לשמה כשיגרש רק בעידי חתימה.
2. ולפי פירוש זה כי אמרינן לקמן לעולם ר"א היא אהדר ליה דלאו כדקס"ד דהתורה לא הקפידה אלא על הכתיבה המעכבת אבל לא על החתימה, דהני מילי היכא דליתיה אבל היכא דאיתא ומגרש בעידי חתימה בעינן חתימה לשמה, שהתורה אכל כתיבה שבגט הקפידה שיהא לשמה כיון דעידי (כתיבה) [חתימה] צריכי דהא מגרש בהו, וכיון דכן אפילו כי לא מגרש אלא בעדי מסירה בעינן שתהא חתימה לשמה מדר' אבא משום דאתי למסמך עלה כשיגרש בעדי חתימה וזה נכון.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"ב ד"ה דאי (ד)

בי' הרמב"ן לקמן דמודה ר"א דבע"ח לבד צריך לשמה דכתי' "וכתב" על כל הכתיבה שבגט

1. וע"ע בדברי **ה <, ‎נ) >רמב"ן לקמן** (פו. ד"ה דאי)= דביאר דמודה ר"א דכשיש עידי חתימה צריך חתימה לשמה, היינו כיון דהא דכתיב "וכתב לה" הוא על כל הכתיבה שתהיה כתיבה לשמה. [וכשיש עידי חתימה הם חלק מהכתיבה].

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"ב ד"ה דאי

1. וכשם שצריך כתיבה לשמה לר' אלעזר אף כשיש שם עידי חתימה משום דוכתב לאו אחתימת עדים קאי בלחוד דא"כ מצינו חתימת עדים כורתת מן התורה אלא רחמנא אמר כל כתיבתו לשמה תהא וכו'.

דחיית הרמב"ן דמהמסקנא דמזוייף מתוכו מוכח דצריך חתימה לשמה אף כשיש רק ע"ח

1. אך **הרמב"ן בסוגיין** דחהאת **ביאורו הא'** (עי' אות ‎מז) דאי אמרינן דאף בעידי חתימה בלבד א"צ לשמה לר"א, דלא חששו שיסמוך עליהם, א"כ מה מסקנת הגמ' דבמקום שיש עדים צריך שיחתמו לשמה, דאל"ה הוא מזויף מתוכו, וכ"כ **הר"ן בחי'**.

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. ולא נהיר דא"כ היכי אסקינן דהיכא דאיכא עדים בעי דהו"ל מזוייף מתוכו, הא אמרת אפילו בעידי חתימה בלחוד לא בעינן לשמה וליכא למיחש דילמא סמיך עלייהו.

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

דאי הכי היכי אסקינן דהיכא דאיכא עדים בעי דהוה ליה מזוייף מתוכו. והא אמרינן דלרבי אלעזר אפילו כי סמכינן אעידי חתימה לא בעי דלהוו לשמה ומאי מזוייף מתוכו איכא למימר.

הבי' הב' ברמב"ן דבע"ח לבד צריך לשמה וקו' הגמ' דאצ"ל בפני נחתם דנותן בפני ב' ויש ע"מ

1. אלא ביאר **הרמב"ן בבי' הב'** דמוכח דבמקום שיש רק עידי חתימה צריך שיחתמו לשמה לר"א, וכוונת הגמ' להקשות אמאי למה תיקנו כן, [לומר בפני "נחתם", והא העדים חתומים על הגט רק מפני תיקון העולם] הא כיון שהשליח נותן לה את הגט בפני שנים, א"כ יש עידי מסירה וא"צ יותר כלום, וכ"כ **הר"ן בחי'**, ועי' במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צב)=.
2. אלא מעיקרא הכי אקשינן למה לי לתקוני הכי הא כי יהיב ליה בפני שנים יהיב ליה והוו להו עידי מסירה ותו לא צריך מידי.

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

אלא מעיקרא הכי אקשינן למה ליה לתקוני הכי הא ביהביה לה בפני שנים יהיב לה והוו להו עדי מסירה ותו לא צריך מידי.

בי' הריטב"א דקו' הגמ' דבכל גט ע"י שליח יש ע"מ וא"צ בזה חתימה לשמה ול"ד לגט דעלמא

1. וכעי"ז ביאר **ה <, ‎נג) >ריטב"א בבי' הא'** (ד"ה אי ר"א)= דס"ל לר"א דעידי מסירה כרתי בלי העידי חתימה, ואעפ"י דמודה ר"א דעידי חתימה כרתי, ופליג ר"א על ר"מ רק במה דס"ל דגם עידי מסירה כרתי, [כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב)], מ"מ מקשה הגמ' דלר"א א"צ עידי חתימה לשמה, דהו"א דבכל גט ע"י שליח דבלא"ה מוסר אותו ע"י עידי מסירה, וא"א לתת בלא עידי מסירה, כדאיתא בגמ' לעיל (ג.) דנותנו לה בפני ב' או ג', וא"כ בכה"ג א"צ חתימה לשמה, ורק בגט שיש בו עידי חתימה ואין בו עידי מסירה מודה ר"א דצריך לשמה, וכל קושית הגמ' דר"א מצריך לשמה רק בכתיבה היינו בגט שהוא ע"י שליח, אבל בגט בעלמא אף לקושית הגמ' מודה ר"א שצריך חתימה לשמה.

חדושי הריטב"א גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי דתנן ר"א מכשיר בכולן חוץ מגיטי נשים. וטעמא משום דקסבר ר"א דעידי מסירה כרתי בלא עידי חתימה, ואף על גב דלר"א עידי חתימה נמי כרתי דלא פליג אדר' מאיר אלא דעידי מסירה נמי כרתי אבל מודה הוא דעידי חתימה כרתי וכדבעינן למימר קמן, איכא למימר דאפילו הכי קס"ד דמקשה דכל כי האי גוונא דגט ע"י שליח כיון שהוא בעידי מסירה ולא סגיא בלאו הכי דהא אמרינן דבפני ב' או ג' נותנו לה דבזה לא בעינן חתימה לשמה אלא בגט שנעשה בעידי חתימה בלא עידי מסירה, וכי מקשה הכא אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי בגט כי האי מקשינן שהוא על ידי שליח אבל בעלמא אפילו ר"א מודה דבעינן חתימה לשמה.

בי' הריטב"א דלמסקנא אף כשיש ע"מ צריך לר"א חתימה לשמה דאל"ה הוא מזוייף מתוכו

1. וכתב **הריטב"א** דלפי"ז למסקנת הגמ' דלעולם ר"א היא ומודה במזוייף מתוכו, היינו דהא דלר"א א"צ חתימה לשמה, הוא דוקא כשאין עידי חתימה, אבל כשיש עידי חתימה צריך לשמה, והיינו דחזרה בה הגמ' ממה שהבינה בקושיה דבמקום שיש עידי מסירה א"צ שהעידי חתימה יחתמו לשמה, אלא דכל שיש עדים חתומים על הגט צריך שהחתימות יהיו לשמה דבלא"ה הגט מזוייף מתוכו ופסול אף לר"א, דחששו שמא יבואו לסמוך על זה ולהכשיר גט בעידי חתימה שלא לשמה בלי עידי מסירה, ובכה"ג ודאי דלר"א צריך לשמה בחתימה כיון שאין עידי מסירה, וכתב **הריטב"א** דאפש"ל דהגמ' בקושיה לא ידעה את דברי רבי אבא דמודה ר"א במזוייף מתוכו.
2. ולפי פירוש זה כי מתרצים לעולם ר"א היא וכי לא בעי ר"א חתימה לשמה היכא דליכא עדים אבל היכא דאיכא עדים בעי, אהדר ליה דאינו כדקס"ד דמקשה דכל היכא דמגרש בעידי מסירה דלא בעי חתימה לשמה אף על פי שעדים חתומים בגט, דודאי היכא דעדים חתומים בגט בעי משום דר' אבא דמודה ר"א במזוייף מתוכו שהוא פסול, וטעמא משום דאתי למסמך על זה כי מגרש בעידי חתימה בלא עידי מסירה להכשיר עידי חתימה שלא לשמה, והא אמרינן דאפי' לר"א כי מגרש בעידי חתימה בלא עידי מסירה דבעינן חתימה לשמה, ואפשר דמקשה לא ידע ליה להא דר' אבא.

בי' הר"י הלוי דלהו"א לר"א במגרש בע"מ א"צ ע"ח לשמה ובמגרש בע"ח א"צ כתיבה לשמה

1. ועוד הביא **ה <, ‎נה) >ריטב"א** (ד"ה ורבינו) = את דברי **ה< >רא"ה** בשם **בן אחיו הר"י הלוי**=**[[3]](#footnote-3)** דכוונת הגמ' להקשות דלר"א כשמגרש בעידי מסירה צריך כתיבה לשמה, וכשמגרש בעידי חתימה פשיטא לגמ' בהו"א דאף לר"א רק בעידי חתימה צריך חתימה לשמה וא"צ כתיבה לשמה כר"מ, דאין תנא דס"ל שצריך גם כתיבה וגם חתימה, ולכן מזכירה הגמ' בקושיה רק דכתיבה צריך וחתימה א"צ, כיון דבעידי חתימה פשיטא לגמ' דא"צ כתיבה לשמה.
2. ורבינו כתב בשם ר' יצחק הלוי בן אחיו של רבינו נר"ו דהכי קא מקשה אי ר"א כתיבה בעי כלומר כשמגרש בעידי מסירה, וכשמגרש בעידי חתימה פשיטא ליה דחתימה בעי כתיבה לא בעי כדר' מאיר דליכא תנא דבעי תרי כתיבה וחתימה, ומשום הכי לא אדכר אלא חדא כתיבה בעי חתימה לא בעי משום דאידך פשיטא ליה.

בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"מ מדינא א"צ ע"ח לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך

1. ובתירוץ הגמ' ביאר **הריטב"א** בשם **הר"י הלוי** דמדינא באמת א"צ חתימה לשמה לר"א כשיש עידי מסירה, אלא אמר רבי אבא דכיון דמודה ר"א במזוייף מתוכו דפסול, א"כ אפש"ל דבכל מקום שיש עידי חתימה צריך חתימה לשמה, אף באופן שהגירושין הם ע"י עידי מסירה, וה"ה באופן שמגרש בעידי חתימה דצריך שהכתיבה תהיה לשמה, דאל"ה הוא מזוייף מתוכו.
2. ואיהו (אדכר) [אהדר] ליה (אמדינא) [דמדינא] אין הכי נמי אלא דמדר' אבא דאמר דמודה ר"א במזוייף מתוכו שהוא פסול אית לן למימר דכל היכא דאיכא חתימה דבעי' לשמה אף על גב דהוא מגרש בעדי מסירה, וכן נמי כי מגרש בעידי חתימה בעינן כתיבה לשמה דאי לא הוה ליה מזוייף מתוכו.

בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"ח מדינא א"צ כתיבה לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך

1. וכתב **הר"י הלוי** דא"כ כשמגרש בעידי חתימה מדינא צריך רק חתימה לשמה, ובכדי שלא יהיה מזוייף מתוכו צריך שהכתיבה תהיה לשמה, וכן להיפך כשמגרש בעידי מסירה ויש עידי חתימה מדינא צריך רק שהכתיבה תהיה לשמה, ובכדי שלא יהיה מזוייף מתוכו צריך שהחתימה תהיה לשמה, שלא יבואו לסמוך על זה כשמגרש בעידי חתימה דלא יחתמו לשמה, ובכה"ג מדינא צריך לשמה.
2. הילכך אי מגרש בעידי חתימה בעינן חתימה לשמה מדינא, וכתיבה משום דר' אבא דדילמא אתי למסמך עלה כשיגרש בעידי מסירה לבד, ואי מגרש בעידי מסירה ועדים חתומים בגט בעינן כתיבה לשמה מדינא, וחתימה משום דר' אבא דילמא אתי למסמך עלה כשיגרש בעידי חתימה וההיא ודאי צריכה לשמה מדינא, וזה נראה נכון.

# בי' הראב"ד והר"ן דמדמודה ר"א במזוייף מתוכו מבו' כרי"ף

כתוב שם לראב"ד גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב (ד)

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה גם לתשובת (ד)

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה והיינו (ד)

בי' הראב"ד דמדמודה ר"א במזוייף מתוכו מבו' כרי"ף דע"ח לבד כשרים ולכן חששו שמא יסמוך

1. במ"ש **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דמודה ר"א דאם התגרשה בעידי חתימה בלא עידי מסירה מגורשת, כתב **ה <, ‎נח) >ראב"ד בהשג' על הבעה"מ** (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו)= **ו< >בהשג' על הרי"ף** (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה גם לתשובת)=דכן מוכח ממסקנת הגמ' בסוגיין דמודה ר"א במזוייף מתוכו דפסול, וכן מהא דאיתא לקמן (י:) דבשמות מובהקים של עכו"ם נחלקו ר"ש ורבנן אי גזרו אטו שאינם מובהקים, וביאר **הראב"ד** דב' חששות אלו הם שמא יבואו לסמוך על עידי חתימה פסולים, ומוכח דכל שהעידי חתימה כשרים מודה ר"א דמהני בלא עידי מסירה, דאי לא סמכינן על עדים כשרים כ"ש דלא נסמוך על הפסולים, וכ"כ **ה< >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה ולא נהירא)=, והוסיף דאילו לביאור **רבינו אפרים** (עי' אות ‎יב) דכל מה שצריך עידי חתימה הוא בכדי שתהיה חזקה שהגט נמסר בעידי מסירה, א"כ אף אי חתמו שלא לשמה אינו מזוייף מתוכו.

כתוב שם לראב"ד גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב

1. וראיה עוד לדברי הרב ז"ל ממאי דאמרינן [בפ"ק [דף ד א] מודה רבי אלעזר במזויף מתוכו שהוא פסול. ובשמות מובהקין של גוים פליגי רבי שמעון ורבנן [דף י ב] אי גזרינן אטו שאינן מובהקין או לא, וטעמיהו משום דהנך כולהו דילמא אתי למיסמך על עידי חתימה דפסילי. ואי ס"ד לית ליה לרבי אלעזר עידי חתימה כלל, השתא בעדים כשרים לא סמכינן בלא עידי מסירה בעדים פסולין סמכינן. אלא שמע מינה אית ליה לר' אלעזר כי האי סברא דאמרינן שמע מינה.

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה גם לתשובת

ועוד אני מביא ראיה לדברי הרב דאף ר"א מודה דסגי ליה בעדי חתימה דסבר מדאמרי' מודה ר"א במזוייף מתוכו שהוא פסול. וכל הני שקלי וטריי' דפירקא קמא בשמות עובדי כוכבים מובהקים דטעמא דהנהו מילי דלמא אתי למיסמך עלייהו. ואי ס"ד דר"א תרתי בעי או דלא סגי ליה בעדי חתימה כלל מזוייף מתוכו אמאי פסול השתא על עדים כשרים לא סמכינן בלא עדי מסירה על העדים פסולים סמכינן. ותו לא מידי:

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה והיינו

ועוד אי איתא דכל שיש עדי חתימה אנו סומכין שבעדי מסירה נמסר מאי האי דמפרקינן בריש מכילתין כי בעי מאן האי תנא דבעי כתיבה לשמה וחתימה לשמה ומסקינן [דף ד א] לעולם רבי אלעזר היא וכי לא בעי ר"א חתימה לשמה היכא דליכא עדים אבל היכא דאיכא עדים בעי דאמר רבי אבא מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו שהוא פסול שכיון שאין הכשרו אלא מחמת עדי מסירה מאי מזוייף מתוכו איכא בשלמא אי סגי ליה לרבי אלעזר בעדי חתימה שפיר שכיון שהם הכורתים בעינן שיחתמו לשמה אבל אם אין הכשרו אלא משום חזקה שבעדי מסירה נמסר כי לא חתמו לשמה מאי מזוייף מתוכו איכא.

# בי' התוס' דשלא לשמה אינו בעדות ואפ"ה פסול אטו כתיבה

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה מודה (ד)

בי' התוס' דע"ח שלא לשמה לא פסול בעדות ומ"מ מזוייף מתוכו שמא יכשירו כתיבה לא לשמה

1. בהא דאמרינן במסקנא דמודה ר"א שצריך חתימה לשמה דאל"ה הוא מזוייף מתוכו, הקשה **<, ‎נט) >ר"י בתוס'** (ד"ה מודה)= דמזוייף מתוכו הוא רק בעדים פסולים דחיישינן שמא יסמכו עליהם להשיא את האשה או שיוציאו ממון בזה, אבל במקום שעידי החתימה הם כשרים אף דחתמו שלא לשמה לא שייך לומר בזה מזוייף מתוכו, כיון דאין כל תקלה אם יסמכו עליהם, [וכתבו התוס' דהיה אפש"ל דחששו שאם יחתמו שלא לשמה, יבואו להתיר חתימות לפני הגט, דבכה"ג אי"ז עדות כלל, אך דחו התוס' דחשש זה הוא בכל השטרות, ואי חששו לזה צריך לשמה אף בשאר שטרות], ותירצו **התוס'** דחששו שאם יחתמו שלא לשמה יבואו להכשיר כתיבה שלא לשמה, ועי' במ"ש כתב **הגר"א** (עי' אות ‎יז] בדברי **התוס'**.

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

1. מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו - תימה לר"י מה ענין שלא לשמה למזוייף מתוכו שחתומים בו קרובין או פסולים דהתם בדין מיפסיל משום דלמא אתי למיסמך עילוייהו להשיאה או להוציא ממון על פיהם אף על פי שהדבר אמת אין לעשות אלא בעדות כשר כדאמר בפ' ארבעה אחין (יבמות דף לא:) נינחיה גבי עדים זימנין דחזו בכתבא ומסהדי ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם אבל הכא שהעדים כשרים אלא שחתמו שלא לשמה מה תקלה יש בכך אם נסמוך עליהן וליכא למימר דאי שרינן בחתמו שלא לשמה יבא להכשיר זימנין דיחתמו תחלה ויכתבו גט על גבי חתימתן והתם ליכא עדות כלל דאם כן מטעם זה גם בשאר שטרות היה לנו להצריך חתימה לשמה ויש לומר דמ"מ איכא למיגזר חתימה אטו כתיבה דאם אין עושין חתימה לשמה גזרינן פן לא יכתבו גם הכתיבה לשמה.

# בי' הגר"א דאף בע"ח לבד א"צ לשמה לר"א ובי' החזו"א בזה

באור הגר"א אהע"ז סימן קלא סק"ח (ד)

בי' הגר"א דמדלא תי' הגמ' דאיירי בע"ח לבד מוכח דאף בכה"ג ס"ל לר"א דא"צ חתימה לשמה

1. כתב **ה <, ‎ס) >גר"א** (סי' קל"א סק"ח)= דמהא דמקשה הגמ' דלר"א צריך כתיבה לשמה וא"צ חתימה לשמה, ולא תירצה דאיירי באופן שאין עידי מסירה ובזה צריך חתימה לשמה אף לר"א, [**כרמב"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎נב)], מוכח דס"ל לר"א דלעולם א"צ חתימה לשמה, אף כשיש עידי חתימה ואין עידי מסירה. [וכ"כ **הרמב"ן בבי' הא'** (עי' אות ‎מז)].

באור הגר"א אהע"ז סימן קלא סק"ח

1. ול"נ דאף אם אין עדי מסירה א"צ לשמה מדאוריי' וכו' וזה שפריך שם ג' מאן כו' אי ר"א כו' ולא משני כה"ג וכן בכמה מקומות.

בי' הגר"א דלר"א "וכתב" אינו על החתימה כלל דהחתימה מדיני שטר ולא גט אף בע"ח לבד

1. וביאר **הגר"א** דהא דכתיב "וכתב" לא נאמר כלל על החתימה, וכל מה שעדים צריכים לחתום על הגט אינו מדיני הגט אלא מדיני שטרות, והוסיף **הגר"א** דכן מוכח מכמה מקומות בגמ', ועי' במ"ש **הרמב"ן לקמן** (עי' אות ‎נ), ועי' במה שביאר **החזו"א** (עי' אות ‎סו) בדברי **הגר"א**.
2. כיון דוכתב לא קאי אחתימה כלל וחתימה דגט אינו אלא מדין שטרות.

בי' הגר"א בתוס' דבע"ח לבד כשר מדאו' בלא לשמה ופסול מדרבנן אטו כתיבה שלא לשמה

1. והביא **הגר"א** את דברי **התוס'** (עי' אות ‎נט) דבחשש מזוייף מתוכו חששו שאם יחתמו שלא לשמה יבואו להכשיר כתיבה שלא לשמה, וכתב **הגר"א** דמבואר מדברי **התוס'** דאף במקום שיסמכו על עידי החתימה, דהיינו שלא היו עידי מסירה כלל, מ"מ הגט כשר מדאו', ורק מדרבנן פסול, דחששו שמא יכשירו גם כתיבה שלא לשמה, ועי' במה שדחה **החזו"א** (עי' אות ‎סז) את ביאור **הגר"א** בדברי **התוס'**.
2. ועתוס' ד' א' ד"ה מודה כו' אלמא אפילו בלא ע"מ כלל כשר מד"ת רק מדרבנן כמש"ש וי"ל כו'

חזון איש אהע"ז סימן פז סקל"ט (ד)

בי' החזו"א דלריטב"א דבע"ח לבד צריך לשמה בידוע שע"ח לא לשמה לא נאמנת דע"מ לשמה

1. הביא **ה <, ‎סג) >חזו"א** (אהע"ז סי' פ"ז סקל"ט)= את דברי **הריטב"א** (עי' אות ‎מח) דכתב דלדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) **והרמב"ם** (עי' אות ‎כה) דגט כשר לר"א בעידי חתימה בלא עידי מסירה, דבכה"ג מדאו' צריך שהעדים יחתמו לשמה, וכתב **החזו"א** דלפי"ז בגט שידוע שהעדים חתמו שלא לשמה, אין האשה נאמנת לומר שהיו עידי מסירה לשמה, והיא צריכה להביא את העידי מסירה לפנינו, ואף בנשאת תצא.

חזון איש אהע"ז סימן פז סקל"ט

1. ד' א' היכי דאיכא עדים בעי ואם נשאת לא תצא ואף אם לא הביאה ע"מ קמן דמדאורייתא חשיב שטר ראי' אבל דעת ריטב"א דהיכי דמגרש בע"ח בלא ע"מ [לדעת הרי"ף והר"מ דזה כשר] צריך שיחתמו לשמה מה"ת ולפ"ז נראה דאם נחתם שלא לשמה אין האשה נאמנת לומר שנמסר לה בע"מ עד שתביא ע"מ קמן, ואפי' אם נשאת תצא.

בי' הריטב"א דשליח נאמן דע"מ לשמה אף בידוע דע"ח לא לשמה דהשליח ראיה על השליחות

1. אך כתב **החזו"א** דבשליח שהביא גט, הגט עצמו חשיב ראיה על השליחות, ולכן אף אם הגט נחתם שלא לשמה, מ"מ אינו שטר פסול, כיון שהגט כשר לגירושין ע"י עידי מסירה. [והשליח נאמן על השליחות בזה].
2. אמנם כשהשליח מביא גט חשיב הגט ראי' על השליחות אף אם נחתם שלא לשמה דלא חשיב שטר פסול כיון שהוא כשר לגרש בע"מ והלכך פריך שפיר לר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי.

קו' החזו"א בריטב"א דהיה לגמ' לומר דצריך חתימה לשמה שתוכל להנשא בלא להביא ע"מ

1. אך הקשה **החזו"א** על **הריטב"א** דמה מקשה הגמ' דלר"א א"צ עידי חתימה לשמה, הא אפש"ל דצריך חתימה לשמה כדי שתוכל להנשא ע"י הגט, ולא תצטרך להביא את העידי מסירה לפנינו.
2. ומיהו אכתי קשה מאי פריך חתימה לא בעי דא"כ כשתבוא לינשא בגיטה אח"כ תצטרך לעולם להביא ע"מ.

בי' החזו"א בגר"א דאי בע"ח לבד צריך לשמה א"כ אף בע"מ צריך לשמה שתוכל להנשא בגט

1. וכתב **החזו"א** דזו כוונת **הגר"א** (עי' אות ‎ס) להוכיח דמדאו' לעולם א"צ עידי חתימה לשמה אף כשסומכים על עידי החתימה ואין עידי מסירה, דאי צריך לשמה מה מקשה הגמ' דלר"א א"צ חתימה לשמה, הא אף בגירושין ע"י עידי מסירה צריך חתימה לשמה כדי שתוכל להנשא בגט זה. [והיינו דלדעת **הגר"א** לעולם א"צ חתימה לשמה, אך מ"מ היה לגמ' לתרץ דצריך חתימה לשמה כדי שתהיה לאשה ראיה שהתגרשה בגט עצמו, ולא תצטרך להביא את העידי מסירה].
2. וזה נראה כוונת הגר"א בביאורו סי' קל"א סק"ח.

דחיית החזו"א לבי' הגר"א בתוס' דהא פליגי על הרי"ף ואף בע"ח לא לשמה א"צ ע"מ לפנינו

1. ובמה שהביא **הגר"א** דכן מוכח מדברי **התוס'** (עי' אות ‎סב), דחההחזו"א דכיון דלדעת **התוס'** (עי' אות ‎י) לר"א לא מהני גט בלא עידי מסירה בשביל חלות הגירושין, וא"כ אף גט שנחתם שלא לשמה א"צ להביא את העידי מסירה לפנינו, וכל הנדון בזה הוא רק לדעת **הרי"ף והרמב"ם** דגט כשר לר"א בעידי חתימה בלא עידי מסירה, וא"כ א"א להוכיח כלל מדברי **התוס'**.
2. אמנם מה שהביא מדברי תו' בסוגין לכאורה לדברי תו' דלעולם צריך ע"מ לענין חלות הגירושין ודאי א"צ ע"מ קמן אף אם נחתם שלא לשמה וכל הדברים שנסתפקנו הוא לדעת רי"ף.

בי' החזו"א דלגר"א ע"ח לבד כשר שלא לשמה אף מדרבנן דהא "וכתב" אינו על חתימה כלל

1. והוסיף **החזו"א** דלדעת **הגר"א** אין פסול בחתימה שלא לשמה אף מדרבנן, ואף כשמגרש בלי עידי מסירה, כיון דהא דכתיב "וכתב" לעולם אינו על החתימה.
2. ולדעת הגר"א חתימה שלא לשמה אין בה פסול אפילו מדרבנן ואפי' במגרש בלא ע"מ.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~ < # =

ראיות הראשונים בדין ע"ח לר"א < # =

# ראית התוס' מב' גיטין שהתערבו דלא סגי בע"ח לר"א בלא ע"מ

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן (ד)

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ואף (ד)

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז' (ד)

בי' התוס' דמהא דמתני' דב' גיטין שהתערבו דלא כר"א מבו' דלא סגי בע"ח וגט כשר רק בע"מ

1. עי' במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎י) דלר"א צריך להזהר שבשעת המסירה יהיו עידי מסירה דהם כורתים, ואם אין שם עידי מסירה אינה מגורשת אף שיש עידי חתימה, וכתבו **ה <, ‎סט) >תוס'** (ד"ה דקיי"ל)= דכן משמע מהא דתנן לקמן (פו:) דשנים ששלחו ב' גיטין שוין והתערבו דנותן שניהם לזו ולזו, ואמרינן בגמ' דמתני' דלא כר"א דעידי מסירה כרתי, דהא אין העדים יודעים איזה גט ניתן לה ואינה נתינה מבוררת, ואי מודה ר"א דסגי בעידי חתימה א"כ מתני' אף כר"א דדל עידי מסירה וסגי בעידי חתימה, אלא מוכח דלר"א לעולם צריך עידי מסירה, וכן הקשו **ה< >בעה"מ לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ואף, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו)= וה< >**רא"ש לקמן** (פ"ט סי' ז')= על הרי"ף (עי' אות ‎כב).

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן

1. ולפיכך צריך ליזהר שיהו עדי מסירה בשעת נתינת הגט דאינהו כרתי דאי ליכא שם עדי מסירה אינה מגורשת אף על גב דאיכא עדי חתימה וכו', וכן משמע בפ' בתרא (לקמן דף פו:) גבי שנים ששלחו שני גיטין ושמותיהן שוין [ונתערבו] נותן שתיהן לזו ושתיהן לזו וקאמר בגמ' דלא כר' אלעזר משום דלא ידעי עדי מסירה בהי מינייהו מיגרשא וכו', ואי לר' אלעזר סגי בעדי חתימה אמאי לא אתיא כר' אלעזר דל עדי מסירה מהכא בעדי חתימה סגי אלא משמע דלעולם בעי ר' אלעזר עדי מסירה.

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ואף

ועוד יש לנו ראיה לדברינו מההיא דתנן שנים ששלחו שני גיטין שוין ונתערבו דאוקמה רב יהודה דלא כר' אליעזר ואם איתא דאית ליה לר' אליעזר עדי חתימה נמי כרתי היכי מתוקמא מתני' כר' מאיר ולא מתוקמא כר' אליעזר ואמאי לא אוקמא בעדי חתימה ודברי הכל ותו לא מידי.

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז'

וקשה על דברי רב אלפס ז"ל מהא דדייק על מתניתין דשנים ששלחו שני גיטין מאן תנא אמר ר' ירמיה דלא כרבי אלעזר משמע אבל כרבי מאיר אתיא דאמר עדי חתימה כרתי ואי לרבי אלעזר נמי סגי בעדי חתימה אם כן אמאי לא אתיא כרבי אלעזר.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב (ד)

תי' הרמב"ן דהא דאמרינן דב' גיטין שהתערבו דלא כר"א רק להו"א דצריך נתינה לשמה לר"א

1. במה שהקשה **הבעה"מ** מהא דתנן לקמן (פו:) דשנים ששלחו ב' גיטין שוין והתערבו דנותן שניהם לזו ולזו, הוא דלא כר"א דאינה נתינה מבוררת, תירץ **ה <, ‎ע) >רמב"ן במלחמות** **לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב)= דהיינו להו"א בגמ' שם דלר"א כמו שצריך כתיבה לשמה כך צריך אף מסירה לשמה, עיי"ש בדבריו, ועי' במה שדחה **הר"ן על הרי"ף לקמן** (מח. מדה"ר ד"ה ומה שכתב ועוד, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה) את דברי **הרמב"ן**.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב

1. ומאי דאמרי' בפירקין בסמוך דאי ר"א כיון דאמר עדי מסירה כרתי הא לא ידעי בהי מינייהו מגרשה משום דקס"ד דכי היכא דר"מ בעי חתימה לשמה משום דעדי חתימה כרתי ה"נ בעי ר"א נתינה לשמה מפני שעדי מסירה כרתי הלכך לדידיה הא דכתב רחמנא לה לשמה לאו אוכתב בלחוד קאי דהוא כתיבת הגט שאין כריתות הגט בכתיבה זו אלא אף בעדי מסירה אלא אוכתב ונתן קאי וכשם שצריך כתיבה לשמה לר"א אפי' כשיש שם עדי חתימה משום דליכא למימר וכתב אחתימת עדים בלחוד קאי שהרי פעמים שאין העדים חותמין על הגט כך צריך נתינה לשמה מפני שפעמים שהוא נמסר בעדי מסירה וצריך שיהא כריתות לשמה הלכך אפי' יש שם עדי חתימה נמי דהאי לה לשמה אוכתב ונתן בידה קאי. ומתשובה שהשיב אביי אתה למד דאמרי' אימר דבעי ר"א כתיבה לשמה נתינה לשמה מי בעי אפי' ליכא עדי חתימה אלמא לר' ירמיה מסירה ככתיבה וצריכה לשמה אפי' יש שם עדי חתימה והיינו דמקשינן ומפרקינן בפ"ק אי ר"א חתימה לא בעי דהא כי יהיב לה בפני שנים יהיב לה והוו להו עדי מסירה וכרתי ומסקי' כי לא בעי ר"א חתימה לשמה היכא דליכא עדים כלל היכא דאיכא עדים בעי דאמר ר' אבא וכו' והכא נמי משעת כתיבתו נפסל חיישינן דלמא מסר לה בלא עדי מסירה דעדי חתימה נמי כרתי וחתימה זו דהיא שלא לשמה אינה כורתת:

# הוכחת הבעה"מ מב' שטרות שיצאו ביום א'

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ואף (ד)

קו' הבעה"מ דאי סגי בע"ח אמאי לשמואל בב' שטרות ביום א' ל"א יחלוקו הא הע"ח כרתי

1. הקשה **ה <, ‎עא) >בעה"מ** (מו. מדה"ר ד"ה ואף, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו)= על **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דס"ל דלר"א סגי בעידי חתימה, דהא רב ושמואל בגמ' בכתובות (צד.) בב' שטרות היוצאין ביום א' דלרב חולקין ולשמואל שודא דדייני, ואמרינן דשמואל כר"א דעידי חתימה כרתי, ואי לר"א אף עידי חתימה כרתי א"כ במה נחלק שמואל על רב, הא אף עידי החתימה של השטרות כרתי.

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ואף

1. ואף אנו יש לנו להשיב על הרי"ף ז"ל (והרא"ש הביאו בסי' ז') במאי דקאמר דבחדא מינייהו סגיא לר"א או בעדי מסירה או בעדי חתימה דא"כ קשיא ההיא דב' שטרות היוצאין ביום א' פלוגתא דרב ושמואל בכתובות בפ' מי שהיה נשוי דאוקימנא רב דאמר כר' מאיר ושמואל דאמר כר' אליעזר ואם איתא דר' אליעזר ס"ל עדי חתימה נמי כרתי על מה פליג שמואל עליה דרב ומאי טעמיה.

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה גם לתשובת (ד)

תי' הראב"ד דבשטרות ממון צריך גם ע"ח וגם ע"מ ורק בגט הקילו שתנשא בע"ח משום עיגונא

1. במה שהקשה **הבעה"מ** (עי' אות ‎עא) על **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) מפלוגתת רב ושמואל בגמ' בכתובות (צד.) בב' שטרות היוצאין ביום א', תירץ **ה <, ‎עב) >ראב"ד בהשג' על הרי"ף** (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה גם לתשובת)=דרק בגט אם התגרשה בעידי חתימה הקילו לר"א דתנשא לכתחילה משום עיגונא, [כדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎לא)], אבל מדינא צריך לר"א גם עידי מסירה וגם עידי חתימה, כדכתיב "וכתוב בספר וחתום והעד עדים". [ובשטרות דממון לא הקילו משום עיגונא].

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה גם לתשובת

1. גם לתשובת הרב ר' זרחיה אין תקומה כי בודאי מפני תיקון העולם דאי מיתי סהדי קיימא לה עגונה תקינו לה דסגי לה בעדי חתימה אם נתגרשה בו שתנשא לכתחלה. מיהו לר"א בעי עדי מסירה ועדי חתימה מדכתיב וכתוב בספר וחתום והעד עדים. וכ"כ הרב ז"ל.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב (ד)

תי' הרמב"ן דע"ח כורתים בסוף היום אבל לשמואל דע"מ כרתי הכריתות במסירה ואולי א' קודם

1. **וה <, ‎עג) >רמב"ן במלחמות** **לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב)=תירץ את קושית **הבעה"מ** (עי' אות ‎עא) מב' שטרות דכיון דרב ס"ל כר"מ דעידי חתימה כרתי, הכריתות היא בסוף היום ולא מהני אי חתם אחד קודם, כיון דאין כותבין שעות, ולכן יחלוקו, אבל לשמואל דס"ל כר"א אזלינן בתר שעת המסירה ולכן ס"ל שודא דדייני, עיי"ש בדבריו.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב

1. ובה"מ הקיפנו תשובות שאין בהם ממש שמה שהקשה מההיא דשני שטרות היוצאים ביום אחד פלוגתא דרב ושמואל בכתובות בפ' מי שהיה נשוי דאוקימנא רב כר"מ ושמואל כר"א ואמר דאם איתא דר"א ס"ל עדי חתימה נמי כרתי על מה פליג שמואל עליה דרב ומאי טעמיה אינה קושיא למי שיודע לפרש דרב סבר כר"מ דאמר עדי חתימה כרתי ואלו שניהם נחתמו ביום אחד דשניהם זוכין כאחד דבמקום שאין כותבין שעות מדגלו דעתייהו דאין מקפידין על הקודם לחבירו ואפי' זה נכתב שחרית וזה מנחה אין זה זוכה מזה שא"ת כתב ומסר לראשון ושוב אינו יכול לחזור בו ולא לכתוב לשני דינא דחלוקה שכיחא טפי לר"מ דלא עביד איניש למעבד הכי כלל דכיון שכתב ומסר הלה מפרסם זכותו והיאך חוזר וכותב לשני הלכך ליכא למעבד שודא לר"מ ושמואל כר"א דאמר אפי' אין עליו עדים אלא שנתנו בפני עדים כשר והכא י"ל האחד חביב עליו יותר וקדם ומסרו לו ואת השני הטעה הא למדת שאין עדי חתימה כורתין בו באותו יום ואינן כורתין אלא מסוף היום ואילך שאין מקפידין לכתוב שעות המוכיח בחתימה והוא הכורת בו בלא מסירה ולפיכך צריכין לעדי מסירה להיות כורתין בו ביום שבמסירה אדם קונה לשעות וה"ל כאילו נכתב זה בסוף היום וזה נמסר תחלה לכתיבה שלו הלכך דינא דשודא שכיחא טפי וא"ת כיון דלא צריך לעדי מסירה במקום שיש עדי חתימה דלמא בלא עדי מסירה מסר. לענין דיני ממונות מסירת בעל דין כמאה עדים. ועוד היינו שודא דאמרי' הכי הוה לפי שרצה לזכות את הראשון ואת השני הטעה שהרי אפי' במסירה אפשר שמסר בבת אחת ושניהם זוכין כאחד ואפ"ה אומרין בזה אחר זה הוה מעשה ועבדינן שודא.

# קו' הראב"ד על רבינו אפרים מכתובת חתנים דמוכח דסגי בע"ח

כתוב שם לראב"ד גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב (ד)

קו'הראב"ד לרבינו אפרים דמוכח בכתובת חתנים דבכתב סופר ועד כשר לר"א ומבו' דסגי בע"ח

1. במ"ש **רבינו אפרים** (עי' אות ‎יא) דלא סגי בעידי חתימה בלי עידי מסירה, הקשה **ה <, ‎ל) >ראב"ד בהשג' על הבעה"מ** (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו)= מהא דאיתא בגמ' לקמן (פח.) במעשה דכתובה שהכירו את כתב הסופר ואת החתימה של אחד מהעדים, דסבר רבי אבהו להכשיר בכתב סופר ועד, ודחה רבי ירמיה דצריך חתם סופר ועד, ואיירי שם במעשה שהורו הלכה, ומהא דבחתם סופר ועד כשר, מוכח דסגי בעידי חתימה וא"צ גם עידי מסירה, דאי היו שם עידי מסירה אפשר להכשיר לדעת **רבינו אפרים** אף בכתב הסופר לבדו כר"א.

כתוב שם לראב"ד גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב

1. ועוד מה יעשה הרב אפרתי במעשה דכתובת חתנים [דף פח א] דסבר רבי אבהו לאכשורה בטופסיה דספרא וחד סהדא, ורבי ירמיה אצרכוה לחתם ידא דספרא, והנהו ודאי הלכה למעשה הוה מיירו תרוייהו ובלא עידי מסירה, דאי הוו עידי מסירה אפילו בטופסיה דספרא הוו מכשרי לה כרבי אלעזר, ובחתם סופר ועד מיהא אכשרוה.

# הוכחת הרי"ף מכתב סופר ועד דאף לר"א סגי בע"ח בלא ע"מ

רי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר (ד)

הוכחת הרי"ף דסגי בע"ח דרב כר"א וס"ל דכתב סופר ועד הולד ממזר ומוכח דאיירי בע"ח לבד

1. עי' במ"ש **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דמודה ר"א דבמקום שיש עידי חתימה א"צ עידי מסירה, וכתב **ה <, ‎עה) >רי"ף לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג)= דכן מוכח מהא דאמר רב בגמ' לקמן (פו:) דקיי"ל כר"א בגיטין, והא רב ס"ל בגמ' שם דבנשאת בכתב סופר ועד הולד ממזר, ואי ס"ל לרב דאף במקום שיש עידי חתימה צריך עידי מסירה, א"כ האיך אפשר לפסול כתב סופר ועד כשיש עידי מסירה, הא בעידי מסירה לבד מכשיר רב והיאך אפש"ל דאם יש גם ע"א שחותם הגט פסול והולד ממזר, הא ודאי דע"א בחתימה אינו מגרע את העידי מסירה, וכתב **הרי"ף** דמוכח דהא דפסל רב כתב סופר ועד הוא במקום שאין עידי מסירה כלל, ומבואר דאם היו ב' עידי חתימה הגט כשר לר"א אף שאין עידי מסירה כלל.

רי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר

1. ומהא נמי שמעי' דלא בעינן עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה דהא רב הוא דאמר אם נשאת בעד אחד וכתב ידי סופר שהולד ממזר והוא אמר הלכה כר"א בגיטין ואי ס"ד בעינן עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה השתא היכא דליכא עדי חתימה כלל ואפילו עד אחד מכשר רב היכא דאיכא ע"א ועדי מסירה פסיל והוה ליה הולד ממזר אטו עד אחד מגרע גרע מהיכא דליכא עד כלל אלא ודאי מדפסיל רב בעד אחד ומכשר היכא דאיכא עדי מסירה אפי' ליכא עד אחד שמעינן דהאי דפסיל עד אחד היכא דליכא עדי מסירה הוא ואי איכא בחתימה שני עדים מכשר ואף על גב דליכא עדי מסירה.

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה כתב הרב (ד)

דחיית הראב"ד והרא"ש דרב אמר דכתב סופר ועד הולד ממזר לדעת ת"ק אך רב ס"ל כר"א

1. דחה **ה <, ‎עו) >ראב"ד בהשג' על הרי"ף** (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה אמר הרב ר"א)= את דברי **הרי"ף** (עי' אות ‎עה) דמהא דס"ל לרב כר"א וס"ל דכתב סופר ועד הולד ממזר, מוכח דסגי בעידי חתימה, דדברי רב הם אליבא דת"ק דס"ל דכל שאין עידי חתימה הגט פסול ולא מהני עידי חתימה כלל, אך רב עצמו ס"ל כר"א דכשר בעידי חתימה בלי עידי מסירה, וכ"כ **ה< >רא"ש לקמן** (פ"ט סי' ז')=, אך כתב **הראב"ד** דמ"מ לדינא מוכח כדעת **הרי"ף** דכל שיש עידי חתימה כשר לר"א ולכתחילה צריך עידי מסירה, כדהוכיח **הרי"ף** (עי' אות ‎כג) מהא דהעדים חותמין מפני תיקון העולם, ועי' במ"ש בזה **ה< >רשב"א לקמן** (פו: ד"ה ואי קשיא)=.

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"ב מדה"ר ד"ה כתב הרב

1. א] כתב הרב ז"ל בענין הא דאמר רב כתב ידו שנינו וכו'. מיהא שמעינן דלא בעי עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה דהא רב הוא דאמר אם נשאת בעד א' וכתב ידי סופר הולד ממזר והוא אמר הלכה כר"א בגיטין ואי ס"ד בעינן עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה וכולה מלתא כדכתיבא בהלכות. וסבר הרב ז"ל דהא דפסיל רב בעד א' היכא דליכא עדי מסירה הוא וקא דייק מינה דאי איכא שני עדים בחתימה כשר ואף על גב דליכא עדי מסירה: אמר הרב ר' אברהם ז"ל שגגה הוא זה ומהא ליכא למשמע מידי לר"א משום דמלתא דרב דאמר בכתב ידו שנינו אליבא דת"ק קא מיירי ולעולם אפי' איכא כמה עדי מסירה כי ליכא עדי חתימה כלל פסול מיהו רב גופיה לא סבר לה הכי אלא כר"א ס"ל דהא פסיק כוותיה בגיטין הלכך אי איכא עדי מסירה אפי' ליכא עדי חתימה כלל כשר. וכ"ש היכא דאיכא חד עדי (מסירה) [חתימה] דכשר. הנה זאת הראיה כבר נידחת אבל הטעם שלו אינו נדחה ומן הראיה האחרת שהביא מדברי ר"א עצמו שאמר אין העדים חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם. ובפ' השולח ה"נ אמרי' משם יש ראיה כמו שכתב בהלכותיו ואף על פי כי הרב ר' אפרים ז"ל משיב על דבריו ואין ממש בתשובותיו.

ספר הזכות גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה אמר המחבר (ד)

דחיית הרמב"ן לתי' הראב"ד דאי רב אליבא דת"ק היה לגמ' להקשות סתירא ברב ולתרץ כן

1. ודחה **ה <, ‎עז) >רמב"ן בספר הזכות לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה אמר המחבר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג)= את דברי **הראב"ד** (עי' אות ‎עו) דאי רב אמר כן אליבא דת"ק, היה לגמ' להקשות דרב לא ס"ל כת"ק דפסק כר"א, וס"ל כר"א בג' גיטין פסולין.

ספר הזכות גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה אמר המחבר

1. אמר המחבר אבל אין רבינו הגדול צריך כפרה מן השגגה הזאת דודאי שיטת התלמוד אמר דאי רב לת"ק קאמר ולדידיה לא ס"ל כלל הוו דייקי עליה בגמ' ומי אמר רב הכי והאמר רב הלכה כר"א בגיטין ולתרוצי רב מתני' קא מפרש וליה לא ס"ל וכ"ש דשיטה דשמעתא כולה דרב מודה בג' גיטין פסולין שאם נישאת הולד כשר דקאמרינן עלה התם זימנין אמר רב תצא וזימנין אמר רב לא תצא וכ"ש דמתני' גופיה אתיא דמודה ר"א בג' גיטין פסולין ואם נישאת הולד כשר ולא חלק אלא שאם נתנו לה בפני עדים כשר והא ת"ק בלא עדי מסירה וקא פליג עליה ר"א לקולא באע"פ ולא קתני ר"א אומר אם נתנו לה בפני עדים כשר וגובה מנכסים משועבדים ואם לאו פסול והולד ממזר והיינו דתנן ספק גירושין כיצד כתב בכתב ידו ואין עליו עדים וכו' וסתמא כדברי הכל וזו ראיה מכרעת והיא מכוון ראייתו של רבינו ז"ל.

לחם משנה גירושין פ"א הט"ו (ד)

בי' הלח"מ דהרמב"ם פוסל בע"א אף בע"מ אך מ"מ מוכח דרב איירי בע"ח לבד ומהני אף לר"א

1. במה שהוכיח **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דלר"א סגי בעידי חתימה, מהא דפסל רב בכתב סופר ועד, דכשיש ע"א אינו גרוע יותר מאין בו עדים כלל אי רק עידי מסירה כרתי, ואיירי רק בעידי חתימה, כתב **ה <, ‎עח) >לח"מ** (גירושין פ"א הט"ז)= דנראה **דה< >רמב"ם** (גירושין פ"ג ה"ח)= פליג על זה, כיון דכתב דבע"א הגט פסול אף שיש בו עידי מסירה, אך כתב **הלח"מ** דמ"מ עיקר הראיה מדברי רב נכונה כיון דאף לדעת **הרמב"ם** אין הפסול בזה מחמת דחשיב מזוייף מתוכו שזייפו את חתימות העדים, אלא הגט הוא כמזוייף, ולכן הגט רק פסול אך אין הולד ממזר, ואי רב איירי בעידי מסירה אמאי אמר רב דהולד ממזר הא מדינא הגט כשר בעידי מסירה, אלא מוכח דרב איירי בעידי חתימה בלבד, ומוכח דס"ל לרב דעידי חתימה מהני.

לחם משנה גירושין פ"א הט"ו

1. עם היות שהראיה שהביא מההיא דפרק המגרש דאיכא עדי מסירה השתא משום דאיכא עד אחד גרע נראה דרבינו חולק על זה בפרק ג' שכתב שכשהיה בו עד אחד אפילו בעדי מסירה הגט פסול מ"מ הראיה במקומה עומדת דהוא סבור דהך לא הוי מזוייף מתוכו כמו מזוייף שזייפו החתימות אלא הוי כמזוייף ולכך לא הוי אלא פסול ולא שייך לומר הולד ממזר ואם כן אי רב איירי בעדי מסירה אמאי הולד ממזר אלא ודאי בלא עדי מסירה איירי ועדי חתימה סגי נמצא דלדעתם לר' אליעזר עדי חתימה נמי מהני.

# בי' הרי"ף בהא דצריך לתת בפני ב' או ג' אף דסגי בע"ח

רי"ף גיטין י"ח ע"ב מדה"ר (ד)

בי' הרי"ף דאף דסגי בע"ח לבד מ"מ השליח נותן בפני ב' או ג' לקיימו וכן לכתחילה צריך ע"מ

1. כתב **ה <, ‎עט) >רי"ף לקמן** (יח: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' נ"ד)= דאעפ"י דכשהגט יוצא מתח"י סגי בעידי חתימה בלא עידי מסירה, אין להקשות מהא דאיתא בגמ' לעיל (ג.) דצריך לתת לה את הגט בפני ב' או ג', דהיינו בכדי לקיים את הגט, ועוד דלכתחילה צריך עידי מסירה, והא דסגי בעידי חתימה הוא בדיעבד.

רי"ף גיטין י"ח ע"ב מדה"ר

1. העדים חותמין על הגט מפני תיקון העולם: מפני תיקון העולם הא דאוריית' היא דכתיב וכתוב בספר וחתום והעד עדים אמר רבא לא צריכא לר"א דאמר עידי מסירה כרתי תקינו רבנן עידי חתימה זמנין דמייתי סהדי אי נמי זמנין דאזלי למדה"י מהא שמעינן דלא צריכינן לעידי מסירה אלא היכא דליכא עידי חתימה אבל היכא דאיכא עידי חתימה סגי בלא עידי מסירה והוא דנפיק גיטא מתותי ידה וא"ת הא איתמר [דף ה' ע"ב] בפני כמה נותנו לה ר' יוחנן ור' חנינא ח"א בפני שנים וח"א בפני ג' התם משום דבעינן לקיימו ועוד לכתחלה בעינן עידי מסירה וכי קאמרינן אנן דיעבד:

# הוכחת הרמב"ן ממתני' דג' גיטין דלא פליג ר"א על ר"מ בע"ח

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ומסתברא, ותנן (ד)

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב (ד)

קו' הרמב"ן על רבינו אפרים דהיה לר"א לפרש דשלא בפני עדים פסול וכן לחלוק ברישא דמתני'

1. במ"ש **רבינו אפרים** (עי' אות ‎יא) דר"א פוסל בעידי חתימה בלא עידי מסירה, הקשה **ה <, ‎פ) >רמב"ן במלחמות לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר קמ"ז ד"ה ומסתברא, ד"ה ותנן)= **ו< >בחי' לקמן** (פו. ד"ה וכתב)= היאך לא מצינו שיש ברייתא כזו דביש עליו עדים ונתנו שלא בפני עדים כשר לרבנן ופסול לר"א, [עי' בגרסאות ברמב"ן בזה], ועוד דבמתני' דג' גיטין היה לר"א לחלוק גם ברישא, דרק בנתנו לה בפני עדים כשר ואם לאו פסול והולד ממזר.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה וכתב

1. ועוד דא"כ היכי לא משתמיט תנא ותני יש עליו עדים ולא נתנו לה בפני עדים ר' אלעזר מכשיר וחכמים פוסלין, ועוד מגופה דמתני' דמשמע דמודה ר' אלעזר בג' גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר אם לא נתנו בפני עדים, ולדבריו הו"ל לאפלוגי נמי ארישא וליתני הכי ר' אלעזר אומר אם נתנו לה בפני עדים כשר ואם לאו פסול ואם נשאת הולד ממזר, ועוד דאמרינן בפ"ק דמציעא לשמואל עדיו בחתומיו זכין לו והיינו ודאי משום דעידי חתימה כרתי ושמעינן ליה בשמעתין דאמר הלכתא כר' אלעזר אף בשטרות דעידי מסירה כרתי אלא ש"מ מודה ר' אלעזר בעדי חתימה כדברי רבינו הגדול ז"ל.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ומסתברא

ועוד היכי לא משתמיט תנא ותני יש עליו עדים ולא נתנו לה בפני עדים ר"א (מכשיר) [פוסל] וחכמים (פוסלין) [מכשירין] ועוד דמתני' דיקא דקתני ג' גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר ואף על פי שאין שם עדי מסירה ולא חלק ר"א אלא שאמר אף על פי שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים כשר משמע שאילו לא נתנו לה בפני עדים אית ליה ג' גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר דאי לא ליתני ר"א אומר אם נתנו לה בפני עדים כשר וגובה מנכסים משועבדים ואם לאו פסול והולד ממזר.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה והא דאמר (ד)

בי' הריטב"א דמלשון מתני' דג' גיטין "אעפ"י" משמע דביש ע"ח ואין זמן מודה ר"א דע"ח כרתי

1. והוסיף **ה <, ‎פא) >ריטב"א לקמן** (פו. ד"ה והא דאמר)= דכן מוכח מלשון מתני' דג' גטין "אעפ"י שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים", ומדתנן "אעפ"י" משמע דברישא ביש עליו עדים ואין בו זמן מודה ר"א דכשר, ומוכח דמודה דעידי חתימה כרתי בלי עדי מסירה, וכדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) וכתב **הריטב"א** דכן עיקר.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה והא דאמר

1. והכי נמי מוכח לישנא דאע"פ שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים כשר דאלמא מודה ר"א ברישא ביש עליו עדים ואין בו זמן דכשר והיינו לישנא דאע"פ, אלמא דמודה ר"א דעדי חתימה כרתי בלא עידי מסירה, זו דעת האלפסי ועיקר.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ותנן (ד)

הוכחת הרמב"ן משמואל דעדיו בחתומיו זכין לו והיינו דע"ח כרתי וסגי בהם אף דס"ל כר"א

1. והוסיף **ה <, ‎פב) >רמב"ן במלחמות** **לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ותנן)=דמוכח דמודה ר"א דעידי חתימה כרתי כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב), מהא דשמואל ס"ל בגמ' בב"מ (יג.) דעדיו בחתומיו זכין לו והיינו כיון דס"ל דעידי חתימה כרתי, ובגמ' לקמן (פו:) אמר שמואל דקיי"ל כר"א אף בשטרות דעידי מסירה כרתי.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ותנן

1. ועוד ראיה לדברי רבינו דאשכחן לשמואל דסבר עדיו בחתומיו זכין לו בפ"ק דמציעא אלמא עדי חתימה כרתי ושמעינן ליה הכא דאמר הלכתא כר"א אף בשטרות אלמא עדי מסירה כרתי אלא שמע מינה לר"א עדי חתימה כרתי כדברי רבינו הגדול ז"ל ותו לא מידי:

# הוכחת הרמב"ן דסגי בע"ח לבד דבין בגט ובין בשטר כתי' ספר

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ומסתברא (ד)

בי' הרמב"ן דמוכח לקמן דקיי"ל בשטרות ובגיטין דע"ח כרתי ואילו ע"מ כרתי רק בגיטין

1. ועוד כתב **ה <, ‎פג) >רמב"ן במלחמות לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ומסתברא, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ז)= דמסתבר כדברי **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) מהא דאמרינן בגמ' לקמן (פו.) דהלכה כר"א בגיטין ולא בשטרות, ומבואר דבין בשטרות ובין בגיטין עידי חתימה כרתי, אבל עידי מסירה כרתי רק בגיטין ולא בשטרות, כיון דכתיב "למען יעמדו ימים רבים", או כיון דא"א לגבות ממשועבדים בעידי מסירה דאין להם קול, וכתב **הרמב"ן** דא"א לומר דעידי חתימה לא מועילים כלל בגיטין, דא"כ היאך מהני עידי חתימה בשטרות, והא בגיטין ושטרות כתיב "ספר".[עי' במה שביארו **התורת גיטין** (עי' אות ‎יז) **והפנ"י** (עי' אות ‎יח) בזה].

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ומסתברא

1. ומסתברא נמי מדאמרי' הלכה כר"א בגיטין אבל לא בשטרות ש"מ עדי חתימה כרתי בין בגיטין בין בשטרות אלא שאין עדי מסירה כורתין בשטרות משום דבעינן למען יעמדו ימים רבים א"נ דלא גבי ממשועבדין דל"ל קלא אלא אי ס"ד אין עדי חתימה כלום בגיטין היאך הוכשרו בשטרות והלא כאן וכאן ספר כתיב.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה והא דאמר (ד)

בי' הריטב"א דקיי"ל כר"א רק בגיטין דהמעשה לאלתר ולא בשטרות לראיה ומבו' דמודה בע"ח

1. וכ"כ **ה <, ‎פד) >ריטב"א לקמן** (פו. ד"ה והא דאמר)= דמהא דקיי"ל כר"א בגיטין ולא בשטרות מוכח דר"א מכשיר אף בעידי חתימה בלא עידי מסירה, ולכן אפש"ל דרק בגיטין קיי"ל כר"א בעידי מסירה, כיון שהוא עושה את מעשה הגירושין לאלתר, אבל בשטרות שהם לראיה לא קיי"ל כר"א ומהני רק עידי חתימה כיון דלר"א גם עידי חתימה כשרים, והוסיף **הריטב"א** דאעפ"י דבשטרי הקנאה דדמו לגט שהמעשה נעשה לאלתר ואינם לראיה, ואפ"ה לא קיי"ל בזה כר"א, הוא כיון דלא רצו לחלק בשטרות, ומוכח דהא דאמר ר"א דעידי מסירה כרתי, היינו אף עידי מסירה.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה והא דאמר

1. ועוד דאם איתא דר"א לא הכשיר אלא בעדי מסירה (מ"מ) [מ"ט] פסקינן בגמרא כוותיה בגיטין אבל לא בשטרות דכיון דאית לן כוותיה [ד]עידי חתימה בגיטין פסולים, בשאר שטרות [היאך הם] כשירים, בשלמא לדידן דאמרינן דר"א מודה בעידי חתימה (בגט פסולים בשאר שטרות) אמרינן [ד]לא פסקינן בעדי מסירה כוותיה אלא בגיטין משום שנעשה המעשה לאלתר, אבל שאר שטרות דקיימי לראיה שבהן לא, אלא בעדי חתימה, כיון דאינהו נמי בעידי חתימה [כשירין], ואף על גב דבשטרות הדומים לגיטין דהיינו שטרי הקנאה לא קיי"ל כר"א וכדבעינן למיכתב בגמרא ואף על פי דהמעשה נעשה לאלתר ולא קיימא [ל]ראיה, היינו משום שלא רצו לחלק בשטרות, אלא הנכון דאף עדי מסירה קאמר וכדפרישית.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ח ע"א מדה"ר ד"ה אבל (ד)

דחיית הר"ן דבשטרות ל"מ ע"ח בלא ע"מ אלא דאף בשטרות דכתיב "וחתום" מ"מ הע"ח כע"מ

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎פג) דמהא דאמרינן בגמ' לקמן (פו.) דהלכה כר"א בגיטין ולא בשטרות, ומבואר דבין בשטרות ובין בגיטין עידי חתימה כרתי, אבל עידי מסירה כרתי רק בגיטין ולא בשטרות, דחה **ה <, ‎פה) >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מח. מדה"ר ד"ה אבל, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה)= דאין הכוונה דבשטרות עידי חתימה קונים בלא עידי מסירה, אלא אף בשטרות עידי חתימה לא כורתין בלי עידי מסירה, דא"א לומר דלר"א א"צ עידי חתימה בשטרות, דהא צריך שטר קנין חתום בעדים שיהיה ראוי לעמוד ימים רבים, וכתב **הר"ן** דעי"ז חשיב שיש עידי מסירה דהעדים החתומים על השטר הם כעידי מסירה, [כדביאר **הר"ן** (עי' אות ‎מ)], ולפי"ז מתורצות כל הסוגיות, אף למ"ד דאין הלכה כר"א בשטרות.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ח ע"א מדה"ר ד"ה אבל

1. וכי פסקינן הלכה כרבי אלעזר בגיטין ומשמע אבל לא בשטרות לא באנו לומר דעדי חתימה קונים בשטרות דלא היא דבין בשטרות בין בגיטין אין כורתין [בלא מסירה] דהא כי נמי קאמרינן דהא דאמר ר"א [דאף] בשטרות לא בעינן שיהו חותמיו (על השטר) ליתא משום דבשטרות בעינן שטר קנייה חתום בעדים כדי שיהא ראוי לעמוד ימים רבים וכי הוי כה"ג המסירה היא כורתת משום שעדים החתומים על השטר הוו כעדי מסירה ומעתה כל הסוגיות מתחוורות ואפילו למי שפסק שאין הלכה כרבי אלעזר בשטרות.

# הוכחת הרמב"ן מעדים שחתומים בראש הדף ומה' טופסי גיטין

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ותנן (ד)

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"ב ד"ה ועוד ראיה (ד)

הוכחת הרמב"ן מעדים שחתומים בראש הצד ומה' טופסים בגט א' דמוכח דסגי לר"א בע"ח לבד

1. והוסיפו **ה <, ‎פו) >רמב"ן במלחמות לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ותנן, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ז)= **וה< >רשב"א לקמן** (פו: ד"ה ועוד ראיה)= ראיה לדברי **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) מהא דתנן (פז.) דב' גיטין שהעדים חתומים בראש הדף מהצד או מאחוריו בגט פשוט פסול, וכן מהא דתנן לקמן לקמן (פו:) דה' שכתבו טופס לה' נשים והעדים מלמטה דרק הגט שהעדים נקראים עמו כשר, ואי ר"א אינו מכשיר בעידי חתימה כלל, א"כ מתני' דלא כר"א דכל שמסר לה בפני שנים הגט כשר, דהעדים החתומים אינם משנים כלל ואינו מזוייף מתוכו כיון שפסולו ניכר מתוכו ולא יבואו לסמוך עליהם, והוסיף **הרשב"א** דכן דאיתא בגמ' לקמן (י.) לענין עדים עם שמות עכו"ם מובהקים, והביא **הרשב"א** דכן ביאר **ה< >רמב"ם** (גירושין פ"ד הי"ח)= דהמשנה לקמן איירי בעידי מסירה, ואי ס"ל לר"א דעידי חתימה לא מעלין ולא מורידין מתני' דלא כר"א, והיה לרבי ירמיה לקמן (פו:) להביא גם סתמא זו דלא כר"א, ועוד דהוי מחלוקת ואח"כ סתם והלכה כסתם, אלא כתבו **הרמב"ן והרשב"א** דמוכח דמתני' היא בעידי חתימה ואף ר"א מודה דמהני וכדעת **הרי"ף**, ואם רצה למסור את הגט רק בעידי מסירה מכשיר ר"א.

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ותנן

1. ותנן נמי כתבו עדים בראש הדף מן הצד או מאחוריו בגט פשוט פסול ודאי לר"א נתנו לה בפני עדים כשר דהא לאו מזוייף מתוכו הוא ולא אתי [למיסמך] עליה ודמי לשני גיטין פסולין דמכשר בהו ר"א בעדי מסירה כיון דפסולו ניכר מתוכו ולא אתיא למשריא בהאי גיטא וכן סיפא הקיף ראשו של זה בצד ראשו או בצד סופו כולה בעדי מסירה לר"א כשר וא"צ לפנים א"כ היאך שנינו פסול נימא תנן סתמא דלא כר"א וה"ל נמי מחלוקת ואח"כ סתם דהלכתא כסתם ור' ירמיה דמהדר אסתמי דלא כר"א לימא מהני אלא ודאי מתני' בעדי חתימה וקתני דפסולין לד"ה שאילו רצה ומסר לה בפני עדים כבר שנינו שר"א מכשיר.

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"ב ד"ה ועוד ראיה

ועוד ראיה לדברי הרב אלפסי ז"ל מהא דתנן בפירקין חמשה שכתבו טופס לכל א' ושני גיטין וכתבו העדים בראש הדף דקתני בהו דפסילי, ואם איתא דר' אלעזר לא מכשר בעידי חתימה כלל א"כ הא מתני' דלא כר"א דאילו לר"א כיון דמסר ליה באפי תרי כשר דעידי חתימה לא מעלין ולא מורידין, ולא מזויף מתוכו הוא זה כיון שפסולו ניכר מתוכו שאין לחוש שמא אתו למסמך עליהם וכדאיתא בפ"ק גבי שמות מובהקין דגוים והכא נמי לא שנא, וכן כתב הרמב"ם ז"ל דכולן בעידי מסירה כשרין, אלא מתני' דלא כר' אלעזר, וא"כ ר' ירמיה דמהדר אסתמי דמתני' הי ניהו דלא כר"א נימא מהני, ועוד הדבר קשה דא"כ הוה ליה מחלוקת ואח"כ סתם דהלכה כסתם, אלא ודאי מתני' בעידי חתימה ודברי הכל ואם רצה ומסר בפני עדים כבר שנו שר' אלעזר מכשיר וש"מ דעידי חתימה אפילו לר"א כרתי, והראב"ד ז"ל פסק ג"כ דאף עידי חתימה כרתי לר"א.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~ < # =

ביאור הגר"ח בעיקר גדר ע"ח וע"מ < # =

# בי' הגר"ח דע"ח עצם השטר וע"מ אינם בשטר ומקיימים אותו

חדושי ר' חיים הלוי עדות פ"ה ה"ו סוד"ה והנה כבר (ד)

בי' הגר"ח דע"ח הם עצם השטר אבל ע"מ אינם מתוך השטר וע"י עדותן השטר מתקיים

1. כתב **ה <, ‎פז) >גר"ח** (עדות פ"ה ה"ו סוד"ה והנה כבר בתו"ד)= דבעיקר דין שטר יש חילוק גדול בין עידי חתימה לעידי מסירה, דעידי חתימה עם עצם השטר, אבל עידי מסירה עדותן אינה חלק מהשטר, אלא דע"י העדות שהם מתקיים דין השטר.

חדושי ר' חיים הלוי עדות פ"ה ה"ו סוד"ה והנה כבר

1. וגם דבעיקר דין השטר חלוקין הן בדינן עדי חתימה ועדי מסירה זה מזה, דעדי חתימה הן הן עצמו של שטר, משא"כ עדי מסירה דינן רק שמועילין לקיום דין שטר, אבל לא דהן בכלל עצמו של שטר.

בקושית הגרעק"א מכתב סופר ועד < # =

# בי' האחרונים דפסול שלא לשמה אינו בגט ולא פוסל כל העדות

קובץ שעורים ח"ב קובץ באורים גיטין אות ג' (ד)

דברי יחזקאל סימן לג אות א' ד"ה איברא (ד)

קהלות יעקב גיטין סימן ג' ד"ה ויש (ד)

בי' הקוב"ש והדבר"י והגרש"ר והגרנ"פ דפסול שלא לשמה אינו בעדות ולא נפסלו שאר העדים

1. במה שהקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎ו) דכתיבת הסופר שלא לשמה צריכה לפסול את כל העדות, תירצו **ה <, ‎פח) >קוב"ש** (ח"ב קובץ ביאורים אות ג')= **וה< >דברי יחזקאל** (סי' ל"ק אות א' ד"ה איברא)= דהא דע"א פסול פוסל את כל העדות, הוא רק בפסול שהוא מדיני עדות, אבל בפסול שהוא דין לשמה בגט ואינו שייך לדיני עדות כלל, עד שחתם שלא לשמה אינו פוסל את שאר העדים, ולכן אף אי כתיבת הסופר חשיבא כחתימה שלא לשמה אינה פוסלת את עידי החתימה שחתמו לשמה, וכתבו **ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות מ"ה)**= וב< >חי' רבי נחום** (אות ע"ג)= דאפש"ל דזו גופא כוונת **הגרעק"א** (עי' אות ‎ז) שתירץ דרק פסול בגוף העד פוסל את שאר העדים, אבל **הקוב"ש** כתב דהוא דלא **כגרעק"א** דלדבריו קשה מקושית הגמ' במכות (ו.) הרוג יציל, דהוא פסול מדין טריפה, עיי"ש בדבריו, וע"ע במה שהקשו **הדברי יחזקאל** **וה< >קה"י** (סי' ג' ד"ה ויש)= על **הגרעק"א** דאי הוא תלוי בפסול בגוף העד, א"כ אמאי פסול בדרישות וחקירות פוסל, עיי"ש בדבריו.

קובץ שעורים ח"ב קובץ באורים גיטין אות ג'

1. ג) [דף ג ע"ב] שם בגמ'. מני מתני' לא כר"מ ולא כר"א. הקשה הגרע"א בחידושיו, למאן דאמר דכתב סופר ועד כשר, ומשום דכתב סופר חשוב כעד, א"כ מאי פריך, נוקי מתני' כר"מ והא דבעינן בפני נכתב הוא מטעם חתימה, דהא גם כתב הסופר חתימה היא. ואין לומר דכיון דשני עדים חתומין לשמה לא איכפת לן בכתיבת הסופר, ליתא, דהא קיי"ל עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. וע"ש שתירץ דלא אמרי' עש"מ בטלה כולה אלא בפסול הגוף אבל לא בפסול הגדה. וקשה לי דהא פריך בגמ' (מכות ו') הרוג יציל, ופירשו בתוס' (יבמות כ"ה) דפסול הרוג הוא משום שנעשה טריפה, ומבואר בסנהדרין ע"ח דטרפה דפסול הוא משום דהוי עדות שאי אתה יכול להזימה, וזה ודאי אינו פסול הגוף אלא פסול הגדה, ומ"מ פריך הרוג יציל על כל העדות. ויש לחלק קצת, דנהי דעשאאי"ל לא הוי אלא פסול הגדה, מ"מ כיון דטרפה פסול מטעם זה לעולם וא"א לו כלל להגיד בכשרות, גם זה פסול הגוף מיקרי, ודוחק.

ובעיקר קושיתו נראה, דלא אמרינן עש"מ בטלה כולה אלא היכא שהפסול הוא מצד דיני עדות, אבל הא דבעינן לשמה אינו דין מדיני עדות ולא שייכא כלל לדיני עדות, אלא אחד מתנאי הגט הוא, ובכה"ג לא אשכחן עש"מ בטלה כולה. אח"כ שמעתי מרבינו שליט"א שתירץ כדברי ונהניתי.

דברי יחזקאל סימן לג אות א' ד"ה איברא

איברא דבתוס' סנהדרין (דף מ"א ע"ב) ד"ה כמאן מבואר דאם אמר ע"א שאינו יודע בחקירות פסול השאר מדין נמצא קא"פ, אלמא דאפילו אין הפסול בגופו של עד נמי פוסל כל העדים, הן אמת דדעת הרמב"ם (פ"ב מהלכות עדות הל"ג) דדוקא הוכחש ע"א בחקירות פוסל השאר ולא באומר איני יודע, אבל כבר תמה עליו הלח"מ שהוא נגד הסוגיא דסנהדרין, ועכ"פ נראה דטעמו של הרמב"ם דדוקא אם הפסול בגופו של עד פסול ולא כשהגדתו פסולה, ויש סמוכין לזה מדברי הש"ס ב"ב (דף ל"א) ואכמ"ל, וצ"ל דמ"מ באומר א"י בחקירות אינו ראוי להעיד הגדה זו משא"כ בשלא לשמה. אמנם יש לחלק באופן אחר דדווקא היכא דהפסול הוא מתורת עדות יהי' בגופו של עד או בהגדת עדותו ומשא"כ דין לשמה בגט אינו רק מצד כשרות הגט ומשו"ה ל"ש כאן נמצא קא"פ כיון דאין כאן פסול בעצם העדות, ומ"ש הגרע"א דהסופר אף על גב דאינו מכוין ממילא חשיב עד דכתיבתו עדות מעליא היא ופוסל השאר, אף על גב דבספ"ק דמכות אמרינן דאם הפסול לא נתכוין להעיד אינו פוסל השאר, התם ה"ט משום דאם לא נתכוין להעיד בשעת ראיה אינו בתורת עד כלל משא"כ כאן שחתימתו הויא הגדה חשיב עד אפילו בלא מתכוין, אמנם בספר המכריע להרי"ד (סימן כ"ה) כתב דאפילו אם לא נתכוין בהגדה לאסהודי ג"כ אינו פוסל יעו"ש. ואפשר דמשו"ה כתב הגרע"א דהסופר מכוין להעיד דלשיטתו אם לא כיון להעיד אין זה הגדה כלל דמה"ט אינו פוסל השאר ועיין כריתות (דף י"ב) ובתו"י ד"ה לא נתכונתי להעיד ואכמ"ל.

קהלות יעקב גיטין סימן ג' ד"ה ויש

ויש להעיר על זה מסנהדרין דמ"א דאמרינן דשנים אומרים ידענו בחקירות וא' אומר איני יודע עדותן של היודעין קיימת ואמרינן כמאן דלא כרע"ק יפירשו התוס' שם ד"ה כמאן דזה שאומר איני יודע החקירות ונפסל לעדות זו ממילא נפסלו כולן כדין נמצא אחד מהן קא"פ דלרע"ק כולם בטלו ע"ש בתוס' והרי התם דנמצא אחד מהן קא"פ דלרע"ק עדות כולן ליכא פסול הגוף בהעד עצמו כשאינו יודע החקירות רק שהגדתו פסולה לפי שאינו מעיד כהוגן ומ"מ מבואר דאמרינן בזה דינא דנמצא אחד מהן קא"פ דלרע"ק עדות כולן בטלה.

בי' הקה"י דפסול שפוסל את כל העדים הוא רק פסול בנאמנות ושלא לשמה הוא פסול בגט

1. וכעי"ז תירץ **הקה"י** דפסול בעד שפוסל את כל שאר העדים, הוא במקום שהפסול הוא בנאמנות שלו, אבל פסול שלא לשמה שהוא פסול בדיני גירושין ולא בנאמנות העד, אינו פוסל את שאר העדים, וכתב **הקה"י** דאולי זו כוונת **הגרעק"א** (עי' אות ‎ז) בתירוצו, ועיי"ש במה שהאריך **הקה"י** בעיקר קושית **הגרעק"א** מכתיבת הסופר.
2. אך יש להסביר באופן אחר [ואולי לזה נתכוון הגרעק"א ז"ל אלא שקיצר] דודאי אפילו כשאינו פסול הגוף רק הגדתו עדותן בטלה כדמוכח מא' אומר איני יודע בחקירות וכנ"ל מיהו זה דוקא כשהגדתו פסולה באופן שאינו נאמן על מה שמעיד דזה הוי פסול בהעדות שלו אבל כשחתם בגט שלא לשמה אין בו פסול נאמנות דודאי נאמן על מה שהעיד שהגט נכתב ונחתם מדעת המתחייב רק שהגט פסול לגרש בו דלא אפשר לגרש בגט שעדיו אינם חתומים לשמה ועכ"פ אין זה פסול בדין נאמנות העדות רק פסול בדין גירושין שאע"פ שהעד החתום שלא לשמה נאמן על מה שמעיד מ"מ גזיה"כ הוא שהאשה אינה מתגרשת בגט כזה וכה"ג ליכא דין דנמצא אחד מהן קא"פ עדות כולן בטלה דדין זה דנמצא קא"פ כולן בטלין זהו דוקא כשעדות של אחד מהן אין לו נאמנות דהו"ל פסול בדין עדות אבל שלא לשמה ליכא חסרון בתורת עדות אלא פסול בתורת גט וכמשנ"ת וכה"ג ל"א דין דנמצא אחד מהן קא"פ כו'.

בדין חתימה לשמה לר"א כשאין ע"מ < # =

# בי' הגרנ"פ והגרש"ר אי צריך חתימה לשמה בע"ח לבד לר"א

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ד (ד)

בי' הגרנ"פ דמ' ברש"י דאף בע"ח לבד א"צ לשמה דאינו בכלל וכתב אך רש"י לא ס"ל כרי"ף

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎מו) דס"ל לר"א דמדאו' הגט כשר אף שאין עדים חתומין עליו, והא דכתיב "וכתב" משמעותו על הכתיבה ולא על החתימה, כתב **ב <, ‎צ) >חי' רבי נחום** (אות ע"ד)= דמשמע מדברי **רש"י** דמסברא היה אפש"ל דאף לר"א צריך חתימה לשמה, ורק מהא דגט בלא חתימה כשר מוכח דהילפותא דלשמה היא בכתיבה, ואין מקור לחתימה לשמה, והקשה **הגרנ"פ** דכיון דעידי חתימה אינם מעיקר הגט פשיטא דא"צ לשמה, וציין **הגרנ"פ** לדברי **הרמב**"ן בבי' הב' (עי' אות ‎נב) דכתב בדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דבאופן שיש בגט רק עידי חתימה ולא מסר בפני עידי מסירה, אף לר"א צריך חתימה לשמה, וכתב **הגרנ"פ** דלדעת **רש"י** אפש"ל דאף בכה"ג אעפ"י דע"י העידי חתימה נעשה השטר א"צ חתימה לשמה, כיון דהילפותא ללשמה היא רק בכתיבה, אך דחה **הגרנ"פ** דא"א לומר דלכן כתב **רש"י** את הילפותא, דהא מדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎כ) מבואר דס"ל דלר"א לא מהני חתימה בלי עידי מסירה ודלא **כרי"ף** (עי' אות ‎כב).

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ד

1. עד) רש"י ד"ה ואי ר"א, דאמר מדאורייתא גט שאין עליו עדיו חתומין עליו כשר אלמא וכתב כתיבה היא דמשמע, מדברי רש"י נראה דמסברא היה אפ"ל דלר"א בעי' חתימה לשמה, אלא דכיון דלדידיה מהני גט בלא ע"ח מוכח דוכתב אכתיבה קאי ואין מקור לחדש דבעי' חתימה לשמה. ולכאו' אינו מובן אמאי הוצרך רש"י לזה, הא לר"א הע"ח אינם מעיקר הגט ול"ש כלל לומר דבעי' חתימה לשמה.

והנה ברי"ף לקמן פרק המגרש כתב דגם ר"א מודה דמהני ע"ח בלא ע"מ וכל המח' בין ר"א לר"מ היא רק אי מהני ע"מ בלא ע"ח, ועי' בראשונים בסוגיין שכתבו דלשיטתו בגונא דליכא ע"מ בעי' חתימה לשמה מדאורייתא, דבכה"ג הויא החתימה מעיקר הגט ובעי' בה לשמה [ובראשונים הק' ע"ז דא"כ מאי מקשי' אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי, הא י"ל דאיירי בלא ע"מ ובכה"ג גם ר"א מודה דבעי' חתימה לשמה, ועי' ברמב"ן מש"כ בזה]. ולכאו' לטעמיה דרש"י הנ"ל דלר"א מוכח דוכתב לא קאי אחתימה אפ"ל דגם בגונא דליכא עדי מסירה א"צ חתימה לשמה, דאע"ג דבכה"ג מהניא עדותם לאשווי שטרא מ"מ מאחר דוכתב קאי אכתיבה אין מקור לחדש דבעי' חתימה לשמה. ולפי"ז היה אפ"ל דמה"ט הוצרך רש"י להך טעמא ולא פי' כפשוטו דלר"א אין החתימה מגוף הגט ול"ש להצריך חתימה לשמה. אמנם לקושטא דמילתא א"א לומר כן בדעת רש"י, דהרי ברש"י בכ"ד (לקמן ד"כ ע"ב, דכ"ב ע"ב ודס"ד ע"א) נח' על הרי"ף וכתב דלר"א בעי' עדי מסירה דוקא ולא מהני ע"ח, ולדידיה לא משכח"ל דין עדי חתימה לר"א.

שעורי ר' שמואל גיטין ג' ע"ב אות מ"ד (ד)

בי' הגרש"ר ברמב"ן בבי' הא' ובגר"א דע"ח לבד א"צ לשמה דלא מתורף הגט אלא עדות בפנ"ע

1. במ"ש **הרמב"ן בבי' הא'** (עי' אות ‎מז) דאפש"ל דאף לדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דמהני עידי חתימה לר"א בלא עידי מסירה, מ"מ א"צ שיחתמו לשמה, ודחה **הרמב"ן** דבכה"ג הוא מזוייף מתוכו, כתב **ב <, ‎צא) >שיעורי רבי שמואל** (אות מ"ד)= דהביאור בדעה הזו דס"ל דאף בעידי חתימה לבד א"צ לשמה, הוא כיון דהא דכתיב "וכתב" הוא רק על תורף הגט, ואף שאין הגט כשר בלי העידי חתימה כיון שאין עידי מסירה, מ"מ החתימה לא בכלל תורף הגט כיון דהיא עדות ואינה מעצם לשון השטר, והוסיף **הגרש"ר** דזהו הביאור בדברי **הגר"א** (עי' אות ‎ס) דכ"כ, וביאר דהא דכתיב "וכתב" לא נאמר כלל על החתימה, וכל מה שעדים צריכים לחתום על הגט אינו מדיני הגט אלא מדיני שטרות, והיינו דהוקשה **להגר"א** דבמקום שיש רק עידי חתימה הם בכלל הגט, וע"ז תירץ דהחתימה היא עדות מדין שטר ואינה חלק מכתיבת הגט.

שעורי ר' שמואל גיטין ג' ע"ב אות מ"ד

1. מד) בגמ' אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי, שיטת רב אלפס לקמן בפרק המגרש דר"א דס"ל ע"מ כרתי, היינו אף ע"מ כרתי, אבל ע"ח בלא ע"מ נמי מהני, והקשה הרמב"ן בסוגיין, דלפי"ז מאי מקשה הגמ' אי ר"א חתימה לא בעי ולוקמי לה היכא דליכא ע"מ רק ע"ח, דבזה יהיה צריך שיחתמו לשמה. ובתחלה כתב הרמב"ן ע"ז, דאפילו בכה"ג אי"צ שיחתמו לשמה אליבא דר"א, וכו'. ודחה הרמב"ן שיטה זו וכו'

ויש לעי' לשיטה זו דס"ל דגם היכא דליכא כי אם ע"ח בלבד אי"צ שיחתמו לשמה, ואמאי, דאעפ"י דהוכתב לא קאי על החתימה, ומצד הדין דע"ח כרתי אין צריך שהחתימה הכורתת תהא לשמה, מ"מ ליבעי לשמה משום דלא גרע חתימת העדים מתורף הגט, דהא השתא דליכא ע"מ מוכרחים להע"ח בגט. וצ"ל דס"ל דהחתימה אינה נכנסת לכלל תורף הגט, דדינא דתורף הגט בעי לשמה קאי רק על עצם לשון השטר, אבל החתימה דהוי עדות אינה בכלל זה, ורק לר"מ דהוכתב קאי על החתימה איכא גלוי מיוחד שצריך שהחתימה הכורתת תהיה לשמה, ולא מצד לשון הגט, אבל לר"א אין לנו ראיה להצריך לשמה מצד הכרתי דהע"ח. והנה בבאור הגר"א סי' קל"א סק"ח, כתב לבאר שיטה זו וז"ל; דאף אם אין ע"מ אי"צ לשמה דאורייתא כיון דוכתב לא קאי אחתימה כלל וחתימה דגט אינו אלא מדין שטרות, ע"כ. ונראה דזה הוקשה להגר"א אמאי לא נימא דהע"ח יהיו בכלל תורף הגט, וע"ז כתב דהע"ח אין להם שייכות לעצם הכורת, ורק מצד הלכות שטרות צריך את הע"ח שיעשו את השטר והשטר הוא הכורת. לכך אינם בכלל הוכתב דהכתיבה בעי לשמה.

ספק הגרש"ר ברמב"ן בבי' הב' אי מודה ר"א בע"ח לשמה דקרינן וכתב או מחמת דהם כרתי

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דלפי"ז לדעת **הרמב"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎נב) דבמקום שיש רק עידי חתימה צריך שיחתמו לשמה אף לדעת ר"א, יש לעיין אי בכה"ג מודה ר"א דהחתימה היא כיון שהעידי חתימה הם בכלל תורף הגט, וקרינן בהו "וכתב", או דבזה מודה ר"א לר"מ דכיון שהעדות הכורתת את הגט היא החתימה לכן צריך שהחתימה תהיה לשמה, ועיי"ש במה שהאריך **הגרש"ר** לבאר בזה.
2. והשתא יש לעי' לאידך שיטה דהיכא דאיכא רק ע"ח צריך שיחתמו לשמה, אם הוא מאותו הדין דלר"מ צריך שתהא החתימה לשמה, דצריך דהעדות הכורתת תהא לשמה, או דזה רק אליבא דר"מ. אבל לר"א אין לנו ילפותא ע"ז, והא דצריך שיחתמו לשמה הוא משום דכיון דצריך אותם בגט הרי הם בכלל תורף הגט, וצ"ע.

בבי' ד' הר"ן דהע"ח חשיבי כע"מ < # =

# ביאורי האחרונים דהע"ח עצמם מעידים על המסירה ולא דאנ"ס

חדושי ר' חיים הלוי גירושין פ"ו ה"ט ד"ה ואשר נראה (ד)

בי' הגר"ח ברמב"ם דע"ח לבד מהני דע"ח הם עדות השטר ועיקר השטר שהבעל מסרו לאשה

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎כו) דגט בעידי חתימה כשר בלי עידי מסירה, כתב **ה <, ‎צג) >גר"ח** (גירושין פ"ו ה"ט ד"ה ואשר נראה)= דהשטר עצמו מעיד שהוא בא מיד הבעל ליד האשה, דזהו עיקר השטר בגט שהבעל נותן אותו לאשה ומגרש אותה בו, ולכן העידי חתימה נקראים ראיה של שטר דמהני מדאו'. [ועיי"ש במ"ש **הגר"ח** דהיינו דוקא בעדות בשטר עצמו, ולא בעדות על השליחות דהבעל עשאו שליח לגירושין, עיי"ש בדבריו].

חדושי ר' חיים הלוי גירושין פ"ו ה"ט ד"ה ואשר נראה

1. ואשר נראה פשוט בזה, דהרמב"ם ס"ל דנהי דהכתב מוכיח שהבעל עשאו שליח, אבל אין זה אלא הוכחה בעלמא, ולא מהניא זאת אלא לברורי מילתא שהאמת כן הוא שהוא שליח לגירושין, וכל זה לא מהניא אלא אם נימא דשליח שעשאו בינו לבין עצמו ג"כ השליחות קיימת ואז מהניא הוכחת הכתב לברר שהוא שליח לגירושין, אבל אם נימא דשליחות של גירושין דינה כגירושין עצמן דבלא עדים השליחות בטלה ובעינן העדים לקיומי מילתא דשליחות, אז בעינן דוקא עדים או דבר שיש בו נאמנות מדין תורה, ולא הוכחה בעלמא, ואינו דומה לגט שמסרו ליד האשה בלא עדי מסירה דמהניא לדעת הרמב"ם בפ"א מהל' גירושין, דהתם השטר גופיה מעיד ע"ז שבא ליד האשה, דעיקרו של שטר הוא שהבעל נותנו לה ומגרשה, וע"כ שפיר מקרי ראית שטר דמהניא מדין תורה, משא"כ לענין השליחות אין בהשטר מאומה מזה, ולא הוי רק הוכחה בעלמא, וזה אינו מועיל רק לברורי מילתא ולא לקיומי מילתא.

שעורי ר' שמואל גיטין ג' ע"ב אות מ"ד ד"ה והנה הר"ן (ד)

בי' הגרש"ר בר"ן דהע"ח עצמם מעידים על המסירה עצמה כיון דע"י הע"ח ידעינן שהגט נמסר

1. במ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎מב) בדעת **הר"ן** (עי' אות ‎מא) דבגט בעידי חתימה בלא עידי מסירה, דע"י העידי חתימה חשיב שאנן סהדי שהגט נמסר לה, ומהני במקום העידי חתימה, כתב **ב <, ‎צד) >שיעורי רבי שמואל** (אות מ"ד ד"ה והנה הר"ן)= דאפש"ל דכוונת **הר"ן** לומר דהעידי חתימה עצמם הם מעידים בשעת המסירה על המסירה עצמה, כיון שע"י העידי חתימה אנחנו יודעים שהייתה מסירה. [ועי' במ"ש **הנתיה"מ** (עי' אות ‎מב)].

שעורי ר' שמואל גיטין ג' ע"ב אות מ"ד ד"ה והנה הר"ן

1. והנה הר"ן בפרק המגרש כתב לבאר בשי' רב אלפס דלר"א נמי מהני ע"ח בלא ע"מ, דלאו משום דס"ל ע"ח כרתי כדס"ל לר"מ, אלא משום דהו"ל כע"מ דכשהגט יצא מתחת ידה בעדים הללו בידוע שהבעל מסרה לה ונמצאו כאילו הן עצמן מעידים על המסירה. ועי' בקצוה"ח סי' מ"ב סק"א שהבין בסברת הר"ן כיון שע"י הע"ח אנן סהדי שמסר לו הבע"ד את השטר, זה מהני במקום ע"מ. ואפשר דאי"צ לזה, אלא דחשיב דהע"ח גופייהו מעידים בשעת המסירה על המסירה כיון שמהם יודעים את המסירה.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ז (ד)

קו' הגרנ"פ על בי' הקצוה"ח דהא כ' הר"ן דע"ח מעידים על "גוף הדבר" ומ' שהם עצמם מעידים

1. במ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎מב) בדעת **הר"ן** (עי' אות ‎מא) דבגט בעידי חתימה בלא עידי מסירה, דע"י העידי חתימה חשיב דאנן סהדי שהגט נמסר לה, ומהני במקום העידי חתימה, הקשה **ב <, ‎צה) >חי' רבי נחום** (אות ק"ז)= דלא משמע כן בדברי **הר"ן** דכתב דכל שיש עידי חתימה חשיב שיש עדים על "גוף הדבר", ועיי"ש במה שהוסיף **הגרנ"פ** להקשות על ביאור **הקצוה"ח** מדברי **הר"ן**.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ז

1. קז) והנה בר"ן בסו"ד שם העלה וז"ל ומה שנראה לי בזה דר"א ס"ל דע"מ בלחוד כרתי וע"ח לא כרתי וכו', ומיהו מאי דמודה ר"א דע"ח מהני היינו משום דס"ל שהמסירה כורתת כל שיש בשעתה עדים בדבר בין שהם מעידים על המסירה עצמה או על גוף הדבר, ומה"ט מה שמודה ר"א דגט החתום בעדים כורת אף על פי שלא נתן בעדי מסירה כמו שמוכיחות כל אותן ראיות שכתבתי למעלה לאו משום דס"ל דע"ח כרתי אלא שהמסירה כורתת מכיון שיש עדים על עיקר הדבר דהו"ל ע"ח כעדי מסירה שהרי הגט יוצא מתחת ידה בעדים הללו ובידוע שהבעל מסרה לה ונמצאו כאילו הן עצמן מעידים על המסירה וכו' עכ"ל, וצ"ב מהי כונתו במש"כ דהע"ח מעידים "על גוף הדבר". ויעוי' בקצה"ח בסי' מ"ב סק"א ובכ"ד (עי' בקצה"ח סי' צ' סק"ז, במשובב סי' נ"ב סק"א ובאבנ"מ סי' ל"א סק"ד) שביאר בזה דאע"ג דהע"ח לא ראו את המסירה מ"מ ע"י הע"ח איכא אנן סהדי שנמסר הגט מיד הבעל ליד האשה, והך אנן סהדי מהני לאשווי שטרא כעדי מסירה. ודבריו צ"ע, דמלבד דלא משמע הכי בלשון הר"ן שכתב דהע"ח מעידים "על גוף הדבר", יל"ע עוד דבר"ן לעיל כתב ליישב את ד' הרמב"ן דאע"ג דמסירת בע"ד כמאה עדים בעי' נמי עדי חתימה דאל"כ איכא למיחש שמא לא נמסר השטר מעולם ואיהי זייפתיה, ובר"ן תמה ע"ז דא"כ אמאי ל"מ חתימת עדים שלא לשמה הא לפי"ד הרמב"ן אין הע"ח פועלים כלום בהכשר השטר וגם בחתימה שלא לשמה איכא הוכחה שהשטר אינו מזויף, ומבואר מדבריו דגם בחתימה שלא לשמה איכא הוכחה שנמסר הגט ליד האשה [וכ"מ מד' הר"ן לעיל שם שהביא את ד' רבינו אפרים דלעולם בעי' עדי מסירה, והק' עליו אמאי ל"מ חתימה שלא לשמה הא גם בזה איכא אנן סהדי שנמסר כדין, וכן פשוט מסברא]. ולפי"ד הקצה"ח תיקשי מה הועיל הר"ן בתירוצו, הא גם לדבריו תיקשי אמאי ל"מ חתימה שלא לשמה, דהא להנ"ל החתימה מצ"ע אינה פועלת לאשווי שטרא וכל ענינה הוא רק כהיכ"ת דעי"ז איכא אנן סהדי שנמסר השטר ליד האשה, וד"ז שייך גם בחתימה שלא לשמה.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ז ד"ה וע"כ נראה (ד)

בי' הגרנ"פ בר"ן דהע"ח מועילים לאשווי שטרא וע"י עדות השטר חשיב שמעידים על המסירה

1. אלא ביאר **ב <, ‎צו) >חי' רבי נחום** (אות ק"ז ד"ה וע"כ נראה)= דכוונת **הר"ן** לומר דעידי חתימה עצמם מעידים על המסירה, והיינו דאף דר"א ס"ל דעידי מסירה כרתי, מ"מ הוא מודה שיש עידי חתימה, דהחתימה על השטר היא מגוף השטר והאי בכלל עדות השטר, אלא דס"ל לר"א דבכדי שיהיה לשטר דין שטר א"צ עידי חתימה וסגי בע"מ לאשווי שטרא, ואילו בעידי חתימה לא סגי לאשווי שטרא, והיינו דהכריתות עצמה נעשית ע"י המסירה, אלא דכיון דעידי החתימה הם עידי הגט, חשיב שהם עצמם מעידים על המסירה, כמו בכל שטר דדין השטר חשיב כעדות על מה שכתוב בשטר, וממילא אי"ז אנן סהדי בעלמא אלא העדות שלהם מהני לאשווי שטרא כמו עידי מסירה.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ז ד"ה וע"כ נראה

1. וע"כ נראה לבאר את ד' הר"ן באופ"א, דאין כונתו לאנן סהדי גרידא אלא דהע"ח עצמם מעידים על המסירה, ובביאור הדברים נראה דגם לר"א דע"מ כרתי אין הכונה דלא מצינו מושג של ע"ח כלל, דודאי גם לדידיה איכא דין חתימה בשטר וחתימה זו היא מגוף השטר ובכלל עדי השטר, אלא דר"א סבר דהשטר אינו נצרך לזה וסגי בע"מ, וכמו"כ דלא סגי בהע"ח לאשווי שטרא. ולפי"ז יש לבאר את ד' הר"ן, דאע"ג דהכרתי נעשה ע"י המסירה מ"מ מאחר שהע"ח הם עדי הגט א"כ אינהו גופייהו חשיבי עדים על המסירה, דהרי בכל השטרות כ"ה הדין דהשטר חשיב כעדות על מה שכתוב בו ואי"ז רק אנן סהדי בעלמא, ומה"ט מהניא עדותם לאשווי שטרא כעדי מסירה.

בי' הגרנ"פ בר"ן דהע"ח מעידים על עצם הגירושין וע"מ על המסירה וכן דעת הרמב"ם

1. וכתב **הגרנ"פ** דלכן כתב **הר"ן** דעידי מסירה מהני או כשמעידים על המסירה עצמה או על "גוף הדבר", והיינו דעדות על גוף הדבר הכוונה לגירושין עצמם, דכשיש עידי מסירה הם מעידים על המסירה, וכשיש עידי חתימה הם מעידים על עיקר הגירושין, וסגי בעדות זו לאשווי שטרא, ועיי"ש במה שהוסיף לבאר לפי"ז את דעת **הר"ן** בדין חתימה לשמה לדעת ר"א, ובמ"ש **ב <, ‎צז) >חי' רבי נחום** (אות ק"ז ד"ה ובעיקר מש"כ)= דזהו הביאור בדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎כו).
2. ובזה יתבאר לשון הר"ן שכ' דלר"א מהני עדי מסירה "בין שהם מעידים על המסירה עצמה או על גוף הדבר", דלהנ"ל נראה דעדות על "גוף הדבר" היינו עדות על עצם הגירושין, דבגונא דאיכא ע"מ הרי הע"מ רואים את המסירה עצמה, ובע"ח הרי הם מעידים על עיקר הגירושין, וחידש הר"ן דסגי בזה לאשווי שטרא ודו"ק.

סימן ה'

סוגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (ב')

בדין גט בכתב ידו והמסתעף לדיני שטר

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בביאור הפסול בגט בכת"י מדרבנן](#_Toc171330347)

**‎א)** רש"י לקמן (פו. ד"ה ואם) חי' רבי נחום (עי' אות ‎ס), תוספות רי"ד לקמן (עי' אות ‎ס), **‎ב)** תוס' בסוגיין (ד"ה כתב) חי' רבי נחום (עי' אות ‎ס).

[בי' רש"י דפסול כת"י אטו כתב סופר ובי' תוס' דהוי כאין בו זמן](#_Toc171330348)

1. [בי' רש"י דהפסול בכת"י אטו כתב סופר וכת"י בדיעבד כשר אבל כתב סופר ואין ע"א הולד ממזר](#_Toc171330349)
2. [בי' התוס' דפסול כת"י כגט שאין בו זמן ושייך בו החששות דשמא יחפה ומשום פירות](#_Toc171330350)

[בד' רש"י בהכשר כת"י דאין הולד ממזר](#_Toc171330351)

**‎ג)** רש"י ביבמות (ל: ד"ה כתב) ברכ"ש (עי' אות ‎פד) בשם הגר"ח חי' רבי נחום (עי' אות ‎סא), **‎ד)** ריטב"א ביבמות (ל: ד"ה כיצד) נימוק"י ביבמות (ח: מדה"ר ד"ה כתב, מהדו' עוז והדר עמ' כ"ב) הגר"ח (עי' אות ‎סו) הגר"ח (עי' אות ‎עט) הגר"ח (עי' אות ‎עו) בחו"ש הגרב"ב בבי' הג' (עי' אות ‎פז) חי' רבי נחום (אות ע"ח), **‎ו)** רש"י בסוגיין (ד"ה והא, ד"ה דרבנן, ד"ה ולא בעי), **‎ז)** רש"י לקמן בבי' הא' (פו. ד"ה ואם), **‎ט)** רש"י לקמן בבי' הב' (פו. ד"ה ואם) פנ"י לקמן (פו. על רש"י ד"ה ואם) חי' רבי נחום (עי' אות ‎סא), **‎י)** הג' הב"ח לקמן (פו. אות א'), **‎יא)** רשב"א לקמן (פו. ד"ה ויש בו זמן) בשם רש"י בתשו', **‎יג)** תוס' הרא"ש לקמן (ד"ה ואם) רש"י בתשו', **‎יד)** רש"י על הרי"ף (מו. מדה"ר ד"ה שלש, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ט), **‎טו)** תוס' לקמן (ד"ה שלשה) מהרש"א לקמן (על תוד"ה שלשה), **‎טז)** פנ"י לקמן (פו. על רש"י ד"ה ואם), **‎יז)** רמב"ן לקמן (פו. ד"ה מתני') רשב"א לקמן (פו. ד"ה מתני'), **‎יח)** רשב"א ביבמות בבי' הב' (לא: ד"ה הא), **‎יט)** מאירי לקמן (פו. ד"ה ושלשה), **‎כ)** רמב"ם (גירושין פ"א הי"ד) רמב"ם בפיהמ"ש (פ"ט מ"ג).

[בי' רש"י דדכת"י כשר בממון מוכח דכת"י מילתא הוא לגט](#_Toc171330352)

1. [בי' רש"י ביבמות דמהא דשטר ממון בכת"י גובה מב"ח מוכח דלענין גיטין כת"י מילתא הוא](#_Toc171330353)

[קו' הריטב"א והנימוק"י דכת"י מהני לשטר ממון ולא לכריתות](#_Toc171330354)

1. [קו' הריטב"א והנימוק"י ברש"י דבממון צריך ראיה וכת"י כהודאת בע"ד ול"ד לגט דצריך כריתות](#_Toc171330355)
2. [בי' הנימוק"י דמוכח דגט בכת"י בכלל "וכתב" והוא כעדים גמורים ומתני' דשטר ממון אף לר"מ](#_Toc171330356)

[בי' רש"י בדעת ת"ק דג' גיטין פסולים לכתחילה ולר"א כשרים](#_Toc171330357)

1. [בי' רש"י דאף לת"ק גט שאין עליו עדים כשר מדאו' ולר"א מותרת לינשא לכתחילה אף מדרבנן](#_Toc171330358)
2. [הבי' הא' ברש"י דת"ק דג' גיטין פסולין לא ס"ל כר"מ דהא לר"מ הולד ממזר דע"ח כרתי](#_Toc171330359)
3. [בי' רש"י דת"ק לא ס"ל כר"א דע"מ כרתי דהא פליג בסיפא ולת"ק כת"י בכלל "וכתב" בלא ע"מ](#_Toc171330360)

[הבי' הב' ברש"י דכת"י כק' עדים מדאו' אף לר"מ דע"ח כרתי](#_Toc171330361)

1. [הבי' הב' ברש"י לקמן דלמ"ד דמתני' דג' גיטין כר"מ היינו כיון דכת"י כמאה עדים דמי](#_Toc171330362)
2. [בי' הב"ח דהבי' הב' ברש"י דמתני' כר"מ הוא הגה"ה ברש"י אך הראשונים כ"כ בשם רש"י](#_Toc171330363)
3. [בי' הרשב"א בשם רש"י בתשו' דאף דהמשנה ממטבע הולד ממזר מודה ר"מ דכת"י במקום עדים](#_Toc171330364)
4. [קו' התורא"ש ברש"י דלר"מ הולד ממזר דמתי' הגמ' בגט קרח מוכח דמודה ר"מ דהולד כשר](#_Toc171330365)
5. [תי' התורא"ש בשם רש"י בתשו' דכת"י כק' עדים וזהו המטבע שטבעו חכמים בג' גיטין דכשר](#_Toc171330366)
6. [בי' רש"י על הרי"ף דכת"י כמאה עדים מדאו' והולד כשר לר"מ ומדרבנן פסול אטו כתב סופר](#_Toc171330367)
7. [דחיית תוס' למ"ש רש"י דמתני' דלא כר"מ ובי' המהרש"א דכוונתם דמוכח דלא כרש"י בבי' הא'](#_Toc171330368)
8. [קו' הפנ"י ברש"י דאפש"ל דמתני' כר"מ בדינא דכל המשנה מממטבע דגיטין ולא בדין ע"ח](#_Toc171330369)

[ביאורי הראשונים ברש"י דכת"י מהני מדין הודאת בע"ד לר"מ](#_Toc171330370)

1. [בי' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דאף לר"מ דע"ח כרתי כת"י מהני כעדים או כהודאת בע"ד](#_Toc171330371)
2. [בי' הרשב"א ברש"י דלמ"ד דמתני' כר"מ כת"י כמאה עדים והוא בכלל "וכתב לה" אף בלא ע"מ](#_Toc171330372)
3. [בי' המאירי דלר"מ כת"י כעדים ובכלל "וכתב" כדתנן בשטר ממון ומדרבנן פסול אטו כתב סופר](#_Toc171330373)
4. [בי' המאירי דכת"י בלא עדים פסול והולד כשר וכ"כ בפיהמ"ש אך הרמב"ם בהל' השמיט כת"י](#_Toc171330374)

[בי' התוס' דכת"י הוי חתימת הבעל בגט](#_Toc171330375)

**‎כא)** תוס' בסוגיין (ד"ה שלשה) חי' רבי נחום (עי' אות ‎סא), **‎כב)** ריטב"א ביבמות (ל: ד"ה כיצד), **‎כג)** הג' הב"ח לקמן (פו. אות א'), **‎ג)** ר"ת בתוס' (סוד"ה דקיי"ל) הגר"ח (עי' אות ‎פד) הגר"ח (עי' אות ‎עט), **‎כו)** פנ"י (על תוד"ה שלשה).

[בי' התוס' דכת"י דבעל מהני דאין לך חתימת בעל גדולה מזו](#_Toc171330376)

1. [בי' התוס' דאף לר"מ דוכתב היינו וחתם כת"י כעדים דכתיבת הבעל אין לך חתימה גדולה מזו](#_Toc171330377)
2. [בי' הריטב"א בשם ר"י דלר"מ חתימת ידו כעדים גמורים כדכ' רש"י ולכן אף כת"י עושה כריתות](#_Toc171330378)
3. [משמעות הג' הב"ח ברש"י דמ"ש תוס' דכת"י כחתימת הבעל היינו מדין הודאת בע"ד כק' עדים](#_Toc171330379)

[ד' ר"ת דאף לר"מ צריך ע"מ וד' תוס' דבשטר הוי כהודאת בע"ד](#_Toc171330380)

1. [בי' ר"ת דאף לר"מ צריך עדים בזמן הנתינה דהוא דבר שבערוה וה"ה בשטר ממון לר"א](#_Toc171330381)
2. [בי' התוס' דאפש"ל דבממון א"צ עידי מסירה דמהני מדין הודאת בע"ד משא"כ בקידושין וגט](#_Toc171330382)
3. [בי' הפנ"י דלר"ת כת"י מהני מדין ע"ח ול"מ כהודאת בע"ד ולא ס"ל כתוס' דהוא כחתימת הבעל](#_Toc171330383)

[בדין קידושין בכת"י ואי דמי לגיטין](#_Toc171330384)

**‎כז)** ר"י בתוס' ביבמות (לא:), **‎כח)** רשב"א בקידושין (סה: ד"ה ומסתברא), **‎כט)** ריטב"א ביבמות (לא: ד"ה זהו), **‎לא)** נימוק"י ביבמות (ח: מדה"ר ד"ה נמצינו, מהדו' עוז והדר עמ' כ"ב), **‎לב)** אבנ"מ (סי' ל"ב סק"ז), **‎לג)** רשב"א ביבמות בבי' הא' (לא: ד"ה הא), **‎לד)** נתיה"מ (סי' ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה לי), **‎לה)** נתיה"מ (סי' ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה דבגט) בתוס' לקמן (י: ד"ה חספא), **‎לו)** שו"ע (סי' ק"ל כ') תורת גיטין (סי' ק"ל סק"כ) בית שמואל (סי' ק"ל סקל"א).

[ספק התוס' ביבמות ופלו' הראשונים בדין כת"י בקידושין](#_Toc171330385)

1. [ספק ר"י בתוס' ביבמות אי כת"י כשר לכתחילה בקידושין דא"צ זמן ואף באין עדים אינו חסרון](#_Toc171330386)
2. [בי' הרשב"א דכת"י בכלל "וכתב" וככת"י בשטר ממון ולא ילפינן לקידושין דהוא דבר שבערוה](#_Toc171330387)
3. [בי' הריטב"א דילפי' כת"י בקידושין מגט דהוא כעדים לעשות שטר להתיר וכ"ש קידושין דאוסר](#_Toc171330388)
4. [בי' הריטב"א דמוכח מהא דהוקשה הויה ליציאה וכיון דילפי' דכת"י בגט כעדים ה"ה בקידושין](#_Toc171330389)
5. [בי' הנימוק"י דכת"י בקידושין כשר לכתחילה דלא תיקנו זמן בקידושין או דהוא כעדים כגט](#_Toc171330390)
6. [בי' האבנ"מ בי"מ בנימוק"י דאף דהוקש הויה ליציאה ל"מ כת"י בקידושין דצריך דעת האשה](#_Toc171330391)

[בי' הרשב"א והנתיה"מ בגדר כת"י בגט דמהני בחב לאחריני](#_Toc171330392)

1. [בי' הרשב"א דבגט לא מחייב לאחרים ולכן נאמן בכת"י ובי' תוס' דמחייב לאחרים דאוסרה לכהן](#_Toc171330393)
2. [בי' הנתיה"מ דבקידושין ל"מ כת"י דבקידושין העדות לקיומי לנאמנות ובחב לאחריני לא נאמן](#_Toc171330394)
3. [בי' הנתיה"מ דכת"י בגיטין הוא בכדי שיהי' מוכח מהשטר והוי כעדים לקיומי אף בחב לאחריני](#_Toc171330395)
4. [בי' התו"ג בשו"ע דכת"י בלא ע"מ כשר לדידן כרשב"א דהוא בכלל וכתב אך הב"ש לא כ"כ](#_Toc171330396)
5. [בי' התו"ג ברשב"א דגט לא חשיב חב לאחריני אף דאוסר לכהונה דהא כל בעל נאמן בגירשתי](#_Toc171330397)

[בגדר כת"י אי הוא בכתב או בחתם בעל](#_Toc171330398)

**‎לח)** תוס' הרא"ש בסוגיין (ד"ה כתב) בשם הריב"ם חי' רבי נחום (עי' אות ‎סב), **‎לט)** ריטב"א לקמן (פו. ד"ה מתני'), **‎מ)** ר"ן על הרי"ף לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ומהא, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ט), **‎מג)** מאירי בסוגיין (ד"ה גט).

[בי' הריב"ם דבכת"י כשר בחתימת יד הבעל ובשטר גובה מב"ח](#_Toc171330399)

1. [בי' התורא"ש בשם הריב"ם דגט בכת"י סגי בחתימת יד הבעל וכתב סופר ובשטר גובה מב"ח](#_Toc171330400)

[בי' הריטב"א והר"ן דכתב סופר וחתם בעל כמו כת"י דבעל](#_Toc171330401)

1. [בי' הריטב"א דכת"י כשר בכתיבת ידו או בחתימת ידו דשטר כשר בחתימה לבד כמו כת"י לבד](#_Toc171330402)
2. [בי' הר"ן דכת"י כשר בלא חתימה דא"א לומר דמתני' איירי בחתימה דהא חתם סופר ועד כשר](#_Toc171330403)
3. [בי' הר"ן דכת"י בלא חתימת ידו ל"מ בשטר ורק בגט מהני דכותב שמו בכת"י וחשיב אף חתם ידו](#_Toc171330404)
4. [בי' הר"ן דחתימת ידו בלא כת"י ודאי דמהני בשטר כדמוכח במתני' בב"ב ובגמ' בכתובות](#_Toc171330405)

[ב' דעות במאירי אי כת"י לבד כשר בדיעבד או שצריך חתם ידו](#_Toc171330406)

1. [בי' המאירי דכת"י בע"מ כשר לכתחילה וגובה ממשועבדים דע"ח הם רק מפני תיקון העולם](#_Toc171330407)
2. [בי' הי"מ במאירי ובר"ן דכת"י כשר רק בחתימת ידו אך כת"י בלא חתימה אינו כלום](#_Toc171330408)

[בדכת"י אינו משנה ממטבע שטבעו בגט](#_Toc171330409)

**‎מה)** תוס' בסוגיין (ד"ה שלשה) ברכ"ש (סי' י"א אות ד' ד"ה והנה) חו"ש הגרב"ב (סי' ה' ד"ה הנה איתא), **‎מו)** פנ"י לקמן (פו. ד"ה משנה), **‎מח)** רמב"ן לקמן (פו. ד"ה מתני'), **‎נא)** רשב"א לקמן (פו. ד"ה ויש בו זמן) בשם רש"י בתשו', **‎נג)** ריטב"א לקמן (פו. ד"ה ורישא) ר"ן בחי' לקמן (פו. ד"ה מתני'), **‎נד)** ריטב"א לקמן (פו. ד"ה והנכון) פנ"י לקמן (פו. סוד"ה משנה).

[בי' ר"ת דהתקנה שתיקנו בג' גיטין דפסול אך בכלל מטבע דגט](#_Toc171330410)

1. [בי' ר"ת דלר"מ בכת"י אינו בכלל משנה ממטבע שטבעו חכמים דתיקנו רק פסול ולא ממזר](#_Toc171330411)
2. [בי' הפנ"י בתוס' דג' גיטין אינו משנה ממטבע כבי' תוס' דפסול כת"י דאין בו זמן](#_Toc171330412)
3. [בי' הפנ"י ברש"י דכת"י פסול אטו כתב סופר אין הולד ממזר כרש"י בתשו' דכת"י כעדים או כר"ן](#_Toc171330413)

[בי' הראשונים דג' גיטין בכלל מטבע דשאר שטרות וכשר בגט](#_Toc171330414)

1. [קו' הרמב"ן דבכל ג' גיטין צריך להיות פסול לר"מ דהוא משנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין](#_Toc171330415)
2. [בי' הרמב"ן דאף לראב"ד דבג' גיטין יש ע"מ ק' דעדיין שינה ממטבע שטבעו חכמים ופסול לר"מ](#_Toc171330416)
3. [תי' הרמב"ן דכיון דבשטר ממון כת"י בכלל מטבע שטבעו חכמים לא פסלו בגט וה"ה באין זמן](#_Toc171330417)
4. [בי' הרשב"א בשם רש"י בתשו' דאף דהמשנה ממטבע הולד ממזר מודה ר"מ דכת"י במקום עדים](#_Toc171330418)
5. [בי' הרשב"א בשם רש"י בתשו' דכת"י כשר לר"מ כשטר וה"ה אין בו זמן וכדמוכח מדגובה בב"ח](#_Toc171330419)
6. [בי' הריטב"א והר"ן דכת"י כעדים והוא שטרא מעליא אך הק' דהוא משנה ממטבע שטבעו חכמים](#_Toc171330420)
7. [בי' הריטב"א והר"ן דפסול משנה ממטבע הוא רק בדבר שתיקנו בגט ולא בתקנה בכל שטר](#_Toc171330421)
8. [בי' הריטב"א והר"ן דכת"י אינו שטר גמור בכל שטרות דגובה רק מב"ח ולכן בגט פסול מדרבנן](#_Toc171330422)

[ד' הראב"ד דג' גיטין איירי שיש ע"מ](#_Toc171330423)

**‎נו)** ראב"ד בהשג' על הרי"ף (מו. מדה"ר ד"ה מיהו, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ט) הגר"ח (עי' אות ‎פד) הגר"ח (עי' אות ‎עט), **‎נז)** בעה"מ לקמן (מו. מדה"ר ד"ה כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה) בשם רבינו אפרים, **‎נח)** רשב"ם בב"ב (קעו. ד"ה פסולין, ואין) רשב"ם בב"ב (קעו. ד"ה כשר) שער המלך (גירושין פ"א הי"ד) חי' רבי נחום (אות פ"ב), **‎נט)** מאירי לקמן (פו. סוד"ה ושלשה)**.**

[ד' הראב"ד ורבינו אפרים והרשב"ם דג' גיטין הולד כשר בע"מ](#_Toc171330424)

1. [בי' הראב"ד דהא דבג' גיטין אין הולד ממזר מדין כל המשנה דאיירי ביש ע"מ וזמן הגט ידוע](#_Toc171330425)
2. [בי' רבינו אפרים דלת"ק כת"י פסול אף בע"מ ולר"א כשר ובאין בו זמן מודה ר"א לת"ק אף בע"מ](#_Toc171330426)
3. [בי' הרשב"ם דבג' גיטין איירי בע"מ בלא ע"ח ולכן פסול דמתני' כר"מ אך לר"א כשר לכתחילה](#_Toc171330427)
4. [דחיית המאירי לראב"ד דמדפליג ר"א בסיפא מבו' דרישא דלא כר"א ובלא ע"מ והזמן לא ידוע](#_Toc171330428)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc171330429)

[פלו' רש"י ותוס' בפסול כת"י ובגדר שטר](#_Toc171330430)

**‎ס)** חי' רבי נחום (סוף אות ע"ה ד"ה והנה בדעת) תוס' רי"ד לקמן (פו: ד"ה מתני'), **‎סא)** חי' רבי נחום (אות ע"ו ד"ה והנה ברש"י), **‎סב)** חי' רבי נחום (אות ע"ו ד"ה כללו של), **‎סג)** חי' רבי נחום (אות ע"ז), **‎סה)** חי' רבי נחום (אות פ').

[בי' הגרנ"פ דלרש"י כת"י בכלל וכתב ולתוס' כדעת המתחייב](#_Toc171330431)

1. [בי' הגרנ"פ דלרש"י כת"י בכלל וכתב ואינו חתימה ולתוס' כחתימה ול"ד לכתב סופר כלל](#_Toc171330432)
2. [בי' הגרנ"פ דלרש"י בתשו' כת"י כהודאת בע"ד ולתוס' כחתימת דעת המתחייב דעדיף מע"ח](#_Toc171330433)

[בי' הגרנ"פ דנ"מ בין רש"י לתוס' ורש"י בתשו' בחתימת בעל](#_Toc171330434)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י בתשו' ותוס' ה"ה כתב סופר וחתימת בעל אך לרש"י בבי' הא' לא בכלל וכתב](#_Toc171330435)

[בי' הגרנ"פ דלרש"י עיקר השטר העדות ולתוס' דעת המתחייב](#_Toc171330436)

1. [בי' הגרנ"פ דרש"י כ' הודאת בע"ד ולא חתימה דס"ל לרש"י דצריך עדות ולא דעת המתחייב](#_Toc171330437)
2. [בי' הגרנ"פ דהתוס' ס"ל דכל דלא מוכח מתוכו אי"ז שטר והעדות היא רק לומר דמוכח מתוכו](#_Toc171330438)
3. [בי' הגרנ"פ דלרש"י העדות היא חלק מדיני השטר וחתימת דעת המתחייב לא משוי שטרא](#_Toc171330439)

[בפלו' רש"י והנימוק"י בכת"י בממון וגט](#_Toc171330440)

**‎סו)** הגר"ח בסוגיין (ד"ה כתב בכת"י, מגנזי הגר"ח סימן צ"א), **‎סז)** ברכ"ש (סי' י"א אות א' ד"ה וראיתי), **‎סח)** חו"ש הגרב"ב בבי' הא' (סי' ה' ד"ה הנה בהא), **‎עב)** חו"ש הגרב"ב (סי' ה' ד"ה אבל הגר"ח) בשם הגר"ח, **‎עג)** ברכ"ש (סי' י"א אות ב' ד"ה אבל), **‎עד)** ברכ"ש (סי' י"א אות ב' ד"ה ואפשר), **‎עח)** חו"ש הגרב"ב (סי' ה' הערה 4) חו"ש הגרב"ב (סי' ה' הערה 5), **‎עט)** ברכ"ש (סי' י"א ד"ה ואפשר) הגר"ח בסוגיין (סוד"ה והנראה, מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י), **‎פד)** גר"ח בסוגיין (ד"ה והנראה, מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י), **‎פו)** ברכ"ש (סי' י"א אות ב' סוד"ה ואפשר), **‎פז)** חו"ש הגרב"ב בבי' הג' (חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה ובאופן אחר).

[הבי' הא' בגר"ח דקו' הנימוק"י דכת"י ל"מ לאשוויי שטרא בגט](#_Toc171330441)

1. [קו' הגר"ח בנימוק"י דכת"י מהני בממון לאשוויי שטרא כעדים בשטר וה"ה באשווי שטרא בגט](#_Toc171330442)
2. [הבי' הא' בגר"ח בנימוק"י דכת"י כק' עדים ול"מ לאשוויי שטרא בגט ותי' דע"י "וכתב" הוי כעדים](#_Toc171330443)
3. [בי' הגרב"ב בקו' הנימוק"י דכת"י מברר בממון ול"מ בגט ותי' דילפי' דכת"י בגט עדות בשטר](#_Toc171330444)

[דחיית הגר"ח דכת"י בגט מהני מגזיה"כ ולשטר סגי כת"י כעדים](#_Toc171330445)

1. [דחיית הגר"ח דכת"י ודאי אינו כעדות מצד עצמו בלי גזיה"כ דהא בממון אין גזיה"כ כמו בגט](#_Toc171330446)
2. [דחיית הגרב"ב דאי ע"י וכתב כת"י כעדים א"כ בשטר מתנה ל"מ כת"י דלא כתי' וכתב והדק"ל](#_Toc171330447)
3. [בי' הגר"ח דא"א לומר דכת"י ל"ה כעדים בשטר דבשטר עדים נאמנים וסגי בהוכחה דכת"י](#_Toc171330448)
4. [בי' הגרב"ב דהוכחה דכת"י דהודאת בע"ד היא מדין עדות ומהני לאשוויי שטרא כמו עדים](#_Toc171330449)

[הבי' הב' בגר"ח דקו' הנימוק"י דהודאת בע"ד דממון ל"מ בגט](#_Toc171330450)

1. [קו' הגר"ח דמק' הגמ' בקידושין דהודאת בע"ד מהני לקידושין ובי' הברכ"ש דתלוי בב' הבי' בגמ'](#_Toc171330451)
2. [דחיית הגר"ח דבקידושין מודה האשה דאסורה אך כ' הגר"ח דאף הגט תלוי בבעל ומהני הודאתו](#_Toc171330452)
3. [עוד דחה הגר"ח דקו' הגמ' דהודאת בע"ד מהני לקידושי דא"צ עדים לקיומי ולא לחלות גט](#_Toc171330453)
4. [בי' הגר"ח דא"כ קו' הנימוק"י דהודאת בע"ד דכת"י מהני רק לבירור בממון ול"מ לאיסור א"א](#_Toc171330454)
5. [בי' הגרב"ב דמר"ת והרי"ף והרמב"ם מבו' דצריך עדים גם לאשוויי שטרא וגם לדבר שבערוה](#_Toc171330455)
6. [בי' הגרב"ב דהק' הנימוק"י דכת"י מהני לאשוויי שטרא דסגי בהוכחה ול"מ לערוה דצריך עדות](#_Toc171330456)

[בי' הגר"ח דהנימוק"י ס"ל כר"ן דע"ח נעשים לע"מ ודלא כר"ת](#_Toc171330457)

1. [בי' הגר"ח דהנימוק"י כר"ן דע"ח סגי בגט ודלא כר"ת דלר"מ צריך ע"מ והק' דהוא דבר שבערוה](#_Toc171330458)
2. [בי' הגרב"ב דלנימוק"י ע"י הע"ח הגט מוכיח למסירה אבל בכת"י דאין עדים חסר עדות לערוה](#_Toc171330459)
3. [הוכחת הגר"ח דמסו"ד הנימוק"י דהביא את פלו' הראשונים בכת"י בקידושין מוכח דאין ע"מ](#_Toc171330460)
4. [בי' הגרב"ב בתי' הנימוק"י דמדין "וכתב" כת"י כעדים וע"י כת"י חשיב שיש עדות במסירת הגט](#_Toc171330461)
5. [בי' הגרב"ב דבשטר מתנה אף דלא כתי "וכתב" מהני כת"י כיון דאינו ערוה וא"צ עדים ממש](#_Toc171330462)

[בי' הגר"ח ברש"י דכת"י מהני לאשוויי שטר וכר"ת דיש ע"מ](#_Toc171330463)

1. [בי' הגר"ח ברש"י דלאשוויי גיטא א"צ עדות ולזה מהני הודאת בע"ד אף דל"מ לעיקר המעשה](#_Toc171330464)
2. [בי' הגר"ח דבאיירי בע"מ וכת"י מהני לאשוויי גיטא כע"ח ולדידן ע"י כת"י יש בגט חלות לע"מ](#_Toc171330465)
3. [בי' הברכ"ש דרש"י כר"ת והכריתות בערוה ע"י הע"מ וכת"י מהני לאשוויי שטרא בגט כמו בממון](#_Toc171330466)

[הבי' הג' בגרב"ב דקו' הנימוק"י דהבעל בע"ד אך ל"מ לדין ערוה](#_Toc171330467)

1. [הבי' הג' בגרב"ב דא"א לומר דהודאת בע"ד מהני רק לחומרא דהא הגט תלוי בבעל והוא הבע"ד](#_Toc171330468)
2. [בי' הגרב"ב בבי' הג' דקו' הנימוק"י דאף דהבעל בע"ד בגט ל"מ לדבר שבערוה דאינו תלוי בבעל](#_Toc171330469)

[בספק הראשונים בדין כת"י בקידושין](#_Toc171330470)

**‎פט)** ברכ"ש (סי' י"א אות ג'), **‎צא)** ברכ"ש (סי' י"א אות ד' ד"ה והנה) חו"ש הגרב"ב (סי' ה' ד"ה הנה איתא) רמב"ן בקידושין (סה: ד"ה הא) ריטב"א בקידושין (סה: ד"ה התם) רשב"א בקידושין (עי' אות ‎כח), **‎צב)** חו"ש הגרב"ב (סי' ה' ד"ה ובזה יובן).

[ביאור הברכ"ש דהראשונים נח' בבי' קושית הגמ' בקידושין](#_Toc171330471)

1. [הבי' הא' בברכ"ש דהקו' בקידושין דהודאת בע"ד כעדים לערוה וקו' הנימוק"י דאי"ז עדים ממש](#_Toc171330472)
2. [הבי' הב' דהקו' בקידושין דילפי' ערוה מממון אף להודאת בע"ד וקו' הנימוק"י דצריך כריתות](#_Toc171330473)
3. [קו' הברכ"ש על הבי' הב' דמה תי' הגמ' דמחייב לאחריני דמ"מ לעצמם יאסרו דשוויה אנפשיה](#_Toc171330474)
4. [בי' הגרב"ב דבספק התוס' בכת"י בקידושין נח' הרשב"א והריטב"א אי ילפי' מגיטין דהוי כעדות](#_Toc171330475)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בביאור הפסול בגט בכת"י מדרבנן< =

# בי' רש"י דפסול כת"י אטו כתב סופר ובי' תוס' דהוי כאין בו זמן

רש"י גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם (ה)

בי' רש"י דהפסול בכת"י אטו כתב סופר וכת"י בדיעבד כשר אבל כתב סופר ואין ע"א הולד ממזר

1. בהא דכתב ידו פסול מדרבנן, ביאר **<, ‎א) >רש"י לקמן** (פו. ד"ה ואם)= דחששו שמא יבואו להכשיר בכתב סופר, ולכן אם ניסת הולד כשר, והוסיף **רש"י** דהיינו דוקא בכתב ידו, אבל בכתב סופר ואין עמו עוד ע"א הולד ממזר, ועי' במה שביאר **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎ס)= בדעת **רש"י**, ובמ"ש בדברי **ה< >התוס' רי"ד לקמן** (עי' אות ‎ס)=.

רש"י גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם

1. ומיהו רבנן פסלינהו דלמא אתי לאכשורי בכתב סופר הלכך לא תינשא ואם ניסת הוולד כשר ודוקא כתב ידו אבל כתב סופר ואין שם עד הוולד ממזר.

תוספות גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב (ה)

בי' התוס' דפסול כת"י כגט שאין בו זמן ושייך בו החששות דשמא יחפה ומשום פירות

1. אך **ה <, ‎ב) >תוס' בסוגיין** (ד"ה כתב)= כתבו דטעם הפסול גט בכתב ידו ואין עליו עדים, הוא כיון שיכול לכתוב את הזמן לפי מה שהוא רוצה, והוא כגט שאין בו זמן, וכתב **ר"י בתוס'** דבשלמא למ"ד לקמן (יז.) דהא דתיקנו זמן בגיטין הוא שמא יחפה על בת אחותו, א"כ אף בכתב ידו יש חשש כזה, אך הקשה **ר"י בתוס'** דלמ"ד דמשום פירי שלא יעשה קנוניא עם האשה שתטרוף לקוחות לפי הזמן שכתוב בגט, אעפ"י שנתגרשה אח"כ, אמאי פסלו את הגט הא אפש"ל דלא תטרוף לקוחות מהזמן שכתוב בו, ותירצו **התוס'** דפסלו את הגט כיון שהאשה יכולה להפסיד באופן שהוא כתב את הזמן האמיתי של הגירושין, וכיון דחוששים שהקדים את הזמן, היא לא תגבה מהלקוחות לפי הזמן שכתוב בו, והיא תפסיד את מה שיכולה לטרוף בדין, ולכן פסלוהו ואמרו שרק בגט כשר תגבה מיום הכתיבה, ועוד תירצו **התוס'** דחיישינן דלאחר הכתיבה מיד היא תתפוס את הפירות ותאמר שכבר התגרשה מהזמן שכתוב בו, ועי' במה שביאר **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎ס)= בדעת **התוס'**.

תוספות גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב

1. כתב בכתב ידו ואין עליו עדים - טעמא דפסול משום שיוכל לכתוב הזמן כמו שירצה והוי כאין בו זמן וא"ת בשלמא למ"ד בפ"ב (לקמן דף יז.) דתקנו זמן בגיטין שלא יחפה על בת אחותו הכא בכתב ידו נמי איכא למיחש שמא יחפה אבל למאן דמפרש התם דתקינו זמן משום פירי קשה לר"י מה חשש יש בכתב ידו ואם יש לחוש שיקדים זמן לטובת האשה אף על פי שבא לגרשה ולעשות עמה קנוניא שתגבה מלקוחות שמכר להם פירות בינתים מאותו הזמן הכתוב בגט עד עכשיו כמו שאנו חושדין את האשה גבי שובר כתובה בסוף שנים אוחזין (ב"מ דף יט.) א"כ לא נסמוך עליו לטרוף לקוחות מזמן הכתוב בו וי"ל דודאי אינו נאמן ולכך פסלוהו דלפעמים תפסיד האשה שלא כדין כשיכתוב הבעל יום שעומד בו ולא יקדים הזמן ואז היה לה לטרוף לקוחות מזמן הכתוב והיא לא תוכל לטרוף לפי שאנו חושדין אותו שהקדים הזמן ולכך פסלוהו דהשתא בדין לא תטרוף האשה מזמן הכתוב כיון שהגט פסול דדוקא בגט כשר גובה מיום הכתיבה ועי"ל דחיישינן דאחר הכתיבה מיד תתפוס הפירות ותאמר שכבר נתגרשה מזמן הכתוב בו.

בד' רש"י בהכשר כת"י דאין הולד ממזר< =

# בי' רש"י דדכת"י כשר בממון מוכח דכת"י מילתא הוא לגט

רש"י יבמות ל' ע"ב ד"ה כתב (ה)

בי' רש"י ביבמות דמהא דשטר ממון בכת"י גובה מב"ח מוכח דלענין גיטין כת"י מילתא הוא

1. בהא דתנן ביבמות (ל:) דספק קידושין היינו כגון בכתב ידו ואין עליו עדים, כתב **<, ‎ג) >רש"י ביבמות** (ל: ד"ה כתב)= דבשטר דכתב ידו קיי"ל בגמ' בב"ב (קעה:) דהוא גובה מנכסים בני חורין, ומבואר דכתב ידו בלא עדים מילתא הוא, ולכן הוא ספק גירושין, [וביאר **רש"י** דבכתב ידו הגט פסול מדרבנן, ולכן לענין חליצה הוי כספק דחולצת ולא מתייבמת], ועי' במה שהקשו **הנימוק"י והריטב"א** (עי' אות ‎ד) על **רש"י**, ובמ"ש בזה **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎פד) בשם **הגר"ח**=, וע"ע במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎סא)= בדעת **רש"י**.

רש"י יבמות ל' ע"ב ד"ה כתב

1. כתב בכתב ידו - דקי"ל (ב"ב דף קעה:) הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין אלמא כתב ידו בלא עדים מילתא היא.

# קו' הריטב"א והנימוק"י דכת"י מהני לשטר ממון ולא לכריתות

חדושי הריטב"א יבמות ל' ע"ב ד"ה כיצד (ה)

נמוקי יוסף יבמות ח' ע"ב מדה"ר ד"ה כתב (ה)

קו' הריטב"א והנימוק"י ברש"י דבממון צריך ראיה וכת"י כהודאת בע"ד ול"ד לגט דצריך כריתות

1. במ"ש רש"י ביבמות (עי' אות ‎ג) דמוכח מהא דגובה ממון מנכסים בני חורין, דשטר דכתב ידו בלא עדים מילתא הוא, הקשו**ה** <, ‎ד) >**ריטב"א ביבמות** (ל: ד"ה כיצד)= וה< >נימוק"י ביבמות(ח: מדה"ר ד"ה כתב, מהדו' עוז והדר עמ' כ"ב)= דא"א לבאר בשטרי ממון צריך רק ראיה וכל שכתב בכתב ידו יש הודאת בע"ד שהיא כמאה עדים ולכן הוא גובה מבני חורין, אבל בגט צריך כריתות, ועי' במה שהקשה **ה< >גר"ח** (עי' אות ‎סו)= על קושית **הנימוק"י**, ובמה שביאר **< >הגר"ח** (עי' אות ‎עו)‎סו) = בקושית **הנימוק"י**, ובמ"ש **< >הגר"ח** (עי' אות ‎עט)= בדעת **הנימוק"י** ובדעת **רש"י** (עי' אות ‎פד), וע"ע במ"ש **בחו"ש הגרב"ב בבי' הג'** (עי' אות ‎פז)= בדעת **הנימוק"י**. [וע"ע במה שביאר ב< >חי' רבי נחום (אות ע"ח)= דלדעת רש"י כתב ידו בממון חשיב שטר, וא"כ אפשר להביא מזה ראיה אף לגיטין, אבל לדעת הנימוק"י כתב ידו אינו שטר, עיי"ש בדבריו דביאר דנחלקו במחלוקת **הראשונים** בעיקר דין כתב ידו].
2. אבל ליכא לאכשורי מטעמא דכתב ז"ל בכאן דתנן הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין, דלא דמו כלל דהתם ראייה בלחוד בעינן והא איכא דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי, אבל גבי גט כריתות בעינן.

נמוקי יוסף יבמות ח' ע"ב מדה"ר ד"ה כתב

כתב בכתב ידו. פירש רש"י ז"ל דקי"ל הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין אלמא כתב ידו בלא עדים מילתא היא והקשו עליו ז"ל דלא דמי כלל דהתם ראיה בלחוד בעינן והא איכא דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי אבל גבי גט כריתות בעינן.

בי' הנימוק"י דמוכח דגט בכת"י בכלל "וכתב" והוא כעדים גמורים ומתני' דשטר ממון אף לר"מ

1. והוסיף **הנימוק"י ביבמות** דמוכח [כדביאר **הריטב"א** (עי' אות ‎כב)], דהא דמהני גט בכתב ידו הוא כיון דכתיב "וכתב לה" וכתב ידו כעדים גמורים, [ועי' במ"ש **רש"י לקמן בבי' הא'** (עי' אות ‎ח)], וכתב **הנימוק"י** דא"כ מתני' ביבמות היא אף לר"מ דס"ל דעידי חתימה כרתי. [והיינו דכתב ידו כעדים גמורים, ודלא **כרשב"א** (עי' אות ‎יח) דכתב דהוא כהודאת בע"ד].
2. אלא הא דמהני כתב ידו בגט טעמא דמילתא דכיון דכתיב וכתב לה הרי כתב ידו כעדים גמורים ואתיא (אפי') לר"מ דבעי עדי חתימה כדאיתא התם:

# בי' רש"י בדעת ת"ק דג' גיטין פסולים לכתחילה ולר"א כשרים

רש"י גיטין ג' ע"ב ד"ה והא, דרבנן, ולא בעי (ה)

בי' רש"י דאף לת"ק גט שאין עליו עדים כשר מדאו' ולר"א מותרת לינשא לכתחילה אף מדרבנן

1. בהא דהוכיחה הגמ' ממתני' דג' גיטין דלר"א א"צ עידי חתימה, כתב **<, ‎ו) >רש"י בסוגיין** (ד"ה והא, ד"ה דרבנן, ד"ה ולא בעי)= דאחד מהג' גיטין אין עליו עליו עדים, ואף לת"ק דפוסל בג' גיטין הפסול הוא מדרבנן, דהא תנן דאם נשאת הולד כשר, ואפ"ה ר"א אינו מצריך חתימת עדים בגט, דפליג ר"א על ת"ק ואמר דהיא מותרת להנשא לכתחילה וא"כ אין בזה אפילו פסול דרבנן.

רש"י גיטין ג' ע"ב ד"ה והא, דרבנן, ולא בעי

1. והא שלשה גיטין פסולין - דקא חשיב בפ' בתרא (לקמן פו) וחד מינייהו אין עליו עדים.

דרבנן - כלומר פסולייהו אפי' לת"ק לא הוי אלא מדרבנן מדקתני אם ניסת הולד כשר.

ולא בעי רבי אלעזר חתימה - ופליג עלה ר"א דאפילו לכתחילה תנשא אלמא פסולא דרבנן נמי לית ליה.

שלשה גיטין פסולין - לכתחילה.

רש"י גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם (ה)

הבי' הא' ברש"י דת"ק דג' גיטין פסולין לא ס"ל כר"מ דהא לר"מ הולד ממזר דע"ח כרתי

1. בדעת ת"ק דמתני' לקמן (פו.) דגט בכתב ידו ואין עליו עדים פסול ואם ניסת הולד כשר, כתב **<, ‎ז) >רש"י לקמן בבי' הא'** (פו. ד"ה ואם)= דלא ס"ל כר"מ דעידי חתימה כרתי כיון דלר"מ הולד ממזר.

רש"י גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם

1. ואם ניסת הולד כשר - האי תנא לאו כרבי מאיר סבירא ליה דאמר עדי חתימה כרתי דלרבי מאיר הוולד ממזר.

בי' רש"י דת"ק לא ס"ל כר"א דע"מ כרתי דהא פליג בסיפא ולת"ק כת"י בכלל "וכתב" בלא ע"מ

1. והוסיף **רש"י לקמן** דמתני' דלא כר"א דס"ל דעידי מסירה כרתי, כיון דר"א פליג בסיפא, וס"ל לת"ק דכיון דהוא כתב בכתב ידו, קרינן ביה "וכתב ונתן", ואף שלא מסר בפני עידי מסירה הוא כשר מדאו'.
2. ולאו כרבי אלעזר סבירא ליה דאמר עדי מסירה כרתי דהא פליג רבי אלעזר בסיפא אלא כיון דכתב ידו הוא וכתב ונתן קרינא ביה ואף על גב דליכא עדי מסירה כשר מדאורייתא.

# הבי' הב' ברש"י דכת"י כק' עדים מדאו' אף לר"מ דע"ח כרתי

הבי' הב' ברש"י לקמן דלמ"ד דמתני' דג' גיטין כר"מ היינו כיון דכת"י כמאה עדים דמי

1. ועוד כתב **<, ‎ט) >רש"י** לקמן בבי' הב' (פו. ד"ה ואם)= דלמ"ד דמעמיד את מתני' כר"מ, צ"ל דכת"י כמאה עדים דמי, ועי' במ"ש הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎יא) **והתוס' הרא"ש** (עי' אות ‎יג) דהם דברי **רש"י בתשו'**, [וע"ע בהערה4], ועי' במה שביאר **ה< >פנ"י לקמן** (פו. על רש"י ד"ה ואם)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎סא)= בדעת **רש"י**.
2. ולמאן דמוקי לה בגמ' כרבי מאיר איכא למימר דכתב ידו כמאה עדים דמי.

הגהות הב"ח גיטין פו ע"א אות א (ה)

בי' הב"ח דהבי' הב' ברש"י דמתני' כר"מ הוא הגה"ה ברש"י אך הראשונים כ"כ בשם רש"י

1. וכתב **ב <, ‎י) >הג' הב"ח לקמן** (פו. אות א')= דמה שהוסיף **רש"י** (עי' אות ‎ט) דלמ"ד דמעמיד את מתני' כר"מ, היינו כיון דהודאת בע"ד כמאה עדים, אינו מדברי **רש"י** אלא הוא הגה"ה ברש"י ומקורה מדברי **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎מה) דכתבו דכתב ידו הוא כחתימת הבעל. [וכן משמע בתוס' (עי' אות ‎טו) דל"ג כן **ברש"י**, אמנם **ברמב"ן** וברשב"א לקמן (עי' אות ‎יז) וברשב"א ביבמות (עי' אות ‎יח) ובמאירי (עי' אות ‎מג) כ"כ בשם רש"י, וע"ע במ"ש **המהרש"א** (עי' אות ‎טו) **והפנ"י** (עי' אות ‎טז)].

הגהות הב"ח גיטין פו ע"א אות א

1. (א) רש"י ד"ה ואם ניסת וכו' דלר' מאיר הוולד ממזר (ולמאן דמוקי לה וכו' כמאה עדים דמי) תא"מ ונ"ב נ"ל הגה"ה היא ומתוס' דרפ"ק (דף ג: ד"ה שלשה) לקחו לפרש כך:

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה ויש בו זמן (ה)

בי' הרשב"א בשם רש"י בתשו' דאף דהמשנה ממטבע הולד ממזר מודה ר"מ דכת"י במקום עדים

1. אך יעוי' במה שהביא **ה <, ‎יא) >רשב"א לקמן** (פו. ד"ה ויש בו זמן) בשם **רש"י בתשו'**= דביאר דאעפ"י דס"ל לר"מ דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר, מ"מ הוא מודה בכתב ידו דאין הולד ממזר, כיון דכתב ידו הוא במקום עדים.

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה ויש בו זמן

1. ובתשובת שאלה שלו כתב דאע"ג דס"ל לר"מ כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר הכא מודה שאין הולד ממזר כיון דאיכא כתב ידו דהוי במקום עדים.

תוספות הרא"ש גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם (ה)

קו' התורא"ש ברש"י דלר"מ הולד ממזר דמתי' הגמ' בגט קרח מוכח דמודה ר"מ דהולד כשר

1. **וה <, ‎יג) >תוס' הרא"ש לקמן** (ד"ה ואם)= הקשה על **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) דכתב דלר"מ הולד ממזר, דהא מתירוץ הגמ' דבגט קרח הולד ממזר והכא הולד כשר, מוכח דר"מ מודה דבג' גיטין דהולד כשר.

תוספות הרא"ש גיטין פ"ו ע"א ד"ה ואם

1. ואם נשאת הולד כשר. פרש"י האי תנא לאו כר"מ ס"ל דאמר עדי חתימה כרתי דלר"מ הולד ממזר ולא כר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי דהא פליג ר' אלעזר בסיפא, וקשה דהא בגמ' פריך והא איכא גט קרח ומשני התם הולד ממזר הכא הולד כשר ופריך הניחא לר"מ וכו' והדר פריך משום שלום מלכות ומוקי לה כר"מ משמע דמודה ר"מ בהני ג' גיטין דהולד כשר.

תי' התורא"ש בשם רש"י בתשו' דכת"י כק' עדים וזהו המטבע שטבעו חכמים בג' גיטין דכשר

1. והביא **התוס' הרא"ש** בשם **< >רש"י בתשו'=** דביאר דמודה ר"מ דבג' גיטין הולד כשר, כיון דהוא כתב ידו כנגד עדים וכתב סופר במקום אחד, ולר"מ זהו המטבע שטבעו חכמים דכותב ג' גיטין אלו הולד כשר, וכ"כ **התוס'** (עי' אות ‎מה).
2. ורש"י פי' בתשובה דמודה ר"מ בהני דאין הולד ממזר דהו"ל כתב ידו במקום עדים וכתב סופר במקום עד אחד ולר' מאיר כך היה המטבע דאלו ג' הגטין הולד כשר.

רש"י על הרי"ף מו. מדה"ר ד"ה שלש (ה)

בי' רש"י על הרי"ף דכת"י כמאה עדים מדאו' והולד כשר לר"מ ומדרבנן פסול אטו כתב סופר

1. וע"ע **ב <, ‎יד) >רש"י על הרי"ף** (מו. מדה"ר ד"ה שלש, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ט)= דכתב דהא דגט בכתב ידו כמאה עדים דמי כשר ולכן כשר מדאו' לר"מ, אלא דפסול מדרבנן שמא יבואו להכשיר גט בכתב סופר בלי עדים כלל, ולכן אם נשאת הולד כשר, אבל בכתב סופר הולד ממזר כשאין על הגט שום עד.

רש"י על הרי"ף מו. מדה"ר ד"ה שלש

1. שלש גיטין פסולין מדרבנן דכתב ידו כמאה עדים דמו וכשר מדאורייתא לרבי מאיר אבל רבנן פסלוהו דילמא אתי לאכשורי בכתב סופר בלא שום עד ולכך אם נשאת הולד כשר אבל אם היה כתב סופר הוי הולד ממזר כשאין שם שום עד.

תוספות גיטין פ"ו ע"א ד"ה שלשה (ה)

מהרש"א גיטין פ"ו ע"א על תוד"ה שלשה (ה)

דחיית תוס' למ"ש רש"י דמתני' דלא כר"מ ובי' המהרש"א דכוונתם דמוכח דלא כרש"י בבי' הא'

1. הביאו **ה <, ‎טו)>תוס' לקמן** (ד"ה שלשה)= את דברי **רש"י לקמן בבי' הא'** (עי' אות ‎ט) דמתני' דלא כר"מ, ודחו **התוס'** דיש מ"ד בגמ' דמתני' כר"מ, וכתב **ה< >מהרש"א לקמן** (על תוד"ה שלשה)= דאעפ"י **דרש"י בבי' הב'** (עי' אות ‎ט) כתב דלמ"ד דמעמיד את המשנה כר"מ היינו כיון דהודאת בע"ד כמאה עדים, מ"מ כוונת **התוס'** להקשות דמשמע מדבריו דלמ"ד דלא מעמיד את המשנה כר"מ אינה לא כר"מ ולא כר"א, וע"ז הקשו **התוס'** דלענין הנדון דעידי מסירה ועידי חתימה אין תנא שלישי דס"ל דא"צ לא עידי מסירה ולא עידי חתימה, ומוכח דהמשנה דפוסלת בלא עידי חתימה כר"מ, וכתב **המהרש"א** דהנדון בגמ' אי מתני' כר"מ היינו לענין דעת ר"מ דבשאר פסולין כל המשנה הוי ממזר, דבזה יש מ"ד דלא מוקי לה כר"מ דלא הוי ממזר, אך לענין עידי חתימה ודאי דלכו"ע מתני' כר"מ, כמו שביאר **רש"י** (עי' אות ‎ט) עצמו במ"ד דמעמיד כר"מ דכתב ידו כמאה עדים דמי.

תוספות גיטין פ"ו ע"א ד"ה שלשה

1. שלשה גיטין פסולין - ומה שפי' בקונטרס דהך משנה לא כרבי אלעזר ולא כר"מ אין נראה דאיכא בגמ' דמוקי לה כר' מאיר.

מהרש"א גיטין פ"ו ע"א על תוד"ה שלשה

בד"ה ג' גיטין כו' ומה שפירש בקונטרס דהך משנה לא כר"א ולא כר"מ אין נראה כו' עכ"ל לכאורה גם רש"י פירש כן דלמאן דמוקי לה כר' מאיר איכא למימר דכתב ידו כק' עדים דמי ואתיא כר"מ אלא ר"ל דמשמע מפירושו דלמאן דלא מוקי לה כר' מאיר לקמן לא אתיא מתני' דמכשיר בכתב ידו לא כר"מ ולא כר"א וזה אין נראה דהא ודאי ליכא דעת שלישית דס"ל דלא בעי לא עדי חתימה ולא עדי מסירה אלא אי כר"מ ואי כר"א ומתני' ע"כ בהא דבעי עדי חתימה כר"מ ס"ל אפילו למאן דלא מוקי לה לקמן כר"מ בהא דס"ל בשאר פסולין דהוי ממזר וכפרש"י גופיה למאן דמוקי לה כר"מ משום דכתב ידו כק' עדים דמי וק"ל:

פני יהושע גיטין פ"ו ע"א על רש"י ד"ה ואם (ה)

קו' הפנ"י ברש"י דאפש"ל דמתני' כר"מ בדינא דכל המשנה מממטבע דגיטין ולא בדין ע"ח

1. במ"ש **רש"י לקמן בבי' הא'** (עי' אות ‎טז) דמתני' דג' גיטין דלא ס"ל כר"מ דעידי חתימה כרתי כיון דלר"מ הולד ממזר, ובמ"ש **רש"י בבי' הב'** (עי' אות ‎ט)דלמ"ד דמתני' כר"מ צ"ל דהוא כיון דכת"י כמאה עדים, הקשה **ה <, ‎טז) >פנ"י לקמן** (פו. על רש"י ד"ה ואם)= דמה הוקשה **לרש"י בבי' הא'** דביאר דמתני' דלא כר"מ, ומה מתורץ לו **לרש"י בבי' הב'**, ועוד דבגמ' משמע להדיא דאפשר להעמיד את המשנה כר"מ, והוסיף **הפנ"י** להקשות דלפי דברי **רש"י בבי' הא'** דלא ביאר דכתב ידו חשיב כמאה עדים, א"כ אפש"ל דהא דהעמידה הגמ' כר"מ, היינו לענין דינא דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר, אבל לענין הא דס"ל לר"מ דעידי חתימה כרתי אפש"ל דמתני' דלא כר"מ, ועיי"ש במה שהאריך **הפנ"י** טובא לבאר בזה.

פני יהושע גיטין פ"ו ע"א על רש"י ד"ה ואם

1. רש"י בד"ה ואם ניסת הולד כשר. האי תנא לאו כר"מ ס"ל כו'. (ולקמן) [ולמאן] דמוקי לה בגמרא כר"מ איכא למימר דכתב ידו כמאה עדים כו' עכ"ל. ולכאורה פירושו תמוה מאד מעיקרא מאי קשיא ליה ולבסוף אמאי ניחא ליה. ועוד כיון דבגמרא משמע ליה להדיא דשפיר מיתוקמא כר"מ מהאי טעמא היאך פליג רש"י מסברא דנפשיה על סוגיית הגמרא. ועוד קשה להיפך דלמאי דלא משמע ליה האי טעמא איכא למימר דאע"ג דבגמרא מוקי לה כר"מ היינו לענין כל המשנה, אבל לענין עידי חתימה כרתי אכתי אפשר דתנא דמתניתין לא ס"ל כר"מ בהא.

# ביאורי הראשונים ברש"י דכת"י מהני מדין הודאת בע"ד לר"מ

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני' (ה)

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני' (ה)

בי' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דאף לר"מ דע"ח כרתי כת"י מהני כעדים או כהודאת בע"ד

1. בדעת המ"ד בגמ' לקמן (פו.) דהעמיד את המשנה דג' גיטין כר"מ, הקשו **ה <, ‎יז) >רמב"ן לקמן** (פו. ד"ה מתני')= **וה< >רשב"א לקמן** (פו. ד"ה מתני')= דהא לר"מ מדאו' עידי חתימה כרתי, וכדאיתא בגמ' לקמן (כג.) דילפינן מדכתיב "וכתב לה" לשמה, ולר"מ היינו החתימה ולא הכתיבה ומוכח דמדאו' חתימת העדים כרתי, והוסיף **הרשב"א** דא"כ בכתב ידו ואין עליו עדים הגט כמאן דליתא ואמאי הולד כשר, והביאו **הרמב"ן והרשב"א** את דברי **רש"י** (עי' אות ‎ט) דביאר דלמ"ד דהעמיד כר"מ ס"ל דכתב ידו כעדים דמי, [עי' במ"ש **הריטב"א** (עי' אות ‎כב)], והוסיף **הרשב"א** דכמאה עדים דמי, וכתבו **הרמב"ן** **והרשב"א** בשם **רש"י** דהיינו כדתנן בב"ב (קעה:) דהוציא עליו כתב ידו שחייב לו גובה מנכסים בני חורין ולא ממשועבדין כיון שאין לו קול, ומבואר דהשטר הוא שטר מעליא, והחסרון שלו הוא רק שאין לו קול ותיקנו שלא יגבה ממשועבדים דלא יפסידו הלקוחות, ועיי"ש במה שביאר **הרמב"ן** בפסול גט שאין בו זמן וגט שיש בו זמן ויש בו רק ע"א.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

1. מתני' שלשה גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר. איכא דמוקי לה בגמ' כר"מ, וקשה דהא לר"מ עידי חתימה כרתי מדאורייתא כדאמרי' בפרק המביא מוכתב לה לשמה מאי לאו כתיבת הגט לא חתימת עדים אלמא מדאורייתא כרתי, ואמר רש"י ז"ל דלמאן דמוקי לה כר"מ סבירא ליה דכתב ידו כעדים דמי וכדתנן הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין ולא ממשועבדין משום דלית ליה קלא אבל שטרא מעליא הוא, ויש בו זמן ואין בו אלא עד אחד נמי מוקים לה כרב דאמר כתב ידו ועד, ולמ"ד נמי כתב סופר סבר דכתב סופר נמי כעד אחד דמי כדקא ס"ד לקמן לאכשורי כתובת חתנים בטופסא דשטרא וחד סהדא, ואי קשיא אין בו זמן לר"מ אמאי הולד כשר והא איכא משום שלום מלכות, איכא למימר כיון שאין בו זמן כלל אין בו משום שלום מלכות.

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

מתני' שלשה גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר. איכא דמוקי לה בגמ' כר' מאיר, ואי קשיא לך והא אית ליה לר' מאיר עידי חתימה כרתי וא"כ כתב בכתב ידו ואין עליו עדים היאך הולד כשר דהא גיטא כמאן דליתא, כבר כתב רש"י ז"ל בפירושיו דמאן דמוקי לה כר"מ ס"ל דכתב ידו כמאה עדים דמי וכדתנן הוציא עליו כתב ידו גובה מנכסים בני חורין דאלמא שטרא מעליא הוא, והא דתנן ואינו גובה מנכסים משועבדים ההיא משום דלית ליה קלא הוא ותקנה התקינו משום פסידא דלקוחות.

חדושי הרשב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה הא (ה)

בי' הרשב"א ברש"י דלמ"ד דמתני' כר"מ כת"י כמאה עדים והוא בכלל "וכתב לה" אף בלא ע"מ

1. ועי' במ"ש **ה <, ‎יח) >רשב"א ביבמות בבי' הב'** (לא: ד"ה הא)= דהא דמהני בגיטין כתב ידו הוא כיון דכתיב "וכתב לה" דמשמע אף בכתב ידו בעצמו ולא כתיב "וכתב לה והעד עדים" כמו בשאר שטרות, והביא **הרשב"א** את דברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) דלמ"ד דמתני' כר"מ הוא כיון דכת"י כמאה עדים, וכיון שהוא כתב ידו קרינן ביה "וכתב ונתן", והוסיף **הרשב"א** דכשר מדאו' אף שאין בו עידי מסירה[[4]](#footnote-4).

חדושי הרשב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה הא

1. או משום דכתיב בהן וכתב לה דמשמע אפילו בשכתב לה הוא עצמו די לה מדלא כתיב וכתב לה ויעד עדים כדכתיב בשאר שטרות וכתב בספר וחתום והעד עדים, וכלשון הזה נ"ל שפי' רש"י, שכתב בגיטין גבי כתב בכתב ידו ואין עליו עדים למאן דמוקי לה כר' מאיר איכא למימר דכתב ידו כמאה עדים דמי דכיון דכתב ידו הוא וכתב ונתן קרינן ביה ואף על גב דליכא עדי מסירה כשר מדאורייתא ע"כ.

מאירי גיטין פ"ו ע"א ד"ה ושלשה (ה)

בי' המאירי דלר"מ כת"י כעדים ובכלל "וכתב" כדתנן בשטר ממון ומדרבנן פסול אטו כתב סופר

1. כתב **ה <, ‎יט) >מאירי לקמן** (פו. ד"ה ושלשה)= דגט בכתב ידו היינו שאין לא עידי חתימה ולא עידי מסירה, דהא מתני' כר"מ ות"ק דס"ל עידי חתימה כרתי, אבל עידי מסירה אינם מועילים כלום, ואעפ"י דמבואר בגמ' לקמן (כג.) דס"ל לר"מ דהא דכתיב "וכתב" היינו וחתם וא"כ החתימה היא דאורייתא, מ"מ ס"ל דכתב ידו הוא כעדים, וכדתנן בב"ב (קעה:) דלענין ממון אם הוציא עליו כתב ידו שחייב לו דגובה מנכסים בני חורין, ומוכח דכתב ידו הוא כעדים ומדינא צריך לגבות אף ממשועבדים אך כיון שאין לו קול גובה רק מבני חורין, וכתב **המאירי** דגט בכתב ידו אף דחשיב שיש עליו עדים מ"מ פסלוהו שמא יבואו להכשיר גט בכתב סופר ולא בכתב ידו, והוסיף **המאירי** דהתקנה הייתה שאינו בכלל כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין, וכ"כ **התוס'** (עי' אות ‎מה). [יש גירסה **במאירי** דאמרו "להוציא ומכלל" משנה ממטבע שטבעו וכו', דהיינו דלר"מ בכה"ג צריך להוציא, אך א"א לומר כן דתנן לא יוציא וכהמשך דברי **המאירי**, ולכן גרסו דאמרו "להוציאו מכלל" משנה וכו', דהיינו שאי"ז כלול בדין כל המשנה].

מאירי גיטין פ"ו ע"א ד"ה ושלשה

1. ושלשה גיטין אלו הראשון הוא שכתבו הבעל בכתב ידו ואין עליו עדים ור"ל אף עידי מסירה שהרי משנתנו לר' מאיר וחכמים שסוברים עידי חתימה כרתי ועידי מסירה לא מעלין ולא מורידין ואף על פי שר' מאיר סובר עידי חתימה דאוריתא וכדמפרש בפרק שני כ"ג א' וכתב לה אחתימה מכל מקום סובר שכתב ידו כעדים וכמו שאמרו בממון הוציא עליו כתב ידו גובה מנכסים בני חורין אלמא כעדים דמי ובדין היה להגבות ממשעבדי אלא דלית ליה קלא אלא שפסלוהו מגזירה שמא יבאו להכשירו בכתב ידי סופר ואף הם אמרו לדעתו (להוציא ומכלל) [להוציאו מכלל] משנה מטבע.

רמב"ם גירושין א' י"ד (ה)

בי' המאירי דכת"י בלא עדים פסול והולד כשר וכ"כ בפיהמ"ש אך הרמב"ם בהל' השמיט כת"י

1. וכתב **המאירי לקמן** דא"כ בכתב ידו שאין עליו שום עד חתום ולא היו עידי מסירה הגט פסול והולד כשר, וכן קיי"ל, אך הביא **המאירי** את דברי **ה <, ‎כ) >רמב"ם** (גירושין פ"א הי"ד)= שהשמיט את דין כתב ידו שאין עליו עדים, וכתב רק את הדין דכתב ידו וע"א, אמנם כתב **המאירי** **דה< >רמב"ם** **בפיהמ"ש** (פ"ט מ"ג)= [אבל לפנינו לא כ"כ **הרמבם" בפיהמ"ש**] הביא גם את דין כתב ידו ואין עליו עדים, ופסק דהגט פסול והולד כשר.
2. ומעתה כתב בכתב ידו ואין עליו שום עד חתום ולא עידי מסירה פסול והולד כשר וכן הלכה ומכל מקום גדולי המחברים ראיתי שהשמיטוהו ולא הביאו אלא כתב בכתב ידו ועד אחד חתום אלא שראיתי להם שבפירושי המשנה הביאוהו ופסקוהו.

רמב"ם גירושין א' י"ד

אם כתב הבעל הגט בכתב ידו וחתם עליו עד אחד ונתנו לה הרי זה גט פסול (ופוסל לכהונה).

בי' התוס' דכת"י הוי חתימת הבעל בגט< =

# בי' התוס' דכת"י דבעל מהני דאין לך חתימת בעל גדולה מזו

תוספות גיטין ג' ע"ב ד"ה שלשה (ה)

בי' התוס' דאף לר"מ דוכתב היינו וחתם כת"י כעדים דכתיבת הבעל אין לך חתימה גדולה מזו

1. בדעת המ"ד בגמ' לקמן (פו.) דהעמיד את המשנה כר"מ, ביארו **ה <, ‎כא) >תוס'** **בסוגיין** (ד"ה שלשה)= דאעפ"י דס"ל לר"מ דהא דכתיב "וכתב" היינו "וחתם", מ"מ בכתב בידו ואין עליו עדים חשיב חתימה, דכיון שהבעל עצמו כתב את הגט אין לך חתימה גדולה מזו, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎סא)= בדעת **התוס'**. [והוסיפו התוס' דאם יש בגט רק ע"א א"כ למ"ד בגמ' לקמן (פו.) דכתב ידו ועד שנינו הגט כשר, אך למ"ד כתב סופר ועד קשה דנחשוש שהסופר כתבו להתלמד וזרקו לאשה, ומצאתו האשה והחתימה עליו ע"א, וממילא אין כאן עדות של ב' עדים, ותירצו התוס' דהסופרים נזהרים בזה דהם חוששים למכשול, אך אינם רגילים להזהר כ"כ עד שתחשב כתיבת הסופר כעדות ע"א].

תוספות גיטין ג' ע"ב ד"ה שלשה

1. ואף על גב דר"מ סבר וכתב היינו וחתם מ"מ כשר הולד בכתב ידו ואין עליו עדים דכיון שהבעל עצמו כתב אין לך חתימה גדולה מזו. ואין בו אלא עד אחד למ"ד בפ' בתרא (ג"ז שם) כתב ידו ועד שנינו שפיר אלא למ"ד כתב סופר ועד קשה ניחוש דשמא סופר כתבו להתלמד וזרקו לאשפה ובאתה האשה והחתימה עליו עד אחד ואין כאן שנים וי"ל שהסופרים חוששים למכשול ונזהרין בכך ומיהו אין רגילות להזהר לגמרי שתחשב כתיבת סופר כעד אחד.

חדושי הריטב"א יבמות ל' ע"ב ד"ה כיצד (ה)

בי' הריטב"א בשם ר"י דלר"מ חתימת ידו כעדים גמורים כדכ' רש"י ולכן אף כת"י עושה כריתות

1. וכ"כ **ה <, ‎כב) >ריטב"א ביבמות** (ל: ד"ה כיצד)= בשם **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎כא) דהא דגט בכתב ידו כשר מדאו', דמתני' היא אפילו לר"מ דמצריך עידי חתימה, דכיון דר"א פליג בסיפא מוכח דהרישא היא לר"מ, וביאר **הריטב"א** דכיון דכתיב "וכתב לה", חתימת ידו היא כעדים גמורים, וכדביאר **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ח), ולכן אף כתיבת ידו עושה כריתות. [והיינו דכתב ידו כעדים גמורים, ודלא **כרשב"א** (עי' אות ‎יח) דכתב דהוא כהודאת בע"ד].

חדושי הריטב"א יבמות ל' ע"ב ד"ה כיצד

1. כיצד ספק גירושין כתב בכתב ידו ואין עליו עדים וכו'. פי' ג' גיטין הללו כשרים מן התורה ופסולין מדרבנן (כדר"ג) [כדתנן] ג' גיטין פסולים ואם נשאת הולד כשר וכבר פירשתיה במקומה במסכת גיטין, והא דכשר מדאורייתא כתב בכתב ידו פר"י התם דהא אתיא אפילו לר' מאיר דבעי עדי חתימה דהא מדסיפא ר' אלעזר רישא ר"מ וטעמא דמילתא משום דכיון דכתיב וכתב לה הרי חתם ידו כעדים גמורים וכדפרש"י ז"ל התם הילכך כתב ידו נמי עביד כריתות.

הגהות הב"ח גיטין פו ע"א אות א (ה)

משמעות הג' הב"ח ברש"י דמ"ש תוס' דכת"י כחתימת הבעל היינו מדין הודאת בע"ד כק' עדים

1. במ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎כא) דכתב בידו כחתימת הבעל דאין לך חתימה גדולה מזו, עי' במ"ש **ב<, ‎כג) >הג' הב"ח לקמן** (פו. אות א')= דזהו המקור להגה"ה ברש**"י** (עי' אות ‎ט) דלמ"ד דמעמיד את מתני' כר"מ, היינו כיון דהודאת בע"ד כמאה עדים, דאינו מדברי **רש"י** אלא מקורה מדברי **התוס'**, והיינו דכוונת **התוס'** דחתימת הבעל היא כהודאת בעל דין כדכתב **רש"י**. [אך יעוי' במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ד) דל"מ הודאת בע"ד בגיטין].

הגהות הב"ח גיטין פו ע"א אות א

1. (א) רש"י ד"ה ואם ניסת וכו' דלר' מאיר הוולד ממזר (ולמאן דמוקי לה וכו' כמאה עדים דמי) תא"מ ונ"ב נ"ל הגה"ה היא ומתוס' דרפ"ק (דף ג: ד"ה שלשה) לקחו לפרש כך:

# ד' ר"ת דאף לר"מ צריך ע"מ וד' תוס' דבשטר הוי כהודאת בע"ד

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן (ה)

בי' ר"ת דאף לר"מ צריך עדים בזמן הנתינה דהוא דבר שבערוה וה"ה בשטר ממון לר"א

1. כתב **<, ‎ג) >ר"ת בתוס'** (סוד"ה דקיי"ל)= דאף לר"מ צריך שיהיו עדים בזמן נתינת הגט, כיון דאין דבר שבערוה פחות משנים, וכן בשטר מתנה בקרקע או שטר מכר בקרקע דאינו לשטר ראיה, אעפ"י דקיי"ל כר"א דעידי מסירה כרתי, מ"מ לא מהני לר"א כשידוע שלא היו עידי מסירה, ועי' במ"ש **< >הגר"ח** (עי' אות ‎פד)‎פד)= דכתב דכן דעת **רש"י** ביבמות (עי' אות ‎ג), ובמ"ש **< >הגר"ח** (עי' אות ‎עט)‎פד)= **דהנימוק"י** **ביבמות** (עי' אות ‎ד) פליג על **ר"ת** .

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן

1. ועוד דרגיל ר"ת לומר דאפילו לר"מ בעי עדים בשעת נתינת הגט דאין דבר שבערוה פחות משנים וכן שטר מתנת קרקע או שטר מכר שהוא לקנין קרקע ואינו לראיה אין מועיל כלום לר' אלעזר אם ידוע שלא נתנו בפני עדים.

בי' התוס' דאפש"ל דבממון א"צ עידי מסירה דמהני מדין הודאת בע"ד משא"כ בקידושין וגט

1. אך כתבו **התוס'** דאפשר לחלק דלענין ממון מהני בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, אבל בקידושין וגירושין דלא מהני הודאת בע"ד כיון דהוא מחייב לאחרים, דבקידושין אוסר אותה על הקרובים, ובגירושין אוסר אותה לכהן.
2. מיהו יש לחלק דלענין ממון דמהניא הודאת בעל דין כמאה עדים סגי בעדי חתימה במקום הודאת בעל דין אבל בקידושין וגרושין לא מהניא הודאת בעל דין משום דמחייב לאחרים דבקידושין אסר לה אקרובים ובגרושין אסר לה אכהן.

פני יהושע גיטין ג ע"ב על תוד"ה שלשה (ה)

בי' הפנ"י דלר"ת כת"י מהני מדין ע"ח ול"מ כהודאת בע"ד ולא ס"ל כתוס' דהוא כחתימת הבעל

1. במ"ש **ר"ת** (עי' אות ‎ג) דס"ל דלר"מ צריך גם עידי מסירה אעפ"י דעידי חתימה כרתי, מ"מ כיון שצריך גם מסירה א"כ צריך עדים על זה, דהא אין דבר שבערוה פחות משנים, כתב **ה <, ‎כו) >פנ"י** (על תוד"ה שלשה)= דלפי"ז כתב ידו מהני מדין עידי חתימה, דלר"מ הגזיה"כ דכתיב "וכתב" היינו וחתם, אך מ"מ צריך גם עידי מסירה כיון דהוא דבר שבערוה, וא"כ לא ס"ל **לר"ת** כדעת **התוס'** (עי' אות ‎כא) דבכתב ידו אין לך חתימה גדולה מזו, וכן לא מהני כתב ידו מדין הודאת בע"ד, כדכתבו **התוס'** (עי' אות ‎ד) דבגט הוא חב לאחריני דאוסרה לכהן, ומהני רק מדין עידי חתימה, ועדיין צריך עידי מסירה.

פני יהושע גיטין ג ע"ב על תוד"ה שלשה

1. בד"ה שלשה גיטין כו' ואף על גב דלר"מ וכתב היינו וחתם כו' דכיון שהבעל עצמו כתב אין לך חתימה גדולה מזו עכ"ל. מיהו למה שמפרש ר"ת בסמוך [ד' ע"א] בד"ה דקי"ל הלכה כר"א דלר"מ נמי בעינן עידי מסירה משום דאין דבר שבערוה פחות משנים א"כ צ"ל דה"נ איירי בעידי מסירה אלא דר"מ בעי נמי עידי חתימה בהדי עידי מסירה מגזירת הכתוב דוחתם, ובזה קאי שפיר כתיבת יד הבעל במקום חתימת העדים דהא קרינן ביה וכתב אבל במקום עידי מסירה לא אמרינן דליהוי כתיבת יד הבעל דהא אין דבר שבערוה כו' והודאת בעל דין כמאה עדים דמי לא שייך כאן כמו שכתבו התוספות לקמן [שם] משום דקמחייבי לאחריני.

בדין קידושין בכת"י ואי דמי לגיטין< =

# ספק התוס' ביבמות ופלו' הראשונים בדין כת"י בקידושין

תוספות יבמות ל"א ע"ב ד"ה למעוטי (ה)

ספק ר"י בתוס' ביבמות אי כת"י כשר לכתחילה בקידושין דא"צ זמן ואף באין עדים אינו חסרון

1. כתב **<, ‎כז) >ר"י בתוס' ביבמות** (לא:)= דיש להסתפק בכתב ידו ואין עליו עדים, אין מהני בקידושין או לא, דכיון דבקידושין א"צ זמן, אין חסרון אם עליו עדים, [כדעת **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ב) דהפסול בגט בכת"י דהוא כגט שאין בו זמן], ועי' במ"ש **ב< >ברכ"ש** (סי' י"א אות ד' ד"ה והנה)= **וב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ה' ד"ה הנה איתא)= בביאור הספק **בתוס'**.

תוספות יבמות ל"א ע"ב ד"ה למעוטי

1. למעוטי זמן דליתיה בקידושין - מספקא לר"י כתב בכתב ידו ואין עליו עדים אי מהני בקידושין אי לא דכיון שאין צריך זמן מה לנו אם אין עליו עדים.

חדושי הרשב"א קידושין ס"ה ע"ב ד"ה ומסתברא (ה)

בי' הרשב"א דכת"י בכלל "וכתב" וככת"י בשטר ממון ולא ילפינן לקידושין דהוא דבר שבערוה

1. כתב **ה <, ‎כח) >רשב"א בקידושין** (סה: ד"ה ומסתברא)= דהא דבכתב ידו אם נשאת הולד כשר, הוא כיון דכתיב "וכתב לה", ילפינן דריבתה תורה דמהני כתב ידו בגט כמו דמהני בממון, דמשמע מלשון הפסוק דכל שכתב לה הבעל בכתב ידו היא מגורשת, והגט הוא שטר גמור כמו שטרי ממון בכתב ידו, וכתב **הרשב"א** דדמי לילפותא דע"א אוסר בקינוי וסתירה, וא"א ללמוד מילפותות אלו לכל דבר שבערוה דצריך שנים, ולכן בקידושין אינה מקודשת בשטר דכתב ידו ואין עליו עדים, ועיי"ש במה שהוסיף **הרשב"א** דאין להוכיח מהגמ' ביבמות (ל:) דכתב ידו מהני בקידושין, ועי במ"ש **הנתיה"מ** (עי' אות ‎לד) בחילוק בדין כתב ידו בין קידושין לגירושין.

חדושי הרשב"א קידושין ס"ה ע"ב ד"ה ומסתברא

1. ומסתברא לי דהא דתנן ג' גטין פסולין ואם נשאת הולד כשר וחד מינייהו כתב בכתב ידו ואין עליו עדים, התם היינו טעמא משום דרחמנא רביי' בגיטין כממון מדכתיב וכתב לה דמשמע כל שכתב לה הוא בכתב ידו מגורשת ושטר גמור הוא כשטר שבממון, ודכותה רבי רחמנא עד אחד בטומאה שלאחר קנוי וסתירה מועד אין בה ולמאי דרבי רבי ולא גמרי' מינייהו דא"כ ג"ש למאי אתא ואין לך בהן אלא מקומן, ואלו בקדושין כתב לו בכתב ידו ואין עליו עדים אינה מקודשת, והא דתנן ביבמות פרק ד' אחין (ל' ב') וכולן שהיו בהן גירושין או קדושין ספק הרי אלו חולצות ולא מתייבמות כיצד ספק קדושין זרק לה קדושיה ספק קרוב לו ספק קרוב לה זהו ספק קדושין כיצד ספק גירושין כתב בכתב ידו ואין עליו עדים יש עליו עדים ואין בו זמן יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד זהו ספק גרושין, ואמרינן עלה בגמרא אמר רבא כל שיש בקדושין יש בגרושין ויש בגרושין שאין בקדושין וזהו דקדושין למעוטי מאי למעוטי זמן דליכא בקדושין דמשמע לכאורה דכתב בכתב ידו ואין בו עדים איתא בקדושין כמו בגרושין, ליתא דהתם ה"ק וכולן ט"ו נשים שפוטרות צרותיהן מן החליצה ומן היבום אם היו בהם ספק קדושין או ספק גרושין אינן פוטרות צרותיהן לגמרי באלו, אלא חולצות, זהו דוקא בקדושין שאינה פוטרת לגמרי זרק לה קדושיה ספק קרוב לו ספק קרוב לה וזהו למעוטי מי שאינה כזו אלא כראשונות שפוטרות לגמרי מן החליצה ומן היבום, יש בו עדים ואין בו זמן שאע"פ שבגרושין הויא ספק ואינה פוטרת לגמרי בקידושין פוטרת לגמרי, אבל כתב בכתב ידו ויש בו זמן, א"נ יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד, אינן מתמעטין מזהו דקדושין ולומר שהם כראשונות שפוטרות צרותיהן דאדרבה באלו צרותיהן מותרות לגמרי בין לחליצה בין ליבום שאין כאן קדושין כלל, כנ"ל ובמקומה בפרק ד' אחין הארכתי יותר בס"ד.

חדושי הריטב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה זהו (ה)

בי' הריטב"א דילפי' כת"י בקידושין מגט דהוא כעדים לעשות שטר להתיר וכ"ש קידושין דאוסר

1. כתב **ה <, ‎כט) >ריטב"א ביבמות** (לא: ד"ה זהו)= דכתב ידו פסול בקידושין, והביא **הריטב"א** בשם **י"א** [**הרשב"א ביבמות** (עי' אות ‎יח) **ובקידושין** (עי' אות ‎כח)], דפסול מדאו', כיון דבר שבערוה פחות משנים, והא דכשר מדאו' בגיטין הוא כיון דכתיב "וכתב לה", וא"א ללמוד מזה לקידושין כיון דהוא מחייב לאחריני, אך הביא **הריטב"א** בשם **י"א** דביארו דכתב ידו בקידושין כשר דילפינן מגיטין דכשר אעפ"י דהוא דבר שבערוה, דהתורה הכשירה את כתב ידו כיון דהוא חשיב כעדים לעשות מעשה כמו שטר, ומהא דבגירושין שצריך כריתות להקל מהני כתב ידו כעדים, א"כ כ"ש דבקידושין שהא בא לאסור ולהחמיר דכתב ידו מהני, ולא חוששים למה שהוא מחייב לאחרים.

חדושי הריטב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה זהו

1. כתב בכתב ידו ואין עליו עדים או שאין בו אלא עד אחד בקדושין, נמי פסולין, אבל נחלקו בזה רבותי י"א שאין פסולן שוה דגבי קדושין פסולין הם מן התורה לכל דבר שאין דבר שבערוה פחות משנים וגבי גרושין הוא משום דכתיב וכתב לה ואין למדין הימנו לקדושין דשאני קדושין דמחייב לאחריני, וי"א דכיון דבגירושין נמי בעי שנים דדבר שבערוה הוא והתם כתיבא גז"ש כי אכשר רחמנא כתב ידו היינו משום דכתיבת ידו חשובה כעדים למעבד מעשה כשטר ואפילו בגרושין דבעינן כריתות ולהקל וכל שכן בקידושין שבא לאסור ולהחמיר ולית לן למיחש בהא במאי דמחייב לאחריני.

בי' הריטב"א דמוכח מהא דהוקשה הויה ליציאה וכיון דילפי' דכת"י בגט כעדים ה"ה בקידושין

1. וכתב **הריטב"א** **ביבמות** דכן מוכח מהא דאיתקש הויה ליציאה לענין קידושין בשטר, וא"כ הילפותא מגיטין לקידושין היא ילפותא גמורה ואף קידושין בכתב ידו כשרים מדאו', ופסול מדרבנן.
2. ותדע דהא איתקש הויה ליציאה לענין קדושי שטר וכיון דכן ילפינן לגמרי, הלכך כתב בכתב ידו כשר מן התורה ופסול מדרבנן.

נמוקי יוסף יבמות ח' ע"ב מדה"ר ד"ה נמצינו (ה)

בי' הנימוק"י דכת"י בקידושין כשר לכתחילה דלא תיקנו זמן בקידושין או דהוא כעדים כגט

1. כתב **ה <, ‎לא) >נימוק"י ביבמות** (ח: מדה"ר ד"ה נמצינו, מהדו' עוז והדר עמ' כ"ב)= דשטר קידושין שאין בו זמן הוא כשר לגמרי אפי' מדרבנן, דלא תיקנו זמן בקידושין, [כדעת **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ב) דהפסול בגט בכת"י דהוא כגט שאין בו זמן], אך הביא **הנימוק"י** בשם **י"מ** [**תוס' ביבמות** (עי' אות ‎כז)] דמסתפקים אי כתב ידו כשר בקידושין כיון דאין דבר שבערוה פחות משנים, והא דכשר בגיטין הוא כיון דכתיב "וכתב לה", [כדביאר **הנימוק"י** (עי' אות ‎ד)], ועוד הביא **הנימוק"י** בשם **אחרים** [הריטב"א(עי' אות ‎כט)] דאף גירושין צריך ב' עדים מדין דבר שבערוה, והא דהכשירה תורה כתב ידו, הוא כיון דחשיב כעדים בכדי לעשות את מעשה השטר, ואף בגירושין שצריך כריתות מהני כתב ידו להקל, וא"כ כ"ש דמהני בקידושין כשבא לאסור ולהחמיר, דהא איתקש הויה ליציאה לגמרי, וא"כ כתב ידו ואין עליו עדים בקידושין כשר מדאו' ופסול מדרבנן.

נמוקי יוסף יבמות ח' ע"ב מדה"ר ד"ה נמצינו

1. נמצינו למדין דשטר קדושין דאין בו זמן כשר לגמרי ואפילו מדרבנן דלא תקון רבנן ביה זמן משמע דבכל האחרים שוין קדושין לגרושין לפסול כלומר שאין פסולן אלא מדרבנן ויש מרבוותא מגמגמין בזה לפי דס"ל דלענין קדושין פסולין נינהו מדאורייתא לפי שאין דבר שבערוה פחות משנים וטעמא דבגירושין כשר מדאורייתא היינו משום דכתיב וכתב לה ואחרים כתבו דגרושין נמי דבר שבערוה הוא אלא דאכשר רחמנא כתב ידו משום דחשוב כעדים למעבד מעשה שטרא ואפילו בגרושין דבעינן כריתות ולהקל וכ"ש בקידושין שבא לאסור ולהחמיר וכיון דאתקש יציאה להויה ילפינן לגמרי ולפי זה כתב בכתב ידו [ואין עליו עדים] כשר מן התורה ופסול מדרבנן.

אבני מילואים סימן ל"ב ס"ק ז (ה)

בי' האבנ"מ בי"מ בנימוק"י דאף דהוקש הויה ליציאה ל"מ כת"י בקידושין דצריך דעת האשה

1. במה שהביא **הנימוק"י** (עי' אות ‎לא) מחלוקת אי כתב ידו כשר בקידושין כמו בגיטין, הקשה **ה <, ‎לב) >אבנ"מ** (סי' ל"ב סק"ז)= דהא איתקש הויה ליציאה, ותירץ דמ"מ אפש"ל דרק בגיטין מהני כתב ידו, כיון דבגיטין סגי במעשה של הבעל לבדו, שיכול לתת לה את הגט בע"כ, ולכן כשהבעל כותב בכתב ידו חשיב כב' עדים, אבל בקידושין שצריך גם את דעת האשה לא סגי בכתב ידו.

אבני מילואים סימן ל"ב ס"ק ז

1. (ז) כתבו בכתב ידו. בנימוקי יוסף פד"א [ט, א מדפי הרי"ף] הביא בזה מחלוקת מי אמרינן דכשם דכתב בכת"י כשר בגט ה"ה בקידושין או דוקא בגט גלי קרא וכתב לה אבל בקידושין יש לומר אין דבר שבערוה פחות משנים ע"ש ולא אתברר דהא בקידושין [ט, א] יליף שטר אירוסין מגט דאיתקוש הוי' ליציאה ואפשר דדוקא בגירושין סגי בכ"י משום דבבעל לחודא סגי ונותן אפי' בע"כ ומש"ה כשכותב בכת"י ה"ל כשני' אבל בקידושין דלאו בדידי' לחוד תליא אלא בעינן נמי דעת האשה לא סגי בכת"י.

# בי' הרשב"א והנתיה"מ בגדר כת"י בגט דמהני בחב לאחריני

חדושי הרשב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה הא (ה)

בי' הרשב"א דבגט לא מחייב לאחרים ולכן נאמן בכת"י ובי' תוס' דמחייב לאחרים דאוסרה לכהן

1. כתב **ה <, ‎לג) >רשב"א ביבמות בבי' הא'** (לא: ד"ה הא)= דהא דמהני בגיטין כתב ידו הוא כיון דאינו מחייב לאחריני, ודלא כתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ד) דכתבו דאף בגט הוא חב לאחריני כיון דפוסל אותה מכהונה.

חדושי הרשב"א יבמות ל"א ע"ב ד"ה הא

1. ובגטין דמהני כתב ידו הוי טעמא או משום דלא מחייב לאחריני.

נתיבות המשפט סימן ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה לי (ה)

בי' הנתיה"מ דבקידושין ל"מ כת"י דבקידושין העדות לקיומי לנאמנות ובחב לאחריני לא נאמן

1. כתב **ה <, ‎לד) >נתיה"מ** (סי' ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה לי)= דהא דלקידושין צריך עדים לקיומי ולא מהני הודאת בע"ד, הוא כדביאר **הרשב"א בקידושין** (עי' אות ‎כח) דהודאת בע"ד לא מהני במקום דחב לאחריני וכמו דצריך עדים בממון כך צריך עדים לערוה, ואי היה מהני הודאת בע"ד בממון אף במקום דחב לאחרים, כך היה מהני בקידושין כעדות לקיומי, א"כ מבואר דהעדים לקיומי הם מדין מנאמנות, דצריך עדים לנאמנות הקידושין, וכתב **הנתיה"מ** דלכן בקידושין לא מהני כתב ידו דהוא חב לאחריני ואף הקידושין עצמם בטלים.

נתיבות המשפט סימן ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה לי

1. לכן נראה לי, דהנך תלתא דבר שבערוה דהיינו גיטין וקדושין וחליצה, דמשמע לכאורה דאין להם קיום בלא עדים, לאו בחדא מחתא מחתינהו, וכל אחד יש לו דין אחר וטעם אחר. דבקדושין דף ס"ה [ע"ב] גבי המקדש בעד אחד, קאמר, ואי סלקא דעתך דילפת דבר דבר מממון, מה להלן הודאת בעל דין כמאה עדים הכא נמי וכו', ומשני, התם לא קא מחייב לאחריני הכא מחייב לאחריני. ופירש הרשב"א בחידושיו, דהיינו, דקדושין ילפינן מממון במקום שהוא חב לאחריני, דהיינו, כמו שצריך עדים בממון במקום דחייב לאחריני, הכי נמי צריך בקדושין. וכתב הפני יהושע [קידושין שם], אף דעיקר קרא דדבר לענין נאמנות במקום הכחשה מיירי, דקרא דכי מצא בה ערות דבר לענין לאוסרה על בעלה מיירי, ואם כן מנא ליה לענין קדושין שלא יהיה קיום כלל בלא עדים, ומתרץ, דאתיא לן מסברא, כיון דעיקר קדושין הן לאוסרה אכולי עלמא כהקדש, דליקו עלה באיסור אשת איש, וכיון דלא אפשר למיחייבינהו בלא עדים, דמוקמינן לה בחזקת פנויה לגבי אחריני מגזירה שוה דדבר דבר, ממילא לא הוי קדושין כלל אף לגבי דנפשייהו דאין קידושין לחצאין. מוכח מכאן, דאילו היתה הודאת בעל דין מהני אף בממון דמחייב לאחריני, היה מהני אף בקדושין וגירושין לענין קיום הדבר, דקיום הדבר בנאמנות תלוי. וכו'.

דבקדושין דחב לאחריני אין לו נאמנות בכתב ידו נגד אחריני, ממילא גם סוף הקדושין בטלין, דקיום הקדושין בנאמנות תליא, וכו'.

נתיבות המשפט סימן ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה דבגט (ה)

בי' הנתיה"מ דכת"י בגיטין הוא בכדי שיהי' מוכח מהשטר והוי כעדים לקיומי אף בחב לאחריני

1. אבל בעדות לקיומי בגיטין, ביאר **ה <, ‎לה) >נתיה"מ** (סי' ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה דבגט)= הוא כמבואר **< >בתוס' לקמן** (י: ד"ה חספא)= דשטר שאין ראיה ממנו אינו שטר, וה"ה בגט דכל שלא מוכח מתוכו אינו גט, ולכן צריך עדים לקיומי בגט, או עידי מסירה או עידי חתימה או כתב ידו, דעי"ז יש הוכחה מגוף השטר, אך אינו עדים לקיומי דנאמנות כמו בקידושין, וכתב **הנתיה"מ** דלפי"ז מתורצת קושית **הרשב"א בקידושין** (עי' אות ‎כח) דמ"ש גט בכתב ידו דכשר מדאו' לקידושין דלא מהני כתב ידו, כיון דבקידושין דהוא חב לאחריני אין לו נאמנות בכתב ידו, ולכן גם הקידושין עצמם בטלים דאין בהם עדים לקיומי לנאמנות של הקידושין, אבל בגט דצריך עדות כדי שיהיה מוכח מגוף השטר, וכתב ידו נאמן אף כנגד אחרים בגט, ממילא הגירושין עצמם ג"כ קיימים, ולכן גט בכתב ידו כשר. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎סא) בדעת התוס' דכתב ידו בגיטין מהני מדין דעת המתחייב].

נתיבות המשפט סימן ל"ו סק"י ד"ה לכן נראה דבגט

1. לכן נראה, דבגט דפסול בלא עדים טעמא אחרינא איכא במילתא. דהתוס' גיטין (י"א) [י' ע"ב] ד"ה חספא, וכפי מה שפירש דבריהם באורים ותומים סימן ס"ח סק"ח עיין שם, דאפילו בממון בשטר קנין, אם כתב שדי מכורה לך ואין שם לא עדי חתימה ולא עדי מסירה ולא כתב ידו, אף שהנותן מודה שמסרו לידו, דלאו כלום הוא, אף דבממון מהני הודאת בעל דין, לא קני בשטר זה שאין לו דין שטר כלל, דאין חשוב שטר רק כשיש ראיה ממנו. ומשום הכי בגט נמי, אין הגט גט בדליכא עליו לא עדי חתימה ולא עדי מסירה ולא כתב ידו, דהא תנן [קדושין ב' ע"א] דאשה קונה עצמה בשטר, והאי לאו שטרא הוא. ובזה מיושבת קושית הרשב"א בחידושיו לקדושין דף ס"ה [ע"ב], אהא דגט שכתב בכתב ידו כשר בלא עדי חתימה ועדי מסירה, ואם קידש בשטר שנכתב בכתב ידו פסול בלא עדי מסירה. ולפי מה שכתבתי הדברים כפשטן, דבקדושין דחב לאחריני אין לו נאמנות בכתב ידו נגד אחריני, ממילא גם סוף הקדושין בטלין, דקיום הקדושין בנאמנות תליא, כמו שכתב הפני יהושע שהבאתי לעיל. מה שאין כן בגט דנאמן בכתב ידו נגד אחריני מטעם בידו, וממילא גם גוף הגירושין קיימין, וגם הוא חשוב שטר לענין קנין, דשטר ראיה הוא, ולהכי כשר הגט הנכתב בכתב ידו.

שו"ע אבהע"ז סימן ק"ל כ' (ה)

תורת גיטין סימן ק"ל ס"ק כ' (ה)

בי' התו"ג בשו"ע דכת"י בלא ע"מ כשר לדידן כרשב"א דהוא בכלל וכתב אך הב"ש לא כ"כ

1. כתב **ה <, ‎לו) >שו"ע** (סי' ק"ל כ')= דגט בכתב ידו עם חתימת ע"א הגט פסול והיא פסולה לכהונה, וכתב **ה< >תורת גיטין** (סי' ק"ל סק"כ)= דמשמע מדברי **השו"ע** דאף בנתנו לה בינו לבינה בלי עידי מסירה הגט כשר, ואף לדידן דקיי"ל דבעידי חתימה סגי, [כדעת **הרי"ף** לקמן(מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) **והרמב"ם** (גירושין פ"א הט"ז, הובא בסימן ד' אות כ"ו)], מ"מ בכתב ידו אף שהוא כמו עדים מ"מ כיון דאין בו עדי חתימה אפש"ל דצריך שיהיו עידי חתימה, וכתב **התורת גיטין** דצ"ל דמ"מ הגט כשר כדביאר **הרשב"א ביבמות** (עי' אות ‎יח) דכתיב "וכתב" ולא כתיב "והעד עדים" כמו דכתיב בשטרות, ומוכח דכתב ידו בגיטין א"צ עידי מסירה, אך כתב **התורת גיטין** דמדברי **ה< >בית שמואל** (סי' ק"ל סקל"א)**=** מוכח שצריך עידי מסירה ולא מהני בינו לבינה.

שו"ע אבהע"ז סימן ק"ל כ'

1. נתן לה הגט בינו לבינה, ואפילו בעד אחד, אינו גט. בד"א, כשהיה הגט בכתב יד סופר, אבל אם כתב הבעל הגט בכתב ידו וחתם עד א' ונתנו לה, הרי זה גט פסול, ופסול לכהונה.

תורת גיטין סימן ק"ל ס"ק כ

(כ) בכתב ידו. מלשון המחבר משמע דבכת"י אפי' מסרו בינו לבינה בלא ע"מ כשר. ואפי' לדידן דקיי"ל דאף שיש ע"ח בעינן ע"מ וא"כ נהי דכת"י כע"ח דמיין מ"מ ליבעי ע"מ כמו בע"ח, מ"מ כשר מטעם שכתב הרשב"א ביבמות דף ל"א [ע"ב ד"ה הא] כיון דכתיב וכתב ולא כתב בקרא והעד עדים כמו בשטר מקנה, מוכח דכשכותב בעצמו לא בעינן ע"מ עי"ש. אמנם מדברי הב"ש ס"ק ל"א מוכח דבעינן ע"מ.

בי' התו"ג ברשב"א דגט לא חשיב חב לאחריני אף דאוסר לכהונה דהא כל בעל נאמן בגירשתי

1. ובמ"ש **הרשב"א ביבמות בבי' הא'** (עי' אות ‎לג) דבגט לא מהני ההודאה שלו בכתב ידו כיון דהוא חב לאחריני, הקשה **התורת גיטין** דהא אף בגט הוא חב לאחריני כיון דפוסל אותה מכהונה, [כדכתבו **התוס' בסוגיין** (סוד"ה דקיי"ל)], אך מ"מ כתב **התורת גיטין** דלא חשיב כחב לאחריני דהא בידו לגרשה, שזוהי הנאמנות של כל בעל שאומר גירשתי את אשתי.
2. ומ"ש הרשב"א שם דבגט מהני הודאתו דלא הוי חב לאחריני קשה, דהא בקידושין מבואר דגירושין ג"כ הוי חב לאחריני דפוסלה מכהונה. מ"מ נראה דלא חשיב לי' הודאתו כחב לאחריני כיון שבידו לגרשה, דמה"ט בעל שאמר גרשתי נאמן.

בגדר כת"י אי הוא בכתב או בחתם בעל< =

# בי' הריב"ם דבכת"י כשר בחתימת יד הבעל ובשטר גובה מב"ח

תוספות הרא"ש גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב (ה)

בי' התורא"ש בשם הריב"ם דגט בכת"י סגי בחתימת יד הבעל וכתב סופר ובשטר גובה מב"ח

1. הביא **ה <, ‎לח) >תוס' הרא"ש בסוגיין** (ד"ה כתב) בשם **הריב"ם**= דביאר דגט בכתב ידו היינו אף כשיש עליו רק את חתימת ידו של הבעל, [אף דכתיבת הגט הייתה ע"י סופר], ובזה מהני שטר לגבות מבני חורין, וכן מוכח בגמ' בכתובות (כא.) דאמר אביי שאדם לא יכתוב את חתימתו על שטר ריק שמא אחר יכתוב בראש הדף מה שירצה, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎סב)= דכתב סופר וחתימת בעל תלוי בפלוגתת **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ח) **ותוס'** (עי' אות ‎כא).

תוספות הרא"ש גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב

1. כתב בכתב ידו ואין עליו עדים. פי' הריב"ם אפי' אין כאן אלא חתימת ידו, והא דתנן הוציא עליו כתב ידו גובה וכו' היינו חתימת ידו, וכן מוכח בפ"ב דכתובות דאמר אביי לא ליחוי איניש חתימת ידיה אלא אחספא או ארישא דמגלתא דילמא משכח ליה איניש דלא מעלי וכתב עליה מאי דבעי.

# בי' הריטב"א והר"ן דכתב סופר וחתם בעל כמו כת"י דבעל

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני' (ה)

בי' הריטב"א דכת"י כשר בכתיבת ידו או בחתימת ידו דשטר כשר בחתימה לבד כמו כת"י לבד

1. כתב **ה <, ‎לט) >ריטב"א לקמן** (פו. ד"ה מתני')= דמוכח בגמ' דגט בכתב ידו מהני, אף אם רק כתב את הגט ולא חתם בסופו, וה"ה אם אחר כתב את הגט והבעל חתם בחתימת דיו, כדמוכח בגמ' בכתובות (כא.) דאמר אביי שאדם לא יכתוב את חתימתו על שטר ריק שמא אחר יכתוב בראש הדף מה שירצה, וכדתנן בב"ב (קעה:) דהוציא עליו כתב ידו שחייב לו גובה מנכסים בני חורין, ומוכח דשטר בחתימת ידו מהני אף אם אחר כתב את הגט, והוא בכלל הוציא עליו כתב ידו, דאין חילוק בין כתב ידו בלי חתימה או חתימה בלי כתיבה, דשניהם מועילים בין בשטרות ובין בגיטין והם בכלל כתב ידו, ועי' במ"ש **הי"מ במאירי** (עי' אות ‎מד).

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

1. מתני' שלשה גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר כתב בכתב ידו ואין עליו עדים. פי' כתב ידו דוקא ואף על גב דלא חתם לבסוף, והכי מוכח בגמרא דכתב ידו בלא חתימתו מהני, והוא הדין חתם ידו בכתיבת אחר דמהני, והכי מוכח מדאמרינן בכתובות (כ"א א') לא לחתום איניש חתימת ידיה אמגילתא דילמא משכח לה איניש דלא מעלי וכתיב ביה מאי דבעי ותנן הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין, אלמא דחתם ידו בלא כתיבתו מהני, והרי הוא בכלל הוציא עליו כתב ידו, דלא שנא כתיבה בלא חתימתו או חתימתו בלא כתיבה מהני בין בשטרות בין בגיטין, דהכל הוא בכלל כתב ידו.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ומהא (ה)

בי' הר"ן דכת"י כשר בלא חתימה דא"א לומר דמתני' איירי בחתימה דהא חתם סופר ועד כשר

1. כתב **ה <, ‎מ) >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ומהא, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ט)= דמהא דגט בכתב ידו הולד כשר, מוכח דבדיני ממונות גובה בכתב ידו מנכסים בני חורין, ודלא כדעת **הי"א** דהא דתנן בב"ב (קעה:) דהוציא עלי וכתב ידו שהוא חייב לו דגובה מנכסים בני חורין, איירי בחתם ידו, [וכ"כ **המאירי** (עי' אות ‎מד) בשם **י"מ**], דהא במתני' מבואר דאף כתב ידו מהני בגט בלי כל חתימה, דא"א לומר דאיירי בחתם ידו, דהא אמרינן בגמ' לקמן (פו.) דרק כתב ידו ועד בדיעבד כשר אבל כתב סופר ועד פסול, ואילו חתם סופר ועד כשר לדעת רב, וכיון דבסופר ודאי דכתב ידו היינו כתיבה ולא חתימה, ה"ה בבעל דכתב ידו הוא כתיבה ולא חתימה,.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ומהא

1. ומהא שמעינן דכתב ידו בלא חתימה כשר בדיני ממונות וגובה מנכסים בני חורין שלא כדברי מי שכתב שזו ששנינו בסוף בתרא [דף קעה ב] הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין חתם ידו הוא אבל כתב ידו לא מהני ומהכא משמע דאפילו כתב ידו בלא חתימה מהני בגט דהכא ודאי בלא חתימה עסקינן מדאמרינן בגמ' דדוקא כתב ידו ועד אבל כתב סופר ועד פסול ואילו חתם סופר ועד לרב כשר כדמוכח בגמ' והלכך כתב סופר ודאי היינו כתיבתו ולא חתימתו.

בי' הר"ן דכת"י בלא חתימת ידו ל"מ בשטר ורק בגט מהני דכותב שמו בכת"י וחשיב אף חתם ידו

1. וכתב **הר"ן על הרי"ף לקמן** ומהא דכשר בגט בדיעבד מוכח דהוא נקרא שטר, וה"ה בדיני ממונות דהוא נקרא שטר, אך דחה **הר"ן** דרק בגט מהני כתב ידו בלא חתימת ידו, כיון שבגט הוא צריך לכתוב את שמו, וכיון שכתב בכתב ידו את שמו וחשיב שיש בזה גם חתם ידו, ומהני חתימה זו אף למה שהוסיף אחר שמו, כיון דכל הגט הוא כתיבה אחת, אבל כתיבה בלא חתימה כלל אפש"ל דלא מהני.
2. וכתב ידו נמי דכוותה מהני בגט אלמא שטר מקריא ובדיני ממונות נמי דכוותה ויש לדחות ולומר דגיטין שאני דכיון שהוא צריך לכתוב שמו הא איכא חתם ידו ומהני אפי' למה שכתב בו משמו ואילך כיון שהכל כתיבה אחת אבל כתיבתו בלא חתימתו כלל איפשר דלא מהני.

בי' הר"ן דחתימת ידו בלא כת"י ודאי דמהני בשטר כדמוכח במתני' בב"ב ובגמ' בכתובות

1. ומ"מ כתב **הר"ן** **על הרי"ף לקמן** דחתם ידו בלי כתיבת ידו ודאי מהני אף בשטר ממון, כדמוכח בגמ' בכתובות (כא.) דאמר אביי שאדם לא יכתוב את חתימתו על שטר ריק שמא אחר יכתוב בראש הדף מה שירצה, וכן תנן בב"ב (קעה:) דהוציא עליו כתב ידו שחייב לו גובה מנכסים בני חורין, ומוכח דחתם ידו בלי כתב ידו מהני. [והוסיף **הר"ן** דמוכח ממתני' דשטר דכתב ידו מהני לא רק במודה שחייב לו אלא אף בשטר התחייבות, כיון דכתב ידו הוא מעשה שטר, ולכן מהני השטר התחייבות וגובה מבני חורין].
2. ומיהו חתימתו בלא כתיבתו ודאי מהני מדאמרינן בפ' האשה שנתארמלה (דף כא א) דלא ליחתום איניש חתימות ידיה אמגילתא דילמא משכח לה איניש דלא מעלי וכתב עלה מאי דבעי ותנן הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין אלמא חתם ידו בלא כתיבתו מהני. ומ"מ נ"ל ממתני' דהא דתנן דכתב ידו גובה מנכסים בני חורין לאו במודה שהוא חייב לו בלחוד אלא אפילו במחייב עצמו דכיון דקיימא לן כרבי יוחנן דאמר בריש פרק הנושא [דף קא ב] דחייב אני לך מנה בשטר חייב והכא תנן דאפילו למאן דבעי עדי חתימה כתב ידו מעשה שטר קא עביד מחייב עצמו נמי בכתב ידו מהני וגובה מנכסים בני חורין:

# ב' דעות במאירי אי כת"י לבד כשר בדיעבד או שצריך חתם ידו

מאירי גיטין ג' ע"ב ד"ה גט (ה)

בי' המאירי דכת"י בע"מ כשר לכתחילה וגובה ממשועבדים דע"ח הם רק מפני תיקון העולם

1. כתב **ה <, ‎מג) >מאירי בסוגיין** (ד"ה גט)= דגט בכתב בידו פסול אך אם נשאת הולד כשר, כדתנן לקמן (פו.), אבל כתב סופר וע"א אינו כלום, והקשה **המאירי** דא"כ אמאי תנן בסיפא דכתב ידו וע"א פסול ואם נשאת הולד כשר, הא הוא כ"ש מכתב ידו ואין עליו עדים, ותירץ **המאירי** דתנא סיפא לגלויי רישא, שלא נאמר דכתב ידו וע"א כשר לכתחילה, [וכ"כ **רש"י לקמן** (פו: ד"ה ודוקא)] אך מ"מ כתב ידו מדאו' כשר כיון דכתב ידו הוא כעדים, וכדביאר **רש"י** (עי' אות ‎ט), והוסיף **המאירי** דבכתב ידו בעידי מסירה כשר לכתחילה וגובה ממשועבדים, דעידי חתימה האם רק מפני תיקון העולם, ואף בכתב סופר ועד כשר בעידי מסירה. [וכדעת **המאירי** (עי' אות ‎נט) דפליג על **הראב"ד** (עי' אות ‎נו) דמתני' בעידי מסירה].

מאירי גיטין ג' ע"ב ד"ה גט

1. גט שיש עליו עדים ואין בו זמן פסול אלא שאם נשאת בו הולד כשר וכן יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד ושהבעל כתב בכתב ידו הרי זה גט פסול אבל כתב סופר ועד אחד אינו כלום והוא שאמרו על זה בפרק אחרון פ"ו ב' כתב ידו שנינו ואף כתב ידו בלא שום עד פסול ואם נשאת הולד כשר כדקאמר ברישא כתב בכתב ידו ואין עליו עדים ושמא תאמר א"כ כ"ש כתב ידו ועד אחד תנא סופא לגלויי רישא שלא לדקדק ממנה שבכתב ידו ועד יהא כשר אבל כתב ידו כשר מן התורה שכתב ידו כעדים הוא וכן כתבו גדולי הרבנים ומכל מקום בכתב ידו בלא עדים אם נתנו בעידי מסירה כשר לגמרי כמו שכתבנו וגובה כתובתה מנכסים משועבדים שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תקון העולם שמא ימותו עידי מסירה ומכל מקום בעידי מסירה כשר ולא סוף דבר בכתב ידו אלא אפילו בכתב סופר בלא שום עד כל שנתנו בעידי מסירה כשר.

בי' הי"מ במאירי ובר"ן דכת"י כשר רק בחתימת ידו אך כת"י בלא חתימה אינו כלום

1. ועוד הביא **המאירי** **בסוגיין** בשם **י"מ** דכתב ידו בלי עדים כלל אינו כלום, והא דתנן ברישא דמתני' לקמן כתב ידו, היינו דוקא בחתם ידו, וכגון דכתב בגט אני פלוני מגרש וכו' וחתם בסופו, אבל אם לא חתם אין הגט כלום, וכדתנן בב"ב (קעו.) דבהוציא עליו כתב ידו שחייב לו היינו חתימת ידו, וכ"כ **הר"ן** (עי' אות ‎מ) בשם י"מ. [ועי' במ"ש **הריטב"א** (עי' אות ‎לט) דאין חילוק בין כתב ידו לבין כתב אחר וחתימת ידו].
2. ויש מפרשים שכתב ידו בלא שום עד אינו כלום ורישא דמתניתין בחתם ידו הוא וכגון שכתב אני פלני מגרש וכו' וחתם שם אבל בלא חתם ידו אינו כלום וראיה לזה ב"ב קע"ו א' הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו שפירושו חתם ידו.

בדכת"י אינו משנה ממטבע שטבעו בגט< =

# בי' ר"ת דהתקנה שתיקנו בג' גיטין דפסול אך בכלל מטבע דגט

תוספות גיטין ג' ע"ב ד"ה שלשה (ה)

בי' ר"ת דלר"מ בכת"י אינו בכלל משנה ממטבע שטבעו חכמים דתיקנו רק פסול ולא ממזר

1. הביאו **ה <, ‎מה) >תוס' בסוגיין** (ד"ה שלשה)= את המ"ד בגמ' לקמן (פו.) דהעמיד את המשנה כר"מ, וכתב **ר"ת בתוס'** דאף דלר"מ המשנה ממטבע שטבעו חכמים הולד ממזר, מ"מ בג' גיטין הולד כשר דזהו גופא התקנה שתיקנו חכמים בזה דהמשנה ממטבע זו, דג' גיטין הולד לא נפסל, וכעי"ז כתב **התוס' הרא"ש** (עי' אות ‎יג) בשם **רש"י בתשו'**. [ועי' במ"ש הראב"ד (עי' אות ‎נו) דאיירי בעידי מסירה, ובמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎מח)].

תוספות גיטין ג' ע"ב ד"ה שלשה

1. שלשה גיטין פסולים - איכא דמוקי בפ' בתרא (לקמן דף פו.) הך מתני' כר"מ אף על גב דאית ליה לר"מ כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר אור"ת דהכא היינו טעמא דהולד כשר דכך היה המטבע שלא יפסל הולד בהנך שלשה.

פני יהושע גיטין פ"ו ע"א ד"ה משנה (ה)

בי' הפנ"י בתוס' דג' גיטין אינו משנה ממטבע כבי' תוס' דפסול כת"י דאין בו זמן

1. במ"ש **התוס'** **בסוגיין** (עי' אות ‎מה)דהתקנה שתיקנו חכמים דהמשנה ממטבע זו דג' גיטין הולד לא נפסל, כתב **ה <, ‎מו) >פנ"י לקמן** (פו. ד"ה משנה)= דהיינו לפי ביאור **התוס'** **בסוגיין** (עי' אות ‎ב) דטעם פסול כתב ידו דהוא כגט שאין בו זמן, ועיי"ש במה שהאריך **הפנ"י** לבאר דבגט שאין בו זמן אין את החסרון דמשנה ממטבע שטבעו חכמים.

פני יהושע גיטין פ"ו ע"א ד"ה משנה

1. משנה שלשה גיטין פסולין ואם ניסת הולד כשר. וכתבו התוס' בריש מכילתין (דף ג' ע"ב) דלמאי דמוקמינן בסמוך למתני' אליבא דרב כרבי מאיר דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר צריך לומר דבשלשה גיטין הללו כך היתה המטבע שלא יפסל ע"ש, ולא פירשו טעמו של דבר. ולענ"ד נראה לפרש לפי שיטת התוס' שם דכתב בכתב ידו ואין עליו עדים הוי טעמא דחשיב כגט שאין בו זמן ע"ש, וא"כ לרב דמוקי כרבי מאיר ומוקי נמי לההיא דיש בו זמן ואין בו אלא עד אחד דהיינו כתב ידו ועד, א"כ צריך לומר דהאי נמי מיפסל משום דדמי לגט שאין בו זמן, נמצא דלפי"ז דכל השלשה גיטין לרב היינו משום שאין בו זמן. והשתא אתי שפיר שלא תקנו בזה הולד ממזר שהרי מבואר ביבמות פרק האשה רבה דבכל הנהו שהחמיר ר"מ לומר הולד ממזר מזה ומזה היינו משום קנסא בעלמא דהו"ל לאקרויי לגיטה, ולפי"ז לא שייך לומר כן בגט שאין בו זמן, לא מיבעיא למאי דקי"ל כר' יוחנן דתקנת הזמן שלא יחפה על בת אחותו א"כ אף אם נחמיר עליה בכל החומרות לא יועילו בתקנתן דאכתי יחפה על בת אחותו ולא יחוש לכל החומרות אך להציל את נפשה ממות, ועוד שלא תבא לידי פסול ממזירות שלא תינשא בגט זה שנתן לה לפי שעה למלט ממות ואח"כ יגרשנה בגט כשר בצינעה או יחזור וישאנה. ומ"מ אהני תקנת חכמים בזה כדמסקינן לעיל בפרק המביא תנינא לעיל (דף י"ז ע"ב) דאהני דלכתחילה לא תנשא וכמו שפרש"י שם דלא כתביה ליה סופרי דיינים ולא חתמי עליה סהדי ואי תיקשי אכתי מה הועילו שיגרשנה בכתב ידו, ולכאורה היא קושיא עצומה בעיקר שיטת התוס'. אלא דצריך לומר בזה כדמשני הש"ס התם לרמאי לא חיישינן והיינו שיהא ניכר רמאות כזה ויחקרו היטב. וכן נראה לי בשיטת הרמב"ם ז"ל בפירוש דלרמאי לא חיישינן ע"ש ואין להאריך כאן. סוף דבר דבמה שתקנו חכמים לכתחילה לא תנשא סגי לקיים תקנת חכמים בתקנת הזמן כסוגיית הש"ס להדיא, וא"כ אין מקום להחמיר ולומר הולד ממזר כדפרישית. אלא דאפילו למ"ד משום פירות נראה שלא הוצרכו להחמיר כה"ג מטעם דאיבעי לאקרויי לגיטה, דבלא"ה ודאי היא צריכה לאקרויי לגיטה בענין הזמן משום פירות שהוא לטובתה, משא"כ בכל הני דמחמיר ר"מ כגון בשלום מלכות והיה במזרח דשם עיקר החששא בשגגת הסופר שלא יזהר בכך, לכך הוצרכו להחמיר עליה כדי דליבעי ליה לאקרויי לגיטא, כן נראה לי נכון בשיטת התוספות.

בי' הפנ"י ברש"י דכת"י פסול אטו כתב סופר אין הולד ממזר כרש"י בתשו' דכת"י כעדים או כר"ן

1. אך כתב **הפנ"י** **לקמן** דלדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דטעם הפסול בכתב ידו, הוא גזירה אטו כתב סופר, הא דאין הולד ממזר מדין כל המשנה, ביאר **הרשב"א** (עי' אות ‎יא) בשם **רש"י בתשו'** דמודה ר"מ בכתב ידו דאין הולד ממזר, כיון דכתב ידו הוא במקום עדים, ועוד הביא **הפנ"י לקמן** את דברי **הר"ן** (עי' אות ‎נד) דביאר דדינא דכל המשנה הוא רק בדברים שטבעו חכמים רק בגיטין ואינם שייכים בשאר שטרות, או בדברים שפוסלים בשאר שטרות, ולא בדברים שכשרים בשאר שטרות, ולכן בג' גיטין אין הולד ממזר, וכתב **הפנ"י** דכן אפש"ל בדעת **רש"י**
2. משא"כ לשיטת רש"י ז"ל דמפרש בטעמא דכתב ידו משום דגזרינן משום כתב הסופר ולא משום דחשיב כאין בו זמן וכמו שאפרש בסמוך, א"כ תו לא שייך האי טעמא דפרישית וצריך טעם אחר כמ"ש הרשב"א ז"ל בחידושיו שמצא בתשובת רש"י ז"ל. והר"ן ז"ל הרחיב והוסיף בה דברים דלא החמיר ר"מ לומר כל המשנה ממטבע בגיטין הולד ממזר אלא במטבע שהיא בגיטין ואינה נוהגת בשטרות כלל כגון שלום מלכות או בדבר שנוהג בשטרות ופוסל בשטרות כגון היה במזרח וכתב במערב בהנהו הולד ממזר, משא"כ בדבר הנוהג בשטרות לכתחילה כמו בגיטין ואפ"ה אינו פוסל בשטרות בהנהו לא החמיר רבי מאיר ומש"ה מיקל בשלשה גיטין הללו שאין הולד ממזר כיון שנוהגין לכתחילה אף בשטרות ואין פוסלין בשטרות.

# בי' הראשונים דג' גיטין בכלל מטבע דשאר שטרות וכשר בגט

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני' (ה)

קו' הרמב"ן דבכל ג' גיטין צריך להיות פסול לר"מ דהוא משנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין

1. עי' במ"ש **הרמב"ן לקמן** (עי' אות ‎יז) דמתני' דג' גיטין כר"מ דכתב ידו כעדים, אך הקשה **ה <, ‎מח) >רמב"ן** לקמן (פו. ד"ה מתני')= דבכל הג' גיטין צריך להיות פסול לר"מ כיון דהוא משנה ממטבע שטבעו חכמים ולר"מ תצא והולד ממזר, וכן הקשו **התוס'** (עי' אות ‎מה).

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

1. ומיהו בכולן קשיא שהרי משנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הוא וכל המשנה לר"מ תצא והולד ממזר.

בי' הרמב"ן דאף לראב"ד דבג' גיטין יש ע"מ ק' דעדיין שינה ממטבע שטבעו חכמים ופסול לר"מ

1. והביא **הרמב"ן** לקמן את תירוץ **הראב"ד בהשג' על הרי"ף לקמן** (עי' אות ‎נו) דבכל הגיטין איירי שהיו עידי מסירה, וא"כ ידוע לנו מתי היה זמן מסירת הגט, וא"כ עיקר הזמן הוא הנתינה ואין בזה חשש שתטרוף פירות או שיחפה על בת אחותו, ולכן הוא כשר מדאו', אלא דמ"מ פסול מדרבנן לדעת ר"מ כיון שלא כתוב בו זמן, אך דחה **הרמב"ן** דעדיין הוא בכלל משנה ממטבע שטבעו חכמים, וצריך להיות פסול מדאו', וכן מבואר בגמ' לקמן (יז:) דבמתני' דג' גיטין יש חשש מצד פירות ושמא יחפה, ועוד הקשה **הרמב"ן** דבגט שאין עליו עדים ודאי דהוא משנה ממטבע שטבעו חכמים.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

1. והראב"ד ז"ל כתב כולהו תלת גיטין בדאיכא עידי מסירה קא מיירי דזמן מיהא מידע ידיע ועיקר הזמן היא הנתינה וליכא משום פירות ולא משום בת אחותו, מיהו כיון דלא כתיב זמן בגט פסלינן ליה מדרבנן אליבא דר"מ, ואין זה מספיק שעדיין לא יצא מידי משנה ממטבע שטבעו חכמים, וה"נ אמרינן בפ' המביא אלא הא דתנן ג' גיטין פסולין מה הועילו חכמים בתקנתן אלמא אין בהם זמן יש לחוש בהן לפירות ולבת אחותו, ועוד אין עליו עדים ודאי משנה הוא ממטבע.

תי' הרמב"ן דכיון דבשטר ממון כת"י בכלל מטבע שטבעו חכמים לא פסלו בגט וה"ה באין זמן

1. אלא תירץ **הרמב"ן לקמן** דכיון דבשאר שטרות המטבע שטבעו חכמים דשטר בכתב ידו כשר, לכן אף בגט אינו פסול בדיעבד, וכן בפסול דזמן, דאין כותבין זמן בכתב ידו לכן הוא גובה רק מבני חורין, והוסיף **הרמב"ן** דבגט כתב ידו אם הוא רוצה יכול לכתוב שבוע או שנה, או שיכול לחתוך את הזמן מהגט, וא"א לעשות תקנתא לרמאי, ואפ"ה לא אלמוהו חכמים את המשנה ממטבע שטבעו חכמים בזמן, ולכן הוא בדיעבד אם נשאת הולד כשר.
2. אלא י"ל מטבע חכמים בשאר שטרות כך הוא שיהא כתב ידו כשר ולא פסלוהו דיעבד בגיטין, וזמן נמי כך הוא לפי שאין כותבין זמן בכתב ידו שאינו גובה אלא מבני חורין, ועוד כיון שאם רצה כותב שבוע או שנה או אם רצה גייז ליה לזמן ואי אפשר למיעבד תקנתא לרמאי לא אלמוה רבנן למטבע של זמן בדיעבד לפיכך אם נשאת הולד כשר.

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה ויש בו זמן (ה)

בי' הרשב"א בשם רש"י בתשו' דאף דהמשנה ממטבע הולד ממזר מודה ר"מ דכת"י במקום עדים

1. וכן הביא **ה <, ‎נא) >רשב"א לקמן** (פו. ד"ה ויש בו זמן) בשם **רש"י בתשו'**= דביאר דאעפ"י דס"ל לר"מ דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר, מ"מ הוא מודה בכתב ידו דאין הולד ממזר, כיון דכתב ידו הוא במקום עדים, וכ"כ **התוס' הרא"ש** (עי' אות ‎יג) בשם **רש"י בתשו'**.

חדושי הרשב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה ויש בו זמן

1. ובתשובת שאלה שלו כתב דאע"ג דס"ל לר"מ כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר הכא מודה שאין הולד ממזר כיון דאיכא כתב ידו דהוי במקום עדים.

בי' הרשב"א בשם רש"י בתשו' דכת"י כשר לר"מ כשטר וה"ה אין בו זמן וכדמוכח מדגובה בב"ח

1. וביאר **הרשב"א** בשם **רש"י בתשו'** דהוא כיון דבשאר שטרות כתב ידו הוא שטר מעליא, וכן באין בו זמן תיקנו רבנן דהוא פסול או משום פירות או משום שמא יחפה על בת אחותו, אך התקנה היא רק דלא תנשא לכתחילה ולא תיקנו להחשיב את הולד לממזר, [ועיי"ש במה שביאר **הרשב"א** דאין בזה חסרון דשלום מלכות], וכתב **הרשב"א** דמוכח כדברי **רש"י בתשו'** דהא בשאר שטרות המטבע שטבעו חכמים הוא שגובה בכתב ידו מבני חורין, וכן המטבע הוא שבשטר בכתב ידו אין כותבין זמן כיון שהוא גובה רק מבני חורין ואין נ"מ מזמן השטר, וא"כ מוכח דהוא מטבע של שאר השטרות, ומשו"ה אף בגיטין אמרינן דבדיעבד הולד כשר.
2. כיון דבעלמא הוי שטרא מעליא, ואין בו זמן נמי בין למ"ד משום פירות בין למ"ד משום בת אחותו להכי אהני תקנתא דרבנן דלכתחלה לא תנשא כדמוקמי' לה בפרק שני אבל לשוויי ולד ממזר לא תקינו רבנן ע"כ, ומשום שלום מלכות ליכא כיון שאין שם שום זמן, שאין המלכיות מקפידות אלא בשמונין למלכות אחרת אבל במי שאינו מונה כלל אין קפידתן בכך כלל, והדין נותן כמו שכתב רש"י ז"ל דכיון דמטבע דשאר שטרות כך הוא לגבות בכתב ידו מבני חרי ושלא לכתוב זמן בכתב ידו דכיון שאינו גובה אלא מבני חרי זמן מאי עבידתיה אלמא מטבען של שאר שטרות הוא, וכיון שכן דין הוא דבגיטין בדיעבד שיהא הולד כשר.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה ורישא (ה)

חדושי הר"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני' (ה)

בי' הריטב"א והר"ן דכת"י כעדים והוא שטרא מעליא אך הק' דהוא משנה ממטבע שטבעו חכמים

1. וכן הקשה **ה <, ‎נג) >ריטב"א לקמן** (פו. ד"ה ורישא)= למ"ד דמעמיד את המשנה לקמן (פו.) דג' גיטין אף לר"מ, דאמאי הולד כשר והא ס"ל דעידי חתימה כרתי, ותירץ **הריטב"א** דכתב ידו הוא כעדים והוא שטרא מעליא, וכדתנן בב"ב (קעה:) דהוציא עליו כתב ידו שחייב לו גובה מנכסים בני חורין, ומוכח דהוא שטרא מעליא, והא דאינו גובה ממשועבדים הוא כיון שאין לו קול, וכ"כ **ה< >ר"ן בחי' לקמן** (פו. ד"ה מתני')= דמתני' כר"מ, דכתב ידו כעדים, כדמוכח מהא דגובה מבני חורין, והא דאינו גובה ממשועבדים הוא כיון דאין לו קול, ועיי"ש במה שביאר **הריטב"א** בגט דאין בו זמן ושיש בו ע"א אמאי אין הולד ממזר לר"מ, ובמה שביאר הר"ן דאין בזה חסרון של שלום מלכות, אך עדיין הקשו **הריטב"א והר"ן** דחשיב משנה ממטבע שטבעו חכמים וצריך להיות הולד ממזר לר"מ.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה ורישא

1. ורישא דהא מתני' מוקמו לה בגמרא (להך) [לחד] לישנא כר"מ, וק"ל א"כ כתב בכתב ידו היאך הולד כשר דהא אית ליה לר"מ דעדי חתימה כרתי, איכא למימר דהא לא קשיא דכתב ידו כעדים דמי ושטרא מעליא הוא, וכדתנן הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין, אלמא דשטרא מעליא הוא, אלא מיהו לא גבי ממשעבדי משום דלית ליה קלא, [ואי קשיא אין בו זמן] לר"מ היאך הולד כשר והא איכא משום שלום מלכות ובשלום מלכות הא אמר ר"מ בפ' הזורק (פ' א') דתצא והולד ממזר, איכא למימר דליכא משום שלום מלכות אלא כשמונין למלכות אחרת אבל כשאין מונין למלכות כלל בזה אינם מקפידים וליכא משום שלום מלכות, וא"ת דהני ג' גיטין כיון דאמרינן דפסולין נינהו ודאי משנה הוא ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר, וי"ל דאין בו זמן לא קשיא לן דכיון דתקנת זמן אינה תקנה קבועה דהא אמרינן דכתוב בו שנה שבוע מהני וכתוב בו שבוע הרי אין זה זמנו ידוע משום הכי כשר אף על פי שאין בו זמן, וכיון שכן דין הוא שלא יהא בכלל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין אם לא עשה בו זמן, וכתב בכתב ידו ואין בו אלא עד אחד כיון דבכה"ג בשאר שטרות כשר לא החמירו כל כך בגיטין לעשות הולד ממזר, וכה"ג ודאי בשאר שטרות כשר לגבות מבני חרי וכדכתיבנא לעיל, וזה אינו מחוור דהא איכא שלום מלכות דבשאר שטרות כשר ואפילו הכי אמר ר"מ דהולד ממזר, ותדע לך דבשאר שטרות כשר דהא מודו רבנן (בהאי) [בהיה] במזרח וכתב במערב דרישא (ע"ט ב') ובשלום מלכות פליגי דאיכא מאן דאמר לעיל (פ' ב') וחכמים אומרים דאפילו לא כתב אלא לשם סנטר שבעיר מגורשת ותנשא לכתחלה, ואם איתא דבשאר שטרות פסול ודאי היו מודים רבנן דתצא כשם שמודים בהיה במזרח וכו' אלא דהיינו טעמא דמודו בהא משום דבשאר שטרות פסול וכדכתיבנא לעיל (פ' א'), אלא ודאי דבשאר שטרות ליכא משום שלום מלכות, וטעמא דמילתא משום דהם אינם מקפידים אלא בגיטין שהוא דבר גדול אבל בשטרי הדיוטות לא, והכי מוכח נמי התם (ע"ז י' א') דאמר ובגולה לא היו מונין אלא למלכי יון בלבד, אלמא דבשטרות לא היו מקפידין.

חדושי הר"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

מתני' שלשה גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר כתב בכתב ידו ואין עליו עדים ובגמרא מוקמינן מתני' כר"מ ואף על גב דאיהו ס"ל דעדי חתימה כרתי כתב ידו כעדים דמי דהא גובה מנכסים בני חורין והאי דלא גבי ממשעבדי משום דלית ליה קלא וא"ת יש עליו עדים ואין בו זמן לר"מ היאך הולד כשר והא איכא משום שלום מלכות ובשלום מלכות הא אמר ר"מ בפ' הזורק דתצא והולד ממזר י"ל דליכא למיחש לשלום מלכות אלא כשמונין למלכות אחרת אבל כשאין מונין למלכות כלל ליכא קפידא ומיהו אכתי קשיא דהא בכל הני שלשה גיטין הרי הוא משנה ממטבע שטבעו חכמים בגטין וס"ל לר"מ דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין דהולד ממזר.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה והנכון (ה)

בי' הריטב"א והר"ן דפסול משנה ממטבע הוא רק בדבר שתיקנו בגט ולא בתקנה בכל שטר

1. אלא ביארו **ה <, ‎נד) >ריטב"א לקמן** (פו. ד"ה והנכון)= וה**ר"ן בחי' לקמן** דהא דס"ל לר"מ דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר, היינו דוקא בדבר שתיקנו אותו רק בגיטין ולא תיקנו כן בשאר שטרות, כגון שליח שצ"ל בפ"נ ובפ"נ, או שכתב את הזמן למלכות אחרת, ותקנת חכמים לכתוב למלכות שלו מפני שלום מלכות, דכיון שהם תקנות בגיטין בלבד תיקנו שאם לא יעשה כמו התקנה יפסל הגט לגמרי, אבל בשאר דברים שלא תיקנו אותם בגיטין והם דינים בכל השטרות, אף לר"מ לא אמרינן דאם לא עשאן הוא משנה ממטבע שטבעו חכמים, דכיון דשינוי דכתב ידו אינו פוסל בשאר שטרות והשטר כשר לגבות מבני חורין, לכן הוא כשר אף בגיטין. [והוסיף **הר"ן** דה"ה בדבר שפסול בשאר שטרות כגון היה במזרח וכתב במערב דמיחזי כשקרא, דהחמיר ר"מ בגיטין דהולד ממזר].

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה והנכון

1. והנכון דלא אמרו כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין אלא במה שתקנו בגיטין לחוד ואינו נוהג בשאר שטרות, כגון שליח המביא גט אם לא אמר בפ"נ ובפ"נ, או שכתב למלכות אחרת והם תקנו בגיטין לכתוב למלכות שלהם משום שלום מלכות, דבהני איכא למימר דכיון שתקנו בגיטין תקנו בענין דכל היכא דליתנהו דמיפסיל גיטא לגמרי, אבל בדברים שלא נתקנו בגיטין אלא דגיטין ושאר שטרות שוין בהם אין הדין כך, שבכל דבר דבשאר שטרות כשר בגיטין נמי כשרים.

חדושי הר"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

י"ל דכי אמרי' הכי הני מילי במה שתקנו בגיטין בלחוד שאינו נהוג בשאר שטרות כגון מביא גט שלא אמר בפני נכתב ובפני נחתם שאינו נוהג אלא בגיטין או שכתב לשם מלכות אחרת והרי תקנו בגיטין לכתוב בשם מלכות שלהם משום שלום מלכות ובגיטין בלבד הוא שתקנו כן שבשטרות לא היו מקפידים וכמו שכתבתי למעלה וכל הדרכי' האלו בה שתקנו בגיטין בלבד ס"ל לר"מ שכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר אבל בדרכים שלא נתקנו בגיטין אלא גיטין ושאר שטרות שוין בהם כך הוא הדין דבמידי דפסול בשאר שטרות כגון היה במזרח וכתב במערב דאפי' בשאר שטרות פסול משום דמיחזי כשקרא החמיר ר"מ בגיטין שיהא הולד ממזר אבל כתב בכתב ידו ואין בו אלא עד אחד או שאין בו זמן כיון דבשאר שטרות כשר בגיטין נמי כשר.

בי' הריטב"א והר"ן דכת"י אינו שטר גמור בכל שטרות דגובה רק מב"ח ולכן בגט פסול מדרבנן

1. אך כתבו **הריטב"א והר"ן** דמ"מ כיון דשטר דכתב ידו או שיש עליו רק ע"א, אינו שטרא מעליא בשאר שטרות דאינו גובה ממשועבדים כיון שאין לו קול, לכן החמירו בגטין דהוא פסול מדרבנן, אך לא פסלו אותם לגמרי שהולד יהיה ממזר לר"מ, ולרבנן לא החמירו דאם נשאת תצא, והוסיף **הר"ן** דה"ה בשטר שאין בו זמן, ועי' במה שהקשה בזה **ה< >פנ"י לקמן** (פו. סוד"ה משנה)=.

חדושי הריטב"א גיטין פ"ו ע"א ד"ה והנכון

1. אלא מיהו כיון דבשאר שטרות לאו שטרי מעליא נינהו לגבות ממשעבדי מפני שאין להם קלא, [כגון] כתב בכתב ידו ואין בו אלא עד אחד, (ו)החמירו בגיטין ופסלום, אבל לא פסלינן לגמרי לעשות הולד ממזר, אבל היה במזרח וכתב במערב דאף בשאר שטרות פסול משום דמיחזי כשיקרא החמירו בגיטין לעשות הולד ממזר אליבא דר"מ ולרבנן דאפי' נשאת תצא.

חדושי הר"ן גיטין פ"ו ע"א ד"ה מתני'

אלא כיון דבשאר שטרות לאו שטרי מעליא הוא למגבי ממשעבדי החמירו בגיטין ופסלום אבל לא פסלום לגמרי שיהא הולד ממזר בהם.

ד' הראב"ד דג' גיטין איירי שיש ע"מ< =

# ד' הראב"ד ורבינו אפרים והרשב"ם דג' גיטין הולד כשר בע"מ

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה מיהו (ה)

בי' הראב"ד דהא דבג' גיטין אין הולד ממזר מדין כל המשנה דאיירי ביש ע"מ וזמן הגט ידוע

1. כתב **ה <, ‎נו) >ראב"ד בהשג' על הרי"ף** (מו. מדה"ר ד"ה מיהו, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ט)= דאמרינן בגמ' לקמן (פו.) דמתני' דג' גיטין כר"מ, והקשה **הראב"ד** דהא לר"מ כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר, והא רבנן תיקנו זמן בגט שלא יחפה על בת אחותו או משום פירות, וכן הקשו **התוס'** (עי' אות ‎מה), ותירץ **הראב"ד** דבכל הג' גיטין איירי שיש עידי מסירה, ועי"ז ידוע מהו זמן מסירת הגט, דעיקר הזמן הוא המסירה, אך מ"מ כיון דלא כתוב בגט זמן הוא פסול מדרבנן לדעת ר"מ, ועי' במה שדחה **הרמב"ן** (עי' אות ‎מט) את דברי **הראב"ד**. [ועי' במ"ש ה< >גר"ח(עי' אות ‎פד)= דמדברירש"י ביבמות (עי' אות ‎ג) מבואר שיש עידי מסירה, ובמ"ש ה< >גר"ח(עי' אות ‎עט)= דמדברי הנימוק"י ביבמות (עי' אות ‎ד) מבואר דאין עידי מסירה].

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה מיהו

1. א] הא דתנן ג' גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר. וא' מהן יש עליו עדים ואין בו זמן ומוקים לה בגמ' כר"מ. וכו' מיהו קשיא לן נהי דליכא משום שלום מלכות תיפוק לי משום דמשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין שהרי תקנו בו זמן משום בת אחותו או משום פירות ואיכא למימר דבכולהו תלת גיטי בדאיכא עדי מסירה קמיירי דזמן מידע ידעי ועיקר הזמן הוא זמן (הכתיבה) [הנתינה] מיהו כיון דליכא זמן בגט פסלינן ליה מדרבנן אליבא דר' מאיר:

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה כתב (ה)

בי' רבינו אפרים דלת"ק כת"י פסול אף בע"מ ולר"א כשר ובאין בו זמן מודה ר"א לת"ק אף בע"מ

1. הביא **ה <, ‎נז) >בעה"מ לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה) בשם **רבינו אפרים**= דביאר דלרבנן כתב ידו פסול אף כשנתן את הגט לפני מאה עדים, וע"ז פליג ר"א דהוא כשר לכתחילה, דהא אי ר"א מכשיר כשאין עליו עדים כלל כיון שיש עידי מסירה, א"כ כ"ש דמכשיר כשיש עליו ע"א ויש עידי מסירה, ואילו לת"ק אף כשיש עליו ע"א ויש עידי מסירה פסול כיון דעידי חתימה כרתי, ולכן כשאמר רב (הונא) דלדעת ת"ק הגט פסול היינו אף כשיש עידי מסירה, אבל רב עצמו ס"ל כר"א דעידי מסירה כרתי, [וכוונתו לדחות בזה את הוכחת **הרי"ף** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות ע"ה) מדברי רב דאף לר"א עידי חתימה מהני, דרב אמר כן בדעת ת"ק], והוסיף **הבעה"מ** בשם **רבינו אפרים** דמהא דפליג ר"א רק בגט שאין עליו עדים, מבואר דבגט שאין בו זמן מודה ר"א לת"ק דהגט פסול אף כשיש עידי מסירה, דלא תנשא לכתחילה ואם נשאת לא תצא, אבל ביש בו ע"א הא דאמר רב דהוא פסול היינו דוקא לת"ק ולא לר"א.

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה כתב

1. כתב בכתב ידו ואין עליו עדים כתב ה"ר אפרים ז"ל וכו' דלרבנן דאמרי כתב בכתב ידו ואין עליו עדים פסול הוא ואפי' נתנו לה בפני מאה עדים קא פסלי והיינו דאיכא בין ת"ק לר"א באין עליו עדים דת"ק סבר אפי' נתנו לה בפני עדים פסול הוא ולא תינשא בו ודאי מדמכשר ר"א באין עליו עדים כלל אלא שנתנו לה בפני עדים כ"ש דמכשיר ביש עליו עד א' ונתנו לה בפני עדים ולת"ק אפי' נתנו לה בפני עדים פסול דעדי חתימה כרתי הלכך הא דאמר רב (הונא) אליבא דרבנן אפי' שנתנו בפני עדים קאמר כדאיתא לרבנן והוא גופיה לא ס"ל כרבנן אלא כר"א מדלא פליג ר"א אלא בשאין עליו עדים שמעינן דבאין בו זמן לא פליג אדרבנן אלא לדברי הכל פסול ואפי' נתנו לה בפני עדים לא תינשא בו לכתחלה ואם נשאת לא תצא וכבר ברירנא דהא דפסיל רב בעד א' אפי' איכא עדי מסירה אליבא דרבנן.

רשב"ם ב"ב קע"ו ע"א ד"ה פסולין, ואין (ה)

בי' הרשב"ם דבג' גיטין איירי בע"מ בלא ע"ח ולכן פסול דמתני' כר"מ אך לר"א כשר לכתחילה

1. וכ"כ **ה <, ‎נח) >רשב"ם בב"ב** (קעו. ד"ה פסולין, ואין)= דהא דתנן לקמן (פו.) דגט בכתב ידו ואין עליו עדים פסול דלא תנשא בו, היינו כשנמסר לה בפני עידי מסירה ואין בו עידי חתימה, דבדיעבד עידי מסירה כרתי, ובדעת ר"א דמכשיר, ביאר **ה< >רשב"ם בב"ב** (קעו. ד"ה כשר)= דהוא כשר לכתחילה דס"ל דעידי מסירה כרתי, ועי' במ"ש **ה< >שער המלך** (גירושין פ"א הי"ד)= בביאור דברי **הרשב"ם**. [וע"ע במה שתמה ב< >חי' רבי נחום (אות פ"ב)= על **הרשב"ם** דבמה נחלקו דת"ק ור"א אי צריך לכתחילה עידי חתימה, ועוד הקשה דאי הנדון הוא שיש עידי מסירה ואין עידי חתימה אפשר להעמידו גם בכתב סופר ואמאי איירי מתני' בכתב ידו].

רשב"ם ב"ב קע"ו ע"א ד"ה פסולין, ואין

1. פסולין - לינשא בו.

ואין עליו עדים - אלא שנמסר לה בפני עדים דעדי מסירה כרתי ליה בדיעבד.

כשר - לכתחלה דסבירא ליה עדי מסירה כרתי.

מאירי גיטין פ"ו ע"א ד"ה ושלשה (ה)

דחיית המאירי לראב"ד דמדפליג ר"א בסיפא מבו' דרישא דלא כר"א ובלא ע"מ והזמן לא ידוע

1. במ"ש **הראב"ד** (עי' אות ‎נו) דכל הג' גיטין איירי בעידי מסירה, דחה **ה <, ‎נט) >מאירי לקמן** (פו. סוד"ה ושלשה)= דמהא דר"א פליג בסוף המשנה דבעידי מסירה כשר לגמרי, מוכח דהרישא דלא כר"א ובלא עידי מסירה, ועוד הקשה **המאירי** דהגמ' לקמן (יז:) מקשה דכיון דבג' גיטין בדיעבד הולד כשר, ומה הועילו חכמים בתקנתם שתיקנו זמן, ואי איירי בעידי מסירה, א"כ יודעים את הזמן לפי העידי מסירה, אלא מוכח דאיירי בלא עידי מסירה.

מאירי גיטין פ"ו ע"א ד"ה ושלשה

1. וגדולי המפרשים העמידו כל שלשה גיטין בעידי מסירה ובמחילה מהם אינו כן שהרי ר' אלעזר חלק בה בסוף לומר שבעידי מסירה כשר לגמרי ועוד שהרי בפרק שני י"ז ב' אמרו שלשה גיטין ר"ל שאחד מהם שאין בו זמן מה הועילו חכמים בתקנתם ואלו היו שם עידי מסירה הרי נודע הזמן על פיהם אלא ודאי בלא עידי מסירה הוא:



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< =

פלו' רש"י ותוס' בפסול כת"י ובגדר שטר< =

# בי' הגרנ"פ דלרש"י כת"י בכלל וכתב ולתוס' כדעת המתחייב

תוספות רי"ד גיטין פ"ו ע"ב ד"ה מתני' (ה)

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ה ד"ה והנה בדעת (ה)

בי' הגרנ"פ דלרש"י כת"י בכלל וכתב ואינו חתימה ולתוס' כחתימה ול"ד לכתב סופר כלל

1. במ"ש **רש"י לקמן** (עי' אות ‎א) דהפסול בכתב ידו הוא שמא יכשירו בכתב סופר, ובמה שנחלקו עליו **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ב) דהוי כגט שאין בו זמן, ביאר **ב <, ‎ס) >חי' רבי נחום** (סוף אות ע"ה ד"ה והנה בדעת)= דהיינו כיון דס"ל **לרש"י** (עי' אות ‎ח) דגדר כתב ידו הוא דלא חשיב כחתימה כלל, ומהני רק מגזיה"כ "וכתב ונתן", ממילא שייך החשש שיבואו להכשיר בכתב סופר כמו בכתב של הבעל, אבל לדעת **התוס'** (עי' אות ‎כא) דכתב ידו הוא כחתימת הבעל, ממילא אין חשש שיבואו להכשיר בכתיבת הסופר דהא הוא גט בלי חתימה כלל, ולכן הוצרכו **התוס'** לבאר דטעם הפסול הוא כיון שאין בו זמן. [אמנם ציין **הגרנ"פ** לדברי ה< >תוס' רי"ד לקמן (פו: ד"ה מתני')= דכתב דגט כתב ידו כשר מדין הודאת בע"ד, אך מ"מ ביאר דהחשש הוא אטו כתב סופר].

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ה ד"ה והנה בדעת

1. והנה בדעת ת"ק דפסיל לכת"י מדרבנן נח' רש"י ותוס', דברש"י לקמן דפ"ו כתב דת"ק חייש דלמא אתו לאיחלופי ולהכשיר בכתב סופר, ובתוס' בסוגיין פי' דטעם הפסול הוא דיכול לכתוב הזמן כמו שירצה והוי כאין בו זמן. ונראה דגם זה תליא בגדר דין כת"י, ורש"י ותוס' אזלי לשיטתייהו, דלשי' רש"י דכת"י ל"ה כחתימה אלא גזה"כ "וכתב ונתן" איכא למיחש שמא יבואו לטעות ולדמות כת"י הבעל לכתב סופר, אבל לדעת התוס' דכת"י הוי כחתימה ליכא למיחש דלמא אתו לאיחלופי בכת"י הסופר, דהרי כת"י הבעל הוי כחתימה ואי"ז דומה כלל לכתב סופר, ומשו"ה פי' התוס' דטעם הפסול הוא דהו"ל כאין בו זמן [ואף שבתוס' רי"ד לקמן דפ"ו חזינן דתליה זו אינה מוכרחת, דברי"ד שם כ' דהכשר כת"י הוא מדין הודאת בע"ד, ובע"ב שם כתב דת"ק גזר כת"י אטו כתב סופר יעו"ש, אכן עכ"פ בדעת רש"י י"ל כמש"נ דרש"י סבר דאי חשבי' לכת"י כחתימה ליכא למגזר אטו כתב סופר]. ואכתי יל"ע מ"ט מיאן רש"י בפי' התוס' דהוי כאין בו זמן ועי' במשי"ת בזה להלן (אות פ').

תוספות רי"ד גיטין פ"ו ע"ב ד"ה מתני'

מתני' ג' גיטין פסולים ואם נשאת הולד כשר כתב בכתב ידו ואין עליו עדים יש עליו עדים ואין בו זמן יש בו זמן ואין עליו אלא עד אחד הרי אלו ג' גיטין פסולים ואם נשאת הולד כשר וכו' פי' כתב בכתב ידו שהוא כק' עדים הולד כשר ולכתחלה פסול דלמא אתיא לאינסובא בכתב ידי סופר דעלמא בלא עדים וסתם מתניתין ר' מאיר הוא דבעי עדי חתימה יש עליו עדים ואין בו זמן.

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ו ד"ה והנה ברש"י (ה)

בי' הגרנ"פ דלרש"י בתשו' כת"י כהודאת בע"ד ולתוס' כחתימת דעת המתחייב דעדיף מע"ח

1. במ"ש **רש"י לקמן** בבי' הב' (עי' אות ‎ט) דלמ"ד דמעמיד את מתני' כר"מ צ"ל דכת"י כמאה עדים דמי, וביארו **הרשב"א** (עי' אות ‎יא) **והתוס' הרא"ש** (עי' אות ‎יג) דמקורו הוא מדברי **רש"י בתשו'**, כתב **ב <, ‎סא) >חי' רבי נחום** (אות ע"ו ד"ה והנה ברש"י)= דבפשטות משממע דכוונתו דמהני מדין הודאת בע"ד כמאה עדים, וכמ"ש **רש"י ביבמות** (עי' אות ‎ג) דכתב ידו מילתא הוא, דכוונתו לומר דכתב ידו בגט הוא ככתב ידו בממון, ולא מהני מהגזיה"כ דכתיב "וכתב ונתן" כדביאר **רש"י לקמן** בבי' הא' (עי' אות ‎ז), אך כתב **הגרנ"פ** דממ"ש **התוס'** (עי' אות ‎כא) דבכתב ידו אין לך חתימה גדולה מזו, משמע דאינו מדין הודאת בע"ד, אלא דחתימתו היא חתימה על הגט שיותר טובה מעידי חתימה, כיון דהעדים אינם מעידים על מעשה הגירושין אלא על דעת המתחייב שבגט, משא"כ בכתב ידו שהוא כחתימת הבעל על מעשה הגירושין עצמן, ולכן א"צ בזה לדין עדות והודאת בע"ד כלל, וכן מוכח דאין כוונתם להודאת בע"ד, ממ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ד) דבגט הוא חב לאחריני דאוסרה לכהן, ומבואר דלא מהני בזה הודאת בע"ד, ובדעת **רש"י בבי' הב'** דכתב דהוא כהודאת בע"ד, צ"ל דס"ל כדברי **הרשב"א ביבמות בבי' הא'** (עי' אות ‎לג) דבגט לא חשיב חב לאחריני, וע"ע במ"ש **הנתיה"מ** (עי' אות ‎לה) בגדר כתב ידו בגיטין.

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ו ד"ה והנה ברש"י

1. והנה ברש"י בפירושא בתרא כתב (ובתוהרא"ש כ' דהוא מתשו' רש"י) דהך תנא סבר כר"מ דעדי חתימה כרתי וכת"י כק' עדים דמי, ובפשוטו כונתו לדין הודאת בע"ד כמאה עדים. וכ"כ רש"י ביבמות ד"ל ע"ב ד"ה כתב בכתב ידו וז"ל דקי"ל הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין אלמא כתב ידו בלא עדים מילתא היא עכ"ל, ומבו' מדבריו דדין כת"י בגט הוא דומיא דכת"י בממון, דהיינו מדין הודאת בע"ד, ואי"ז מגזה"כ וכתב ונתן.

אמנם מדברי התוס' בסוגיין נראה שפי' להך דינא באופ"א, דבתוס' כתבו דכיון שהבעל עצמו כתבו אין לך חתימה גדולה מזו, ומשמע דא"צ לדין הודאת בע"ד כמאה עדים ואדרבה הך חתימה עדיפא מעדים. ובפשוטו נראה בכונתם, דכיון דעדי השטר אינם מעידים על עצם המעשה אלא רק על דעת המתחייב (ובזה סגי לאשווי שטרא), ממילא כל היכא שהבעל עצמו כתב את הגט א"צ להל' עדות כלל, דבכה"ג אנו רואים את דעת המתחייב לפנינו וא"צ להעיד ע"ז "דאין לך חתימה גדולה מזו".

ויש להביא ראיה ברורה דאין כונת התוס' לדין הודאת בע"ד, דהרי בתוס' לקמן ד"ד ע"א כתבו דל"מ הודאת בע"ד בגירושין כיון דאסר לה אכהן והו"ל חב לאחרים, וצ"ע א"כ האיך כתבו התוס' דאין לך חתימה גדולה מזו הא בגירושין ל"מ הודאת בע"ד דהו"ל חב לאחרים. וע"כ צ"ל כמש"נ דבכת"י א"צ לדין הודאת בע"ד, דכל היכא שהבעל עצמו כתבו אנו רואים את דעת המתחייב לפנינו [ובדעת רש"י בתשו' שכתב דהוא מדין הודאת בע"ד צ"ל דאיהו ס"ל כמש"כ הרשב"א ביבמות דל"א דגירושין ל"ה חב לאחרים, אכן בד' התוס' מוכרח כמש"נ].

# בי' הגרנ"פ דנ"מ בין רש"י לתוס' ורש"י בתשו' בחתימת בעל

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ו ד"ה כללו של (ה)

בי' הגרנ"פ ברש"י בתשו' ותוס' ה"ה כתב סופר וחתימת בעל אך לרש"י בבי' הא' לא בכלל וכתב

1. וכתב **ב <, ‎סב) >חי' רבי נחום** (אות ע"ו ד"ה כללו של)= דנ"מ בין השיטות הללו, דלדעת **התוס'** (עי' אות ‎כא) דכתב ידו כחתימה, א"כ ה"ה דמהני כתב ידי סופר וחתימת בעל, וכדברי **התוס' הרא"ש** (עי' אות ‎לח) בשם **הריב"ם**, וה"ה דמהני לדעת **רש"י לקמן בבי' הב'** (עי' אות ‎ט) דכתב ידו מהני מדין הודאת בע"ד, אבל לפי ביאור **רש"י לקמן בבי' הא'** (עי' אות ‎ח) דכתב ידו הוא גזיה"כ דמהני מדכתיב "וכתב ונתן" א"כ חתימת ידו לא מהני דאינה בכלל "וכתב". [והוסיף **הגרנ"פ** דנ"מ גם לכתב ידו בממון, דאי בגט הוא רק מגזיה"כ א"כ לא מהני בממון].

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ו ד"ה כללו של

1. כללו של דבר נמצינו למדים ג' שיטות בדין כת"י - שיטת רש"י בדפ"ו בפירושא קמא דילפי' לה מגזה"כ "וכתב ונתן", שיטת רש"י בפירושא בתרא שם (וכ"ה ביבמות ד"ל) דכתיבת הבעל מהניא מדין הודאת בע"ד, והשיטה הג' היא שיטת התוס' בסוגיין דאין לך חתימה גדולה מזו. ולכאו' יש בזה נפק"מ לדינא, דהנה בתוס' ביבמות ד"ל ע"ב כתבו דבכת"י סגי בחתימה וא"צ שהבעל יכתוב את הגט, ויעו"ש שהוכיחו כן מכת"י בממון, וכ"כ התוהרא"ש בסוגיין בשם הריב"ם. ולכאו' כ"ז הוא רק לשיטתם דאין לך חתימה גדולה מזו ולשי' רש"י בפירושא בתרא דהודאת בע"ד כמאה עדים, אבל לפירושא קמא דרש"י דהכשירא דכת"י הוא מגזה"כ "וכתב ונתן" פשיטא דבעי' שהבעל עצמו יכתוב את הגט ולא סגי בחתימה, דחתימה ל"ה בכלל "וכתב". וכעי"ז יש לדון לאידך גיסא אי מהני כתיבת הבעל בלא חתימה, דהנה לענין כת"י ממון נח' הראשונים אי סגי בכתיבה - דעת רש"י ותוס' בכתובות דק"א ע"ב דבעי' חתימה ובריטב"א בדק"ב שם הביא בשם הרמב"ן דא"צ חתימה. ומעתה יל"ע להסוברים דבממון בעינן חתימה מהו הדין לענין גט, ולכאו' ד"ז תליא בהנ"ל, דלדעת רש"י בפירושא בתרא דהוא מדין הודאת בע"ד נראה דגם בנידו"ד בעי' חתימה, דכמו דבממון בעי' חתימה כדי שהכתב יהא כהגדה הכ"נ בנידו"ד בעי' חתימה, משא"כ לדעת רש"י בפירושא קמא דהוא מגזה"כ וכתב ונתן פשיטא דסגי בכתיבה [ולדעת התוס' דאין לך חתימה גדולה מזו מסתבר דסגי בכתיבה, דהרי לשיטתם א"צ הגדה אלא רק שהכתב יוכיח על דעת המתחייב, וזה שייך גם בכתיבה].

# בי' הגרנ"פ דלרש"י עיקר השטר העדות ולתוס' דעת המתחייב

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ז (ה)

בי' הגרנ"פ דרש"י כ' הודאת בע"ד ולא חתימה דס"ל לרש"י דצריך עדות ולא דעת המתחייב

1. וכתב **ב <, ‎סג) >חי' רבי נחום** (אות ע"ז)= דהא דהוצרך **רש"י לקמן בבי' הב'** (עי' אות ‎ט) לומר דכתב ידו הוא הודאת בע"ד, ולא ביאר **כתוס'** (עי' אות ‎כא) דחשיב כחתימת הבעל, הוא כיון דס"ל דבשטר צריך עדות, ולא סגי בחתימת הבעל שהיא רק דעת המתחייב, דבזה אין השטר נעשה לשטר, אבל הודאת בע"ד מהני לאשווי שטרא.

חדושי ר' נחום גיטין ג' ע"ב אות ע"ז

1. עז) ואכתי יל"ע בכ"ז מ"ט מיאן רש"י בפי' התוס', דלכאו' סברת התוס' פשוטה מאד דאין לך חתימה גדולה מזו ואמאי הוצרך רש"י לדין הודאת בע"ד. ולכאו' צ"ל דרש"י ס"ל דבשטר בעי' עדות דוקא ולא סגי בזה שאנו רואים את דעת המתחייב לפנינו, דלאשווי שטרא בעי' תורת עדות, ומשו"ה פרש"י דבנידו"ד איכא הודאת בע"ד שהיא כמאה עדים, ויל"ע במאי פליגי רש"י ותוס'.

בי' הגרנ"פ דהתוס' ס"ל דכל דלא מוכח מתוכו אי"ז שטר והעדות היא רק לומר דמוכח מתוכו

1. והביא **הגרנ"פ** את דברי **התוס' לעיל** (ב: סוד"ה ורבנן) **ולקמן** (כד. ד"ה בעידי) דכתבו דבשטר צריך שיהיה מוכח מתוכו, והיינו דס"ל דמלבד העדות שבשטר צריך שהגירושין יהיו מוכחים מתוך השטר, [אבל בהוחזקו ב' יוסף בן שמעון אף שיש בו עדות אין הגירושין מוכחים ואינו שטר כלל], וכתב **הגרנ"פ** דיותר נראה לבאר דכל שלא מוכח מתוכו חסר בעיקר החפצא של שטר, דשטר הוא כתב שמוכח את מה שכתבו בו, וע"י חתימת העדים הוא מוכיח מתוכו, וא"כ לדעת **התוס'** דין העדות שבשטר היא רק באה לעשות שהשטר יהיה מוכח מתוכו, ואינו עצם השטר, ולכן סגי בחתימת הבעל שהשטר מוכיח מתוכו בלא עדים.
2. ונראה דרש"י ותוס' אזלי בזה לשיטתייהו, דהנה בתוס' בע"א ובכ"ד כתבו דכל שטר צריך להיות מוכיח מתוכו ומה"ט היכא שהוחזקו ב' יוסף בן שמעון אי"ז שטר כלל, והנה מד' התוס' לא נתבאר מהו גדר הך דינא, ויש שר"ל דד"ז הוא דין נוסף על עיקר העדות, דמלבד העדות שבשטר נא' דין נוסף דבעי' שיהא מוכח מתוך עדותם שנעשו הגירושין. אמנם לדעתי נראה יותר דלד' התוס' דין מוכח מתוכו הוא מהות השטר, דעיקר החפצא של שטר הוא כתב המוכיח על מה שכתוב בו, ואדרבה זהו הטעם דבעי' עדי חתימה, דבלא עדים אין הכתב מוכיח על מה שכתוב בו וע"י עדים הוי השטר מוכיח מתוכו. ולפי"ז נראה דיסוד המח' בין רש"י לתוס' אי בעי' מוכח מתוכו הוא בשורש הדין דבעי' עדות בשטר, דלשי' רש"י הרי"ז מדיני השטר דשטר צריך עדים, משא"כ לדעת התוס' כ"ז הוא רק היכ"ת כדי שיהא השטר מוכיח מתוכו, דבלא עדים אין השטר מוכיח על מה שכתוב בו וע"י עדים הוי השטר מוכיח מתוכו ודו"ק [ולפי"ז נמצא דלשי' התוס' לו יצוייר היכ"ת שיהא השטר מוכיח בלא עדים א"צ חתימה כלל].

ולפי"ז נראה דזהו שורש פלוג' רש"י ותוס' הנ"ל בדין כת"י, וכו' משא"כ לדעת התוס' דכל דין עדות בשטר הוא רק היכ"ת כדי שיהיה השטר מוכיח מתוכו א"צ להל' הודאת בע"ד כלל, דבנידו"ד הכת"י עצמו מורה על דעת המתחייב ואין טעם להצריך עדות או הודאת בע"ד.

בי' הגרנ"פ דלרש"י העדות היא חלק מדיני השטר וחתימת דעת המתחייב לא משוי שטרא

1. אבל לדעת **רש"י** ביאר **בחי' רבי נחום** דהעדות שבשטר היא חלק מדיני שטר שצריך שיחתמו בו עדים, וא"כ חתימת הבעל דהיא דעת המתחייב לא מהני כלל לאשווי שטרא, ורק ע"י הודאת בע"ד שהיא כמאה עדים נעשה לשטר. [ובהא דרש"י לא ביאר כתוס' דהפסול בכתב ידו הוא כיון שאין בו זמן, עי' במה שביאר בזה ב<, ‎סה) >חי' רבי נחום (אות פ')= דס"ל לרש"י דבכה"ג אין את החשש שהבעל יאכל פירות, כיון דלדעת רש"י בגט שאין בו זמן אין לבעל פירות משעת החתימה].
2. דרש"י סבר דכל שטר צריך עדות ולדידיה בעי' לדין הודאת בע"ד ולא סגי בזה שאנו רואים את דעת המתחייב לפנינו.

בפלו' רש"י והנימוק"י בכת"י בממון וגט< =

# הבי' הא' בגר"ח דקו' הנימוק"י דכת"י ל"מ לאשוויי שטרא בגט

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב בכת"י (ה)

מגנזי הגר"ח סימן צ"א (ה)

קו' הגר"ח בנימוק"י דכת"י מהני בממון לאשוויי שטרא כעדים בשטר וה"ה באשווי שטרא בגט

1. במה שהקשה **הנימוק"י ביבמות** (עי' אות ‎ד) על **רש"י ביבמות** (עי' אות ‎ג) דכתב מדמהני כתב ידו בשטר מוכח דהוא מילתא ומהני אף בגיטין, דלא דמי ממון לגיטין, דהא הודאת בע"ד מהני בממון אבל בגט צריך כריתות, ובמ"ש **הנימוק"י** (עי' אות ‎ה)דמוכח דהא דמהני כתב ידו בגיטין הוא כיון דכתיב "וכתב לה" דכתב ידו של הבעל הוא בכלל "וכתב", וא"א ללמוד את זה מממון, הקשה **<, ‎סו) >הגר"ח בסוגיין** (ד"ה כתב בכת"י, מגנזי הגר"ח סימן צ"א)= דהא דצריך עידי חתימה בשטר ממון הוא בכדי לאשווי שטרא, ולא בכדי לברר את המעשה, והוסיף **בגנזי הגר"ח** דכן מוכח מהא דלר"מ צריך דוקא עידי חתימה ולא סגי בעידי מסירה אף שהם מבררים את המעשה, וכתב **הגר"ח** דא"כ כיון כתב ידו מהני במקום עדים, ה"ה בגט דכתב ידו יועיל לאשווי גיטא ועי"ז יהיה כריתות.

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב בכת"י

1. כתב בכתב ידו ואין עליו עדים. וברש"י (יבמות דף ל' ע"ב ד"ה כתב) כתב דקיי"ל הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין אלמא כתב ידו בלא עדים מילתא היא, והקשה הנ"י (שם) מה ענין ממון דמהני הודאת בע"ד ועדים בעינן רק לברורי מילתא אבל גבי גט בעינן כריתות וליכא, וע"כ כ' דכתב ידו בגט מהני משום דכתיב וכתב לה ונכלל בזה כת"י של הבעל. וצ"ע קושיתו דהא דבעינן עדים בשטר הוא לגופא דמילתא לאשוויי שטרא ומ"מ מועיל כת"י במקום עדים, א"כ גם גבי גט יועיל כת"י לאשוויי גיטא וכריתות.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א

וצ"ע קושיתו דהרי בשטרי קנין פשיטא דהעדים צריכינן לגופו ולא לברורי מילתא וראי' מדבעינן דוקא ע"ח לר"מ ואפילו הכי מהני כת"י משום הך טעמא דהודאת בע"ד וא"כ גם הכא יועיל הך דינא דהודאת בע"ד לשוי' גיטא וכריתות.

ברכת שמואל סימן י"א אות א' ד"ה וראיתי (ה)

הבי' הא' בגר"ח בנימוק"י דכת"י כק' עדים ול"מ לאשוויי שטרא בגט ותי' דע"י "וכתב" הוי כעדים

1. וכתב **הגר"ח בבי' הא'** דהיה אפש"ל דכוונת **הנימוק"י** להקשות דהא דמהני כתב ידו לאשווי שטרא ע"י הודאת בע"ד היינו רק לממון, אבל בגט שצריך להתיר איסור של ערוה לא מהני הודאת בע"ד דהבעל מודה בגט, וכן הביא **ה <, ‎סז) >ברכ"ש** (סי' י"א אות א' ד"ה וראיתי)= בשם **הגר"ח** דכתב דהיה אפש"ל דכוונת **הנימוק"י** להקשות דלענין לאשוויי שטרא צריך עדים, וכתב ידו לא חשיב כעדים כלל בין לענין קנין ובין לענין אשווי שטרא, וכתב **הברכ"ש** דע"ז תירץ **הנימוק"י** (עי' אות ‎ה) דכיון דכתיב "וכתב" יש גזיה"כ דכתב ידו חשיב כעדים גמורים. [אעפ"י דלענין קנין ושאר שטרות אינו כעדים כלל].

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב בכת"י

1. אלא דקשה דלכאורה רק גבי ממון מהני הודאת בע"ד דהם ממונו שלו והוא בע"ד עליהם אבל לגבי א"א להתיר איסור ערוה שלה אין שייך לזה הודאת בע"ד של הבעל.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א

אלא דיש להקשות באופן אחר דלא שייך הודאת בעל דין אלא בממון ההכל תלוי בו ומהניא הודאתו משא"כ בא"א מה שייך לעיקר איסור א"א שלה הודאת בע"ד.

ברכת שמואל סימן י"א אות א' ד"ה וראיתי

וראיתי בכתבי תורה של מו"ר זיע"א שחקר שם בקושיתם של הראשונים אם נאמר דקאי על דין עדות דבעינן לעכוב באשווי' שטרא וכת"י לא חשיבא עדים כלל [לא רק לקנין דבר שבערוה אלא] לענין אשווי' שטרא נמי, ותי' דבגט הוא גזה"כ שיהי' כת"י כעדים גמורים.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה הנה הא (ה)

בי' הגרב"ב בקו' הנימוק"י דכת"י מברר בממון ול"מ בגט ותי' דילפי' דכת"י בגט עדות בשטר

1. **וב <, ‎סח) >חו"ש הגרב"ב בבי' הא'** (סי' ה' ד"ה הנה בהא)= הוסיף לבאר דבפשטות כוונת **הנימוק"י ביבמות** להקשות דהא דמהני הודאת בע"ד הוא לבירור דלא איברו סהדי אלא לשיקרא, וע"י הודאת בע"ד יש בירור טוב, אבל בשטר דאמרה תורה שבכדי לאשוויי שטרא צריך ב' עדים, ומהות השטר היא העדות שבו, ואף דלבירור שיש בשטר סגי בהודאת בע"ד, מ"מ הבירור הוא דבר נפרד מהחלות של השטר, ולזה צריך עדים, ובתירוץ **הנימוק"י** ביאר **בחו"ש הגרב"ב בבי' הא'** דכיון דכתיב "וכתב" ילפינן דאעפ"י שצריך עדים בשביל החלות של השטר, מ"מ בכתב ידו ג"כ חשיב שטר והוא עדות.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה הנה הא

1. הנה הא דמהני כתב ידו בגט (מדאורייתא) כתב רש"י (ביבמות ל ב) הטעם משום דהא קיי"ל הודאת בע"ד כמאה עדים דמי. והקשה הנמוקי יוסף עליו הא מה זה ענין להודאת בע"ד הלא בעינן כאן כריתות, ולפי הבנה הפשוטה כונת הנמוקי יוסף ביבמות (שם) היא דהא דמצינו הודאת בע"ד כמאה עדים היינו בדין לא איברי סהדי אלא לשיקרא דהיינו בדין הבירור שם אמרינן דהודאת בע"ד כמאה עדים דמי דגם זה הוא בירור טוב, אבל היכא דבעינן עדים לעיכובא (לאשווי' שטרא) היינו שאמרה התורה דדוקא בשני עדים נעשה שטר והוא הוא מהות השטר היינו העדים שבו חוץ מדין הבירור של השטר אלא שחלות של עצם השטר הוא דוקא בשני עדים וא"כ מה מהני כאן הודאת בע"ד הלא לא יהי' זה לשני עדים ורק בדין בירור מהני אבל לא בתורת עדים. ותירץ הנמוקי יוסף דהכא קרא כתיב "וכתב" הרי שאמרה לנו תורה שכתב ידו ג"כ הוי שטר ועדות הוא.

# דחיית הגר"ח דכת"י בגט מהני מגזיה"כ ולשטר סגי כת"י כעדים

דחיית הגר"ח דכת"י ודאי אינו כעדות מצד עצמו בלי גזיה"כ דהא בממון אין גזיה"כ כמו בגט

1. אך הביא **הברכ"ש** (סי' י"א אות א')דדחה **הגר"ח** דא"א לומר דאין לכתב ידו דין עדות מצד עצמו בלא הגזיה"כ, דא"כ האיך מהני כתב ידו בשטרי ממון לאשוויי שטרא, הא אין שם את הגזיה"כ שיש בגט.

ברכת שמואל סימן י"א אות א'

1. ודחה דאין לפרש כן דא"כ הא יהי' קשה על מה דבשטרי ממון מועיל כת"י לענין אשווי' שטרא הא לא הוי בכלל גזה"כ דוכתב, דדוקא בגט הוא דגזרה התורה שיחשב כת"י כעדים.

דחיית הגרב"ב דאי ע"י וכתב כת"י כעדים א"כ בשטר מתנה ל"מ כת"י דלא כתי' וכתב והדק"ל

1. וכן הקשה **בחו"ש הגרב"ב** (סי' ה' ד"ה הנה הא) דאי זו כוונת **הנימוק"י** בקושיה ובתירוץ, א"כ מבואר דבשטר מתנה דלא כתיב ביה "וכתב" לא מהני כתב ידו לאשווי שטרא, כיון דהודאת בע"ד אינה עדות ובכדי לאשווי שטרא צריך ב' עדים, וא"א לומר כן דהא מפורש דכתב ידו מהני בכל שטר קנין, וא"כ עדיין קשה קושית **הנימוק"י** דהאיך מהני כתב ידו לכריתות.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה הנה הא

1. ולפי"ז יצא לנו דין חדש דבשטר מתנה לא מהני כתב בכתב ידו לענין שטר קנין כיון דרק בגט גלתה התורה דכתב ידו הוי בתורת עדות, אבל בכל מקום הרי פשוט דהודאת בע"ד לא הוי עדות ולענין שטר לאשוויה שטרא הרי בעינן שני עדים לעיכובא. ואינו נראה כן דמפורש דמהני בכל שטר קנין כתב ידו וא"כ תשאר קושיתו של הנ"י.

בי' הגר"ח דא"א לומר דכת"י ל"ה כעדים בשטר דבשטר עדים נאמנים וסגי בהוכחה דכת"י

1. והוסיף **הברכ"ש** בשם **הגר"ח** דביאר דאין כוונת **הנימוק"י** להקשות דאף דכתב ידו אינו כעדים ממש, מ"מ לענין לאשוויי שטרא סגי אף בהוכחה דכתב ידו, דהא דצריך עדים לאשוויי שטרא אינו מחמת שיש דין דלא חל קנין בזה בלא עדים כמו דבדבר שבערוה לא חל קנין בלי עדים, אלא דלענין אשוויי שטרא האמינה תורה רק ע"י עדים, וא"כ בכתב ידו שיש הוכחה מהני. [דהנאמנות בכתב ידו היא כעדים מדין הודאת בע"ד].
2. ובע"כ דזה לא קשה להו להראשונים דנהי דכת"י אינו עדים ממש, מ"מ הא דבעינן עדים לעכוב לענין אשווי' שטרא לא הוי .

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה אבל הגר"ח (ה)

בי' הגרב"ב דהוכחה דכת"י דהודאת בע"ד היא מדין עדות ומהני לאשוויי שטרא כמו עדים

1. והוסיף **ב <, ‎עב) >חו"ש הגרב"ב** (סי' ה' ד"ה אבל הגר"ח) בשם **הגר"ח**= דא"א לומר דכוונת **הנימוק"י** להקשות דהודאת בע"ד לא מהני לאשוויי שטרא דצריך לזה עדים, והודאת בע"ד לא חשיבא בזה כעדים ממש כמו דלענין דבר שבערוה הודאת בע"ד לא חשיבא כעדים ממש, דביאר **הגר"ח** דאעפ"י דלענין אשווי שטרא צריך הוכחה של עדים, והוכחה שאינה מדין עדות לא מהני, כגון הוכחה דערכאות, אך מ"מ כיון דהודאת בע"ד מהני מדין עדות, דהיא כהוכחה של ב' עדים, לכן מהני הודאת בע"ד לאשוויי שטרא, דא"צ דוקא עדים בכדי לאשוויי שטרא, וכל שיש הוכחה טובה מדין עדות סגי בזה, וא"כ לא הקשה **הנימוק"י** כלל על דין אשוויי שטרא.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה אבל הגר"ח

1. אבל הגר"ח זצ"ל אמר דאין כן הפירוש בכונת הנמוקי יוסף, דאין קושיתו בדין אשוויה שטרא דהעדים לעיכובא של אשוויה שטרא והעדים לעיכובא שמצינו למשל באין דבר שבערוה פחות משנים לא דמי, דהתם בעינן דוקא עדים אבל הכא בשטר די לנו בהודתה רק שאמרה התורה אין די לנו הוכחה אחרת משל זו של שני עדים והוכחה אחרת למשל של ערכאות אין מספיק לנו, אבל הודאת בע"ד מכיון שהוכחה זו הוא ממדת ההוכחה כשל שני עדים שפיר מהני לאשוויה בה שטרא, וזהו הוכחה ברורה דלאשוויה שטרא לא בעינן עדים דוקא אלא שום הוכחה טובה ג"כ מהני לאשוויה שטרא, וע"ז לא הקשה הנ"י מעולם.

# הבי' הב' בגר"ח דקו' הנימוק"י דהודאת בע"ד דממון ל"מ בגט

קו' הגר"ח דמק' הגמ' בקידושין דהודאת בע"ד מהני לקידושין ובי' הברכ"ש דתלוי בב' הבי' בגמ'

1. וכתב **הגר"ח** דאעפ"י דמצינו דמקשה הגמ' בקידושין (סה:) דכשבעל והאשה מודים לקידושין, דאמאי לא מהני הודאת בע"ד, [ותירצה הגמ' דבקידושין הוא מחייב לאחריני דאוסרה על כל העולם, ומ"מ מבואר דלענין איסור ערוה מהני הודאת בע"ד], **וה <, ‎עג) >ברכ"ש** (סי' י"א אות ב' ד"ה אבל)= כתבבשם **הגר"ח** דהא דמצינו דהודאת בע"ד מהני אף לענין איסור, הוא תלוי בב' הביאורים בגמ' בקידושין, [אי אמרינן הודאת בע"ד בקידושין, או דמחייב לאחריני ולא אמרינן], ולאחד מהביאורים מבואר דמהני הודאת בע"ד בקידושין.

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב בכת"י

1. אלא דגם זה מצינו בגמרא קידושין (דף ס"ה ע"ב) דפריך אי מה התם הודאת בע"ד כמאה עדים אף כאן הודאת בע"ד.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א

דגם לזה מצינו סתירה מהא דפריך הגמ' בקידושין ס"ה ע"ב אי מה התם הודאת בע"ד כמאה עדים הרי דמהניא הודאת בע"ד גם באיסורין.

ברכת שמואל סימן י"א אות ב' ד"ה אבל

אבל אמר מו"ר זיע"א דלענין קדושין הא מצאנו דין הודאת בע"ד מדפריך במס' קידושין דף ס"ה: אמר ליה רב אשי לרב כהנא מה דעתך דילפי' דבר דבר מממון אי מה להלן הודאת בע"ד כמאה עדים דמי אף כאן הודאת בע"ד כק' עדים דמי, אלא דזה תלוי בשני הפירושים בגמ' ולחד שיטה מבואר בגמ' דשייך דין הודאת בע"ד גבי קדושין.

ברכת שמואל סימן י"א אות ב' ד"ה ואפשר (ה)

דחיית הגר"ח דבקידושין מודה האשה דאסורה אך כ' הגר"ח דאף הגט תלוי בבעל ומהני הודאתו

1. אך דחה **הגר"ח** דבקידושין האשה מודה דהיא אסורה באיסור א"א, וביאר **ה <, ‎עד) >ברכ"ש** (סי' י"א אות ב' ד"ה ואפשר)= בשם **הגר"ח** דהיה אפש"ל דרק בקידושין שייכא הודאת בע"ד כיון דההודאה אוסרת את האשה, [ועי' במ"ש **בנימוק"י** (עי' אות ‎לא) **והריטב"א** (עי' אות ‎כט) דכיון דבקידושין מהני כת"י לאסור כ"ש בגיטין דמתיר],וכתב **הברכ"ש** בשם **הגר"ח** דדחהדאף בגט מהני הודאת בע"ד כיון דהשטר תלוי בו, ומוכח דאף בגט מהני הודאת בע"ד, ועי' במה שביאר בזה **בחו"ש הגרב"ב** (עי' אות ‎פז).

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב בכת"י

1. רק דהתם האשה אומרת על עצמה שהיא א"א ואסורה.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א

אלא דהתם הוי ההודאה לאסור את עצמה.

ברכת שמואל סימן י"א אות ב' ד"ה ואפשר

ואפשר לומר דגבי קידושין לענין לאסור שייך דין הודאת בע"ד אבל לא גבי גט דבא להתיר אבל דחה זאת מו"ר דאפי' גבי גט נמי מכיון דבידי' תלוי שטרא דגט ע"כ שייך ג"כ דין הודאת בע"ד.

עוד דחה הגר"ח דקו' הגמ' דהודאת בע"ד מהני לקידושי דא"צ עדים לקיומי ולא לחלות גט

1. ועוד דחה **הגר"ח** דכוונת הגמ' בקידושין להקשות דבקידושין וגירושין סגי בעדות לברורי וא"צ עדות לקיומי, ולכן שייך בזה הודאת בע"ד, אך לענין אשוויי שטרא שיהיה לו דין גט, ולחלות מעשה הגירושין א"א לומר דהודאת בע"ד מהני, כיון דההודאה שלו היא על עיקר איסור א"א.

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב בכת"י

1. ועוד דהתם פרכת הגמרא היא דלא בעינן בגיטין וקידושין עדות לקיומי רק לברורי, ולברורי שייך הודאת בע"ד, אבל לקיומי למעשה הגט ולחלות הגירושין אין שייך הודאת בע"ד.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א

וגם דפרכת הגמ' שם דבאמת נוכיח מזה דהעדים אינם אלא לברורי מילתא אבל אה"נ דלגבי הך דינא שיהא נעשה הגט לא שייך לומר דתהני הודאת בע"ד דהודאתו לענין עיקר איסור א"א שלה לא מהני מידי.

בי' הגר"ח דא"כ קו' הנימוק"י דהודאת בע"ד דכת"י מהני רק לבירור בממון ול"מ לאיסור א"א

1. וכתב **הגר"ח** **בבי' הב'** דזו כוונת **הנימוק"י** להקשות דלענין כריתות לא מהני הודאת בע"ד, דההודאה לא מהני כלום לעיקר האיסור אשת איש, והיאך הביא **רש"י** ראיה מממון שצריך בזה עדות רק לברורי.

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה כתב בכת"י

1. וזהו קושית הנ"י והא בגט בעינן כריתות וליכא דהיינו דאיך מהני הודאת הבעל לעשות הכריתות בינו לבינה, ומה שייך זה להא דמהני בממון דהתם הוא רק לברורי.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א

וע"כ נראה פשוט דזהו שהקשה הנ"י דכיון דכריתות בעינן ר"ל שע"י הודאת הבע"ד תהי' נכרתת ממנו וע"ז שפיר אמרינן דלא שייך ע"ז הודאת בע"ד וכש"נ.

בי' הגרב"ב דמר"ת והרי"ף והרמב"ם מבו' דצריך עדים גם לאשוויי שטרא וגם לדבר שבערוה

1. והוסיף לבאר **בחו"ש הגרב"ב בבי' הב'** דהביא **הגר"ח** את דברי **ר"ת** (עי' אות ‎ג) דס"ל דלר"מ צריך גם עידי מסירה אעפ"י דעידי חתימה כרתי, מ"מ כיון שצריך גם מסירה א"כ צריך עדים על זה, דהא אין דבר שבערוה פחות משנים, וביאר **הגר"ח** דמבואר מזה דבדין גט יש ב' דברים שצריך עליהם עדים, הא' הוא אשוויי שטרא, והב' הוא דבר שבערוה, וכתב **הגר"ח** דאף לדעתהרי"ף לקמן(מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב)והרמב"ם(גירושין פ"א הט"ז, הובא בסימן ד' אות כ"ו) דס"ל דלר"מ דעידי חתימה כרתי א"צ עידי מסירה כלל, היינו כיון דהעידי חתימה מהני גם לענין דבר שבערוה, ואף לר"א דעידי מסירה כרתי מ"מ ס"ל **להרי"ף והרמב"ם** דסגי בעידי חתימה, [וכתב בחו"ש הגרב"ב בשם י"א דהביאור בזה הוא או כיון דהעידי חתימה הם עצמם נעשים עדים על המסירה דגיטו מוכיח עליו, וי"א דהעידי חתימה מהני מדין עידי מסירה, עי' במ"ש הקצוה"ח(סי' מ"ב סק"א ד"ה ודע כי, הובא בסימן ד' אות מ"ב) **והנתיה"מ** (סי' נ"ב סק"א ד"ה ודבריו תמוהין, הובא בסימן ד' אות מ"ג)], וכתב **בחו"ש הגרב"ב** בשם **הגר"ח** (גירושין פ"ו ה"ט ד"ה ואשר נראה, הובא בסימן ד' אות צ"ג) דביאר דכשאנו רואים ביד האשה שטר עם עידי חתימה, מוכח שהגט נמסר ע"י הבעל, ועי"ז נעשו העידי חתימה עדים על המסירה, דכיון שבשטר יש הוכחה ע"י העידי חתימה לכן חשיבי כעידי מסירה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה אבל הגר"ח

1. אלא שכונת קושיתו היא מצד אחר, והיינו שכתב הר"ת (דף ד. תד"ה דקיימא לן) דאף לר"מ דעדי חתימה כרתי מכ"מ בעינן בגיטין וקדושין אף עידי מסירה, משום הדין דאין דבר שבערוה פחות משנים. והרמב"ם והאלפס חולקים עליו בשנים, ראשית שאף לר' אלעזר דעידי מסירה כרתי, היינו שגם עידי מסירה כרתי, אבל לא בא למעוטי שעידי חתימה לא מהני (ובזה יש סברות חלוקות, יש אומרים שעידי חתימה מהני בתורת עידי מסירה מפני שהם נעשים עדים על המסירה מתורת גיטו מוכיח עליו, ויש אומרים שעידי חתימה מהני מתורת עידי מסירה) ושנית שלר' מאיר לא בעינן כי אם עידי החתימה והם הם המועילים גם בדין הדבר שבערוה, מפני שאמרינן גיטו מוכיח עליו והביאור הוא, שמכיון שלפנינו כשרואים אנו השטר בידה מוכיח הוא שנמסר לה, הרי משום הוכחה זו נעשו העידי חתימה עדים על המסירה, מכיון שסוף סוף יהי' בהשטר הוכחה וכאילו היו העדים בשעת המסירה.

בי' הגרב"ב דהק' הנימוק"י דכת"י מהני לאשוויי שטרא דסגי בהוכחה ול"מ לערוה דצריך עדות

1. וכתב **בחו"ש הגרב"ב בבי' הב'** בשם **הגר"ח** דא"כ מבואר דבגט צריך עדים גם בכדי לאשוויי שטרא, וגם מחמת דהוא דבר שבערוה, וזהו הביאור בקושית **הנימוק"י** (עי' אות ‎ד) דאף דהודאת בע"ד דכתב ידו מהני בכדי לאשוויי שטרא, כיון דסגי לזה בהוכחה וא"צ דוקא עדים, מ"מ לענין דבר שבערוה צריך עדות גמורה, והודאת בע"ד לא מהני להחשיב כעדים ממש. [ועיי"ש במה שהוכיח **ב <, ‎עח) >חו"ש הגרב"ב** (סי' ה' הערה 4)= דכוונת הנימוק"י להקשות לענין דין דבר שבערוה, ולא לענין הראיה שבשטר, ובמה שהוכיח **ב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ה' הערה 5)= מדברי **הרמב"ם** דיש ב' דינים בשטר].
2. עכ"פ אנו רואים שבגט צריכין משום שני דברים עדים, א' משום האשווייה שטרא, והב' משום הדבר שבערוה. לכן הקשה הנמוקי יוסף דנהי דלענין האשווייה שטרא לא בעינן עדים דוקא והוכחה ג"כ מספיק לאשווייה שטרא, אבל לענין הדין של דבר שבערוה הרי ודאי בעינן עדות ממש והודאת בע"ד אין זה עדים לעיכובא.

# בי' הגר"ח דהנימוק"י ס"ל כר"ן דע"ח נעשים לע"מ ודלא כר"ת

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה והנראה (ה)

מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י (ה)

ברכת שמואל סימן י"א אות ב' ד"ה ואפשר (ה)

בי' הגר"ח דהנימוק"י כר"ן דע"ח סגי בגט ודלא כר"ת דלר"מ צריך ע"מ והק' דהוא דבר שבערוה

1. וכתב **ה <, ‎עט) >ברכ"ש** (סי' י"א ד"ה ואפשר)= בשם **< >הגר"ח בסוגיין** (סוד"ה והנראה, מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י)= דצ"ל **דהנימוק"י ביבמות** (עי' אות ‎ד) ס"ל כדעת **הר"ן** **על הרי"ף לקמן** (מח. מדה"ר ד"ה ומה שכתב ועוד, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה, הובא בסימן ד' אות מ') דמהני עידי חתימה אף לענין הא דאין דבר שבערוה פחות משנים, דהעידי חתימה הם עצמם נעשים לעידי מסירה, ולכן גט עם עידי חתימה א"צ עידי מסירה, וא"כ כתב ידו מהני גם כעידי חתימה, וס"ל **להנימוק"י** דאיירי בכתב ידו בלי עידי מסירה, ועל זה הקשה **הנימוק"י** דא"א להוכיח משטר ממון דמהני כתב ידו מדין הודאת בע"ד, לגט שצריך כריתות דהא לענין דבר שבערוה לא סגי בהוכחה וצריך עדים ממש, ואף דמהני ההודאת בע"ד בגט לענין לאשוויי שטרא כיון דהגט תלוי בו, מ"מ לענין דבר שבערוה לא מהני, כיון דהגט בא להתירה ומנלן דהכתב ידו מהני דחשיב כעידי חתימה שהם נעשים לעידי מסירה.

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה והנראה

1. אבל הנ"י אזיל בשיטת הראשונים דהעידי חתימה גופא נעשים ע"מ וגט החתום אין צריך עדים למסור לפניהם, וסובר דגם כת"י מהני כעדי חתימה וזה הוא דמקשה דאיך יהני כת"י שהוא מטעם הודאת בע"ד להתיר האשה ולכריתות.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י

ובנ"י מפרש דאיירי הכא בלא ע"מ וסובר כדעת הנך דסברי דמהני ע"ח לבד גם על מעשה הגרושין וע"ז שפיר הקשה דלא שייך הודאת בע"ד.

ברכת שמואל סימן י"א אות ב' ד"ה ואפשר

ובע"כ צ"ל דמה שהוקשה להו להראשונים לא על דין עדות דאשווי' שטרא אלא דהראשונים אזלו בשיטת הר"ן דסובר דלא כהר"ת דסובר דבעינן עידי מסירה לענין דין אין דבר שבערוה פחות משנים, אלא דסובר דמהני העידי חתימה לענין אין דבר שבערוה פחות משנים נמי, ע"כ הוקשה להו דהא כת"י אין לו דין עדים אלא דין הוכחה ועוד דלענין דין אין דבר שבערוה פחות משנים לא שייך דין הודאת בע"ד דדוקא לענין דין אשווי' שטרא שייך דין הודאת בע"ד [אפילו גבי גט] דהא דין אשווי' שטרא בדידי' תלוי משא"כ לענין דין עדות של דבר שבערוה ל"ש דין הודאה לגבי גט שבא להתיר.

בי' הגרב"ב דלנימוק"י ע"י הע"ח הגט מוכיח למסירה אבל בכת"י דאין עדים חסר עדות לערוה

1. והוסיף **בחו"ש הגרב"ב בבי' הב'** בשם **הגר"ח** דכיון דס"ל **להנימוק"י** דלא כדעת **ר"ת** (עי' אות ‎ג) דאף לר"מ דעידי חתימה כרתי עדיין צריך עידי מסירה, כיון שהוא דבר שבערוה, א"כ כ"מ דמהני עידי חתימה לר"מ וא"צ עידי מסירה הוא כיון דע"י העידי חתימה גיטו מוכיח עליו שהייתה מסירה, אבל בכתב ידו שאין עדים, ממילא חסר עדות במסירה דהיא דבר שבערוה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה אבל הגר"ח

1. והנמוקי יוסף לשיטתו אזיל דלא כר"ת ורש"י צ"ל דיסבור כר"ת דבעינן עידי מסירה משום הדבר שבערוה וא"כ שפיר הוי, דלר"מ לא בעינן עידי מסירה על הדבר שבערוה, אלא שגיטו מוכיח עליו, אבל הכא מכיון שעל הגט אין עדים הרי חסר עדים לעיכובא על הדבר שבערוה.

הוכחת הגר"ח דמסו"ד הנימוק"י דהביא את פלו' הראשונים בכת"י בקידושין מוכח דאין ע"מ

1. וכתב **הגר"ח** דכן מוכח מהמשך דברי **הנימוק"י** **ביבמות** (עי' אות ‎לא) שהביא את מחלוקת **הראשונים** אי בקידושין מהני כתב ידו, ומוכח דאיירי בעידי חתימה בלא עידי מסירה, כדכתב **הבית שמואל** (סי' ל"ב סק"ט) דאי איירי בעידי מסירה אף אי כתב ידו לא מהני היא מקודשת, דקיי"ל דעידי מסירה כרתי וא"צ עידי חתימה.

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה והנראה

1. וראי' מסיום דבריו שם שמביא פלוגתת הראשונים אם כת"י מהני בקדושין אלמא דמיירי בלא עדי מסירה דאל"כ דיש גם ע"מ למה לן כלל כת"י להלכה דע"מ כרתי. [א"ה, ע"ע בגנזי הגר"ח סי' צא ובברכת שמואל גיטין סי' יא ובחידושי רבי שלמה גיטין סי' ד אות ב].

מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י

והרי סיום דברי הנ"י שהביא פלוגתת הראשונים אם מועיל כת"י בקידושין הרי פשיטא דאיירי בלא ע"מ וכמבואר בבית שמואל סימן ל"ב סק"ט וע"כ שפיר נוכל לומר דמפרש כן המשנה בלא ע"מ ושפיר הקשה דלא שייך הודאת בע"ד וכש"נ.

בי' הגרב"ב בתי' הנימוק"י דמדין "וכתב" כת"י כעדים וע"י כת"י חשיב שיש עדות במסירת הגט

1. ובתירוץ **הנימוק"י** (עי' אות ‎ה) דכתב ידו בגט מהני כיון דכתיב "וכתב", ביאר **בחו"ש הגרב"ב בבי' הב'** בשם **הגר"ח** דילפינן דלענין גט כתב ידו חשיב כעדים ממש, וא"כ אף במסירה שצריך עדות גמורה כדבר שבערוה מהני כתב ידו מדין גיטו מוכיח עליו, כיון דע"י הכתב ידו חשיב שיש עדות בגט.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה אבל הגר"ח

1. ותירץ דהכא קרא כתיב "וכתב" הרי שגלתה לנו התורה דהכא בגיטין הכתב ידו נעשה לעדים ובתורת עדות ממש מהני, ולהכי מהני גם לענין דבר שבערוה מדין גיטו מוכיח עליו, דהרי יש כאן עדות על הגט.

בי' הגרב"ב דבשטר מתנה אף דלא כתי "וכתב" מהני כת"י כיון דאינו ערוה וא"צ עדים ממש

1. וכתב **בחו"ש הגרב"ב בבי' הב'** דלפי"ז מבואר דכתב ידו מהני בכל שטר מתנה, דאעפ"י דלא כתיב ביה "ונתן", מ"מ כיון דאינו דבר שבערוה א"צ עדות ממש, וסגי בהוכחה דהודאת בע"ד לאשוויי שטרא כיון דהיא כמאה עדים. [ומתורצת קושית **חו"ש הגרב"ב בבי' הא'** (עי' אות ‎ע)].
2. נמצא דלפי זה דבכל שטר קנין של שטר מתנה אף שטר מכר כיון דאין שם דין של דבר שבערוה שפיר מהני כתב ידו דלאשווייה שטרא מספיק לנו הוכחה זו של הודאת בע"ד דכמאה עדים דמי.

# בי' הגר"ח ברש"י דכת"י מהני לאשוויי שטר וכר"ת דיש ע"מ

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה והנראה (ה)

מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י (ה)

בי' הגר"ח ברש"י דלאשוויי גיטא א"צ עדות ולזה מהני הודאת בע"ד אף דל"מ לעיקר המעשה

1. ובדעת **רש"י** ביבמות (עי' אות ‎ג) דכתב דאפשר ללמוד מהא דכתב ידו מהני בממון דמהני גם בגט, ביאר **ה <, ‎פד) >גר"ח בסוגיין** (ד"ה והנראה, מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י)= דאף שצריך עדות לקיומי בשביל חלות הגירושין, ולא מהני ההודאת בע"ד של הבעל בכדי לעשות מעשה גירושין, מ"מ בכדי לאשווי גיטא סגי במעשה הבעל וא"צ לזה עדות, ומהני הודאת הבעל לזה, והוסיף **בגנזי הגר"ח** דבכל שטר גיטין וקידושין העדים עושים ב' דברים, גם אשויי שטרא וגם את מעשה הגיטין והקידושין, ואף דלעיקר המעשה לא מהני ההודאת בע"ד, מ"מ מהני לאשווי שטרא. [כדביאר באריכות **בחו"ש הגרב"ב** (עי' אות ‎עז)].

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה והנראה

1. והנראה בשיטת רש"י דאה"נ דלחלות הגירושין ולהתיר איסור ערוה לא מהני הודאת בע"ד, ורק לאשוויי גיטא סובר רש"י דזה הוא מעשה הבעל ומהני לזה הודאת הבעל.

אבל בעת מעשה הגירושין יצטרכו עדי מסירה למסור לפניהם לקיום חלות הגירושין ולא יוכל הכת"י להיות במקום עדי מסירה לחלות הגירושין והכריתות דלזה לא מהני הודאת הבעל, ומשנה זו דכתב בכתב ידו אתי אליבא דר"מ דסובר דאף כשיש ע"מ בעינן ע"ח לאשוויי גיטא, ולזה לחוד מהני כת"י דבעל לאשוויי גיטא במקום ע"ח.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י

ובדעת רש"י נראה דבאמת אה"נ דלא שייך כלל הודאת בע"ד של הבעל לעשות הגירושין אלא דכ"ז לענין עיקר הגירושין שבא להתיר איסור א"א שבה אבל לענין להכשיר את השטר בזה שפיר שייך הודאת בע"ד כיון דכל השטר הוא מעשה הבעל והנה בכל שטר גו"ק תרתי איתנייהו בהו דהעדים משוי לי' שטרא וגם משוי לה להגירושין וע"כ נהי דלגבי עשיית הגירושין לא מהניא הודאת בע"ד אבל מ"מ מהניא הודאת בע"ד לשוי' שטרא.

בי' הגר"ח דבאיירי בע"מ וכת"י מהני לאשוויי גיטא כע"ח ולדידן ע"י כת"י יש בגט חלות לע"מ

1. וכתב **בגנזי הגר"ח** דמתני' לקמן (פו.) דג' גיטין איירי שיש עידי מסירה, דהא רישא דמתני' כר"מ דס"ל דאף כשיש עידי מסירה עדיין צריך עידי חתימה לאשוויי שטרא, וא"כ כיון דהודאת בע"ד מהני לאשוויי שטרא, וא"כ כיון דהודאת הבעל מהני לאשווי גיטא חשיב שיש עידי חתימה וסגי בזה לר"מ, וכתב **הגר"ח בסוגיין** דלדידן דקיי"ל כר"א א"כ במעשה הגירושין צריך עידי מסירה בכדי שימסור בפניהם את הגט כתב ידו, שיש בו חלות גירושין ע"י הודאת הבעל, ולחלות הגירושין אף **לרש"י** לא מהני הכתב ידו לעשות כריתות.

חדושי הגר"ח גיטין ג' ע"ב ד"ה והנראה

1. אבל בעת מעשה הגירושין יצטרכו עדי מסירה למסור לפניהם לקיום חלות הגירושין ולא יוכל הכת"י להיות במקום עדי מסירה לחלות הגירושין והכריתות דלזה לא מהני הודאת הבעל, ומשנה זו דכתב בכתב ידו אתי אליבא דר"מ דסובר דאף כשיש ע"מ בעינן ע"ח לאשוויי גיטא, ולזה לחוד מהני כת"י דבעל לאשוויי גיטא במקום ע"ח.

מגנזי הגר"ח סימן צ"א ד"ה ובדעת רש"י

ובאמת איירי דהגירושין הי' בפני עדי מסירה דהרי הך רישא ר"מ היא דס"ל דאף במקום דאיכא ע"מ צריך לע"ח לשוי' שטרא וע"ז מהני הודאת בע"ד.

ברכת שמואל סימן י"א אות ב' ד"ה ואפשר (ה)

בי' הברכ"ש דרש"י כר"ת והכריתות בערוה ע"י הע"מ וכת"י מהני לאשוויי שטרא בגט כמו בממון

1. **וב <, ‎פו) >ברכ"ש** (סי' י"א אות ב' סוד"ה ואפשר)= בשם **הגר"ח** הוסיף לבאר **דרש"י** ס"ל כדעת **ר"ת** (עי' אות ‎ג) דצריך עידי מסירה אף לענין העדות של הקנין בדבר שבערוה, וכ"מ דמהני גט בכתב ידו הוא רק לענין לאשוויי שטרא, אך עדיין צריך עידי מסירה דהגט נמסר לפניהם, וא"כ לענין השטר עצמו של הגט, ודאי דאפשר להביא ראיה מממון לגיטין, דכמו דהודאת בע"ד מהני בממון לאשוויי שטרא ה"ה בגיטין דמהני.

ברכת שמואל סימן י"א אות ב' ד"ה ואפשר

1. ולפי"ז לא קשה על רש"י דלטעמי' אזיל דסובר ג"כ כהר"ת דבעינן עידי מסירה לענין עדות קנין דבר שבערוה ורק מה דמהני כת"י הוא לענין אשווי' שטרא וע"כ מהני שפיר הודאת בע"ד בגט כמו בשטרי ממון.

# הבי' הג' בגרב"ב דקו' הנימוק"י דהבעל בע"ד אך ל"מ לדין ערוה

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה ובאופן אחר (ה)

הבי' הג' בגרב"ב דא"א לומר דהודאת בע"ד מהני רק לחומרא דהא הגט תלוי בבעל והוא הבע"ד

1. ועוד כתב **ב <, ‎פז) >חו"ש הגרב"ב בבי' הג'** (חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה ובאופן אחר)= דאפשר לבאר דקושית **הנימוק"י** (עי' אות ‎ד) דכל מה דמצינו דמהני הודאת בע"ד היינו לדיני ממונות ולא לאיסורין, ואף דמצינו בגמ' בקידושין (סה:) דמהני הודאת בע"ד לקידושין, אפש"ל דמהני לחומרא דכשמודים בקידושין הם אוסרים על עצמם, אבל להתיר כמו בגט לא מצינו דמהני, אך הביא **בחו"ש הגרב"ב** בשם **הגר"ח** (עי' אות ‎עד) דאעפ"י דלענין איסורין לא מצינו דמהני הודאת בע"ד, מ"מ לענין גט אפש"ל דמהני, כיון דאמרה תורה דהגט הוא תלוי בבעל וההיתר תלוי בידו, והוא הבע"ד על הגט.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה ובאופן אחר

1. ובאופן אחר יש לפרש קושיתו דהנה לכאורה יקשה לנו עוד היכן מצינו דמהני הודאת בע"ד באיסורין, התינח בממונא אבל באיסורין מהיכי תיתי אף דמצינו בקידושין דמהני (כפי פירוש אחד משני הפשטים שנביא להלן) הודאת בע"ד, אבל לא דמי להתם, דהתם אמרינן לענין לאסור ושפיר מהני הודאת בע"ד לחומרא, אבל להתיר כמו הכא בגיטין מהיכי תיתי הוא בע"ד, אבל אמר הגר"ח זצ"ל דאינה קושיא כלל, דהכא בבעל תלי רחמנא ובידו תלוי ההיתר, והוא הבע"ד על הגט ולהכי מהני בו הודאת בע"ד.

בי' הגרב"ב בבי' הג' דקו' הנימוק"י דאף דהבעל בע"ד בגט ל"מ לדבר שבערוה דאינו תלוי בבעל

1. ולפי"ז ביאר **בחו"ש הגרב"ב** **בבי' הג'** דכוונת **הנימוק"י** להקשות דאעפ"י דהבעל הוא הבע"ד על הגט, ואפש"ל דמהני בזה הודאת בע"ד, מ"מ היינו דוקא לענין מה שהתורה עשתה אותו בעלים עליו, ולכן לענין אשוויי שטרא מהני הודאתו דהוא הבע"ד, אך מ"מ בגט לא סגי רק במה שהוא שטר, דהא הוא דבר שבערוה וההיתר בזה אינו תלוי בבעל כלל, ומנלן דמהני הודאתו באיסורין, וזו כוונת **הנימוק"י** דבגט צריך כריתות, ובתירוץ **הנימוק"י** (עי' אות ‎ה) ביאר **בחו"ש הגרב"ב** דכיון דכתיב "ונתן", א"כ מבואר דהחשיבה התורה את כתב יד הבעל כעדות גמורה לענין גיטין ולכן מהני אף לדבר שבערוה. [ולא רק מדין הודאת בע"ד].
2. אבל זה יתכן בדינים שמסרה לו התורה דעשתה אותו בעלים ע"ז ולכן בדין אשווייה שטרא כיון דבדידיה תלי רחמנא שפיר מהני הודאת בע"ד, אבל לדין הדבר שבערוה [שבא להתיר] שאין תלוי בדידיה מהיכי תיתי מהני הודאת בע"ד באיסורין זו היא קושית הנמוקי יוסף. ותירץ דקרא כתיב "וכתב" הרי שעשתה כאן התורה את הודאתו לעדות גמורה.

בספק הראשונים בדין כת"י בקידושין< =

# ביאור הברכ"ש דהראשונים נח' בבי' קושית הגמ' בקידושין

ברכת שמואל סימן י"א אות ג' (ה)

הבי' הא' בברכ"ש דהקו' בקידושין דהודאת בע"ד כעדים לערוה וקו' הנימוק"י דאי"ז עדים ממש

1. כתב **ה <, ‎פט) >ברכ"ש** (סי' י"א אות ג')= דאפשר לבאר בב' אופנים את ב' השיטות בגמ' בקידושין (סה:) דהקשה רב אשי דאי ילפינן דבר דבר מממון דמהני הודאת בע"ד בקידושין, ותירץ לו רב כהנא דהודאת בע"ד לא מהני כיון דבקידושין מחייב לאחריני, וכתב **הברכ"ש** דהבי' הא' בקושית רב אשי הוא דפשיטא לרב אשי דלענין הקנין דדבר שבערוה צריך ב' עדים, ואפ"ה הקשה דמ"מ הודאת בע"ד תועיל כמו עדים, וכתב **הברכ"ש** דע"ז הקשה **הנימוק"י** דהאיך אפשר ללמוד מממון דההודאת בע"ד מהני כמו עדים ממש, דהא בדבר שבערוה צריך עדים ממש בכדי שיחול הקנין, ואילו בממון כל מה שצריך עדים הוא בכדי שלא יהיה חשש משקר ולכן מהני הודאת בע"ד.

ברכת שמואל סימן י"א אות ג'

1. ג] ועתה נבאר בעזהש"י ב' שיטות בבאור דברי הגמ' בקדושין דף ס"ה ע"ב, א"ל רב אשי לרב כהנא מה דעתך דילפת דבר דבר ממון אי מה התם הודאת בע"ד כמאה עדים דמיא אף כאן הודאת בע"ד כק' עדים דמי א"ל התם לא קמחייב לאחריני הכא קמחייב לאחריני.

והנה דבר הגמ' הוקשה להראשונים ז"ל מאד דקושי' רב אשי יש לפרש על ב' אופנים: א' דנאמר דזה הי' פשיטא לרב אשי בהנחה פשוטה דקדושין דהוי קנין דבר שבערוה בעי עדים לעכובא, אלא דהקושי' היא דיהי' הודאת בע"ד מועיל לענין חלות קנין דבר שבערוה כמו עדים ואם נפרש כן יהי' קשה הקושי' מהיכן יש ללמוד זה מממון דהא בממון לא בעינן עדים לעכוב רק לשקרי וע"כ מהני הודאה, אבל לענין לעכובא מנ"ל.

הבי' הב' דהקו' בקידושין דילפי' ערוה מממון אף להודאת בע"ד וקו' הנימוק"י דצריך כריתות

1. וכתב **הברכ"ש** דהביאור הב' דכוונת רב אשי להקשות דאי כל דין ב' עדים בדבר שבערוה ג"כ ילפינן מממון, א"כ דיו לבא מן הדין להיות כנדון דכמו דבממון סגי בהודאת בע"ד וא"צ עדים ממש ה"ה בדבר שבערוה, ולפי"ז הביאור בקושית **הנימוק"י** הוא דמ"מ בגט צריך כריתות.
2. ואם נאמר דבאור הקושי' הוא זה גופא דמכיון דעיקר דין עדים בדבר שבערוה ילפינן מן ממון דיו לבא מן הדין להיות כנדון ולא יהי' צריך כלל עדים לקנין דבר שבערוה לעכובא והרי קושיה זו הוקש' להראשונים.

קו' הברכ"ש על הבי' הב' דמה תי' הגמ' דמחייב לאחריני דמ"מ לעצמם יאסרו דשוויה אנפשיה

1. אך תמה **הברכ"ש** דלפי"ז צ"ב מה דחתה הגמ' בקידושין דלא מהני הודאת בע"ד בקידושין דהוא מחייב לאחריני, והא כיון דלענין בירור מהני הודאת בע"ד של הבעל והאשה שהתקדשו בפני עדים, לאסור על עצמם מדין שוויה אנפשיה חתיכה דאיסורא, ה"ה דמהני הודאתם אף כשמודים שהתקדשו שלא בפני עדים, דלכה"פ יהיו אוסרים על עצמם מדין שוויה אנפשיה חתיכה דאיסורא, ועיי"ש במה שהאריך טובא **ב <, ‎צא) >ברכ"ש** (סי' י"א אות ד' ד"ה והנה)= **וב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ה' ד"ה הנה איתא)= דבב' ביאורים אלו נחלקו **ה< >רמב"ן בקידושין** (סה: ד"ה הא)= **וה< >ריטב"א בקידושין** (סה: ד"ה התם)= עם **ה< >רשב"א בקידושין** (עי' אות ‎כח)=.
2. אבל אם נפרש כן הא מאד תמוה התי' דמשני דהכא הוי חב לאחריני וע"כ לא מועיל הודאה, ותימה והא לענין לברר הא מהני לאסור ע"פ עצמם מדין שווי' אנפשי' חתיכא דאיסורא וא"כ כמו במודים שניהם שנתקדשו בפני עדים מהני נאמנות לגבי עצמם לכה"פ, א"כ גם במודים שנתקדשו שלא בפני עדים יהי' מועלת הודאתם לכה"פ להיות אסורים מדין שויי' אנפשיה חתיכא דאיסורא.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה ובזה יובן (ה)

בי' הגרב"ב דבספק התוס' בכת"י בקידושין נח' הרשב"א והריטב"א אי ילפי' מגיטין דהוי כעדות

1. ולפי"ז ביאר **ב <, ‎צב) >חו"ש הגרב"ב** (סי' ה' ד"ה ובזה יובן)= את ספק **ר"י בתוס' בקידושין** (עי' אות ‎כז) אי מהני כתב ידו בקידושין, דהספק הוא במשנה שם שהיא כדעת ר"מ, דהא לדעת ר"א דעידי מסירה כרתי אין נ"מ בזה, וציין **בחו"ש הגרב"ב** לדברי **הריטב"א ביבמות** (עי' אות ‎כט) דביאר דכיון דכתיב בגיטין "וכתב" דמהני כתב ידו, א"כ ילפינן דיש לו דין עדות, ואחר דנאמן להתיר בגיטין כ"ש דנאמן לאסור בקידושין, ולדברי **הרשב"א ביבמות** (עי' אות ‎כח) דאף דילפינן דכתב ידו מתיר בדבר שבערוה, אין ראיה דאוסר בדבר שבערוה דאין לך בו אלא חידושו, וזהו הספק של **התוס' בקידושין** אי אפשר ללמוד כתב ידו מגיטין, והיינו כמבואר **בנימוק"י** דלענין גיטין החשיבה תורה את כתב ידו כעדות דמהני אף לדבר שבערוה, ובזה נחלקו **הרשב"א והריטב"א** אי אפשר ללמוד מזה גם לקידושין דהוי כעדות לאסור דבר שבערוה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ה' ד"ה ובזה יובן

1. ובזה יובן לנו ספיקו של הר"י שהבאנו לעיל, דזה צריך לומר ודאי שספיקו הוא אליבא דר"מ דהמשנה אזיל כותיה, דלר' אלעזר הרי עידי מסירה כרתי ומה נ"מ לן (וגם צריך לומר דאינו סובר כר"ת דלדידיה אין נ"מ לנו כיון שעכ"פ יש עידי מסירה)6 ובספיקו באמת מחלקים הרשב"א והריטב"א (יבמות דף ל"א), הריטב"א סובר דכיון דגלתה לנו התורה בגיטין דכתב ידו הוי מדין עדות כנ"ל א"כ אם להתיר כך לאסור לא כש"כ, אבל אידך סובר דאם גלתה לנו התורה בדבר שבערוה של להתיר אין ראיה של דבר שבערוה של לאסור, שאין לך בו אלא חידושו ובדבר שבערוה זה הוי אמנם ההודאת בע"ד מתורת עדות, אבל בדבר שבערוה של קידושין מהיכי תיתי לן וא"כ הודאת בע"ד אין צריך להועיל בדין הדבר שבערווה.

סימן ו'

סוגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (ג')

בעניין פסול מזוייף מתוכו לר"א מדאורייתא או מדרבנן

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בביאור מזוייף מתוכו בע"ח שלא לשמה](#_Toc171918741)

**‎א)** רש"י (ד"ה במזוייף) חי' רבי נחום (עי' אות ‎סד), **‎ב)** רש"י לקמן (י: ד"ה מודה) תוס' רי"ד לקמן (י: ד"ה ומקשה) רשב"א (ד"ה ולענין עדי מסירה) אמרי משה (סי' ט"ז אות ה'), **‎ג)** רש"י לקמן (ט: ד"ה ור"א) רש"י לקמן (י. ד"ה איכא בינייהו) חי' רבי נחום (עי' אות ‎סו), **‎ד)** רש"י בסנהדרין (כח: ד"ה זיל, ד"ה במזוייף) חי' רבי נחום (עי' אות ‎סו), **‎ה)** חתם סופר (ד"ה מודה), **‎ו)** ר"י בתוס' (ד"ה מודה) רשב"א (ד"ה ואב"א) תוס' הרא"ש (ד"ה מודה) ברכ"ש (עי' אות ‎עב) בשם הגר"ח, **‎ח)** חת"ס (ד"ה מודה) רש"ש (על תווד"ה מודה) חי' רבי נחום (אות צ'), **‎סב)** גר"א (סי' קל"א סק"ח), **‎סז)** חזו"א (אהע"ז סי' פ"ז סקל"ט), **‎יא)** חת"ס (ג: ד"ה מפני, ד. ד"ה מודה), **‎יב)** פנ"י לקמן (י: ד"ה אבל) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎עט), **‎מז)** רמב"ן בבי' הא' (ג: ד"ה אי ר"א) ר"ן בחי' (ג: ד"ה אי ר"א) שיעורי רבי שמואל (אות מ"ד, ‎מח) ריטב"א בבי' הב' (סוד"ה אי ר"א), **‎נ)** רמב"ן לקמן (פו. ד"ה דאי), **‎נב)** רמב"ן בבי' הב' (ג: ד"ה אי ר"א) חי' רבי שמואל (סי' ו' אות ז' ד"ה אמנם) שיעורי רבי שמואל (ג: אות מ"ד, הובא בסימן ד' אות צ"א), **‎נג)** ריטב"א בבי' הא' (ד"ה אי ר"א), **‎נה)** ריטב"א (ד"ה ורבינו) רא"ה בשם בן אחיו הר"י הלוי, **‎ס)** גר"א (סי' קל"א סק"ח) חזו"א (אהע"ז סי' פ"ז סקל"ט, הובא בסימן ד' אות ס"ז).

[באור רש"י דמזוייף מתוכו שמא ימסור את הגט בפני פסולים](#_Toc171918742)

1. [בי' רש"י דמזוייף מתוכו הוא בין בחתם עד קרוב ופסול ובין בחתם שלא לשמה](#_Toc171918743)
2. [בי' רש"י דע"ח פסולים מזוייף מתוכו מדרבנן שמא ימסור בפניהם ודחה הרשב"א דהוא דוחק](#_Toc171918744)
3. [בי' רש"י דלר"א ע"ח א"צ לשמה וע"ח עכו"ם פסול מדרבנן שמא יסמוך בשמות שאינם מובהקין](#_Toc171918745)

[בי' רש"י בסנהדרין דמזוייף מתוכו בעד פסול הוי חספא בעלמא](#_Toc171918746)

1. [בי' רש"י בסנהדרין דשטר קנין שהע"ח פסולים ונמסר בע"מ לר"א הוא חספא ואין לו במה לקנות](#_Toc171918747)
2. [קו' החת"ס ברש"י בסנהדרין דע"ח שלא לשמה אין השטר חספא ומ' כרשב"א דהם בכלל התורף](#_Toc171918748)

[ד' תוס' דמזוייף מתוכו רק בפסולים וגזרו אטו כתיבה לא לשמה](#_Toc171918749)

1. [קו' תוס' דמזוייף מתוכו רק בפסולים ולא בכשרים דחתמו שלא לשמה וקו' התורא"ש דיש ע"מ](#_Toc171918750)
2. [בי' התוס' דא"א לומר דחששו שהעדים יחתמו לפני הכתיבה דא"כ בכל שטר יצריכו לשמה](#_Toc171918751)
3. [תי' התוס' דמזוייף מתוכו בשלא לשמה דגזרו שמא יבואו לכתוב את הגט שלא לשמה](#_Toc171918752)
4. [בי' הגר"א בתוס' דבע"ח לבד כשר מדאו' בלא לשמה ופסול מדרבנן אטו כתיבה שלא לשמה](#_Toc171918753)
5. [דחיית החזו"א לבי' הגר"א בתוס' דהא פליגי על הרי"ף ואף בע"ח לא לשמה א"צ ע"מ לפנינו](#_Toc171918754)

[בי' החת"ס דנח' רש"י ותוס' אי חששו שב"ד יטעו או הבע"ד](#_Toc171918755)

1. [בי' החת"ס בתוס' דמזוייף מתוכו דהב"ד יטעו בכתיבה לא לשמה וברש"י דהבע"ד יטעה במסירה](#_Toc171918756)

[בי' הפנ"י בתוס' דבערכאות ל"ש גזירה דחתימה אטו כתיבה](#_Toc171918757)

1. [קו' הפנ"י בתוס' דאי בשלא לשמה גזרו חתימה אטו כתיבה אמאי לא גזרו בשמות מובהקין](#_Toc171918758)
2. [תי' הפנ"י בתוס' דהגזירה אטו כתיבה שמא יתירו בלי להביא ע"מ ובערכאות ודאי דיביאו ע"מ](#_Toc171918759)

[ביאורי הרמב"ן והריטב"א אי כשיש רק ע"ח צריך לשמה לר"א](#_Toc171918760)

1. [הבי' הא' ברמב"ן דכשיש רק ע"ח דמהני לר"א [כרי"ף] א"צ חתימה לשמה דלא בכלל "וכתב"](#_Toc171918761)
2. [דחיית הרמב"ן דמהמסקנא דמזוייף מתוכו מוכח דצריך חתימה לשמה אף כשיש רק ע"ח](#_Toc171918762)
3. [בי' הריטב"א דלהו"א לעולם א"צ בע"ח לשמה כיון דאפשר לגרש בלא ע"ח ואינו מעכב בגט](#_Toc171918763)
4. [בי' הריטב"א דלמסקנא הקפידה תורה בכל כתיבה בגט שתהיה לשמה וכל שיש ע"ח צריך לשמה](#_Toc171918764)
5. [בי' הרמב"ן לקמן דמודה ר"א דבע"ח לבד צריך לשמה דכתי' "וכתב" על כל הכתיבה שבגט](#_Toc171918765)
6. [הבי' הב' ברמב"ן דבע"ח לבד צריך לשמה וקו' הגמ' דאצ"ל בפני נחתם דנותן בפני ב' ויש ע"מ](#_Toc171918766)
7. [בי' הריטב"א דקו' הגמ' דבכל גט ע"י שליח יש ע"מ וא"צ בזה חתימה לשמה ול"ד לגט דעלמא](#_Toc171918767)
8. [בי' הריטב"א דלמסקנא אף כשיש ע"מ צריך לר"א חתימה לשמה דאל"ה הוא מזוייף מתוכו](#_Toc171918768)
9. [בי' הר"י הלוי דלהו"א לר"א במגרש בע"מ א"צ ע"ח לשמה ובמגרש בע"ח א"צ כתיבה לשמה](#_Toc171918769)
10. [בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"מ מדינא א"צ ע"ח לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך](#_Toc171918770)
11. [בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"ח מדינא א"צ כתיבה לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך](#_Toc171918771)

[בי' הגר"א דאף בע"ח לבד א"צ לשמה לר"א ובי' החזו"א בזה](#_Toc171918772)

1. [בי' הגר"א דמדלא תי' הגמ' דאיירי בע"ח לבד מוכח דאף בכה"ג ס"ל לר"א דא"צ חתימה לשמה](#_Toc171918773)
2. [בי' הגר"א דלר"א "וכתב" אינו על החתימה כלל דהחתימה מדיני שטר ולא גט אף בע"ח לבד](#_Toc171918774)

[בי' הרשב"א דראיה דע"ח בכלל תורף גט](#_Toc171918775)

**‎כז)** רשב"א בבי' הא' (ד"ה ואב"א) ברכ"ש (עי' אות ‎פג) שיעורי רבי שמואל (עי' אות קכד) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קז) אמרי משה (עי' אות ‎צט) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קיד), **‎כט)** מהר"ם שיף (על תוד"ה מודה), **‎ל)** תפארת יעקב לקמן (ט: ד"ה ומכל, כג. ד"ה אמנם, אבהע"ז סי' ק"ל סק"ל) ברכ"ש (סי' י"ב אות א' סוד"ה וביאור) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קג) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קז) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קז) אמרי משה (עי' אות ‎צט) גרנ"ט (עי' אות ‎קטו) תפארת יעקב (אבהע"ז סי' ק"ל סק"ב ד"ה אמנם), **‎לב)** חת"ס (ד"ה מודה), **‎לג)** רשב"א (ד"ה ואב"א) ברכ"ש (עי' אות ‎פט) גרנ"ט (עי' אות ‎קטו), **‎לד)** ברכ"ש (עי' אות ‎צג), **‎לה)** ברכ"ש (עי' אות ‎צה) ברכת שמואל (סי' י"ב אות ג' ד"ה ונלע"ד) אמרי משה (עי' אות ‎צט), **‎לט)** פנ"י לקמן (י: ד"ה הכא במאי עסקינן), **‎מ)** תפארת יעקב (ד"ה לעולם, כג. ד"ה אמנם, אבהע"ז סי' ק"ל ריש סק"ב) חת"ס לקמן (כא: סוד"ה ופליגי) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קג) גרנ"ט (עי' אות ‎קטו).

[בי' הרשב"א דע"י ע"ח יש ראיה בגט מקויים והם בכלל התורף](#_Toc171918776)

1. [תי' הרשב"א דגט מקויים כשר בלי ע"מ א"כ הע"ח בכלל הכתיבה ושלא לשמה הוי מזוייף מתוכו](#_Toc171918777)
2. [הוכחת הרשב"א מדבשמות מובהקין הגט כשר כיון דאין חשש שיסמכו עליהם אף דשלא לשמה](#_Toc171918778)
3. [קו' המהר"ם שיף דע"ח לראיה אינם בכלל "וכתב" מדלא מעכבי כשיש ע"מ וא"צ חתימה לשמה](#_Toc171918779)

[בי' האחרונים ברשב"א דע"ח שלא לשמה פסול מדאו'](#_Toc171918780)

1. [בי' התפארת יעקב ברשב"א ס"ל כגאון דמזוייף מתוכו פסול מדאו' דמודה ר"א לר"מ לגמרי](#_Toc171918781)
2. [דחיית התפארת יעקב דמודה ר"א לת"ק אף דנח' בג' גיטין דבמזוייף מתוכו מודה פסול מדרבנן](#_Toc171918782)
3. [בי' החת"ס ברשב"א דע"ח בכלל הכתיבה מדאו' צריך שיחתמו לשמה ובי' הברכ"ש דפסול מדאו'](#_Toc171918783)

[בי' הרשב"א ברי"ף דלר"א סגי בע"ח אף ביש ע"מ מזוייף מתוכו](#_Toc171918784)

1. [בי' הרשב"א ברי"ף דכיון דס"ל דסגי בע"ח לכן אף ביש ע"מ בלא חתמו לשמה הוי מזוייף מתוכו](#_Toc171918785)
2. [קו' הרשב"א ברי"ף דאמאי מכשיר ר"א בשמות מובהקין הא אף שיש ע"מ צריך שיחתמו לשמה](#_Toc171918786)
3. [תי' הרשב"א דחתימת עכו"ם ל"ה חתימה כלל ואינה פוסלת ובעכו"ם שכתבו גט אין כאן גט כלל](#_Toc171918787)
4. [קו' הרשב"א דלר"א "וכתב" הוא רק בכתיבה ואין נ"מ בע"ח אי חתמו לשמה ומדינא הגט כשר](#_Toc171918788)
5. [קו' הרשב"א דמדאמרי' דמודה ר"א במזוייף מתוכו ול"א דע"ח בכלל וכתב מבו' דפסול מדרבנן](#_Toc171918789)
6. [קו' הרשב"א דמבואר לקמן דר"א מצריך רק כתיבה לשמה ולא נתינה ומבו' דא"צ חתימה לשמה](#_Toc171918790)
7. [בי' הפנ"י ברשב"א דחתימת ערכאות כמאן דמליא בדיוטא דלא יסמכו עליהם וצריך להביא ע"מ](#_Toc171918791)
8. [בי' התפארת יעקב והחת"ס דהרשב"א והרמב"ן בי' ברי"ף דמזוייף מתוכו דאו' דע"ח נמי כרתי](#_Toc171918792)

[בדין מזוייף מתוכו בשמות מובהקין](#_Toc171918793)

**‎מא)** רשב"א (ד"ה ולענין עדי מסירה) ראב"ד בהשג' על הבעה"מ (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו) ראב"ד בהשג' על הרי"ף (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה גם לתשובת) ר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה ולא נהירא, הובאו בסימן ד' אות נ"ח), **‎מו)** תרומת הדשן (סי' רכ"ח ד"ה תשובה), **‎מז)** בית שמואל (סי' קל"א סק"ו), **‎מט)** פנ"י לקמן (י: על רש"י ד"ה מודה), **‎נא)** פנ"י לקמן (י: ד"ה אמנם) ריא"ז בשלטי הגבורים לקמן (ד: מדה"ר ד"ה גט היוצא, פסקי ריא"ז פ"א ה"ב אות ו') אמרי משה (סי' ט"ז אות ה') אמרי משה (עי' אות ‎ק), **‎נד)** תומים (סי' ס"ח סק"ח ד"ה והנה זהו) גרנ"ט (סי' ס"ח ד"ה ולפי"ז י"ל).

[בי' הרשב"א בתוס' דבגט מקויים חיישי' שיטעו באינם מובהקין](#_Toc171918794)

1. [קו' הרשב"א בתוס' דאי ע"ח לבד ל"מ אמאי שמות שאינם מובהקין פסול הא לא יסמכו עליהם](#_Toc171918795)
2. [בי' הרשב"א בשם תוס' דחיישינן שימסור בפניהם ודחיית הרשב"א דודאי לא ימסרו בפני עכו"ם](#_Toc171918796)
3. [תי' הרשב"א דגט מקויים אמרי' דנמסר כדין וחיישי' שיטעו בשמות שאינם מובהקים דהם ישראל](#_Toc171918797)
4. [קו' הרשב"א דאי החשש מגט מקויים ידעו שהם עכו"ם דהעדים המקיימים מכירים אותם](#_Toc171918798)
5. [תי' הרשב"א דהחשש הוא שמא הקיום יהי' ע"י שטרות מכר דכשרים בעכו"ם ויטעו שהם ישראל](#_Toc171918799)

[בי' התרוה"ד דרק בלשמה גזרו אטו כתיבה ולא בכל הפסולים](#_Toc171918800)

1. [בי' התרוה"ד דמ' בתוס' דכל מה שפסול בכתיבה פסול בחתימה ודחה דרק שלא לשמה פוסל](#_Toc171918801)
2. [קו' התרוה"ד והב"ש דאי גזרו כתיב אטו חתימה א"כ הגזירה בשמות מובהקין היא אטו כתיבה](#_Toc171918802)
3. [בי' התרוה"ד דגזרו אטו כתיבה רק בלשמה ובשמות מובהקין אין חשש שיטעו שיכתבו עכו"ם](#_Toc171918803)

[בי' הפנ"י ברש"י דחששו שהבע"ד יטעה ועי"ז יטעו הב"ד ויתירו](#_Toc171918804)

1. [קו' הפנ"י ברש"י דהחשש בע"ח עכו"ם דיטעה שהם ישראל דאי חששו שיהיו ע"מ ה"ה במובהקין](#_Toc171918805)
2. [בי' הפנ"י ברש"י דחששו שהבעל ימסור בפניהם והב"ד יטעו שהם ישראל ויסברו שנמסר כדין](#_Toc171918806)

[בי' הריא"ז דגט מתח"י בשמות מובהקין כשר דאינו מזוייף](#_Toc171918807)

1. [בי' הריא"ז דגט שיוצא מתח"י אשה בשמות מובהקין כשר דלא מזויף והיה ביד הבעל ונמסר כדין](#_Toc171918808)
2. [בי' הריא"ז דבעכו"ם הדיוטות חיישינן שקיבלו שוחד והגט מזוייף בידה ואם יש ע"מ הוא כשר](#_Toc171918809)
3. [קו' הפנ"י בריא"ז דהחילוק בין מובהקין לאינם מובהקין רק בחשש שיטעו שהע"ח הם ישראל](#_Toc171918810)
4. [בי' הפנ"י בריא"ז דבערכאות מזוייף מתוכו דיטעה דהם ישראל וקו' הפנ"י דל"ש טעות בזה](#_Toc171918811)

[ד' הגאון דמזוייף מתוכו הגט בטל מדאו'](#_Toc171918812)

**‎נה)** רי"ף לקמן (מח. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה) בשם גאון ברכ"ש (עי' אות ‎פט), **‎נו)** רמב"ם (גירושין פ"ג ה"ח) אמרי משה (עי' אות ‎קא), **‎נז)** רמב"ם (גירושין פ"ג ה"ח) בשם יש מי שאומר מ"מ (גירושין פ"ג ה"ח) אמרי משה (עי' אות ‎קא), **‎נח)** כס"מ (גירושין פ"ג ה"ח), **‎נט)** הרמב"ם (גירושין פ"א הי"ח), **‎ס)** גר"א (סי' קל"א סק"ח) אמרי משה (סי' ט"ז אות ז'), **‎עח)** לח"מ (גירושין פ"א הט"ז), **‎סב)** שו"ע (סי' קל"א ס"ו) בית שמואל (סי' קל"א סק"ז) אגרות משה (אבהע"ז ח"א סו"ס קל"ה ד"ה וא"כ נמצא) שיעורי רבי שמואל (אות נ"ג ד"ה ובשו"ע), **‎סג)** תורת גיטין (סי' קל"א סק"ו).

[בי' הגאון והי"מ ברמב"ם דחתימה שלא לשמה וע"א בטל מדאו'](#_Toc171918813)

1. [פלו' הגאון והרי"ף דכתב סופר ועד הולד ממזר לר"א דמודה ר"א במזוייף מתוכו אי בטל מדאו'](#_Toc171918814)
2. [בי' הרמב"ם דע"ח שחתמו שלא לשמה ויש ע"מ אינו בטל אלא פסול דע"ח רק מפני תיקון העולם](#_Toc171918815)
3. [בי' הי"מ ברמב"ם דע"ח שלא לשמה הגט מזוייף מתוכו ובטל מדאו' וכן בעד פסול או בע"א](#_Toc171918816)
4. [דחיית הרמב"ם לי"מ דע"ח פסולים או שלא לשמה הוא "כמזוייף" מתוכו ולא ודאי מזוייף מתוכו](#_Toc171918817)
5. [בי' הכס"מ דבפסול בחתימה שניכר מתוכו הגט כשר בע"מ ושלא לשמה שלא ניכר פסול מדרבנן](#_Toc171918818)
6. [בי' הגר"א דמבו' כרמב"ם דאף כשיש ע"ח א"צ לחתום לשמה דאל"ה שמות מובהקין פסול לר"א](#_Toc171918819)
7. [בי' הלח"מ דהרמב"ם פוסל בע"א אף בע"מ אך מ"מ מוכח דרב איירי בע"ח לבד ומהני אף לר"א](#_Toc171918820)
8. [קו' הב"ש דהשו"ע הביא את דעת הגאון דבמזוייף מתוכו הגט פסול רק בשלא לשמה ולא בפסול](#_Toc171918821)
9. [תי' התו"ג דכ' הרשב"א דבלא לשמה ועד כשר יטעו שיש ע"מ ולכן ס"ל לגאון דבטל מדאו'](#_Toc171918822)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc171918823)

[בד' רש"י אי מזוייף מתוכו דרבנן](#_Toc171918824)

**‎סד)** חי' רבי נחום (אות פ"ז), **‎סו)** חי' רבי נחום (אות פ"ח), **‎סט)** שיטמ"ק בכתובות (צד. ד"ה וגדולה מזו) שיטמ"ק בכתובות (צד. ד"ה וכ"כ רש"י במהדורא קמא) בשם רש"י במהדו"ק ריטב"א בכתובות (צד. ד"ה לימא), **‎עא)** חי' רבי נחום (אות פ"ח ד"ה ובעיקר) ראב"ד בהשג' על הרי"ף לעיל (א. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ב' ד"ה והשתא).

[בי' הגרנ"פ ברש"י דבגט פסול מדרבנן ובממון מדאו' כד' הגאון](#_Toc171918825)

1. [בי' הגרנ"פ דמ' ברש"י דפסול מזוייף מתוכו פשוט מסברא ולא כתוס' ולא כראשונים דס"ל כרי"ף](#_Toc171918826)
2. [בי' הגרנ"פ דרש"י כרשב"א דהע"ח בכלל הכתיבה ולשמה מדאו' אך הפסול מזוייף מתוכו דרבנן](#_Toc171918827)
3. [קו' הגרנ"פ בסתירת רש"י דלקמן כ' דמזוייף מתוכו פסול מדרבנן ובסנהדרין מ' דפסול מדאו'](#_Toc171918828)
4. [קו' הגרנ"פ ברש"י בסנהדרין דאמאי במזוייף מתוכו פסול מדאו' הא יש ע"מ ודל ע"ח מהכא](#_Toc171918829)
5. [בי' הגרנ"פ דהגאון כרי"ף דסגי בע"ח לר"א ולכן פסול מדאו' אך ברש"י ותוס' א"א לומר כן](#_Toc171918830)
6. [בי' הגרנ"פ דבשיטמ"ק בכתובות כתב דבממון אף רש"י סגי בע"ח לר"א ורק בגט צריך ע"מ](#_Toc171918831)
7. [תי' הגרנ"פ בסתירת רש"י דבסנהדרין איירי בממון דפסול מדאו' כד' הגאון ולקמן איירי בגט](#_Toc171918832)
8. [בי' הגרנ"פ דבזייף ע"ח אף לרמב"ם דמזוייף מתוכו דאו' ורק בעד פסול הוי דרבנן ודלא כראב"ד](#_Toc171918833)

[בד' התוס' דגזרו חתימה אטו כתיבה](#_Toc171918834)

**‎עב)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות א') חו"ש הגרב"ב (סי' ז' אות א'), **‎עג)** ברכת שמואל חו"ש הגרב"ב בשם הגר"ח, **‎עד)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות א' ד"ה אבל התוס'), **‎נח)** גרי"ז (הל' גירושין ד"ה והנראה), **‎עו)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ב) שיעורי רבי שמואל לעיל (ג: אות מ"ה) שיעורי רבי שמואל לעיל (ג: אות מ"ז), **‎פא)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ב ד"ה ומדברי הרשב"א), **‎פב)** חי' רבי שלמה (סי' ד' ד"ה ומה מאד) רמב"ם (עדות פ"ג ה"ד).

[בי' הגר"ח והברכ"ש בתוס' דאף דהע"ח בגט א"צ חתימה לשמה](#_Toc171918835)

1. [בי' הברכ"ש בקו' תוס' דע"ח לראיה כשטר בעלמא ואפשר לתרץ דכל הכתוב בגט צריך לשמה](#_Toc171918836)
2. [דחיית הגר"ח דמוכח כתוס' דאף בחתומים בגט א"צ לשמה מקו' הגמ' דלר"א א"צ חתימה לשמה](#_Toc171918837)
3. [בי' הברכ"ש דהתוס' פליגי על הרשב"א דע"ח לא בכלל התורף אלא הוי כמוסיף שטר מתנה בגט](#_Toc171918838)

[בי' הגרי"ז בתוס' דע"ח שלא לשמה הוי עדות כשרה לראיה](#_Toc171918839)

1. [בי' הגרי"ז בתוס' דע"ח שלא לשמה אינו פסול בעדות אלא הוא פסול רק בדיני הגירושין](#_Toc171918840)

[חקירת הגרש"ר בתוס' אי גזרו לפסול את כל הגט או רק בע"ח](#_Toc171918841)

1. [חקירת הגרש"ר בתוס' אי בגזירה אטו כל הגט פסול או דחתימתם פסולה והוי עדות מפי כתבם](#_Toc171918842)
2. [חקירת הגרש"ר בגט שמקצתו שלא לשמה אי חשיב שכל הגט בפסול או רק החלק שלא לשמה](#_Toc171918843)
3. [בי' הגרש"ר דהפסול רק בחתימה דאל"ה חידש ר"א ב' דינים גם בעד פסול וגם בדין לשמה](#_Toc171918844)
4. [בי' הגרש"ר דלצד דהחתימה פסולה מיושבת קו' הפנ"י מערכאות דאינה יכולה לפסול כל העדות](#_Toc171918845)
5. [תי' הגרש"ר לקו' הפנ"י דאף אי כל הגט נפסל הוא רק בעדות שבגט והראיה בערכאות חוץ לגט](#_Toc171918846)
6. [בי' הגרש"ר דברשב"א מבו' כצד הא' דהכל פסול דאי רק החתימה פסולה אינה בכלל התורף](#_Toc171918847)

[בי' רבי שלמה דלרמב"ם מתו' קו' תוס' דשלא לשמה כפסולים](#_Toc171918848)

1. [בי' הגר"ש היימן דלרמב"ם דשטר ראיה דרבנן ע"ח שלא לשמה הם עדים פסולים ומזוייף מתוכו](#_Toc171918849)

[הבי' בד' הרשב"א דמזוייף מתוכו דאו'](#_Toc171918850)

**‎פג)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות א' ד"ה וביאור) חו"ש הגרב"ב (סי' ז' אות א' ד"ה והנה הרשב"א), **‎פד)** חי' רבי ראובן (סי' ה' ד"ה וי"ל), **‎פו)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות א' ד"ה ונ"ל), **‎פז)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות א' ד"ה אבל התוס') ברכת שמואל (סי' י"ב אות א' ד"ה וע"כ), **‎פח)** בברכת שמואל (סי' י"ב אות ד').

[בי' הברכ"ש ברשב"א דלמסקנת הגמ' פסול מזוייף מתוכו דאו'](#_Toc171918851)

1. [בי' הברכ"ש ברשב"א דאף דע"ח ל"מ לכריתות מ"מ הגט כשר ע"י הראיה והם בכלל תורף הגט](#_Toc171918852)
2. [בי' הברכ"ש ברשב"א דבע"ח שלא לשמה פסול מדאו' דהם בכלל וכתב דע"י הראיה נעשה הגט](#_Toc171918853)
3. [בי' הגרב"ב דכיון דצריך ע"ח לראיה בגט הם בכלל הכתיבה והתורף וכל התורף נעשה בפסול](#_Toc171918854)
4. [בי' הברכ"ש בשם הגר"ח דקנין הגט נעשה ע"י הע"ח וא"כ ודאי דבשלא לשמה כל התורף פסול](#_Toc171918855)
5. [בי' הברכ"ש ברשב"א דאף דבקו' הגמ' מבו' כתוס' דא"צ ע"ח לשמה למסקנא צריך לשמה מדאו'](#_Toc171918856)
6. [בי' הגרב"ב דביעביר קולמוס על ע"ח שלא לשמה וכן ביחתמו עוד עדים לשמה הגט יהי' כשר](#_Toc171918857)

[בבי' הרשב"א אי ס"ל כגאון דבטל מדאו'](#_Toc171918858)

**‎פט)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות ב' ד"ה וכתב) חו"ש הגרב"ב (סי' ז' אות ב'), **‎צג)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות ג' ד"ה והקשה), **‎צד)** חו"ש הגרב"ב (סי' ז' אות ב'), **‎צה)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות ג' ד"ה ותירץ), **‎צו)** ברכת שמואל (סי' י"ב אות ד' ד"ה ונ"ל), **‎צט)** אמרי משה (סי' ט"ז אות ו'), **‎ק)** ר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה ולא נהירא) שיעורי רבי שמואל (אות נ"ג ד"ה ויש), **‎קא)** אמרי משה (סי' ט"ז אות ז').

[בי' הברכ"ש בגדר הפסול מדאו' לרשב"א בד' הרי"ף ולגאון](#_Toc171918859)

1. [בי' הברכ"ש ברשב"א בד' הרי"ף דס"ל כגאון ונח' רק בכתב סופר ועד דלרי"ף לא פסול מדאו'](#_Toc171918860)
2. [בי' הברכ"ש דכשיש ע"ח כלולים בכתיבה ועשיית הגט הפסול בקנין הגט ול"מ ע"מ בשטר פסול](#_Toc171918861)
3. [בי' הברכ"ש בד' הגאון דבגט שצריך חלות שטר ע"ח פוסלים בלשמה ולא במתנה שצריך עדות](#_Toc171918862)
4. [בי' הברכ"ש דהחסרון במזוייף מתוכו רק מחמת שצריך גט לשמה וזהו הפסול גם בע"ח פסולים](#_Toc171918863)
5. [בי' הברכ"ש דהא דלא הק' הרשב"א ברי"ף מעצם פסול עכו"ם דס"ל כגאון רק בפסול לשמה](#_Toc171918864)
6. [בי' הגרב"ב דלרשב"א ל"ק משמות מובהקין דעכו"ם אינם בכלל התורף ול"ש בהו "וכתב"](#_Toc171918865)
7. [בי' הברכ"ש בתי' הרשב"א דאף לרי"ף חתימת עכו"ם חשיב שאין ע"ח בשטר וכדיו בעלמא בגט](#_Toc171918866)

[בי' הברכ"ש בפלו' הרי"ף והגאון אי מזוייף מתוכו דאו או דרבנן](#_Toc171918867)

1. [בי' הברכ"ש הרי"ף והרמב"ם הע"ח פוסלים רק כשאין ע"מ דרק בכה"ג מהני ע"ח לאשוויי שטרא](#_Toc171918868)
2. [בי' הברכ"ש דלגאון ולי"מ ברמב"ם כל שיש חתימה בגט שלא כדין הוי מזוייף מתוכו מדאו'](#_Toc171918869)
3. [בי' הברכ"ש דהרי"ף ס"ל דמתני' איירי בלא ע"מ ורק בזה מזוייף מתוכו מדאו' ולגאון אף בע"מ](#_Toc171918870)

[בי' האמר"מ בפלו' הרשב"א והר"ן ברי"ף בדין מזוייף מתוכו דאו'](#_Toc171918871)

1. [בי' האמר"מ דלרשב"א ברי"ף כשאין ע"מ פסול ע"ח לא לשמה מדאו' וביש ע"מ פסול מדרבנן](#_Toc171918872)
2. [בי' האמר"מ דבפשטות משמע בר"ן דלהרי"ף ע"ח שלא לשמה פסול מדאו' לר"א אף כשיש ע"מ](#_Toc171918873)

[בי' האמר"מ דהרמב"ם והגאון נח' בפלו' הרשב"א והר"ן](#_Toc171918874)

1. [בי' האמר"מ דהרמב"ם כרשב"א דביש ע"מ פסול מדרבנן ובאין ע"מ מודה לגאון דבטל מדאו'](#_Toc171918875)
2. [בי' האמר"מ דהגאון והי"מ ברמב"ם ס"ל כר"ן דאף ביש ע"מ צריך ע"ח לראיה ופוסלים מדאו'](#_Toc171918876)

[בסתירת הרשב"א אי מזוייף מתוכו דאו'](#_Toc171918877)

**‎קג)** חי' רבי שמואל (סי' ו' אות ב'), **‎קז)** חי' רבי נחום (אות צ"א), **‎קי)** חי' רבי נחום (אות צ"א ד"ה וצ"ל בביאור), **‎קיב)** חי' רבי נחום (אות צ"א ד"ה והנראה בזה), **‎קיד)** חי' רבי נחום (אות צ"ב), **‎קטו)** גרנ"ט (סי' ס"ח ד"ה עוד כתב), **‎קטז)** חי' הגרנ"ט הישנים (דודאי משה סי' ב' ד"ה ודבריו), **‎קיח)** גרנ"ט (סי' סח ד"ה אכן נראה), **‎קיט)** חי' הגרנ"ט הישנים (דודאי משה סי' ב' ד"ה ונראה), **‎קכא)** גרנ"ט (סי' ס"ח ד"ה והנה ממה שכתב), **‎קכב)** חי' הגרנ"ט הישנים (דודאי משה סי' ב' ד"ה וטעמא), **‎קכג)** גרנ"ט (סי' ס"ח ד"ה ולפי"ז י"ל).

[קו' הגרש"ר בסתירת הרשב"א אי מזוייף מתוכו דאו' או דרבנן](#_Toc171918878)

1. [קו' הגרש"ר ברשב"א דכ' דהע"ח בכלל תורף הגט וא"כ פסול מדאו' ובסו"ד כ' דפסול רק מדרבנן](#_Toc171918879)
2. [הבי' הא' בגרש"ר ברשב"א דחתימה לשמה מדאו' אך עדותם כשרה ופוסלים את עדות הע"מ](#_Toc171918880)
3. [דחיית הגרש"ר דהבי' הא' ברשב"א הוא בד' תוס' דל"מ ע"ח בלא ע"מ ואינם עדות בדין הגט](#_Toc171918881)
4. [בי' הגרש"ר ברשב"א כתו"ג דבשלא לשמה כל הגט פסול מדאו' וצ"ב סו"ד דמ' דפסול מדרבנן](#_Toc171918882)

[קו' הגרנ"פ ברשב"א דאי לשמה בע"ח מדאו' א"צ לפסול מדרבנן](#_Toc171918883)

1. [קו' הגרנ"פ ברשב"א דאי הע"ח בכלל התורף פסול דל"ה לשמה וא"צ לפסול מזוייף מתוכו](#_Toc171918884)
2. [קו' הגרנ"פ דמ' ברשב"א דלבי' הא' דע"ח בכלל התורף לא הוק' לו אמאי צריך גזירה דרבנן](#_Toc171918885)
3. [קו' הגרנ"פ דברשב"א בבי' הא' מבו' להדיא דאף דהע"ח בכלל התורף הפסול מזוייף מתוכו דרבנן](#_Toc171918886)
4. [בי' הגרנ"פ ברשב"א דמדאו' צריך ע"ח לשמה אך בחתמו שלא לשמה אפשר להכשיר ע"י ע"מ](#_Toc171918887)
5. [קו' הגרנ"פ דאמאי הוק' לרשב"א ביאורו בד' הרי"ף ולא ביאר דע"ח שלא לשמה שאר הגט כשר](#_Toc171918888)

[בי' הגרנ"פ דלרשב"א בבי' הא' פסול מדרבנן ולבי' ברי"ף מדאו'](#_Toc171918889)

1. [בי' הגרנ"פ ברשב"א דלרי"ף כשאין ע"מ השטר נעשה בע"ח ובחתמו שלא לשמה פסול מדינא](#_Toc171918890)
2. [בי' הגרנ"פ ברשב"א דלרי"ף בשמות מובהקין אין העכו"ם עושים את הגט ולכן כשר ע"י הע"מ](#_Toc171918891)
3. [בי' הגרנ"פ דלרשב"א בבי' הא' צריך ע"ח לשמה מדאו' אך אינם עושים את הגט ופסול מדרבנן](#_Toc171918892)

[בי' הגרנ"ט בסתירת רשב"א בד' הרי"ף אי ע"ח לשמה מדינא](#_Toc171918893)

1. [קו' הגרנ"ט בסתירת הרשב"א דכ' דוכתב אף בחתימה ובסו"ד כ' דרק בכתיבה או רק בחתימה](#_Toc171918894)
2. [קו' הגרנ"ט דבסו"ד ברי"ף חזר לתי' הא' דכתיבה בכלל תורף וא"צ לגזירה שמא יסמכו על ע"ח](#_Toc171918895)
3. [קו' הגרנ"ט דאי מדינא סגי או בכתיבה או בחתימה מותר לסמוך על הע"ח דהגט נכתב לשמה](#_Toc171918896)

[בי' הגרנ"ט ברשב"א דבע"ח לא לשמה מהני ע"מ ופסול מדרבנן](#_Toc171918897)

1. [בי' הגרנ"ט דבהו"א כ' דמחמת הראיה הע"ח לשמה ודחה דדל ע"ח ותי' דחששו שיסמכו עליהם](#_Toc171918898)
2. [בי' הגרנ"ט דבהו"א כ' דחתימה מדינא לשמה ודחה דרק כתיבה לשמה ובלא לשמה אינם בתורף](#_Toc171918899)
3. [בי' הגרנ"ט דתי' הרשב"א דאף דהגט כשר ע"י הע"מ מ"מ פסלו את כל הגט שמא יסמכו בע"ח](#_Toc171918900)

[בי' הגרנ"ט ברשב"א דבחתימה שלא לשמה העדות "מפי כתבם"](#_Toc171918901)

1. [בי' הגרנ"ט ברשב"א דחתימה שלא לשמה אי"ז עדות דאי הוי עדות א"כ הגט כשר ע"י הע"מ](#_Toc171918902)
2. [בי' הגרנ"ט דהע"ח עושים את הגט לשטר ובלא לשמה אינו כדיני השטר והוי עדות מפי כתבם](#_Toc171918903)

[בי' הגרנ"ט ברי"ף דע"ח שלא לשמה הוי עדות ופוסלת את הע"מ](#_Toc171918904)

1. [בי' הגרנ"ט ברי"ף דס"ל דחתימה שלא לשמה אינה פוסלת את העדות כדין עדות בכל שטר](#_Toc171918905)
2. [תי' הגרנ"ט ברי"ף דבחתימה שלא לשמה יש עדות פסולה בגט ופוסלת גם את עדות הע"מ](#_Toc171918906)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בביאור מזוייף מתוכו בע"ח שלא לשמה< # =

# באור רש"י דמזוייף מתוכו שמא ימסור את הגט בפני פסולים

רש"י גיטין ד' ע"א ד"ה במזוייף (ו)

בי' רש"י דמזוייף מתוכו הוא בין בחתם עד קרוב ופסול ובין בחתם שלא לשמה

1. בתירוץ הגמ' דמודה ר"א במזוייף מתוכו, כתב **<, ‎א) >רש"י** (ד"ה במזוייף)= דכל שהעד שחתם הוא קרוב או פסול או שחתם שלא לשמה הוי מזוייף מתוכו, ועי' במה שביארב< >חי' רבי נחום (עי' אות ‎סד)= בדעת **רש"י**.

רש"י גיטין ד' ע"א ד"ה במזוייף

1. במזוייף מתוכו - שחתם עליו קרוב או פסול או שלא לשמה.

רש"י גיטין י' ע"ב ד"ה מודה (ו)

תוספות רי"ד גיטין י' ע"ב ד"ה ומקשה (ו)

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ולענין עדי מסירה (ו)

בי' רש"י דע"ח פסולים מזוייף מתוכו מדרבנן שמא ימסור בפניהם ודחה הרשב"א דהוא דוחק

1. כתבו **<, ‎ב) >רש"י לקמן** (י: ד"ה מודה)= **וה< >תוס' רי"ד לקמן** (י: ד"ה ומקשה)= דהא דמודה ר"א דבשמות שאינם מובהקים דהגט מזוייף מתוכו ופסול, דאעפ"י דס"ל לר"א דגט שאין בו עידי חתימה כשר בעידי מסירה, היינו דוקא כשאין עליו עידי חתימה כלל, אבל כשחתמו עליו עדים פסולים הוא פסול מדרבנן שמא יבואו לסמוך עליהם ולמסור בפניהם, וכ"כ **ה< >רשב"א** (ד"ה ולענין עדי מסירה)= בשם **תוס'** דחששו שימסור בפני העכו"ם, ודחה **הרשב"א** דדוחק לומר דבאופן שהעדים לפנינו ואנחנו יודעים שהם עכו"ם דנסמוך עליהם ונמסור בפניהם, ועי' במה שביאר **ה< >אמרי משה** (סי' ט"ז אות ה')= בדעת **רש"י**.

רש"י גיטין י' ע"ב ד"ה מודה

1. מודה ר' אלעזר במזויף מתוכו - דאע"ג דאמר ר' אלעזר גט שאין עליו עדים כשר דוקא אין עליו עדים אבל יש בו עדים פסולין פסול מדרבנן דילמא קאתי למימסריה באפייהו ומיסמך עלייהו.

תוספות רי"ד גיטין י' ע"ב ד"ה ומקשה

ומקשה והא אמר ר' אבא מודה ר"ש במזויף מתוכו שהוא פסול פי' אע"ג דא"ר אלעזר גט שאין עליו עדים כשר דוקא אם אין עליו עדים כלל אבל יש עליו עדים פסולים פסול מדרבנן דילמא אתי למיסמך עלייהו ומסר ליה לגיטא קמייהו.

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ולענין עדי מסירה

ותירצו בתוס' דהכי פירושא דילמא אתי למיסמך עלייהו דמסר ליה באפיהו וזה דחוק מאד, דאטו כי קיימי קמן מי לא ידעינן בהו דגוים נינהו והיכי נסמוך למימסר ליה קמייהו.

רש"י גיטין ט' ע"ב ד"ה ור"א (ו)

רש"י גיטין י' ע"א ד"ה איכא בינייהו (ו)

בי' רש"י דלר"א ע"ח א"צ לשמה וע"ח עכו"ם פסול מדרבנן שמא יסמוך בשמות שאינם מובהקין

1. ועוד כתב **<, ‎ג) >רש"י לקמן** (ט: ד"ה ור"א)= דלר"א מדאו' א"צ עידי חתימה בגט, דהא דכתיב "וכתב" הוא על כתיבת הגט ולא על חתימת העדים, ובכתב סופר ישראל וחתמו עכו"ם, מודה ר"א דהוא מזוייף מתוכו ופסול אף שיש בו עידי מסירה, מ"מ פסלוהו רבנן שמא יבואו לסמוך על העידי חתימה העכו"ם בלי עידי מסירה, והא דהכשיר ר"א גט בעידי מסירה, היינו דוקא באופן שאין בו עידי חתימה כלל, וכן בפלותת ת"ק ור"ש בשמות מובהקין, ביאר**< >רש"י לקמן** (י. ד"ה איכא בינייהו)= דת"ק ס"ל כר"א דעידי מסירה כרתי, ובחתמו עדים עכו"ם פסול מדרבנן שמא יבואו לסמוך עליהם ולמסור את הגט בפניהם, ור"ש אמר דבשמות מובהקין של עכו"ם דאין ישראל שנקראים בשמות אלו, אף לר"א הגט כשר, דאי"ז נקרא מזוייף מתוכו כיון דהכל יודעים שהעדים הם עכו"ם ולא יבואו לסמוך על העידי עכו"ם שחתומים בגט, בלי עידי מסירה, ועי' במ"ש **החת"ס** (עי' אות ‎יא) **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎סו)= בדברי **רש"י לקמן**.

רש"י גיטין ט' ע"ב ד"ה ור"א

1. ור"א היא דאמר עדי מסירה כרתי - ואין צריך לחתום בגט וכי כתב קרא וכתב אכתיבת הגט כתיב ולא אחתימת ידי עדים ומתניתין בשכתבו סופר ישראל ואשמעינן מתניתין דמודה ר"א במזוייף מתוכו בחתימת עדים פסולין שהוא פסול ואף על גב דאיכא הכשר עדי מסירה והאי פסולא מדרבנן גזירה דילמא אתי למיסמך עלייהו בלא עדי מסירה וכי אכשר ר"א היכא דלא חתימו עליה סהדי כלל.

רש"י גיטין י' ע"א ד"ה איכא בינייהו

איכא בינייהו שמות מובהקין - כלומר ת"ק בשיטתיה דרבי אלעזר קאי ומדרבנן הוא דפסלי' דילמא אתי למיסמך אחתומין ולמוסרו בפניהם ואתא ר' שמעון למימר אם שמות מובהקים דעובדי כוכבים הן שאין ישראל נקראין באותן שמות לאו היינו מזוייף מתוכו דמודה ר"א דכולי עלמא ידעי דעובדי כוכבים הם ולא אתי למיסמך עלייהו בלא עדי מסירה.

# בי' רש"י בסנהדרין דמזוייף מתוכו בעד פסול הוי חספא בעלמא

רש"י סנהדרין כ"ח ע"ב ד"ה זיל, במזויף (ו)

בי' רש"י בסנהדרין דשטר קנין שהע"ח פסולים ונמסר בע"מ לר"א הוא חספא ואין לו במה לקנות

1. ועי' במ"ש **<, ‎ד) >רש"י בסנהדרין** (כח: ד"ה זיל, ד"ה במזוייף)= דשטר קנין שחתמו בו עדים פסולים, דהשטר פסול אף כשמסרו בפני עידי מסירה, אף לדעת ר"א דאף שהעידי חתימה הם רק מפני תיקון העולם, מ"מ אין לו במה לקנות, כיון שהשטר הוא חספא בעלמא, ועי' במ"ש **החת"ס** (עי' אות ‎ה) בדברי **רש"י בסנהדרין**, וע"ע במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎סו)= דדברי **רש"י בסנהדרין** הם רק בשטר ממון ולא בגט.

רש"י סנהדרין כ"ח ע"ב ד"ה זיל, במזויף

1. זיל קנייה בעדי מסירה - אם יש לך עדים אחרים שמסר לך שטר זה בפניהם, הביאם ויעידו ותהיה שלך, דסבר כר' אלעזר דאמרינן בגיטין (ג, ב): אפילו לא חתמו בו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים - כשר וגובה מנכסים משועבדים, שאין העדים חותמים על הגט אלא מפני תקון העולם.

במזויף מתוכו - שחתמו בו עדים פסולים שהוא פסול, דבמאי קני ליה בהאי שטרא האי שטרא חספא בעלמא הוא.

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה (ו)

קו' החת"ס ברש"י בסנהדרין דע"ח שלא לשמה אין השטר חספא ומ' כרשב"א דהם בכלל התורף

1. במ"ש **רש"י בסנהדרין** (עי' אות ‎ד) דבמזוייף מתוכו השטר הוא חספא בעלמא, הקשה **ה <,** **‎ה) >חתם סופר** (ד"ה מודה)= דכיון שנכתב כדין ונמסר בפני עידי מסירה א"א לומר דהוא חספא בעלמא, והחשש הוא רק שמא הב"ד יסמכו עליהם כביאור **התוס'** (עי' אות ‎ח), או שמא הבע"ד יסמכו עליהם וימסרו בפניהם, כדביאר **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ב), [כמ"ש **החת"ס** (עי' אות ‎יא)], והאיך אפש"ל דהגט חספא ואינו קונה, וכתב **החת"ס** דמשמעות דברי **רש"י בסנהדרין** כדברי **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכיון שתיקנו עידי חתימה בגט, הם נעשו בכלל תורף השטר, וכל שיש פסול בתורף השטר הוא חספא בעלמא, [וכתב ב**חי' רבי נחום** (אות פ"ח) דכוונתו לומר דס"ל **לרש"י בסנהדרין** דהוא פסול מדאורייתא, כדביאר החת"ס (עי' אות ‎לב) **ברשב"א**, ועי' בהערה[[5]](#footnote-5)], אך הקשה **החת"ס** דהא **הרשב"א** כ"כ לענין פסול לשמה בגט, ולא דמי למ"ש **רש"י בסנהדרין** לענין עדים פסולים בשאר שטרות, והניח **החת"ס** בצ"ע.

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

1. ולשון רש"י בסנהדרין כ"ח ע"ב צ"ע מ"ש ד"ה במזויף מתוכו וכו' במאי קני לי' בהאי שטרא האי שטרא חספא בעלמא הוא עכ"ל. ואיך ובמה נעשה חספא בעלמא כיון שנכתב בכשרות ונמסר בפני ע"מ רק חיישי' דלמא אתי ב"ד למסמך עלי' כמ"ש תוס' בשמעתין או אתי בע"ד למסמך עליהו כמ"ש לעיל בשם רש"י אבל להניח שהוא חספא בעלמא דמזה הטעם לא יקנה לא הבנתי ונוטה קצת לדברי הרשב"א הנ"ל כיון דתקנו חתימה ה"ל בכלל תורף השטר וכיון שהתורף נכתב בשום פסול ה"ל השטר חספא בעלמא אף על פי שאינו דומה לדרשב"א דמיירי בגט דבעי כתיבה לשמה והכא בשאר שטרות ועדיין צריך עיון.

# ד' תוס' דמזוייף מתוכו רק בפסולים וגזרו אטו כתיבה לא לשמה

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה מודה (ו)

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ואב"א (ו)

תוספות הרא"ש גיטין ד' ע"א ד"ה מודה (ו)

קו' תוס' דמזוייף מתוכו רק בפסולים ולא בכשרים דחתמו שלא לשמה וקו' התורא"ש דיש ע"מ

1. אבל **<, ‎ו) >ר"י בתוס'** (ד"ה מודה)= הקשה דמזוייף מתוכו שייך בחתימת קרובים או פסולים, דפסול שמא יבואו לסמוך על חתימתם או יוציאו עפי"ז ממון, דאעפ"י שהשטר הוא אמת מותר לעשות כן רק בעדות כשרה, [כדאיתא בגמ' ביבמות (לא:) דעדים שמעידים שאינם זוכרים ומעידים מתוך הכתב לא הוי עדות דהוא מפי כתבם], אבל בעדים כשרים שחתמו שלא לשמה לא שייך בזה מזוייף מתוכו, דאין כל חשש אם יסמכו עליהם, וכן הקשה **ה< >רשב"א** (ד"ה ואב"א)=, והוסיף **ה< >תוס' הרא"ש** (ד"ה מודה)= דכיון שיש עידי מסירה אין כל חשש אף אם תנשא עפ"י העדים שחתומים בו, דהם עדים כשרים, ובגמ' לקמן (י:) איתא דבשמות עכו"ם מובהקים שלא יבואו לסמוך עליהם, הגט כשר אף דהוא מזוייף מתוכו, ועי' במה שתירץ **הרשב"א** (עי' אות ‎כז), וע"ע במה שביאר **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎עב) בשם הגר"ח= בדברי התוס'.

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

1. מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו - תימה לר"י מה ענין שלא לשמה למזוייף מתוכו שחתומים בו קרובין או פסולים דהתם בדין מיפסיל משום דלמא אתי למיסמך עילוייהו להשיאה או להוציא ממון על פיהם אף על פי שהדבר אמת אין לעשות אלא בעדות כשר כדאמר בפ' ארבעה אחין (יבמות דף לא:) נינחיה גבי עדים זימנין דחזו בכתבא ומסהדי ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם אבל הכא שהעדים כשרים אלא שחתמו שלא לשמה מה תקלה יש בכך אם נסמוך עליהן.

תוספות הרא"ש גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

מודה ר' אלעזר במזוייף מתוכו שהוא פסול. תימה מה ענין זה אצל מזוייף מתוכו שחותמין בו קרובין או פסולין, דהתם דין הוא למפסל דילמא אתי למיסמך עלייהו ולאפוקי ממונא על פיהם אחר שימותו עידי מסירה או ילכו למדינת הים ואף על פי שהדבר אמת אין לגבות ממון אלא בעדות כשר כדאמרינן בפ' ד' אחין נינחיה גבי עדים זימנין דחזו בכתבא ואתו ומסהדי ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם, אבל הכא מה לנו אם חתמו בו עדים שלא לשמה כיון שיש כאן עידי מסירה ולא אתי לידי תקלה דאפי' אם תנשא על פי עדים חתומים הרי עדים כשרים הם דהא לקמן מכשרינן בשמות מובהקין דלא אתי למסמך עלייהו ולא חשבינן ליה מזויף מתוכו.

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ואב"א

ואיבעית אימא לעולם ר' אלעזר היא וכי לא בעי ר"א חתימה לשמה היכא דליכא עדים כלל אבל היכא דאיכא עדים בעי דאמר רבא מודה ר"א במזויף מתוכו שהוא פסול. קשיא לן דלא שייך למימר מזוייף מתוכו אלא בשחתומין בו פסולי עדות כגיטי נשים שחתומין בו גוים כדאיתא לקמן או פסולי קורבא כההיא מתנתא דהוו חתימי עלה תרי גיסי בפ' זה בורר (כ"ח ב'), אבל כאן שעידיו כשרין אלא שלא חתמוהו לשמה ואף הן אינן צריכין לחתום לשמה מאי פסול איכא כיון דעדי חתימה לא כרתי.

בי' התוס' דא"א לומר דחששו שהעדים יחתמו לפני הכתיבה דא"כ בכל שטר יצריכו לשמה

1. וכתבו **התוס'** דא"א לומר דחששו שיבואו להכשיר עדים שיחתמו בתחילה ואח"כ יכתבו את הגט, דאי"ז עדות כלל, דא"כ אף בשאר שטרות היו צריכים להחתים עדים לשמה.

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

1. וליכא למימר דאי שרינן בחתמו שלא לשמה יבא להכשיר זימנין דיחתמו תחלה ויכתבו גט על גבי חתימתן והתם ליכא עדות כלל דאם כן מטעם זה גם בשאר שטרות היה לנו להצריך חתימה לשמה.

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה (ו)

תי' התוס' דמזוייף מתוכו בשלא לשמה דגזרו שמא יבואו לכתוב את הגט שלא לשמה

1. ותירצו **התוס'** דהא דמודה ר"א במזוייף מתוכו בחתמו שלא לשמה, הוא כיון דגזרו חתימה שלא לשמה, אטו כתיבה שלא לשמה, [ועי' **ברשב"א** (ד"ה ואב"א) דכתב **דהתוס'** הניחו בקושיה], ועי' במ"ש **הגר"א** (עי' אות ‎סב) בדברי **התוס'**, וכתב **ה <, ‎ח) >חת"ס** (ד"ה מודה)= דתירוץ **התוס'** הוא דוחק, וע"ע במה שביאר **החת"ס** (עי' אות ‎יא) בדברי **התוס'**. [ועי' במ"שב< >רש"ש (על תווד"ה מודה)= וב< >חי' רבי נחום (אות צ')=במה שביארו דגזירה זו היא מדין מזוייף מתוכו].
2. ויש לומר דמ"מ איכא למיגזר חתימה אטו כתיבה דאם אין עושין חתימה לשמה גזרינן פן לא יכתבו גם הכתיבה לשמה.

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

מודה ר"א במזויף מתוכו, תוס' נדחקו בפירושם.

באור הגר"א אהע"ז סימן קלא סק"ח (ו)

בי' הגר"א בתוס' דבע"ח לבד כשר מדאו' בלא לשמה ופסול מדרבנן אטו כתיבה שלא לשמה

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ח) דבחשש מזוייף מתוכו חששו שאם יחתמו שלא לשמה יבואו להכשיר כתיבה שלא לשמה, כתב **ה <, ‎סב) >גר"א** (סי' קל"א סק"ח)= דמבואר מדברי **התוס'** דאף במקום שיסמכו על עידי החתימה, דהיינו שלא היו עידי מסירה כלל, מ"מ הגט כשר מדאו', ורק מדרבנן פסול, דחששו שמא יכשירו גם כתיבה שלא לשמה, ועי' במה שדחה **החזו"א** (עי' אות ‎סז) את ביאור **הגר"א** בדברי **התוס'**.

באור הגר"א אהע"ז סימן קלא סק"ח

1. ועתוס' ד' א' ד"ה מודה כו' אלמא אפילו בלא ע"מ כלל כשר מד"ת רק מדרבנן כמש"ש וי"ל כו'.

חזון איש אהע"ז סימן פז סקל"ט (ו)

דחיית החזו"א לבי' הגר"א בתוס' דהא פליגי על הרי"ף ואף בע"ח לא לשמה א"צ ע"מ לפנינו

1. ודחה **ה <, ‎סז) >חזו"א** (אהע"ז סי' פ"ז סקל"ט)= את ביאור **הגר"א** בדברי **התוס'** (עי' אות ‎סב), דכיון דלדעת**התוס'** (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י') לר"א לא מהני גט בלא עידי מסירה בשביל חלות הגירושין, וא"כ אף גט שנחתם שלא לשמה א"צ להביא את העידי מסירה לפנינו, וכל הנדון בזה הוא רק לדעת**הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) **והרמב"ם** (גירושין פ"א הט"ז, הובא בסימן ד' אות כ"ו) דגט כשר לר"א בעידי חתימה בלא עידי מסירה, וא"כ א"א להוכיח כלל מדברי **התוס'**.

חזון איש אהע"ז סימן פז סקל"ט

1. אמנם מה שהביא מדברי תו' בסוגין לכאורה לדברי תו' דלעולם צריך ע"מ לענין חלות הגירושין ודאי א"צ ע"מ קמן אף אם נחתם שלא לשמה וכל הדברים שנסתפקנו הוא לדעת רי"ף.

# בי' החת"ס דנח' רש"י ותוס' אי חששו שב"ד יטעו או הבע"ד

חתם סופר גיטין ג' ע"ב ד"ה מפני (ו)

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה (ו)

בי' החת"ס בתוס' דמזוייף מתוכו דהב"ד יטעו בכתיבה לא לשמה וברש"י דהבע"ד יטעה במסירה

1. כתב **ה <, ‎יא) >חת"ס** (ג: ד"ה מפני, ד. ד"ה מודה)= דמדברי **התוס'** (עי' אות ‎ח) דכתבו דמזוייף מתוכו הוא דגזרו חתימה שלא לשמה אטו כתיבה שלא לשמה, מבואר דס"ל דהחשש הוא שהב"ד יטעו ויכתבו שלא לשמה, אבל מדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ג) דכתב דבעידי חתימה עכו"ם הגט פסול מדרבנן אף שיש עידי מסירה, שמא יבואו לסמוך על העכו"ם ולמסור את הגט בפניהם, מבואר דהחשש אינו שהב"ד יטעו אלא שהבע"ד יטעה ויחשוב שמותר למסור בפניהם, והוסיף **החת"ס** דזו כוונת **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכתב דהפסול במזוייף מתוכו הוא כיון דהעידי חתימה מכשירים את הגט הם בכלל כתיבת הגט, וחששו שמא יסמכו עליהם, דהיינו שמא הבע"ד יסמוך עליהם, ועי' במ"ש בזה **הפנ"י לקמן** (עי' אות ‎מט).

חתם סופר גיטין ג' ע"ב ד"ה מפני

1. ועפי' רש"י לקמן יו"ד ע"א ד"ה איכא ביניהו שמות מובהקים וכו' ע"ש תראה כי המזויף מתוכו דעדים גוים או שארי פסולים היינו משום דאתי בעל למסמך אהחותמים שהי' הם עצמם עידי מסירה ולא שהב"ד יסמוך עליהם אלא הבעל יסמוך עליהם וכששמותם מובהקים יכירום שאינם ישראלים, ולזה נתכוון גם הרשב"א בשמעתין גבי מזויף מתוכו והגאון בית מאיר סי' קל"א לא עמד על כוונתו ע"ש:

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

רק חיישי' דלמא אתי ב"ד למסמך עלי' כמ"ש תוס' בשמעתין או אתי בע"ד למסמך עליהו כמ"ש לעיל בשם רש"י.

# בי' הפנ"י בתוס' דבערכאות ל"ש גזירה דחתימה אטו כתיבה

פני יהושע גיטין י' ע"ב ד"ה אבל (ו)

קו' הפנ"י בתוס' דאי בשלא לשמה גזרו חתימה אטו כתיבה אמאי לא גזרו בשמות מובהקין

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ח) דמזוייף מתוכו הוא גזירה בחתימה שלא לשמה אטו כתיבה שלא לשמה, הקשה **ה <, ‎יב) >פנ"י לקמן** (י: ד"ה אבל)= דהיאך אמרינן בגמ' לקמן (י:) דהגט כשר בשמות מובהקין, הא כיון דהעכו"ם חותמים שלא לשמה, ודאי שצריך לגזור חתימה אטו כתיבה, וכתיבת העכו"ם ודאי דפסולה מדאו', ואי בעדים כשרים שחתמו שלא לשמה גזרו אטו כתיבה, כ"ש בעכו"ם שאינם בני כריתות ואינם כותבים לשמה, ועי' במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎עט)= בדברי **הפנ"י**.

פני יהושע גיטין י' ע"ב ד"ה אבל

1. אבל לשיטת התוספות שכתבו לעיל (דף ד' ע"א בד"ה מודה) דהא דחשבינן חתימה שלא לשמה לר"א כמזוייף מתוכו היינו משום דגזרינן אטו כתיבה וא"כ הדרא קושיא לדוכתא בההיא דשמעתין דכיון דערכאות חתמי שלא לשמה ממילא הגט פסול מדרבנן דגזרינן אטו כתיבה שלא לשמה וכל שכן דאיכא הכא עוד חששא למיגזר בכה"ג חתימת ערכאות אטו כתיבת ערכאות ובכתיבה ודאי פסולי מדאורייתא דבעינן בני כריתות ועוד דבעינן כתיבה לשמה.

תי' הפנ"י בתוס' דהגזירה אטו כתיבה שמא יתירו בלי להביא ע"מ ובערכאות ודאי דיביאו ע"מ

1. ותירץ **הפנ"י לקמן** דכל הגזירה בחתימה אטו כתיבה, היא רק בעידי חתימה כשרים, דחששו שמא יסמכו עליהם ויתירו את האשה בלי להביא את העידי מסירה לפנינו, [כדביאר **הפנ"י לקמן** (עי' אות ‎לט) בדעת **הרשב"א**], דבכה"ג העידי חתימה חשיבי כבכלל תורף הגט, ושייך לגזור חתימה שלא לשמה אטו כתיבת התורף שלא לשמה, אבל בחתימת ערכאות דאין כל נ"מ מחתימתם וודאי דבכדי להתירה להנשא היא צריכה להביא עידי מסירה, א"כ לא שייכא בזה הגזירה דחתימה אטו כתיבה.
2. מיהו יש ליישב ג"כ על הדרך שכתבתי דדוקא בעידי חתימה ישראל שייך לגזור אטו כתיבה דכיון שע"י עידי חתימה אנו מתירין אותה אף שאינה מביאה עידי מסירה לפנינו ומש"ה חשיב כתורף ושייך לגזור אטו כתיבת תורף גופא, משא"כ בערכאות דכיון דחתימתן אינו מעלה ואינו מוריד שהרי אנו מזקיקין אותה להביא עידי מסירה לפנינו תו לא שייך לגזור אטו כתיבה.

# ביאורי הרמב"ן והריטב"א אי כשיש רק ע"ח צריך לשמה לר"א

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א (ו)

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א (ו)

הבי' הא' ברמב"ן דכשיש רק ע"ח דמהני לר"א [כרי"ף] א"צ חתימה לשמה דלא בכלל "וכתב"

1. בקושית הגמ' (ג:) דלר"א א"צ דהחתימה תהיה לשמה, כתב **ה <, ‎מז) >רמב"ן בבי' הא'** (ג: ד"ה אי ר"א)= דאעפ"י דבמקום שיש עידי חתימה אף לר"א עידי חתימה כרתי, [כדעת **הרי"ף** לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב)], מ"מ א"צ שיחתמו לשמה לר"א, דהא דכתיב "וכתב לה" לשמה הוא על כתיבת הגט ולא על החתימה, כיון שאם אינם רוצים לחתום א"צ לחתום לר"א כדמוכח בגמ' לקמן (פו:), [כדכתב **הרמב"ן** במלחמות לקמן(מו. מדה"ר ד"ה ותנן, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ז, הובא בסימן ד' אות פ"ו)], וכ"כ **ה< >ר"ן בחי'** (ג: ד"ה אי ר"א)=, ועי' במ"ש **הגר"א** (עי' אות ‎ס) **וב< >שיעורי רבי שמואל** (אות מ"ד =, הובא בסימן ד' אות צ"א).

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. אי ר"א כתיבה לשמה בעי חתימה לשמה לא בעי. ואף על גב דהיכא דאיכא עדי חתימה לר' אלעזר עדי חתימה כרתי, מיהו לא בעינן לשמה דהאי דכתב רחמנא וכתב לה לשמה אכתיבת גט קאי, דאחתימת עדים ליכא למימר כיון שאם רצו אינם חותמים והכי מוכח בפ' בתרא.

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

אי ר' אלעזר כתיבה בעי חתימה לא בעי ליכא לפרושי דכיון דלרבי אלעזר בלא עדי חתימה סגי אפילו אי איכא עידי חתימה וסמכינן עלייהו לא בעינן דלהוי לשמה דכיון דאפשר בלא עידי חתימה ליכא למימר דוכתב לה דכתב רחמנא אחתימ' קאי.

דחיית הרמב"ן דמהמסקנא דמזוייף מתוכו מוכח דצריך חתימה לשמה אף כשיש רק ע"ח

1. אך דחה **הרמב"ן** את **ביאורו הא'** (עי' אות ‎מז) דאי אמרינן דאף בעידי חתימה בלבד א"צ לשמה לר"א, דלא חששו שיסמוך עליהם, א"כ האיך מתרתת הגמ' במסקנא דמודה ר"א במזוייף מתוכו ובמקום שיש עדים צריך שיחתמו לשמה, וכ"כ **הר"ן בחי'**.

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. ולא נהיר דא"כ היכי אסקינן דהיכא דאיכא עדים בעי דהו"ל מזוייף מתוכו, הא אמרת אפילו בעידי חתימה בלחוד לא בעינן לשמה וליכא למיחש דילמא סמיך עלייהו.

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

דאי הכי היכי אסקינן דהיכא דאיכא עדים בעי דהוה ליה מזוייף מתוכו. והא אמרינן דלרבי אלעזר אפילו כי סמכינן אעידי חתימה לא בעי דלהוו לשמה ומאי מזוייף מתוכו איכא למימר.

חדושי הריטב"א גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א (ו)

בי' הריטב"א דלהו"א לעולם א"צ בע"ח לשמה כיון דאפשר לגרש בלא ע"ח ואינו מעכב בגט

1. אבל **ה <, ‎מח) >ריטב"א בבי' הב'** (סוד"ה אי ר"א)= ביארדכוונת הגמ' (ג:) להקשות דלר"א א"צ חתימה לשמה, כיון דעידי מסירה כרתי ואפשר לגרש בלא עידי חתימה א"כ א"צ חתימה לשמה, דהא דכתיב "וכתב לה" היינו רק בכתיבה שהיא מעכבת בגט ולא בחתימה, ואף באופן שיש רק עידי חתימה ס"ל לר"א דא"צ לשמה כיון דאפשר לגרש בלא עידי חתימה, והקפידה תורה על לשמה רק בדבר שהוא מעכב בגט דהיא הכתיבה, ועי' במה שביאר **החזו"א** (עי' אות ‎סג) בדברי **הריטב"א**.

חדושי הריטב"א גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. ואי נמי יש לפרש דה"ק אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי דכיון דלר"א עידי מסירה כרתי ועידי חתימה לא בעי, דהא אפשר לגרש בעידי מסירה בלא עידי חתימה, וכתב לה דאמר קרא לא אמר אלא בכתיבה בלחוד שהיא מעכבת אבל לא אחתימה ואפילו הוא מגרש בעידי חתימה כיון דאפשר לגרש בלא חתימה, דלא הקפידה תורה אלא אדבר המעכב דהיינו אכתיבה.

בי' הריטב"א דלמסקנא הקפידה תורה בכל כתיבה בגט שתהיה לשמה וכל שיש ע"ח צריך לשמה

1. וכתב **הריטב"א** דלפי"ז למסקנא דמודה ר"א במזוייף מתוכו, היינו דלמסקנא כשיש עידי חתימה צריך לשמה, והא דלא הקפידה תורה על חתימה דאינה מעכבת, היינו דוקא כשאין עידי חתימה, אבל כשיש עידי חתימה ומגרש בהם צריך שיחתמו לשמה, דהקפידה תורה על כל כתיבה בגט שתהיה לשמה ואף בעידי חתימה כיון שהוא מגרש בהם, וכתב **הריטב"א** דהא דאמרינן דצריך חתימה לשמה כרבי אבא דאל"ה הוא מזוייף מתוכו, הכוונה דאף באופן שמגרש רק בעידי מסירה ולא בעידי חתימה, מ"מ כל שיש עידי חתימה צריך שיחתמו לשמה, שלא יבואו לסמוך עליהם בלא לשמה כשיגרש רק בעידי חתימה. [וכעי"ז ביאר **הברכ"ש** (עי' אות ‎פז) בדעת **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז)].
2. ולפי פירוש זה כי אמרינן לקמן לעולם ר"א היא אהדר ליה דלאו כדקס"ד דהתורה לא הקפידה אלא על הכתיבה המעכבת אבל לא על החתימה, דהני מילי היכא דליתיה אבל היכא דאיתא ומגרש בעידי חתימה בעינן חתימה לשמה, שהתורה אכל כתיבה שבגט הקפידה שיהא לשמה כיון דעידי (כתיבה) [חתימה] צריכי דהא מגרש בהו, וכיון דכן אפילו כי לא מגרש אלא בעדי מסירה בעינן שתהא חתימה לשמה מדר' אבא משום דאתי למסמך עלה כשיגרש בעדי חתימה וזה נכון.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"ב ד"ה דאי (ו)

בי' הרמב"ן לקמן דמודה ר"א דבע"ח לבד צריך לשמה דכתי' "וכתב" על כל הכתיבה שבגט

1. וע"ע בדברי **ה <, ‎נ) >רמב"ן לקמן** (פו. ד"ה דאי)= דביאר דמודה ר"א דכשיש עידי חתימה צריך חתימה לשמה, היינו כיון דהא דכתיב "וכתב לה" הוא על כל הכתיבה שתהיה כתיבה לשמה, [וכשיש עידי חתימה הם חלק מהכתיבה], וכתב **הת**פארת יעקב (עי' אות ‎מ) דס"ל **כרשב"א** (עי' אות ‎לג) בדעת **הרי"ף** דמזוייף מתוכו פסול מדאורייתא.

חדושי הרמב"ן גיטין פ"ו ע"ב ד"ה דאי

1. וכשם שצריך כתיבה לשמה לר' אלעזר אף כשיש שם עידי חתימה משום דוכתב לאו אחתימת עדים קאי בלחוד דא"כ מצינו חתימת עדים כורתת מן התורה אלא רחמנא אמר כל כתיבתו לשמה תהא וכו'.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ו אות ז' ד"ה אמנם (ו)

הבי' הב' ברמב"ן דבע"ח לבד צריך לשמה וקו' הגמ' דאצ"ל בפני נחתם דנותן בפני ב' ויש ע"מ

1. ועוד ביאר **ה <, ‎נב) >רמב"ן בבי' הב'** (ג: ד"ה אי ר"א)= דמוכח דבמקום שיש רק עידי חתימה צריך שיחתמו לשמה לר"א, וכוונת הגמ' (ג:) להקשות אמאי למה תיקנו כן, [לומר בפני "נחתם", והא העדים חתומים על הגט רק מפני תיקון העולם] הא כיון שהשליח נותן לה את הגט בפני שנים, א"כ יש עידי מסירה וא"צ יותר כלום, וכ"כ **הר"ן בחי'**. [ועי' במ"ש ב< >חי' רבי שמואל (סי' ו' אות ז' ד"ה אמנם)= דכוונת **הרמב"ן** לומר דכיון שצריך את העידי חתימה לראיה הם בכלל תורף הגט שצריך לשמה, וכעין סברת **הרשב"א** **בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) בדעת **התוס'**, דאף אי **הרמב"ן** פליג עליה בדעת **התוס'** מ"מ ביאר כן בדעת **הרי"ף**, דס"ל דסגי בעידי חתימה אף לר"א, וע"ע במ"ש ב< >שיעורי רבי שמואל (ג: אות מ"ד, הובא בסימן ד' אות צ"א)=].

חדושי הרמב"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. אלא מעיקרא הכי אקשינן למה לי לתקוני הכי הא כי יהיב ליה בפני שנים יהיב ליה והוו להו עידי מסירה ותו לא צריך מידי.

חדושי הר"ן גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

אלא מעיקרא הכי אקשינן למה ליה לתקוני הכי הא ביהביה לה בפני שנים יהיב לה והוו להו עדי מסירה ותו לא צריך מידי.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ו אות ז' ד"ה אמנם

אמנם הרמב"ן השיג אהאי פירושא מדמסיק בגמ' דלר"א בעי חתימה לשמה משום מזוייף מתוכו, והיינו דדילמא אתי למסמך עלייהו בלא עדי מסירה, ומוכח מזה דהיכא דליכא ע"מ בעינן חתימה לשמה מעיקרא דדינא, דאל"ה מאי גזרה איכא. אמנם סברת הרמב"ן צ"ב באמת אמאי בעינן ע"ח לשמה מדאורייתא, הא ס"ס וכתב דקרא לא קאי אלא אכתיבה גרידא, והע"ח אינם אלא מתורת שטרות וכסברת הגר"א. וי"ל דס"ל להרמב"ן דאע"ג דהוכתב לא קאי אלא אכתיבה דהוא הוא הגט ולא החתימה, מ"מ כיון דהעדי חתימה מועילים בגט דאינהו משוו ליה לגיטא ועבדי לכח הכריתות שבו, הוו אינהו נמי מכלל תורף הגט, וכעין סברת הרשב"א דס"ל כן אפי' אליבא דהתוס' דהע"ח רק לראיה דמ"מ נכללים בהתורף, ואף אם בזה לא נסבור כהרשב"א, מ"מ עכ"פ להרי"ף דהע"ח נצרכים לכריתות הגט שפיר מודה הרמב"ן לסברא זו דהוו בכלל התורף, וממילא דהוי פסול דשלא לשמה בכל התורף וכשנ"ת בהרשב"א, דכיון דמקצת התורף לא נכתב לשמה איכא גריעותא בהלשמה של כל הגט. ומעתה לו יצוייר שלא היה נעשה פסול בכל הגט, גם בהחתימה עצמה לא היה פסלות דשלא לשמה, כיון דמצד כח העדי חתימה עצמם לאשוויי גיטא א"צ לשמה, דזהו מתורת שטרות דעלמא ול"ש בהו פסולים דשלא לשמה וכיו"ב כמו דלא שייכי בשטר מתנה, וכל מאי דבעינן לשמה בהחתימות אינו אלא בשביל תורת הלשמה של התורף וכנ"ל, ודו"ק היטב בזה.

בי' הריטב"א דקו' הגמ' דבכל גט ע"י שליח יש ע"מ וא"צ בזה חתימה לשמה ול"ד לגט דעלמא

1. וכעי"ז ביאר **ה <, ‎נג) >ריטב"א בבי' הא'** (ד"ה אי ר"א)= דס"ל לר"א דעידי מסירה כרתי בלי העידי חתימה, ואעפ"י דמודה ר"א דעידי חתימה כרתי, ופליג ר"א על ר"מ רק במה דס"ל דגם עידי מסירה כרתי, [כדעת **הרי"**ף לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב)], מ"מ מקשה הגמ' (ג:) דלר"א א"צ עידי חתימה לשמה, דהו"א דבכל גט ע"י שליח דבלא"ה מוסר אותו ע"י עידי מסירה, וא"א לתת בלא עידי מסירה, כדאיתא בגמ' לעיל (ג.) דנותנו לה בפני ב' או ג', וא"כ בכה"ג א"צ חתימה לשמה, ורק בגט שיש בו עידי חתימה ואין בו עידי מסירה מודה ר"א דצריך לשמה, וכל קושית הגמ' דר"א מצריך לשמה רק בכתיבה היינו בגט שהוא ע"י שליח, אבל בגט בעלמא אף לקושית הגמ' מודה ר"א שצריך חתימה לשמה.

חדושי הריטב"א גיטין ג' ע"ב ד"ה אי ר"א

1. אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי דתנן ר"א מכשיר בכולן חוץ מגיטי נשים. וטעמא משום דקסבר ר"א דעידי מסירה כרתי בלא עידי חתימה, ואף על גב דלר"א עידי חתימה נמי כרתי דלא פליג אדר' מאיר אלא דעידי מסירה נמי כרתי אבל מודה הוא דעידי חתימה כרתי וכדבעינן למימר קמן, איכא למימר דאפילו הכי קס"ד דמקשה דכל כי האי גוונא דגט ע"י שליח כיון שהוא בעידי מסירה ולא סגיא בלאו הכי דהא אמרינן דבפני ב' או ג' נותנו לה דבזה לא בעינן חתימה לשמה אלא בגט שנעשה בעידי חתימה בלא עידי מסירה, וכי מקשה הכא אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי בגט כי האי מקשינן שהוא על ידי שליח אבל בעלמא אפילו ר"א מודה דבעינן חתימה לשמה.

בי' הריטב"א דלמסקנא אף כשיש ע"מ צריך לר"א חתימה לשמה דאל"ה הוא מזוייף מתוכו

1. וכתב **הריטב"א** **בבי' הא'** דלפי"ז למסקנא דמודה במזוייף מתוכו, היינו דהא דלר"א א"צ חתימה לשמה, הוא דוקא כשאין עידי חתימה, אבל כשיש עידי חתימה צריך לשמה, והיינו דחזרה בה הגמ' ממה שהבינה בקושיה דבמקום שיש עידי מסירה א"צ שהעידי חתימה יחתמו לשמה, אלא דכל שיש עדים חתומים על הגט צריך שהחתימות יהיו לשמה דבלא"ה הגט מזוייף מתוכו ופסול אף לר"א, דחששו שמא יבואו לסמוך על זה ולהכשיר גט בעידי חתימה שלא לשמה בלי עידי מסירה, ובכה"ג ודאי דלר"א צריך לשמה בחתימה כיון שאין עידי מסירה, וכתב **הריטב"א** דאפש"ל דהגמ' בקושיה לא ידעה את דברי רבי אבא דמודה ר"א במזוייף מתוכו.
2. ולפי פירוש זה כי מתרצים לעולם ר"א היא וכי לא בעי ר"א חתימה לשמה היכא דליכא עדים אבל היכא דאיכא עדים בעי, אהדר ליה דאינו כדקס"ד דמקשה דכל היכא דמגרש בעידי מסירה דלא בעי חתימה לשמה אף על פי שעדים חתומים בגט, דודאי היכא דעדים חתומים בגט בעי משום דר' אבא דמודה ר"א במזוייף מתוכו שהוא פסול, וטעמא משום דאתי למסמך על זה כי מגרש בעידי חתימה בלא עידי מסירה להכשיר עידי חתימה שלא לשמה, והא אמרינן דאפי' לר"א כי מגרש בעידי חתימה בלא עידי מסירה דבעינן חתימה לשמה, ואפשר דמקשה לא ידע ליה להא דר' אבא.

בי' הר"י הלוי דלהו"א לר"א במגרש בע"מ א"צ ע"ח לשמה ובמגרש בע"ח א"צ כתיבה לשמה

1. ועוד הביא **ה <, ‎נה) >ריטב"א** (ד"ה ורבינו) = את דברי **ה< >רא"ה** בשם **בן אחיו הר"י הלוי**=**[[6]](#footnote-6)** דכוונת הגמ' להקשות דלר"א כשמגרש בעידי מסירה צריך כתיבה לשמה, וכשמגרש בעידי חתימה פשיטא לגמ' בהו"א דאף לר"א רק בעידי חתימה צריך חתימה לשמה וא"צ כתיבה לשמה כר"מ, דאין תנא דס"ל שצריך גם כתיבה וגם חתימה, ולכן מזכירה הגמ' בקושיה רק דכתיבה צריך וחתימה א"צ, כיון דבעידי חתימה פשיטא לגמ' דא"צ כתיבה לשמה.
2. ורבינו כתב בשם ר' יצחק הלוי בן אחיו של רבינו נר"ו דהכי קא מקשה אי ר"א כתיבה בעי כלומר כשמגרש בעידי מסירה, וכשמגרש בעידי חתימה פשיטא ליה דחתימה בעי כתיבה לא בעי כדר' מאיר דליכא תנא דבעי תרי כתיבה וחתימה, ומשום הכי לא אדכר אלא חדא כתיבה בעי חתימה לא בעי משום דאידך פשיטא ליה.

בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"מ מדינא א"צ ע"ח לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך

1. ובתירוץ הגמ' דמודה ר"א במזוייף מתוכו, ביאר **הריטב"א** בשם **הר"י הלוי** דמדינא באמת א"צ חתימה לשמה לר"א כשיש עידי מסירה, אלא אמר רבי אבא דכיון דמודה ר"א במזוייף מתוכו דפסול, א"כ אפש"ל דבכל מקום שיש עידי חתימה צריך חתימה לשמה, אף באופן שהגירושין הם ע"י עידי מסירה, וה"ה באופן שמגרש בעידי חתימה דצריך שהכתיבה תהיה לשמה, דאל"ה הוא מזוייף מתוכו.
2. ואיהו (אדכר) [אהדר] ליה (אמדינא) [דמדינא] אין הכי נמי אלא דמדר' אבא דאמר דמודה ר"א במזוייף מתוכו שהוא פסול אית לן למימר דכל היכא דאיכא חתימה דבעי' לשמה אף על גב דהוא מגרש בעדי מסירה, וכן נמי כי מגרש בעידי חתימה בעינן כתיבה לשמה דאי לא הוה ליה מזוייף מתוכו.

בי' הר"י הלוי דלמסקנא כשמגרש בע"ח מדינא א"צ כתיבה לשמה ורק משום מזוייף מתוכו צריך

1. וכתב **הר"י הלוי** דא"כ כשמגרש בעידי חתימה מדינא צריך רק חתימה לשמה, ובכדי שלא יהיה מזוייף מתוכו צריך שהכתיבה תהיה לשמה, וכן להיפך כשמגרש בעידי מסירה ויש עידי חתימה מדינא צריך רק שהכתיבה תהיה לשמה, ובכדי שלא יהיה מזוייף מתוכו צריך שהחתימה תהיה לשמה, שלא יבואו לסמוך על זה כשמגרש בעידי חתימה דלא יחתמו לשמה, ובכה"ג מדינא צריך לשמה.
2. הילכך אי מגרש בעידי חתימה בעינן חתימה לשמה מדינא, וכתיבה משום דר' אבא דדילמא אתי למסמך עלה כשיגרש בעידי מסירה לבד, ואי מגרש בעידי מסירה ועדים חתומים בגט בעינן כתיבה לשמה מדינא, וחתימה משום דר' אבא דילמא אתי למסמך עלה כשיגרש בעידי חתימה וההיא ודאי צריכה לשמה מדינא, וזה נראה נכון.

# בי' הגר"א דאף בע"ח לבד א"צ לשמה לר"א ובי' החזו"א בזה

באור הגר"א אהע"ז סימן קלא סק"ח (ו)

בי' הגר"א דמדלא תי' הגמ' דאיירי בע"ח לבד מוכח דאף בכה"ג ס"ל לר"א דא"צ חתימה לשמה

1. כתב **ה <, ‎ס) >גר"א** (סי' קל"א סק"ח)= דמהא דמקשה הגמ' (ג:) דלר"א צריך כתיבה לשמה וא"צ חתימה לשמה, ולא תירצה דאיירי באופן שאין עידי מסירה ובזה צריך חתימה לשמה אף לר"א, [**כרמב"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎נב)], מוכח דס"ל לר"א דלעולם א"צ חתימה לשמה, אף כשיש עידי חתימה ואין עידי מסירה. [וכ"כ **הרמב"ן בבי' הא'** (עי' אות ‎מז)].

באור הגר"א אהע"ז סימן קלא סק"ח

1. ול"נ דאף אם אין עדי מסירה א"צ לשמה מדאוריי' וכו' וזה שפריך שם ג' מאן כו' אי ר"א כו' ולא משני כה"ג וכן בכמה מקומות.

בי' הגר"א דלר"א "וכתב" אינו על החתימה כלל דהחתימה מדיני שטר ולא גט אף בע"ח לבד

1. וביאר **הגר"א** דהא דכתיב "וכתב" לא נאמר כלל על החתימה, וכל מה שעדים צריכים לחתום על הגט אינו מדיני הגט אלא מדיני שטרות, והוסיף **הגר"א** דכן מוכח מכמה מקומות בגמ', ועי' במ"ש **הרמב"ן לקמן** (עי' אות ‎נ), ועי' במה שביאר **ה< >חזו"א** (אהע"ז סי' פ"ז סקל"ט, הובא בסימן ד' אות ס"ז)= בדברי **הגר"א**.
2. כיון דוכתב לא קאי אחתימה כלל וחתימה דגט אינו אלא מדין שטרות.

בי' הרשב"א דראיה דע"ח בכלל תורף גט< # =

# בי' הרשב"א דע"י ע"ח יש ראיה בגט מקויים והם בכלל התורף

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ואב"א (ו)

תי' הרשב"א דגט מקויים כשר בלי ע"מ א"כ הע"ח בכלל הכתיבה ושלא לשמה הוי מזוייף מתוכו

1. **וה <, ‎כז) >רשב"א בבי' הא'** (ד"ה ואב"א)= תירץ את קושית **התוס'** (עי' אות ‎ו) דבחתמו שלא לשמה אעפ"י דהעדים כשרים, מ"מ קרינן ליה מזוייף מתוכו, כיון שבגט צריך שהכתיבה תהיה לשמה, וחתימת העדים היא בכלל כתיבת הגט, ולפעמים אין עידי מסירה וכשהגט מקויים הוא כשר אף לר"א דאמרינן דכיון שהוא מקויים ואינו מזוייף א"כ בודאי נמסר לאשה כדין בפני עדים ונכתב לשמה ובתלוש, וכן בשאר דיני גט, וכיון דהעידי חתימה הם עושים את הגט לגט כשר, לכן הם בכלל כתיבת הגט, וכל שחתמו שלא לשמה הוא נקרא מזוייף מתוכו, ועי' במה שביאר **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎פג)= בדברי **הרשב"א**, וע"ע במה שהקשו **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות קכד)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קז)= בסתירת דברי **הרשב"א**, ובמה שביארו **ה< >אמרי משה** (עי' אות ‎צט)**= וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קיד)= בדברי **הרשב"א**.

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ואב"א

1. ונראה דמשו"ה קרי ליה מזוייף מתוכו משום דלדידיה כתיבה לשמה בעי וחתימתן של עדים מכלל כתיבת הגט היא דפעמים שאין כאן עידי מסירה וגט זה מתקיים בחותמיו וכשר אף לר' אלעזר דמימר אמרינן כיון שנתקיים בחותמיו לאו מזוייף הוא ובודאי כדין נמסר לה בפני שנים וכדין נעשה לשמה ובתלוש ובשאר תקוני הגט וכיון דעידי חתימה משוו לה גט כשר בודאי מכלל כתיבת הגט הן, והילכך כיון דחתימי עליה אי לא חתמי לשמה מזוייף מתוכו קרינן ליה.

הוכחת הרשב"א מדבשמות מובהקין הגט כשר כיון דאין חשש שיסמכו עליהם אף דשלא לשמה

1. וכתב **הרשב"א** **בבי' הא'** דכן מוכח מהא דאיתא לקמן (י:) דבשמות מובהקין דעכו"ם הגט כשר, כיון שלא יבואו לסמוך עליהם, ומוכח דכל שאין סומכים על העדים ולא יכשירו על פיהם את הגט אין כל חשש אם הם חותמים לשמה או לא. [אבל במקום שיבואו להכשיר על פיהם צריך שיחתמו לשמה].

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ואב"א

1. ותדע לך דהא גט שחותמיו גוים כשר לר"ש ואמרינן ירד ר"ש לשיטתו של ר"א דאמר עדי מסירה כרתי ואקשינן והאמר רבא מודה ר"א במזוייף מתוכו שהוא פסול ופרקינן הב"ע בשמות מובהקים כלומר דלא אתי למיסמך עלייהו אלמא כל שאין סומכין עליהן ואין מכשירין הגט על חתימתן לא חיישינן אי חתמי לשמה או לא דלאו מכללו של גט הן.

מהר"ם שיף גיטין ד' ע"א על תוד"ה מודה (ו)

קו' המהר"ם שיף דע"ח לראיה אינם בכלל "וכתב" מדלא מעכבי כשיש ע"מ וא"צ חתימה לשמה

1. והקשה **ה <, ‎כט) >מהר"ם שיף** (על תוד"ה מודה)= על **הרשב"א** **בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכיון דהעידי חתימה מהני רק לראיה, א"כ אין כל סברא שיצטרכו לחתום לשמה, הא הם ככל ב' עדים מעלמא שמעידים שראו את הגירושין, דהא כיון שאם היו עידי מסירה לפנינו א"צ את העידי חתימה כלל, ואין כל נ"מ מחתימתם בגט, א"כ אינם בכלל "וכתב" דכל דבר שהוא בכלל "וכתב" מעכב בגירושין, דאף במקום שהתגרשה באמת אם לא עשה את כל הדינים הכלולים בדין "וכתב" אינה מגורשת דחסר בכריתות.

מהר"ם שיף גיטין ד' ע"א על תוד"ה מודה

1. אבל עיקר הדבר הזה לא ברירא בעיני דמה ענינו לעיקר הגט להיות לשמה כיון דאינן מועילין אלא לראיה בעלמא כאילו אתו ב' מעלמא ומעידין שראו הגירושין ואילו היו עידי מסירה כאן לא צריך לדידהו ואין מועילין ולא מזיקין בעיקר הגט וכל מה שנכלל בוכתב מעכב בעיקר הגט שאף אם הגירושין אמת לא הוי כריתות מצד עצמן בהעדר אותו הדבר ודו"ק:

# בי' האחרונים ברשב"א דע"ח שלא לשמה פסול מדאו'

תפארת יעקב גיטין ט' ע"ב ד"ה ומכל (ו)

תפארת יעקב גיטין כ"ג ע"א ד"ה אמנם (ו)

תפארת יעקב אבן העזר סימן ק"ל סק"ל (ו)

בי' התפארת יעקב ברשב"א ס"ל כגאון דמזוייף מתוכו פסול מדאו' דמודה ר"א לר"מ לגמרי

1. במ"ש **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכיון שתיקנו עידי חתימה בגט, הם נעשו בכלל תורף השטר, ולכן צריך שיחתמו לשמה אף לר"א, וכל שחתמו שלא לשמה הוא נקרא מזוייף מתוכו, כתב **ה <, ‎ל) >תפארת יעקב לקמן** (ט: ד"ה ומכל, כג. ד"ה אמנם, אבהע"ז סי' ק"ל סק"ל)= דס"ל כדעת **הגאון** (עי' אות ‎נה) שהביא **הרי"ף** דבחתמו שלא לשמה הוא מזוייף מתוכו דאורייתא, דס"ל **להרשב"א** דכל שהעדים חתומים על הגט, צריך שהחתימה תהיה ככל דיני הגט כעידי חתימה לר"מ, כדמשמע מהא דאמרינן דבמזוייף מתוכו מודה ר"א לר"מ, ומשמע דמודה לו לגמרי, כיון שסומכים על העידי חתימה לראיה שהגט לא מזוייף ונמסר לה כדין ונעשה לשמה ובתלוש ושאר תיקוני הגט, וכן משמע **בתורת גיטין** (עי' אות ‎סג) **דלהרשב"א** הגט בטל מדאורייתא, וכ"כ **ה< >ברכ"ש** (סי' י"ב אות א' סוד"ה וביאור)= דלדעת **הרשב"א** הגט פסול מדאו', עיי"ש **בברכ"ש** (עי' אות ‎פג) במה שביאר בזה, ועי' במה שהקשה **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קג)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קז)= בסתירת דברי **הרשב"א** אי פסול מדאו' או מדרבנן, ואך יעוי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קז)= דמוכח דס"ל **להרשב"א** דהגט פסול מדרבנן, וע"ע במ"ש **ה< >אמרי משה** (עי' אות ‎צט)**= וה< >גרנ"ט** (עי' אות ‎קטו)=. [ועי' במ"ש התפארת יעקב (עי' אות ‎מ) דגם בדעת הרי"ף ביאר הרשב"א (עי' אות ‎לג) דהוא מזוייף מתוכו מדאו'].

תפארת יעקב גיטין ט' ע"ב ד"ה ומכל

1. ומכל זה נראה לי ראי' ברורה להרי"ף וסייעתי' דלר"א ע"ח נמי כרתי וכל השקלא וטרי' בלי ע"מ כלל רק בע"ח או כשחותמים עדים ממילא כרתי וצריך שיהא כתב כמו שפירש הרשב"א דמזויף מתוכו פסול דאורייתא דכל שחתומים בו עדים כרתי וצריך לשמה וכן שיהא כתב, הכל כמו לר"מ, אבל לדעת הפוסקים דלר"א ע"ח לא כרתי כלל רק ע"מ ואינו רק לעצה טובה ולראי', לא נתבררו לי דברים הללו כלל כמ"ש וצע"ג, ועוד נדבר בזה לקמן די"ט בס"ד:

תפארת יעקב גיטין כ"ג ע"א ד"ה אמנם

אמנם הרשב"א בחידושיו שם מכח קושית התוס' דמאי ענין שלא לשמה למזויף מתוכו כיון דלא בעינן חתימה לשמה למה יפסל דאפילו אי נסמוך עליהם כדין נסמוך [ולהרי"ף הנ"ל לק"מ כמש"ל] ומתוך כך כתב דהא דר' אבא מדינא דאוריי' הוא כיון דאנו סומכין על ע"ח שבו בהכשר הגט דלאו מזויף הוא וכדין נמסר לה בפני שנים וכדין נעשה לשמה ובתלוש ובשאר תיקוני הגט וכיון דאינהו משוו לי' גט כשר מכלל כתיבת הגט הוא ובעי לשמה, עוד כתב דלדעת הרי"ף דע"ח נמי כרתי לשמה בעי מדאורייתא, דוכתב קאי אכתיבת גט וחתימת עדים ע"ש:

תפארת יעקב אבן העזר סימן ק"ל סק"ל

(ל) מזוייף מתוכו הרמב"ם הביא דעת הגאונים דהגט בטל וכו' גם הרשב"א בחידושיו כתב כן דהגט אינו גט מן התורה ולכאורה יש סעד לדבריהם ממה שאמרו מודה ר"א במזוייף מתוכו משמע דמודה בזה לר"מ ולר"מ בטל לגמרי.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה וביאור

וע"כ אי לא הוי החתימה לשמה הוי התורף בפסול דגט לא נעשה לשמה ופסול מדאורייתא.

דחיית התפארת יעקב דמודה ר"א לת"ק אף דנח' בג' גיטין דבמזוייף מתוכו מודה פסול מדרבנן

1. אך כתב **התפארת יעקב** (אבהע"ז סי' ק"ל סק"ל) דאפש"ל דהא דמודה ר"א היינו לת"ק במתני' דג' גיטין פסולין, דאף דהם כשרים לר"א לכתחילה, מ"מ מודה במזוייף מתוכו דפסול מדרבנן. [וע"ע במה שתירץ **ה< >תפארת יעקב** (אבהע"ז סי' ק"ל סק"ב ד"ה אמנם)= בתירוץ קושית **התוס'** (עי' אות ‎ו) וכתב **התפארת יעקב** (אבהע"ז סי' ק"ל סק"ל) דכיון דכל המקור לדברי **הרשב"א** הוא מכח קושית **התוס'** א"כ לתירוצו אצ"ל **כרשב"א** אלא דמזוייף מתוכו פסול מדרבנן].
2. אמנם עיקר הוכחת הרשב"א מכח קושית ר"י דמה ענין שלא לשמה למזוייף מתוכו ובאמת בלא"ה כתבתי לעיל דלק"מ א"כ שפיר י"ל דפסול מדרבנן וכן נראה דהך מודה ר"א קאי אהך ר"א דחולק על ת"ק דג' גיטין פסולין וקאמר הוא דכשר ועל זה אמר דמודה לת"ק במזוייף מתוכו והיינו דפסול ואם נשאת לא תצא.

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה (ו)

בי' החת"ס ברשב"א דע"ח בכלל הכתיבה מדאו' צריך שיחתמו לשמה ובי' הברכ"ש דפסול מדאו'

1. וע"ע במה שביאר **ה<, ‎לב) >חת"ס** (ד"ה מודה)= דכוונת**הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) לומר דכיון שהעידי חתימה הם בכלל כתיבת הגט, א"כ מדאו' צריך שיחתמו לשמה, ולכן הוי מזוייף מתוכו. [ועי' במ"ש ב**חי' רבי נחום** (עי' אות ‎ה) דכתב דכוונת **החת"ס** לומר דהגט פסול מדאו' כדעת **רש"י בסנהדרין** דס"ל **כרשב"א**, ועי' בהערה5]. וע"ע במ"ש **החת"ס לקמן** (עי' אות ‎מ)דבדעת **הרי"ף** ביאר הרשב"א (עי' אות ‎לג) דהוא מזוייף מתוכו מדאו'.

חתם סופר גיטין ד' ע"א ד"ה מודה

1. ורשב"א בחי' כ' אפי' אי לא נימא כהרי"ף מ"מ כיון דע"י נדע שהגט נעשה בהכשר ה"ל חתימתם מן הכתיבה מן התורף ובעי לשמה מן התורה.

# בי' הרשב"א ברי"ף דלר"א סגי בע"ח אף ביש ע"מ מזוייף מתוכו

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ואב"א (ו)

בי' הרשב"א ברי"ף דכיון דס"ל דסגי בע"ח לכן אף ביש ע"מ בלא חתמו לשמה הוי מזוייף מתוכו

1. כתב **ה <, ‎לג) >רשב"א** (ד"ה ואב"א)**=** דלדעת הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דלר"א אף עידי חתימה כרתי, לא קשה כלל קושית **התוס'** (עי' אות ‎ו) דמזוייף מתוכו שייך בחתימת קרובים או פסולים, דכיון דלפעמים עידי חתימה כרתי לעולם צריך שיחתמו לשמה, דהא דכתיב "וכתב" הוא בין על כתיבת הגט ובין על כתיבת העדים, ועי' במה שביארו **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎פט)= **וה< >גרנ"ט** (עי' אות ‎קטו)= בדברי **הרשב"א**.

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ואב"א

1. ולדברי הרב אלפסי ז"ל שכתב דלר"א עדי חתימה נמי כרתי אפשר לומר דאינו קשה כלל, דכיון שפעמים כרתי לשמה בעינן, דכי כתיב לשמה אוכתב קאי ובין אכתיבת הגט בעצמו בין אכתיבת העדים.

קו' הרשב"א ברי"ף דאמאי מכשיר ר"א בשמות מובהקין הא אף שיש ע"מ צריך שיחתמו לשמה

1. אך הקשה **הרשב"א** על **הרי"ף** דא"כ היאך אמרינן בגמ' לקמן (י:) דר"ש מכשיר בשמות מובהקין של עכו"ם כר"א דעידי מסירה כרתי, והא אף בכתיבת העדים צריך שיכתבו לשמה ועכו"ם לא כותבים לשמה, וכמו דגט שיש בו רק עידי חתימה ונמסר ע"י העידי חתימה ודאי דצריך לשמה, ואם נכתב בערכאות הוא פסול, ה"ה בגט שנמסר בפני עידי מסירה כשרים דכל שחתמו בו עכו"ם יפסל, כיון שצריך שכל הכתיבה תהיה לשמה, ועי' במה שביאר **ה <, ‎לד) >ברכ"ש** (עי' אות ‎צג)= בדברי **הרשב"א**.
2. אלא שיש לדקדק דא"כ ר"ש שירד לשיטתו של ר"א היכי מכשר חותמיהן גוים אפי' בשמות מובהקין דמ"מ כתיבת העדים בעי' לשמה וליכא, וכי היכי דכי איכא עדי חתימה ואיתיהיב בעדי חתימה אפ"ה בעי' כתיבת הגט לשמה לר"א ואי איכתוב בערכאות פסול, הכי נמי כי חתימי ביה גוים אף על פי שנמסר בעדים כשרים ליפסול דהא כולה כתיבה בעינן לשמה.

תי' הרשב"א דחתימת עכו"ם ל"ה חתימה כלל ואינה פוסלת ובעכו"ם שכתבו גט אין כאן גט כלל

1. ותירץ **הרשב"א** דחתימת עכו"ם אינה חתימה כלל, וכמאן דמלייה בדיוטא דמי, ולכן אינם פוסלים בחתימה שלהם, ועי' במה שביאר **ה <, ‎לה) >ברכ"ש** (עי' אות ‎צה)= בתירוץ **הרשב"א**, והוסיף **הרשב"א** דבאופן שהגט עצמו נכתב ע"י ערכאות הוא פסול, כיון דבכתיבה צריך לשמה ועכו"ם אינם כותבים לשמה, ואי נאמר דכתיבת העכו"ם אינה כתיבה כלל, א"כ אין כאן גט, ועי' במה שביאר **ה< >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות ג' ד"ה ונלע"ד)= בכוונת **הרשב"א** בזה.
2. וי"ל דחתימת נכרי אינה חתימה כלל וכמאן דמלייה בדיוטא דמי והילכך לא מיפסיל בחתימתן אבל כתיבת הגט ע"כ מיפסלא בערכאות דהא בעינן לשמה והאי לאו לשמה הוא. ואי אמרת דחשבינן ליה כמאן דליתיה כ"ש דליכא גט.

קו' הרשב"א דלר"א "וכתב" הוא רק בכתיבה ואין נ"מ בע"ח אי חתמו לשמה ומדינא הגט כשר

1. אך הקשה **הרשב"א** על **הרי"ף** דלדעת ר"א ודאי דא"צ חתימה לשמה, דהא דכתיב "וכתב" הוא או על כתיבה לבד או על חתימה לבד או על כתיבה וחתימה, וחתימה לבד הוא רק לדעת ר"מ דס"ל שא"צ כתיבה לשמה, וכתיבה וחתימה הוא כדעת רבי יהודה דס"ל דלעולם צריך גם חתימה לשמה, וכל שחתמו שלא לשמה פסול, ומהא דס"ל לר"א דגט כשר בעידי מסירה בלי עידי חתימה, א"כ מוכח דהא דכתיב "וכתב" הוא רק על הכתיבה, וא"כ מבואר דאף באופן שיש עידי חתימה מדינא אין נ"מ לר"א אי חתמו שלא לשמה, ועי' במ"ש **ה< >אמרי משה** (עי' אות ‎צט)**=** בדברי **הרשב"א**.
2. אלא דקשיא לי דודאי משמע דלר"א לא בעי' חתימה לשמה כלל דוכתב דקרא או כתיבה לבד היא או חתימה לבד היא או כתיבה וחתימה, ואי חתימה לבד היא לא לבעי כתיבה לשמה כר"מ ואי כתיבה וחתימה היא ליבעי חתימה לעולם ולשמה כר' יהודה דאית ליה הכין ואי ליכא עידי חתימה ולשמה ליפסול, וכיון דר"א מכשר בלא עידי חתימה אלמא וכתב כתיבה לשמה ממש קאמר א"כ לר"א דבר תורה אפי' איכא עדי חתימה לא איכפת לן אי לשמה חתמו או שלא לשמה חתמו אלא משום דאתי למסמיך עלייהו בעי' להו לשמה.

קו' הרשב"א דמדאמרי' דמודה ר"א במזוייף מתוכו ול"א דע"ח בכלל וכתב מבו' דפסול מדרבנן

1. והוסיף **הרשב"א** להקשות דמהא דאמר רבא [לפנינו רבי אבא] דמודה ר"א במזוייף מתוכו מוכח בגמ' דרק מגזירה שלא יסמכו עליהם צריך שיחתמו לשמה, דאי דמדינא צריך חתימה לשמה, היה לגמ' לומר דבמקום שיש עידי חתימה צריך שהחתימה תהיה לשמה מדין "וכתב", ולא לומר דמודה ר"א במזוייף מתוכו.
2. והיינו דאמרי' כדרבא דאמר רבא מודה ר"א במזוייף מתוכו כלומר ומשום גזירה ולא מדינא דאי הכי הוה ליה למימר היכא דאיכא עדים בעי' דכתיב וכתב לה לשמה.

קו' הרשב"א דמבואר לקמן דר"א מצריך רק כתיבה לשמה ולא נתינה ומבו' דא"צ חתימה לשמה

1. ועוד הקשה **הרשב"א** על **הרי"ף** דאמרינן בגמ' לקמן (פו:) דהמשנה דשנים ששלחו ב' גיטין ונתערבו דנותן שניהם לזו ושניהם לזו, אפש"ל דהיא אף לדעת ר"א דס"ל דצריך רק כתיבה לשמה, וא"צ נתינה לשמה, ומוכח דהוא מצריך רק כתיבה לשמה ולא חתימה לשמה.
2. ועוד דאמרי' בפ' המגרש (פ"ו ב') גמ' שנים ששלחו שני גיטין שוין אימר דבעי ר"א כתיבה לשמה נתינה לשמה לא בעי וא"כ הו"ל למימר אימר דבעי ר' אלעזר כתיבה וחתימה לשמה נתינה לשמה לא בעי, כנ"ל.

פני יהושע גיטין י' ע"ב ד"ה הכא במאי עסקינן (ו)

בי' הפנ"י ברשב"א דחתימת ערכאות כמאן דמליא בדיוטא דלא יסמכו עליהם וצריך להביא ע"מ

1. במ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לה) דחתימת עכו"ם אינה חתימה כלל, וכמאן דמלייה בדיוטא דמי, ולכן אינם פוסלים בחתימה שלהם, ביאר **ה <, ‎לט) >פנ"י לקמן** (י: ד"ה הכא במאי עסקינן)= דהיינו כיון דס"ל **לרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דאעפ"י דבמקום שיש עידי מסירה א"צ את העידי חתימה, מ"מ כל שחתמו העידי חתימה על הגט חתימתם היא בכלל תורף הגט וצריך שיחתמו לשמה, והוסיף **הפנ"י** דבכה"ג א"צ להביא את העידי מסירה לפנינו, דכיון שיש עידי חתימה סומכים עליהם שהגט נמסר כדין, א"כ מבואר דרק בעידי חתימה שסומכים עליהם אפש"ל דהם בכלל תורף הגט, אבל בעכו"ם, כתב **הפנ"י** דכיון דא"א להתיר את האשה להנשא ע"י חתימת הערכאות בלי שתביא עידי מסירה לפנינו, א"כ ודאי דחתימת העכו"ם אינה בכלל התורף, דאין כל נ"מ לגירושין מחתימתם, ולכן ביאר **הרשב"א** דחתימתם הם כדיוטא בעלמא. [ועי' במ"ש **הפנ"י** (עי' אות ‎יב) דביאור זה הוא רק לדעת **הרשב"א** (עי' אות ‎כז) אבל בדעת התוס' (עי' אות ‎ח) דמזוייף מתוכו הוא גזירה בחתימה שלא לשמה אטו כתיבה שלא לשמה, א"א לבאר כן].

פני יהושע גיטין י' ע"ב ד"ה הכא במאי עסקינן

1. גמרא הכא במאי עסקינן בשמות מובהקין. ופירש רש"י ז"ל דמידע ידעי דעו"ג נינהו ולא אתי לאחלופי למיסמך עלייהו והקשה הרשב"א ז"ל בריש מכילתין דאכתי יש לפסול אף בשמות מובהקים דהא ודאי לא חתמו לשמה ואכתי הו"ל כמזוייף מתוכו כדאיתא לעיל להדיא (דף ד' ע"א) אף בעידי ישראל דאף לר"א דמכשיר היכא דליכא עידי חתימה כלל אפ"ה מודה היכא שחתמוה שלא לשמה דפסול כמזוייף מתוכו ואטו מי עדיפי ערכאות מעידי ישראל, ותירץ הוא דאין ה"נ דעדיפי דחתימת עו"ג הו"ל כטיוטא בעלמא ולא מיפסל משום שלא לשמה. ונראה לי בכוונת הרשב"א ז"ל דאזיל לשיטתו שהוא מפרש שם דהא דחשבינן חתימה שלא לשמה כמזוייף מתוכו היינו משום דנהי דלא בעינן חתימה כלל אפ"ה כיון שחתמו לא גרע מתורף הגט, וכבר כתבתי שם לעיל והוספתי נופך משלי דכיון שע"י עידי חתימה אין אנו מצריכין אותה להביא עידי מסירה לפנינו דאמרינן מסתמא נמסר לפניהם מש"ה חשיב שפיר תורף שהרי היא ניתרת על ידם, ולפי"ז אתי שפיר בשמעתין בערכאות כיון שאין אנו מתירין אותה אלא עד שתביא עידי מסירה לפנינו א"כ חתימתן לא מעלה ולא מורידה ותו לא חשיב כתורף אלא כטיוטא בעלמא, כן נראה לי לשיטת הרשב"א ז"ל.

תפארת יעקב גיטין ד' ע"א ד"ה לעולם (ו)

תפארת יעקב גיטין כ"ג ע"א ד"ה אמנם (ו)

תפארת יעקב אבן העזר סימן ק"ל סק"ב (ו)

חתם סופר גיטין כ"א ע"ב ד"ה ופליגי (ו)

בי' התפארת יעקב והחת"ס דהרשב"א והרמב"ן בי' ברי"ף דמזוייף מתוכו דאו' דע"ח נמי כרתי

1. במ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לג) בדעת הרי"ף בפסול מזוייף מתוכו, דהא דכתיב "וכתב" הוא בין על כתיבת הגט ובין על כתיבת העדים, כתב **ה <, ‎מ) >תפארת יעקב** (ד"ה לעולם, כג. ד"ה אמנם, אבהע"ז סי' ק"ל ריש סק"ב)= דכוונתו לומר דכיון דעידי חתימה נמי כרתי לדעת הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב), א"כ בחתמו שלא לשמה הוא מזוייף מתוכו מדאורייתא ופסול מדינא וכ"כ **ה< >חת"ס לקמן** (כא: סוד"ה ופליגי)= דבדעת **הרי"ף** ביאר הרשב"א דהוא מזוייף מתוכו מדאו', והוסיף **התפארת יעקב** (ד"ה לעולם, כג. ד"ה אמנם) דכן ביאר **הרמב"ן לקמן** (עי' אות ‎נ) בדעת הרי"ף דמודה ר"א דמזוייף מתוכו פסול מדאו' דכשיש עידי חתימה צריך חתימה לשמה, כיון שהם עושים את הכריתות צריך שיחתמו לשמה, וא"כ כ"ש דבחתמו שלא לשמה דאינם עושים כריתות דהגט בטל,, ועי' במה שהקשה **ב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎קג)= בסתירת דברי **הרשב"א** אי פסול מדאו' או מדרבנן, ובמ"ש **ה< >גרנ"ט** (עי' אות ‎קטו)= [ועי' במ"ש התפארת יעקב (עי' אות ‎ל) דגם לפי התי' הא' ברשב"א (עי' אות ‎כז) מזוייף מתוכו פסול מדאורייתא].

תפארת יעקב גיטין ד' ע"א ד"ה לעולם

1. בגמרא לעולם ר"א הוא וכו' מודה ר"א במזויף מתוכו. רבו בזה הפירושים מ"ט דר"א בענין זה גם לשון מודה ר"א משמע מדינא פסול, והרשב"א ז"ל ביקש לומר דמדינא פסול לפי שיטת הרי"ף ז"ל דע"ח נמי כרתי ודחה דבר זה כיון דמייתי מר' אבא, גם בלא"ה אינו מובן כלל כיון דאין צורך לע"ח דהא איכא ע"מ א"כ למה נפסל:

תפארת יעקב גיטין כ"ג ע"א ד"ה אמנם

עוד כתב דלדעת הרי"ף דע"ח נמי כרתי לשמה בעי מדאורייתא, דוכתב קאי אכתיבת גט וחתימת עדים ע"ש: וכו' גם הרמב"ן פרק המגרש כתב כדברי הרשב"א הנ"ל דלהרי"ף דע"ח נמי כרתי מזויף מתוכו פסול מדאורייתא כיון שהם הכורתים בעינן שיחתמו לשמה א"כ מכ"ש אי חתמו ולא כרתי דהגט בטל כה"ג דהכא:

תפארת יעקב אבן העזר סימן ק"ל סק"ב

(ב) כשרים ואם חתמו פסולים אפי' פסולי דאורייתא לא הוי רק פסול מדרבנן דמודה ר"א במזוייף מתוכו כן מבואר מתוך דברי הפוסקים רובם ככולם אמנם הרשב"א בחידושיו פ"ק דגיטין כתב דלדעת הרי"ף דסובר אפי' לר"א ע"ח נמי כרתי כיון דלפעמים כרתי לשמה בעי דכי כתיב לשמה אוכתב קאי ובין אכתיבת הגט בין אכתיבת עדים קאי עכ"ד וכו'.

חתם סופר גיטין כ"א ע"ב ד"ה ופליגי

וכ' הרשב"א לעיל ד' ע"א דמזוייף מתוכו להרי"ף מדאורייתא פסול כיון שצריך להעדים ה"ל מן הכתיבה עצמה וצריך לשמה ותלוש ע"ש.

בדין מזוייף מתוכו בשמות מובהקין< # =

# בי' הרשב"א בתוס' דבגט מקויים חיישי' שיטעו באינם מובהקין

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ולענין עדי מסירה (ו)

קו' הרשב"א בתוס' דאי ע"ח לבד ל"מ אמאי שמות שאינם מובהקין פסול הא לא יסמכו עליהם

1. עוד הביא **ה <, ‎מא) >רשב"א** (ד"ה ולענין עדי מסירה)= את דעת **התוס'** (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י') דפליגי על **הרי"ף** וס"ל דלר"א רק עידי מסירה כרתי, ועידי חתימה בלא עידי מסירה לא מהני, והקשה **הרשב"א** דא"כ היאך אמרינן לקמן (י:) דלר"א גיטין שעולין בערכאות וחתמו עליהם עכו"ם, דמדינא הם כשרים בעידי מסירה אף בשמות שאינם מובהקין, אלא שגזרו שמא יבואו לסמוך על חתימת העכו"ם, ולדעת **התוס'** דלר"א עידי חתימה לא כרתי כלל, א"כ אין כל חשש שיסמכו עליהם ולמה גזרו דהגט פסול, וכ"כ **ה< >ראב"ד בהשג' על הבעה"מ** (מו. מדה"ר ד"ה א"א דברי הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו)= **וה< >ראב"ד בהשג' על הרי"ף** (מו: מדה"ר ד"ה כתב הרב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג ד"ה גם לתשובת)= **ה< >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה ולא נהירא, הובאו בסימן ד' אות נ"ח)=, דמוכח מזה כדעת **הרי"ף**.

חדושי הרשב"א גיטין ד' ע"א ד"ה ולענין עדי מסירה

1. ולענין עדי מסירה לגבי גיטין מיהא דקיי"ל כר"א כתוב בתוס' רבותינו הצרפתים ז"ל בעידי מסירה דוקא ולא בעידי חתימה שלא כדעת ר' אלפסי ז"ל שכתב בפ' המגרש, וראייתם מדתנן התם שנים ששלחו שני גיטין שוין ונתערבו נותן שניהן לזו ושניהן לזו ואמרי' עלה בגמ' מאן תנא א"ר ירמיה דלא כר"א דאי ר"א כיון דאמר עדי מסירה כרתי הא לא ידעי בהי מינייהו קא מגרשה. ומשמע דלר"מ דאמר עדי חתימה כרתי שפיר דמי ואם איתא אפי' כר"א אתיא דהא ר"א אית ליה דר"מ, ויש עוד ראיות אחרות מההיא דשני שטרות שבפרק הכותב ובמקומה נאריך בה בס"ד, וקשיא לן דהא גיטין העולין בערכאות של גוים וחותמיהן גוים כשרין לר"א ובעידי מסירה ובשמות שאינן מובהקין נמי כשרין אלא דגזרי בהו דילמא אתי למיסמך עלייהו ואם איתא דעידי חתימה לא כרתי כלל אליבא דר"א הא לא אתו למיסמך עלייהו כלל.

בי' הרשב"א בשם תוס' דחיישינן שימסור בפניהם ודחיית הרשב"א דודאי לא ימסרו בפני עכו"ם

1. והביא **הרשב"א** בשם **תוס'** דתירצו דחששו שימסור בפני העכו"ם, [כביאור **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ב)], ודחה **הרשב"א** דדוחק לומר דבאופן שהעדים לפנינו ואנחנו יודעים שהם עכו"ם דנסמוך עליהם ונמסור בפניהם.
2. ותירצו בתוס' דהכי פירושא דילמא אתי למיסמך עלייהו דמסר ליה באפיהו וזה דחוק מאד, דאטו כי קיימי קמן מי לא ידעינן בהו דגוים נינהו והיכי נסמוך למימסר ליה קמייהו.

תי' הרשב"א דגט מקויים אמרי' דנמסר כדין וחיישי' שיטעו בשמות שאינם מובהקים דהם ישראל

1. אלא כתב **הרשב"א** דעיקר הקושיה לא קשה כלל, דכיון דכשהבעל מערער צריך לקיים את הגט, והוא כשר לכו"ע, כדאיתא בגמ' לקמן (לו.) דלר"א דאין עדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם, ומבואר דאף לר"א כשהעדים חתומים על הגט יש בזה תיקון העולם, שאם הלכו העידי מסירה למדינת הים או מתו, ויש ערעור הג הגט, דהוא כשר ע"י קיום ואינו בחשש מזוייף, ובכה"ג אמרינן דבודאי שהגט הגיע ליד האשה כדין ע"י עידי מסירה, ולכן גזרו בשמות שאינם מובהקים שמא יסמכו עליהם כשיקיימו את חתימת העדים העכו"ם, ויאמרו שהגט נמסר ליד האשה כדין בעידי מסירה.
2. ונ"ל דעיקר קושיא זו אינה, דהא ודאי בזמן שיש עליו עוררין בקיום חותמיו מכשרינן ליה לכו"ע וכדקתני ר"א אומר אף על פי שאין עליו עדים כשר שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תקון העולם, אלמא אפי' ר"א מודה דעדים החתומין על הגט יש בהן מפני תקון העולם כלומר שאם הלכו להם עדי מסירה ויצאו עליו עוררין יתקיימו בחותמיו וכשר דכיון שנתקיים בחותמיו ויצא מידי מזוייף אומר ודאי כדינו הגיע לידה בעדי מסירה, וכיון שכן בשמות שאינן מובהקין איכא למיגזר דילמא אתי למיסמך עלייהו דהא בקיום חתימתן נכשיר גט זה ונאמר דבעידי מסירה נמסר ליד האשה.

קו' הרשב"א דאי החשש מגט מקויים ידעו שהם עכו"ם דהעדים המקיימים מכירים אותם

1. אך הקשה **הרשב"א** דלא שייך שיסמכו עליהם, כיון דהעדים שמקיימים את החתימות יעידו שהם עכו"ם, ולא יבואו לסמוך עליהם שהגט נמסר כדין.
2. וא"ת א"כ אכתי למאי ניחוש ליה והיכי אתי למיסמך עלייהו דהא מאן דמסהיד אחתימות ידייהו יסהיד עלייהו דגוים נינהו ולא אתי למיסמך עלייהו.

תי' הרשב"א דהחשש הוא שמא הקיום יהי' ע"י שטרות מכר דכשרים בעכו"ם ויטעו שהם ישראל

1. ותירץ **הרשב"א** דיתכן שייקיימו את חתימות העדים, ע"י ב' שטרות של מכר, שהעכו"ם חתומים עליהם, והבעלים אכלו את השדות בשופי מכח השטרות, כדתנן לקמן (י:) דשטרות שעולות בערכאות כשרים אף שחתמו עליהם עכו"ם, וכיון דאיירי בשמות שאינם מובהקים יש חשש שיטעו שהם ישראלים ויסמכו עליהם שהגט נמסר כדין, אף שאינם כשרים לעדות כלל.
2. איכא למימר דילמא מקיימינן להו משני שטרות של שתי שדות של מכר שחתומין בהן שאכלום בעליהן בשופי מחמת אותן שטרות, דהא תנן (י' ב') כל השטרות העולות בערכאות של גוים אף על פי שחותמיהן גוים כשרין, וכיון דשמות שאינן מובהקין נינהו אתי למיטעי בהו דילמא ישראל נינהו ואתי למיסמך עליהו ולאכשורי גיטא בסהדותיהו ואינהו לאו בני עדות נינהו.

# בי' התרוה"ד דרק בלשמה גזרו אטו כתיבה ולא בכל הפסולים

תרומת הדשן סימן רכ"ח ד"ה תשובה (ו)

בי' התרוה"ד דמ' בתוס' דכל מה שפסול בכתיבה פסול בחתימה ודחה דרק שלא לשמה פוסל

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ח) דמזוייף מתוכו הוא גזירה בחתימה שלא לשמה אטו כתיבה שלא לשמה, כתב **ה <, ‎מו) >תרומת הדשן** (סי' רכ"ח ד"ה תשובה)= דא"כ משמע דבכל הפסולים שיש בכתיבה צריך להקפיד בחתימה כגון בפסול דחק תוכות, דגזרו חתימה אטו כתיבה, וכתב **התרומת הדשן** דאפש"ל דדוקא בפסול שלא לשמה דהוא שכיח גזרו.

תרומת הדשן סימן רכ"ח ד"ה תשובה

1. בשמעתא קמייתא דגיטין /דף ד' ע"א/ אמרינן לעולם רבי אלעזר היא וכי לא בעי רבי אלעזר חתימה לשמה היכא דליכא עדים כלל אבל היכא דאיכא עדים בעי, דאמר ר' אבא מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו שהוא פסול עכ"ל הגמרא. וז"ל התוספות וכו'. וי"ל דמ"מ איכא למיגזר חתימה אטו כתיבה דאם לא יעשו חתימה לשמה גם כתיבה לא יעשו לשמה עכ"ל התוספות. והשתא נראה דלכאורה כי היכי דפסלינן בחתימה שלא לשמה גזירה משום כתיבה אפילו לרבי אלעזר, ה"ה פסול דחק תוכות או שאר פסולין מדאורייתא אף על גב דלא שייך למימר בהו דהוי מזוייף מתוכו, אפ"ה פסלינן להו אפילו ר"א דקיי"ל כוותיה משום גזירה אטו כתיבה. וכו' ורציתי לחלק מתרי טעמי המבוארים להדיא דשאני פסול דשלא לשמה משאר פסולין למגזר בהו בחתימה אטו כתיבה. טעם האחד דשלא לשמה שכיחי טפי משאר פסולין כדאיתא בהדיא בתוספות בריש גיטין, ואמרינן בכל דוכתא מילתא דשכיח גזרו ביה רבנן וכו'.

בית שמואל סימן קל"א ס"ק ו (ו)

קו' התרוה"ד והב"ש דאי גזרו כתיב אטו חתימה א"כ הגזירה בשמות מובהקין היא אטו כתיבה

1. והוסיף **התרומת הדשן** דאי בכל הפסולים גזרו כתיבה אטו כתיבה, א"כ קשה דאמאי גזרו בעדים עכו"ם בשמות מובהקין אטו שמות שאינם מובהקין, הא סגי כבר בגזירה דחתימה אטו כתיבה, וכן הקשו **ה <, ‎מז) >בית שמואל** (סי' קל"א סק"ו)= **והגר"א** (עי' אות ‎ס).
2. עוד הבאתי ראייה דע"כ לא בכל פסולי גזר רבי אלעזר חתימה אטו כתיבה, דגבי גט העולה בערכאות של נכרים וכו' ופריך והא מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו שהוא פסול ומשני בשמות מובהקים דליכא למיחש בהו דילמא אתי למיסמך עלייהו ע"כ. והשתא אי בכל פסולין גזרינן חתימה אטו כתיבה מה מועיל שמות מובקין, נהי נמי דליכא למיחש דילמא אתי למימסר באנפייהו משום דכ"ע ידעי דנכרים פסולים הם לעדות ובודאי יודעין דאנו אעידי מסירה סמכינן, מ"מ נגזור חתימה אטו כתיבה מטעם איסור אחר שאם נתיר שיחתום נכרי בגט אתי נמי לאכשורי שיכתוב הנכרי גט וכו'.

בית שמואל סימן קל"א ס"ק ו

(ו) ה"ז פסול. אף על גב אם לא חתמו כלל כשר הגט אם כבר ניתן כמ"ש בסי' הקודם מ"מ כאן גרע טפי משום דהוי מזויף בתוכו ש"ס ריש גיטין ופירשו תוס' הזיוף הוא משום דגזרינן חתימה שלא לשמה אטו כתיבה ולכאורה קשה לפ"ז אם עכו"ם באו על החתום והם שמות מובהקי' אמרי' בש"ס דפסול משום דגזרינן אטו שמות שאינן מובהקי', ת"ל דיש לגזור חתימה אטו כתיבה אח"ז ראיתי בתר"ה סי' רכ"ח הקשה קושיא זו:

בי' התרוה"ד דגזרו אטו כתיבה רק בלשמה ובשמות מובהקין אין חשש שיטעו שיכתבו עכו"ם

1. וכתב **התרומת הדשן** דהקשו עליו דאף אי רק בלשמה גזרו כתיבה אטו חתימה, א"כ בעדים עכו"ם צריך לגזור מדין לשמה, ודחה **התרומת הדשן** דבשמות מובהקין לא שייכא הגזירה דחתימה אטו כתיבה דכו"ע ידעי דנכרים פסולים בכתיבה דלר"א צריך כתיבה לשמה, אבל לענין פסול עידי עכו"ם כיון שאינם בתורת שליחות שייך לגזור חתימה אטו כתיבה עיי"ש בדבריו.
2. והשיב לי חד מרבוותא אהוכחה זו דלדידי נמי תקשה דהא מודינא דפסול לשמה ודאי גזרינן חתימה אטו כתיבה כדאיתא בהדיא בתוספות, א"כ קשה מה מועיל שמות מובהקין אכתי אינם חותמין לשמה דאמרינן פ"ב /גיטין כג ע"א/ נכרי אדעתיה דנפשיה קעבד ופסל לכתיבה מהאי טעמא אפילו בישראל עומד על גביו. אמנם נראה דלא קשה לדידי כלל דיכילנא למימר כיון דשמות מובהקים הם וידעי דנכרים נינהו לא טעינן בה לאכשורינהו לכתיבה מדמכשרינן להו לחתימה, דכ"ע ידעי לרבי אלעזר כתיבה לשמה דאורייתא וחתימה דרבנן, והך סברא דנכרי אדעתיה דנפשיה קעביד לא פסול ודאי הוא אלא חששא כדפרש"י בפ"ב חיישינן אפי' אם יאמר שהוא כותב לשמה גמר בלבו לשם אחר. והך חששא בכתיבה דאורייתא חיישינן לה בחתימה דרבנן לא חיישינן לה. אבל אם נכרים פסולין לכתיבה משום דבעינן שליחות כפי' בתרא דר"י שפיר שייך למיגזר חתימה אטו כתיבה אפי' אי ידעינן דנכרים נינהו, דיאמר אם כשרים נכרים לעדות אף על גב דלכל עדות הגט בעינן דווקא הני דבני כריתות הן, אפי' לפירוש קמא דר"י כדאיתא בהדיא בתוס' פ' שני דרבי מאיר סבר וכתב דקרא היינו וחתם כל שכן דנכשיר אותה כתיבה אפילו לר"א. דהא לפירוש קמא דר"י לא בעי ר"א בני כריתות לכתיבה והך פסול דבני כריתות פסול ודאי הוא ולא מחמת ספק.

# בי' הפנ"י ברש"י דחששו שהבע"ד יטעה ועי"ז יטעו הב"ד ויתירו

פני יהושע גיטין י' ע"ב על רש"י ד"ה מודה (ו)

קו' הפנ"י ברש"י דהחשש בע"ח עכו"ם דיטעה שהם ישראל דאי חששו שיהיו ע"מ ה"ה במובהקין

1. במ"ש **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ב) דבחתמו עדים פסולים פסול מדרבנן שמא יבואו לסמוך עליהם ולמסור בפניהם, הקשה **ה <, ‎מט) >פנ"י לקמן** (י: על רש"י ד"ה מודה)= דאי כוונתו דהחשש שהבעל יטעה למסור את הגט לפני הערכאות, א"כ מה תירצה הגמ' דבשמות מובהקין אין חשש, הא אף בשמות שאינם מובהקין חיישינן שיטעה שמסירה בפני עכו"ם מהני, ואי כוונת הגמ' דבשמות שאינם מובהקין חיישינן שיחשוב שהם ישראל והא כיון הוא עומד לפניהם הוא יודע שהם עכו"ם, וכעי"ז הקשה **הרשב"א לקמן** (עי' אות ‎מד), אלא כתב **הפנ"י** דמוכח דהחשש טעות אינו של הבעל, אלא של הב"ד שהאשה תביא את הגט בפניהם, ובשמות שאינם מובהקין יטעו שהעדים ישראלים והגט כשר דנמסר כדין כדעת התוס' (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י') דאף לר"מ צריך עידי מסירה, או כדעת **הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דאף לר"א סגי בעידי חתימה, אך הקשה **הפנ"י** דא"כ אמאי כתב **רש"י** שמא ימסור בפניהם, ולא כתב שמא יסמוך עליהם. [ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎יא) דנחלקו רש"י ותוס' אי חששו שהב"ד יטעו או שהבע"ד יטעה].

פני יהושע גיטין י' ע"ב על רש"י ד"ה מודה

1. רש"י בד"ה מודה ר"א במזוייף מתוכו כו' דלמא קאתי למימסרא באפייהו ומיסמך עלייהו עכ"ל. ולשון זה צריך עיון דאם כוונתו דחיישינן דהבעל המגרש אתי למימסר באפי ערכאות דאם נתיר להחתים בערכאות יסבור שכשר נמי למסור באפייהו א"כ מאי האי דמשני תלמודא בשמות מובהקים ומאי הוי התם נמי שייך האי חששא גופא שיטעה לומר דכשר למסור בערכאות, ואם כוונתו שיטעה למסור באפייהו ע"י שיהא סבור שהם ישראלים ומש"ה מכשרינן בשמות מובהקים דמידע ידיע דעו"ג נינהו ולא אתי למיטעי וכמו שפירש"י להדיא אלא דלא יתכן כלל לומר כן דכיון שהמגרש גופא כותב ומעלה הגט בערכאות שהוא מקום בית ועד שלהם כפירש"י ז"ל במתניתין וא"כ היאך יטעה לומר שהם ישראלים, וכן הקשה הרשב"א ז"ל בחידושיו בסוף הסוגיא לקמן אלא כאן קשה יותר כיון דאיירי בערכאות, אלא ע"כ דעל הבית דין קאי דע"י שתראה האשה לפניהם הגט חתום בערכאות אתו למיסמך עלייהו דאפשר שהאשה תבוא לב"ד של מקום אחר ויסברו שחתומים ישראלים ויכשירו הגט לומר דודאי נמסר לה כדין בעידי מסירה לשיטת רבינו תם או לשיטת הרי"ף דמכשיר בעידי חתימה לחוד ונמצא שתנשא בגט פסול, וא"כ לפי"ז קשה מה זה שכתב רש"י ז"ל דלמא אתי למימסר באפייהו דלא הו"ל לפרש אלא דלמא אתי למיסמך עלייהו.

בי' הפנ"י ברש"י דחששו שהבעל ימסור בפניהם והב"ד יטעו שהם ישראל ויסברו שנמסר כדין

1. ותירץ **הפנ"י** דס"ל **לרש"י** דאף החשש שהבעל יטעה למסור בפני הערכאות, מ"מ לא חיישינן שהאשה תנשא ללא רשות ב"ד, וא"כ בשמות מובהקין אין חשש כיון שהב"ד לא יתירוה בלי עידי מסירה, אבל בשמות מובהקין חיישינן שהב"ד יטעו שהעידי חתימה הם ישראל ויסברו שהגט נמסר כדין, ולא יצריכוה להביא עידי מסירה ויסמכו לע גט פסול, וא"כ החשש שמא ימסור לפניהם ויסמכו עליהם הוא חשש אחד.
2. והנראה בזה דודאי עיקר החששא הוא שהב"ד יתירוה שלא כדין אלא דלא סגי בהאי מילתא לחוד לומר דלמא אתי למיסמך עלייהו משום דלשיטת רש"י ז"ל מתחלת הדין אפשר דבדין סמכינן עלייהו דכיון דערכאות כשירין לכל מילי משום דלא מרעי נפשייהו וא"כ ודאי שהאשה לא זייפה את הגט אלא מיד הבעל בא לידה וא"כ שפיר יש לסמוך ולהכשיר אליבא דר"א דמסתמא מסרו הבעל לידה בעידי מסירה ישראל כדמכשרינן בכל הגיטין ע"י עידי חתימה לחוד ולא חיישינן שמא מסרו לה הבעל בינו לבינה ולא מהני לשיטת רבינו תם אלא ע"כ דכולי עלמא ידעי דאין דבר שבערוה פחות משנים דהיינו עידי מסירה כמו שכתבו התוספות בריש מכילתין וא"כ ע"י עידי חתימה ערכאות נמי יש לומר כן, לכך כתב רש"י ז"ל דעיקר החששא דשמא ימסור לה הבעל בפני ערכאות גופייהו שיטעה דכשירין לעידי מסירה כמו דמכשרינן להו לעידי חתימה אלא דבהאי טעמא לחוד נמי לא סגי דסוף סוף אם יטעה הבעל למסור לה בערכאות לא נפקא מיניה חורבא שהרי לעולם לא יתירוה הב"ד לינשא בגט זה עד שיבואו עידי מסירה לפנינו, וליכא למימר דחיישינן שמא תנשא בלא רשות ב"ד ובטעות שסבורה שהגט כשר א"כ מה הועילו חכמים בתקנתם דאף למה דפסלי לגמרי גט של ערכאות אפשר שיטעו הבעל והאשה לומר דכשר, אלא ע"כ דעיקר תקנת חכמים להנהו דבקיאי בדינא דמסתמא לא תינשא אלא ברשות ב"ד וא"כ הדרא קושיא לדוכתא שהב"ד לא יתירוה אלא ע"י שתביא העידי מסירה לפניהם לכך מסיק רש"י ז"ל ומיסמך עלייהו כוונתו דכולה חדא חששא היא שהבעל יטעה למסור בערכאות ע"י שנתיר להחתימם וכשתבא האשה עם גיטה לב"ד שבמקום אחר יסברו הב"ד שהחתומים הם ישראלים ויתירוה בלא עידי מסירה ויאמרו כיון שהחתומים ישראלים מסתמא נמסר באנפייהו כדאמרינן בכל הגיטין לכך הו"ל שפיר כמזוייף מתוכו ומשני שפיר דאיירי בשמות מובהקים דלא שייך האי חששא דהב"ד ידעי דעו"ג נינהו ויזקיקוה להביא עידי מסירה לפניהם, כן נראה לי ליישב לשון רש"י ז"ל ודו"ק. וכמו שכתבתי נראה לי ברור ביישוב לשון רש"י ז"ל בסוגיא דשמעתין.

# בי' הריא"ז דגט מתח"י בשמות מובהקין כשר דאינו מזוייף

פני יהושע גיטין י' ע"ב ד"ה אמנם (ו)

שלטי הגבורים גיטין ד' ע"ב מדה"ר ד"ה גט היוצא (ו)

פסקי ריא"ז גיטין פ"א ה"ב אות ו' (ו)

בי' הריא"ז דגט שיוצא מתח"י אשה בשמות מובהקין כשר דלא מזויף והיה ביד הבעל ונמסר כדין

1. אך הביא **ה <, ‎נא) >פנ"י לקמן** (י: ד"ה אמנם)= את דברי **ה< >ריא"ז בשלטי הגבורים לקמן** (ד: מדה"ר ד"ה גט היוצא, פסקי ריא"ז פ"א ה"ב אות ו')= דכתב דגט שיוצא מתח"י האשה וחתומים בו עכו"ם בשמות מובהקין, והיא אומרת שנמסר לה כדין בפני עידי מסירה ישראל, אי איירי בשמות של עכו"ם שהם ערכאות דלא מרעי נפשייהו בשוחד, האשה מותרת בגט, כיון דע"י חתימת הערכאות ידוע שהגט היה ביד הבעל ואינו מזוייף וא"כ הבעל נתן לה אותו כדין, ועי' במה שביאר **ה< >אמרי משה** (סי' ט"ז אות ה')= בדעת **הריא"ז**.

שלטי הגבורים גיטין ד' ע"ב מדה"ר ד"ה גט היוצא

פסקי ריא"ז גיטין פ"א ה"ב אות ו'

1. לשון ריא"ז: גט היוצא מתחת ידי אשה וחתומים בו עובדי כוכבים שאין דרך ישראל לקרות באותן שמות והיא אומרת בעלי מסרו לי בפני עדי ישראל אם העובדי כוכבים החתומים בו מערכאות שלהם שהוא מקום וועד פילוליהן שאנו מכירין בהן שאינן מריעין עצמם בקבלת שוחד הרי אשה זו מותרת בגט שהדבר ידוע שלא חתמו אלו העדים אלא ביד הבעל והבעל נתנו לה בכשרות ואם היו אותן חתומים בו הדיוטים חוששין שמא קבלו שוחד וחתמו ביד האשה וגט זה מזוייף הוא ואם באו עדי ישראל ואמרו שהבעל מסרו בפניהן מותרת וכן בשטר שחרור של עבד:

פני יהושע גיטין י' ע"ב ד"ה אמנם

אמנם אחר זה ראיתי בשלטי הגבורים בשם (האור זרוע) [הריא"ז] שפסק בגט היוצא תחת יד האשה בחתימות ערכאות בשמות מובהקים שהוא כשר באומרת שנמסר לה בפני עידי ישראל דכיון דערכאות לא מרעי נפשייהו למיחתם בשיקרא מסתמא נמסר לה כדין.

בי' הריא"ז דבעכו"ם הדיוטות חיישינן שקיבלו שוחד והגט מזוייף בידה ואם יש ע"מ הוא כשר

1. אך כתב **הריא"ז** דאם העכו"ם החתומים בו הם הדיוטות חיישינן שקיבלו שוחד וחתמו גט מזוייף ביד האשה, ורק אם באו עידי מסירה ישראל הגט כשר.

שלטי הגבורים גיטין ד' ע"ב מדה"ר ד"ה גט היוצא

פסקי ריא"ז גיטין פ"א ה"ב אות ו'

1. ואם היו אותן חתומים בו הדיוטים חוששין שמא קבלו שוחד וחתמו ביד האשה וגט זה מזוייף הוא ואם באו עדי ישראל ואמרו שהבעל מסרו בפניהן מותרת וכן בשטר שחרור של עבד:

פני יהושע גיטין י' ע"ב ד"ה אמנם

אבל בהדיוטות כה"ג פסול דשמא מזוייף הוא וחתמו שיקרא אם לא שמביאה עידי מסירה לפנינו אז הוא כשר עכ"ל בקיצור.

קו' הפנ"י בריא"ז דהחילוק בין מובהקין לאינם מובהקין רק בחשש שיטעו שהע"ח הם ישראל

1. ותמה **הפנ"י** על **הריא"ז** דכל החילוק בין שמות מובהקין לאינם מובהקין, הוא רק דבאינם מובהקין יטעו הב"ד שהם ישראלים, אבל אם אין עידי מסירה לפנינו הגט פסול, דאי תלינן שהבעל יודע את הדין ומסר לה כראוי, א"כ אף בשמות שאינם מובהקין נאמר דמסר לה כדין, ועי' במ"ש **ה< >אמרי משה** (עי' אות ‎ק)= בדברי **הריא"ז**.
2. ויש לתמוה עליו טובא דנהי דבמה שפסק דבעידי מסירה כשר בהדיוטות אפשר דס"ל כר' שמעון דברייתא בסמוך אבל במה שהכשיר בערכאות אף באין עידי מסירה לפנינו הוא תמוה מאד דהא דמפלגינן אליבא דר' שמעון בין שמות מובהקין לשאינן מובהקין היינו דמובהקין יודעין הב"ד דעו"ג נינהו ויצטרכו להביא עידי מסירה לפנינו משא"כ בשאינן מובהקים יסברו שהם ישראלים משא"כ כשאין עידי מסירה לפנינו משמע בפשיטות דפסול בכל ענין שאם נאמר דאפילו בכה"ג כשר דתלינן שהבעל היה בקי בדין ומסר לה בפני עידי ישראל אם כן באינן מובהקים נמי ליתכשר מהאי טעמא גופא.

תומים סימן סח ס"ק ח' ד"ה והנה זהו (ו)

בי' הפנ"י בריא"ז דבערכאות מזוייף מתוכו דיטעה דהם ישראל וקו' הפנ"י דל"ש טעות בזה

1. וכתבו **הפנ"י לקמן** **וה <, ‎נד) >תומים** (סי' ס"ח סק"ח ד"ה והנה זהו)= דמשמע דכוונת **הריא"ז** לומר דבערכאות הוי מזוייף מתוכו דחיישינן שהבעל יטעה שהם ישראלים, ולכן רק בשמות מובהקין דאין חשש שיטעה הגט כשר, אך לא חיישינן שהבעל יטעה דמהני מסירה בפני עכו"ם, וכתב **הפנ"י** דכן ביאר **הריא"ז** בדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ג), אך דחה **הפנ"י** דא"א לומר דבערכאות יש חשש שהבעל יטעה שהם עכו"ם כיון שהם מפורסמים דהם ערכאות של עכו"ם וזהו מקום הועד, ולא שייך לומר שיחשוב שהם ישראלים. [ועי' במה שתירץ ה< >גרנ"ט (סי' ס"ח ד"ה ולפי"ז י"ל)= בדברי הריא"ז].
2. והנראה מזה דכוונת ריא"ז לפרש דהא דחשיב בערכאות מזוייף מתוכו היינו שהבעל בעצמו יטעה בהם לומר שהם ישראלים ומש"ה לא מכשרינן אלא במובהקים דלא אתי למיטעי, אבל לחוש שהבעל יטעה בדין להכשיר בעידי מסירה עו"ג להא לא חיישינן, ועל דרך זה הוא מפרש לשון רש"י ז"ל. אבל אין עולה על הדעת כלל לפרש כן שהבעל יטעה בהם שהם ישראלים כדפרישית דלשון ערכאות היינו שמפורסמים בכך שהם ערכאות של עו"ג ובמקום הוועד שלהם איירי ותו לא שייך למיטעי שהם ישראלים ועוד אכתי מה הועילו חכמים בתקנתן שפסלו חתימת ערכאות דאכתי לא יצאנו מידי חששא זו שיטעה בהם שהם ישראלים. מיהו בהא מצינן למימר דכיון שפסלו חכמים שמות שאין מובהקים א"כ לא יתירו הב"ד לינשא ע"י גט כזה אם לא בשמות ישראלים בודאי כדאמר ר' יוחנן לקמן [י"א ע"ב] בסוגיא דלוקוס ולוס אבל קושיא קמייתא נשאר בתימה ודברי ריא"ז בזה צריכין עיון גדול ועיין עוד בסמוך:

תומים סימן סח ס"ק ח' ד"ה והנה זהו

והנה זהו הכלל דאין הבעל עשוי לקלקל אשתו בידי שמים ליתן לה גט פסול, ולכך לר"א דבעי דוקא עדי מסירה אין כותבין גט לאיש אעפ"י שאין אשתו עמו, אולי יתנו לה בינו לבינה בלי עדי מסירה ואינו גט, אלא דסמכינן חזקה דלא מקלקל אותה לגרשה בלתי עדי מסירה, ולפי"ז בבא לפנינו שטר הגט בערכאות דלא משקרי, וא"כ בלי ספק נתן הבעל הגט לגרש אשתו דלא משקרי, וא"כ אף דלאו בני כריתות נינהו, מ"מ אם הבעל נתן גט לאשתו חזקה דעשה כהוגן ומסר לה בעדי מסירה, וא"כ באמת היא מגורשת דעדי מסירה כרתי, ומה חשש פיסול יש כאן, דאתי למסמך עליו, כל כי האי יש לסמוך ואין כאן חשש תקלה. ולכן צריך לומר חשש תקלה דהבעל יטעה, ואף דודאי ימסור בעדי מסירה, מ"מ ימסור בפני גוים כי יטעה שהם ישראלים, אך בזה מהני שם מובהק דלא אתי למטעי כמש"כ לעיל, וכן כתב השלטי גיבורים (שם ד ב) בשם ריא"ז, גט העולה בערכאות ושמות מובהקים כשר, והיינו מטעם שכתבתי דודאי היה עדי מסירה, דהא לא משקרי, וחזקה דעשה כהוגן, ולומר דחשב דהם ישראלים ליכא למימר, דהא יש להם שמות מובהקין ופסק כר' שמעון, ולכך בהדיוטות פסול דאולי משקרי וליכא חזקה, ודבריו ברורים כשיטת רש"י ורבים נתקשו בו ולק"מ.

ד' הגאון דמזוייף מתוכו הגט בטל מדאו'< # =

# בי' הגאון והי"מ ברמב"ם דחתימה שלא לשמה וע"א בטל מדאו'

רי"ף גיטין מ"ח ע"א מדה"ר (ו)

פלו' הגאון והרי"ף דכתב סופר ועד הולד ממזר לר"א דמודה ר"א במזוייף מתוכו אי בטל מדאו'

1. כתב **ה <, ‎נה) >רי"ף לקמן** (מח. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה) בשם **גאון**= דבכתב סופר ועד הולד ממזר, כיון דבזה מודה ר"א דהגט מזוייף מתוכו דהולד ממזר, וכתב **הרי"ף** דאעפ"י דדברי **הגאון** סותרים לדבריו, [כדעת הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דלר"א סגי או בעידי חתימה או בעידי מסירה, וא"כ כשיש עידי מסירה ומזוייף מתוכו הגט כשר מדאו'], מ"מ הביא את דבריו דמלאכת שמים היא, ועי' במה שביאר **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎פט)= בדברי **הגאון**.

רי"ף גיטין מ"ח ע"א מדה"ר

1. וחזינן לגאון דאמר הוו ידעין דהאי דאר"א כתב סופר ועד הולד ממזר משום דהויא לה הא מילתא לר"א כמזוייף מתוכו שהולד ממזר. ואף על גב דהאי מילי דגאון סתרי למילי דידן חזינא למכתבינהו משום דמלאכת שמים היא:

רמב"ם גירושין ג' ח' (ו)

בי' הרמב"ם דע"ח שחתמו שלא לשמה ויש ע"מ אינו בטל אלא פסול דע"ח רק מפני תיקון העולם

1. כתב **ה <, ‎נו) >רמב"ם** (גירושין פ"ג ה"ח)= דגט שנכתב לשמה וחתמו העדים שלא לשמה ונמסר בפני עידי מסירה, דהרי זה גט ואינו בטל אלא הוא פסול, כיון דעידי חתימה הם רק מפני תיקון העולם, ועי' במ"ש **ה< >אמרי משה** (עי' אות ‎קא) בדברי **הרמב"ם**.

רמב"ם גירושין ג' ח'

1. סופר שכתב הגט לשמו ולשמה כהלכתו וחתמו העדים שלא לשמה הואיל ומסרו לה בעדים הרי זה גט [אלא שהוא פסול ולמה אינו בטל] לפי שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תקון העולם.

מגיד משנה גירושין ג' ח' (ו)

בי' הי"מ ברמב"ם דע"ח שלא לשמה הגט מזוייף מתוכו ובטל מדאו' וכן בעד פסול או בע"א

1. ועוד הביאה <, ‎נז) >**רמב"ם** (גירושין פ"ג ה"ח) בשם **יש מי שאומר**= דעדים שחתמו שלא לשמה, דכיון שהגט מזוייף מתוכו הגט בטל, וה"ה אם אחד מהעידי חתימה פסול, או שחתום עליו רק ע"א, דאף שנמסר בפני עידי מסירה הגט פסול, וכתב **ה< >מ"מ** (גירושין פ"ג ה"ח)= דהיינו כדעת **הגאון** שהביא **הרי"ף** (עי' אות ‎נה), ועי' במ"ש **ה< >אמרי משה** (עי' אות ‎קא)= בדברי **הי"מ ברמב"ם**.
2. יש מי שאומר שאם חתמו העדים שלא לשמה הואיל והוא כמזוייף מתוכו הרי זה גט בטל, וכן אם היה אחד מעדיו פסול או שהיה בו עד אחד בלבד כשר אף על פי שנמסר בעדים הרי זה גט בטל.

מגיד משנה גירושין ג' ח'

וכתב הרב ויש מי שאומר וכו' זה דעת הגאון כמו שבאר פ"ק:

כסף משנה גירושין ג' ח' (ו)

דחיית הרמב"ם לי"מ דע"ח פסולים או שלא לשמה הוא "כמזוייף" מתוכו ולא ודאי מזוייף מתוכו

1. ודחה **הרמב"ם** את דעת **הי"א** דבכה"ג אין הגט מזוייף מתוכו בודאי אלא "כמזוייף מתוכו" כיון שהוא נמסר בפני עדים כשרים הוא פסול רק מדרבנן, וכתב **ה <, ‎נח) >כס"מ** (גירושין פ"ג ה"ח)= דדעת **הי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז) דהא דאמרינן דמודה ר"א במזוייף מתוכו, היינו שהוא מזוייף ממש ולכן הוא בטל, ולדעת **הרמב"ם** הוא כמו מזוייף ופסול רק מדרבנן.

רמב"ם גירושין ג' ח'

1. ולא יראה לי דבר זה אלא כמזוייף לא מזוייף ודאי והואיל ונמסר בעדים כשרים הרי זה פסול מדבריהם.

כסף משנה גירושין ג' ח'

ומ"ש ויש מי שאומר שאם חתמו העדים שלא לשמה וכו' טעם האומר כן משום דמשמע ליה שהוא מזוייף ממש וכיון דהוא מזוייף הוי בטל, ורבינו אומר שלא אמרו מזוייף אלא כמזוייף לא מזוייף והרי הוא פסול מדבריהם.

בי' הכס"מ דבפסול בחתימה שניכר מתוכו הגט כשר בע"מ ושלא לשמה שלא ניכר פסול מדרבנן

1. והקשה **הכס"מ** דהא בגט שהעדים הרחיקו מהכתב ב' שיטין כתב **<, ‎נט) >הרמב"ם** (גירושין פ"א הי"ח)= דהוא פסול ואם מסר בפני עידי מסירה כשר, ואמאי הכא אף בפני עידי מסירה הגט פסול, ותירץ **הכס"מ** דבהרחיק ב' שיטין הפסול של הגט ניכר בחתימה, אבל בעדים שחתמו שלא לשמה דלא ניכר הפסול מתוך החתימה, חששו שמא יסמכו על העידי חתימה, ולכן גט כזה פסול מדרבנן.
2. ואף על פי שאם הרחיקו העדים שני שיטין פסול וכתב רבינו בפ"א שאם נתנו לה בעדי מסירה כשר כבר נתבאר שם הטעם דשאני התם שפיסול הגט ניכר ע"י חתימה אבל הכא שאין הפיסול ניכר דמנא ידעי שחתמו שלא לשמה חיישינן דילמא אתי למסמך ע"י חתימה ולפיכך פסול מדרבנן:

באור הגר"א אבן העזר סימן קלא ס"ק ח (ו)

בי' הגר"א דמבו' כרמב"ם דאף כשיש ע"ח א"צ לחתום לשמה דאל"ה שמות מובהקין פסול לר"א

1. בהא דפליג **הרמב"ם** (עי' אות ‎נח) על דעת **הי"מ** (עי' אות ‎נז) וס"ל דמזוייף מתוכו כשר מדאו' ופסול רק מדרבנן, כתב **ה <, ‎ס) >גר"א** (סי' קל"א סק"ח)= דכן מוכח בגמ' לקמן (י:) דבשמות מובהקין הגט כשר בעידי מסירה לר"א, ואי מודה ר"א דכל שיש עדים שחתומים על הגט צריך מדאורייתא חתימה לשמה, כדעת **הי"מ ברמב"ם** **ו****הגאון** (עי' אות ‎נה) שהביא **הרי"ף** א"כ א"א להכשיר עדים עכו"ם בשמות מובהקין, דאינם חותמים לשמה דהא עכו"ם לנפשיה עביד, כדאיתא לקמן (כג.), והביא **הגר"א** דכ"כ **התרוה"ד** (עי' אות ‎מז), ועי' במה שתמה **ה< >אמרי משה** (סי' ט"ז אות ז')= על ביאור **הגר"א** בדעת **הרמב"ם**, ועי' במ"ש **האמרי משה** (עי' אות ‎קא)=.

באור הגר"א אבן העזר סימן קלא ס"ק ח

1. (ח) וי"א כו'. הרמב"ם שם בשם י"א וחלק עליהם והביאו הטור ג"כ ודברי הרמב"ם נכונים ממ"ש יוד ב'. והא לאו כו' ת"ש ר"ש כו' הב"ע כו' ואם איתא דמודה ר"א היכי דאיכא עדים דצריך לשמה מדאורייתא היאך מכשירין הא נכרי לדעתא דנפשיה עביד כמש"ש כ"ג א' וכ"כ בתה"ד שם.

לחם משנה גירושין פ"א הט"ו (ו)

בי' הלח"מ דהרמב"ם פוסל בע"א אף בע"מ אך מ"מ מוכח דרב איירי בע"ח לבד ומהני אף לר"א

1. במה שהוכיח **הרי"ף** **לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב), דלר"א סגי בעידי חתימה, מהא דפסל רב בכתב סופר ועד, דכשיש ע"א אינו גרוע יותר מאין בו עדים כלל אי רק עידי מסירה כרתי, ואיירי רק בעידי חתימה, כתב **ה <, ‎עח) >לח"מ** (גירושין פ"א הט"ז)= דנראה **דהרמב"ם** (עי' אות ‎נח) פליג על זה, כיון דכתב דבע"א הגט פסול אף שיש בו עידי מסירה, אך כתב **הלח"מ** דמ"מ עיקר הראיה מדברי רב נכונה כיון דאף לדעת **הרמב"ם** אין הפסול בזה מחמת דחשיב מזוייף מתוכו שזייפו את חתימות העדים, אלא הגט הוא "כמזוייף", ולכן הגט רק פסול אך אין הולד ממזר, ואי רב איירי בעידי מסירה אמאי אמר רב דהולד ממזר הא מדינא הגט כשר בעידי מסירה, אלא מוכח דרב איירי בעידי חתימה בלבד, ומוכח דס"ל לרב דעידי חתימה מהני.

לחם משנה גירושין פ"א הט"ו

1. עם היות שהראיה שהביא מההיא דפרק המגרש דאיכא עדי מסירה השתא משום דאיכא עד אחד גרע נראה דרבינו חולק על זה בפרק ג' שכתב שכשהיה בו עד אחד אפילו בעדי מסירה הגט פסול מ"מ הראיה במקומה עומדת דהוא סבור דהך לא הוי מזוייף מתוכו כמו מזוייף שזייפו החתימות אלא הוי כמזוייף ולכך לא הוי אלא פסול ולא שייך לומר הולד ממזר ואם כן אי רב איירי בעדי מסירה אמאי הולד ממזר אלא ודאי בלא עדי מסירה איירי ועדי חתימה סגי נמצא דלדעתם לר' אליעזר עדי חתימה נמי מהני.

שו"ע אבהע"ז סי' קל"א ס"ו (ו)

שו"ע אבהע"ז סי' ק"ל סי"ז (ו)

בית שמואל סימן קלא ס"ק ז (ו)

קו' הב"ש דהשו"ע הביא את דעת הגאון דבמזוייף מתוכו הגט פסול רק בשלא לשמה ולא בפסול

1. כתב **ה <, ‎סב) >שו"ע** (סי' קל"א ס"ו)= דבחתימה שלא לשמה הגט פסול, והביא **השו"ע** את דברי **הרי"ף** בשם **הגאון** (עי' אות ‎נה) **והי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז) דבחתימה שלא לשמה הגט בטל, והקשה **ה< >בית שמואל** (סי' קל"א סק"ז)= דהא לענין עדים פסולים שחתמו בגט כתב **השו"ע** רק את דעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎נו) דהגט פסול, ולא הביא את דעת **הי"מ ברמב"ם** דהגט בטל, ועי' במה שתירץ **ה< >אגרות משה** (אבהע"ז ח"א סו"ס קל"ה ד"ה וא"כ נמצא)=, וע"ע **ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ג ד"ה ובשו"ע)=.

שו"ע אבהע"ז סי' קל"א ס"ו

1. אם לא חתמו העדים לשמו, וכו' ואם נתנו לה בעדי מסירה, הרי זה פסול. וי"א שגם זה אינו גט.

שו"ע אבהע"ז סי' ק"ל סי"ז

גט שחתמו בו עדים פסולים, אפי' אחד פסול ואחד כשר, הרי זו פסול, אפי' יש כאן עדי מסירה, שהרי הוא מזוייף מתוכו.

בית שמואל סימן קלא ס"ק ז

(ז) וי"א שגם זה אינו גט. כ"כ הרמב"ם פ"ג דין ח' בשם י"א דס"ל אם חתמו שלא לשמה הוי מזויף בתוכו מודה אפילו אם נמסר בע"מ וי"א אלו ס"ל ג"כ אם חתום ע"א ונמסר בע"מ או אם א' מעדי' פסול הגט בטל כמה שכתב בהרי"ף פ' המגרש בשם הגאון וכמה שכתב בהמגיד פ"ג די"א אלו היינו דעת הגאון הנ"ל ולהרי"ף והרמב"ם אם חתמו שלא לשמה או ע"א הוא פסול הוי כמזויף ולא מזויף ממש ואינו אלא פסול מדרבנן, ואם ע"א חתום על הגט ונמסר לפני עדים ס"ל להרי"ף והרמב"ם דכשר ועיין ב"י ס"ס ק"ל וצריך ישוב בסימן ק"ל סעיף י"ז פסק אם ע"א כשר וא' פסול הגט פסול ולא בטל כרמב"ם וכאן הביא דעת הגאון דס"ל הגט בטל:

תורת גיטין סימן קלא ס"ק ו' (ו)

תי' התו"ג דכ' הרשב"א דבלא לשמה ועד כשר יטעו שיש ע"מ ולכן ס"ל לגאון דבטל מדאו'

1. ותירץ **ה <, ‎סג) >תורת גיטין** (סי' קל"א סק"ו)= את דברי **הרי"ף** בשם**הגאון** (עי' אות ‎נה) **והי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז) דכיון דכתב **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) שלא לשמה הוא מזוייף מתוכו כיון דלפעמים אין עידי מסירה והעידי חתימה בכלל הכתיבה, דע"י העידי חתימה אמרינן דנמסר כדין, א"כ היינו דוקא בעדים כשרים שחתמו שלא לשמה, אבל בעדים פסולים דאינם כלום, לא שייך לומר שהם חלק מתורף הגט, ולכן לכו"ע הגט כשר מדאו' ופסול רק מדרבנן. [יל"ע אי כוונתו דאף לדעת **הרשב"א** הגט בטל מדאורייתא, או דכ"כ רק בדעת **הגאון** דס"ל כסברת **הרשב"א** דמדאו' צריך לשמה, והוסיף עליו דאף הפסול הוא מדאו', ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎סה) בדעת רש"י(עי' אות ‎א)].

תורת גיטין סימן קלא ס"ק ו'

1. (ו) שגם זה אינו גט. עב"ש ס"ק ו' עד דס"ל הגט בטל וכו' והנה לפי מה שכתב הרשב"א בגיטין דף ד' [ע"א ד"ה ואב"א] דכיון שיש צורך בעידי חתימה שמהן ראי' שהי' עידי מסירה, ואין צריך העידי מסירה שיבאו לפנינו, הוי מתורף הגט, אפשר לומר דמהאי טעמא הוא בטל מדאורייתא. משא"כ בעדים פסולים דאין תועלת בחתימתן ולא חשוב תורף הגט:



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בד' רש"י אי מזוייף מתוכו דרבנן< # =

# בי' הגרנ"פ ברש"י דבגט פסול מדרבנן ובממון מדאו' כד' הגאון

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות פ"ז (ו)

בי' הגרנ"פ דמ' ברש"י דפסול מזוייף מתוכו פשוט מסברא ולא כתוס' ולא כראשונים דס"ל כרי"ף

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎א) דמזוייף מתוכו הוא בקרוב או פסול או בשלא לשמה, ולא ביאר **כתוס'** (עי' אות ‎ז) דכיון שהעדים כשרים אי"ז פסול בגט אלא גזרו אטו כתיבה לשמה, כתב **ב <, ‎סד) >חי' רבי נחום** (אות פ"ז)= דמשמע דס"ל דהפסול פשוט מסברא וא"צ ביאור בזה כלל, וכן א"א לומר דס"ל כדעת **הראשונים** (עי' אות ‎נב) דבגט שיש בו רק עידי חתימה אף לר"א צריך חתימה לשמה, דכל ביאור זה הוא רק לדעת **הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דאף לר"א סגי בעידי חתימה, אבל **רש"י לקמן** (כ: ד"ה ור"א סד. ד"ה ר"א, הובא בסימן ד' אות כ') הרי ס"ל דלר"א לא מהני עידי חתימה בלי עידי מסירה. [כדביאר **בחי' רבי נחום** (ג: סוף אות ע"ד) **ברש"י**].

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות פ"ז

1. פז) אלא לעולם ר"א היא וכו' דאמר רבי אבא מודה ר"א במזויף מתוכו שהוא פסול, בתוס' הק' מה ענין שלא לשמה למזויף מתוכו שחתומים בו קרובים או פסולים, דהתם בדין מפסיל משום דלמא אתי למסמך עלייהו וכו', אבל הכא שחתמו שלא לשמה מה תקלה יש בכך, ומה"ט פי' התוס' דגזרי' חתימה אטו כתיבה. והנה ברש"י לא הזכיר כלום מזה, ומשמע מדבריו דהך פסול הוא פשוט מסברא וא"צ לבארו, ודוחק לומר דכונתו למש"כ התוס' דגזרי' חתימה אטו כתיבה, דכל כה"ג הו"ל לפרש [ואין לומר דכונת רש"י למש"כ הראשונים בסוגיין דגט שאין בו עדי מסירה בעי חתימה לשמה מדאורייתא, ומשו"ה גם כשמסרו בפני עדים חיישי' דלמא אתי למעבד הכי בלא ע"מ, דהרי בראשונים כתבו כן לדעת הרי"ף דע"ח גרידא ג"כ מהני, אבל לשי' רש"י דלעולם בעי' ע"מ א"א לומר כן].

בי' הגרנ"פ דרש"י כרשב"א דהע"ח בכלל הכתיבה ולשמה מדאו' אך הפסול מזוייף מתוכו דרבנן

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דצ"ל דס"ל **לרש"י** כדעת **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דאף דלר"א א"צ עידי חתימה, מ"מ כל שהחתים עדים על הגט הם בכלל כתיבת הגט וצריכים לחתום לשמה מדאו', וא"כ כל שחתמו שלא לשמה החתימה פסולה והיא מגורשת ע"י העידי מסירה, אלא דמ"מ הוי מזוייף מתוכו מדרבנן כמו בכל עד קרוב או פסול שחתם בגט ונמסר בעידי מסירה.
2. ונראה דרש"י סבר כמש"כ הרשב"א בסוגיין דאע"ג דלר"א א"צ עדי חתימה כלל מ"מ בגונא שהבעל החתים עליו עדים בעי' לשמה מעיקר הדין, דכל היכא דאיכא ע"ח אי"ז כדבר מן הצד אלא מכלל הגט ובעי' לשמה מדאורייתא, ונמצא דחתימה שלא לשמה הויא חתימה פסולה מדאורייתא, אלא דמאורייתא אי"ז מגרע בשאר הגט דהא איכא ע"מ, ודל חתימה מהכא, וכל הפסול בזה הוא רק מטעם מזויף מתוכו דרבנן, דרבנן תקנו דחתימה פסולה פוסלת את הגט. ולפי"ז י"ל דיסוד הגזירה דמזויף מתוכו בשלא לשמה הוא דומיא דמזויף מתוכו דקרובים ופסולים, דבתרוייהו איכא שחתימה פסולה, ורבנן תקון דחתימה פסולה פוסלת את הגט ודו"ק. ועי' במשי"ת בזה בארוכה להלן (אות צ"א) בד' הרשב"א.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות פ"ח (ו)

קו' הגרנ"פ בסתירת רש"י דלקמן כ' דמזוייף מתוכו פסול מדרבנן ובסנהדרין מ' דפסול מדאו'

1. במ"ש **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ג) דבמזוייף מתוכו פסול מדרבנן שמא יבוא לסמוך על העידי חתימה הפסולים וימסור בפניהם, הקשה **ב <, ‎סו) >חי' רבי נחום** (אות פ"ח)= דהוא סותר למ"ש **רש"י בסנהדרין** (עי' אות ‎ד) כתב דשטר קנין שחתמו בו עדים פסולים, הוא חספא בעלמא, וביאר **החת"ס** (עי' אות ‎ה) דס"ל דמדאורייתא צריך שיחתמו לשמה. [כדביאר החת"ס (עי' אות ‎לב) בדעת הרשב"א בבי' הא' (עי' אות ‎כז), עי' בהערה5].

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות פ"ח

1. פח) שם, ובעיקר הך דינא מזויף מתוכו מצינו סתירה ברש"י, דהנה ברש"י לקמן ד"ט ע"ב וד"י ע"ב כתב דפסול מזויף מתוכו הוא רק מדרבנן דלמא אתי למסמך עלייהו בלא ע"מ ולמימסריה באפייהו. אכן ברש"י בסנהדרין דכ"ח ע"ב ד"ה במזויף מתוכו כתב וז"ל דבמאי קני ליה בהאי שטרא האי שטרא חספא בעלמא הוא עכ"ל, ועי' בחת"ס בסוגיין שדייק מדבריו דהך פסולא הוא מדאורייתא "דהאי שטרא חספא בעלמא הוא", וכ"כ בספר פלס חיים לקמן בסוגיא דערכאות, וצ"ע סתירת ד' רש"י.

קו' הגרנ"פ ברש"י בסנהדרין דאמאי במזוייף מתוכו פסול מדאו' הא יש ע"מ ודל ע"ח מהכא

1. ובעיקר דברי **רש"י בסנהדרין** הקשה **בחי' רבי נחום** דאמאי השטר פסול מדאו' הא נמסר בעידי מסירה, ודל עידי חתימה מהכא.
2. ובאמת שעצם ד' רש"י בסנהדרין אינם מובנים אמאי פסלי' להשטר מדאורייתא הא סו"ס איכא עדי מסירה כשרים ודל עדי חתימה מהכא.

בי' הגרנ"פ דהגאון כרי"ף דסגי בע"ח לר"א ולכן פסול מדאו' אך ברש"י ותוס' א"א לומר כן

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דכדברי **רש"י בסנהדרין** דמזוייף מתוכו פסול מדאו', כ"כ **הרי"ף** בשם **הגאון** (עי' אות ‎נה) **והרמב"ם** בשם **י"מ** (עי' אות ‎נז) דבחתימה שלא לשמה הגט בטל, אלא דהם ס"ל כדעת **הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דלר"א אף עידי חתימה כרתי, וא"כ כל שהעידי חתימה הם קרובים או פסולים ס"ל **להגאון** דיש קלקול בשטר עצמו, כיון דע"י חתימתם מהני לאשוויי שטרא והשטר נעשה בפסול, ולא מהני עידי מסירה להכשירו, [דעידי מסירה מהני רק בשטר בלי עידי חתימה, דבכה"ג העידי מסירה מהני לאשוויי שטרא], אבל התוס' (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י') **ורש"י לקמן** (כ: ד"ה ור"א סד. ד"ה ר"א, הובא בסימן ד' אות כ') הרי ס"ל דלר"א לא מהני עידי חתימה בלי עידי מסירה, [כדביאר **בחי' רבי נחום** (ג: סוף אות ע"ד) **ברש"י**], וא"כ א"א לומר דכשחתמו עדים פסולים השטר פסול מדאו', דחתימתם לא מעלה ולא מורידה מדאו'. [וציין למה שביאר **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎קיב) בדברי **הרשב"א** בדעת **הרי"ף**].
2. והנה בעצם היסוד דמזויף מתוכו פסול מדאורייתא כבר מצינו כן ברי"ף לקמן דפ"ו בשם הגאון, וכ"ה ברמב"ם בפ"ג מהל' גרושין ה"ח וז"ל יש מי שאומר שאם חתמו העדים שלא לשמה הואיל והוא כמזוייף מתוכו הרי זה גט בטל, וכן אם היה אחד מעדיו פסול או שהיה בו ע"א בלבד כשר אף על פי שנמסר בעדים הרי זה גט בטל, ולא נראה לי דבר זה אלא כמזוייף ולא מזוייף ודאי, והואיל ונמסר בעדים כשרים הרי זה פסול מדבריהם עכ"ל. ובביאור האי שיטה נראה דהגאון סבר כשי' הרי"ף דלר"א ע"ח נמי כרתי, ולדידיה י"ל דכל היכא שחתומים בו קרובים ופסולים איכא קלקול בהשטר ול"ש לאכשורי ע"י ע"מ, דע"מ מהני רק בניירא בעלמא שלא היה עליו תורת שטר ואינהו משווי ליה שטרא, אבל כשחתמו בו קרובים ופסולים דנעשה השטר בפסול א"א להכשירו ע"י הע"מ ודו"ק. וכמובן שכ"ז הוא רק לדעת הרי"ף דע"ח נמי כרתי אבל לשיטת רש"י ותוס' דלעולם בעינן ע"מ ל"ש לומר כן, דלדידהו ל"מ חתימת הפסולים לאשווי שטרא ונמצא דחתימת הפסולים לא מעלה ולא מורידה [וכעין יסוד זה מצינו ברשב"א בסוגיין שכתב דלשי' הרי"ף דע"ח נמי כרתי י"ל דחתימה שלא לשמה פוסלת את הגט מדאורייתא, ועי' במשי"ת בזה לקמן אות צ"א].

בי' הגרנ"פ דבשיטמ"ק בכתובות כתב דבממון אף רש"י סגי בע"ח לר"א ורק בגט צריך ע"מ

1. והביא **בחי' רבי נחום** את דברי **ה <, ‎סט) >שיטמ"ק בכתובות** (צד. ד"ה וגדולה מזו)= דכתב דבממון אף לדעת **רש"י** סגי בעידי חתימה לר"א, [כדהביא **ה< >שיטמ"ק בכתובות** (צד. ד"ה וכ"כ רש"י במהדורא קמא) בשם **רש"י במהדו"ק**=], וכן משמע **ב< >ריטב"א בכתובות** (צד. ד"ה לימא)= והא דס"ל **לרש"י** דלר"א לא סגי בעידי חתימה היינו דוקא בגט.
2. ולפי"ז יש ליישב את סתירת ד' רש"י הנ"ל, דהנה בשטמ"ק בכתובות דצ"ד (ד"ה לימא) כתב בדעת רש"י דבשטרי ממון לר"א מהני ע"ח לחוד, וכן נראה מד' הריטב"א שם, ולפי דבריהם צ"ל דלשי' רש"י איכא חילוק בין שטרי ממון לגט, דהרי ברש"י בכ"מ (ד"כ ע"ב, דכ"ב ע"ב ודס"ד ע"א) כתב דלר"א אין גט כשר בלא עדי מסירה, וע"כ צ"ל דאיכא חילוק בזה בין גט לשאר שטרות, דבגט בעי' עדי מסירה דוקא ובשטרי ממון מהני גם ע"ח לחודייהו [וביאור האי חילוקא יתבאר להלן אות ק"ט].

תי' הגרנ"פ בסתירת רש"י דבסנהדרין איירי בממון דפסול מדאו' כד' הגאון ולקמן איירי בגט

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דלפי"ז אפשר לתרץ את סתירת דברי **רש"י**, דמ"ש **רש"י בסנהדרין** (עי' אות ‎ד) דבמזוייף מתוכו השטר הוא חספא בעלמא, היינו דוקא בשטר ממון, וס"ל כדעת **הגאון** (עי' אות ‎סח) דאף עידי חתימה כרתי, וכיון דע"י חתימתם מהני לאשוויי שטרא א"כ כשחתמו בו עדים פסולים השטר נעשה בפסול, ולא מהני עידי מסירה להכשירו, אבל בגט ס"ל **לרש"י** דלא מהני עידי חתימה לר"א בלי עידי מסירה, ולכן ביאר **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ג) דבמזוייף מתוכו פסול מדרבנן שמא יבוא לסמוך על העידי חתימה הפסולים וימסור בפניהם. [והוסיף **בחי' רבי נחום** דעיקר פסול מזוייף מתוכו הוא מדאו' בשטרי ממון, ורבנן גזרו כעי"ז בגט].
2. ולפי"ז א"ש ד' רש"י, די"ל דכל מש"כ רש"י בסנהדרין דמזויף מתוכו פסול מדאורייתא היינו רק בשאר שטרות דע"ח נמי כרתי, וכיון דעדותם משווי ליה להאי שטרא נמצא דהשטר נעשה בפסול וא"א להכשירו ע"י הע"מ, אבל בגיטי נשים דל"מ ע"ח לאשווי שטרא פשיטא שאין זה אלא פסול דרבנן, וכמש"כ רש"י לקמן בד"ט ע"ב וד"י ע"ב דגזרי' דלמא אתי לממסריה באפייהו. אמנם אכתי צ"ב דלפי"ז נמצא דבמימרא דרבי אבא "מודה ר"א במזויף מתוכו שהוא פסול" נכללו ב' דינים שאינם שייכים זל"ז, דבסוגיא בסנהדרין מייתי' להך מימרא לגבי שטר ממון שפסולו מן התורה, ואילו בסוגיין ובכ"מ מייתי' ליה לענין גט שפסולו רק מדרבנן. וצ"ל דרש"י ס"ל דהך גזירה דלמא אתי למסמך עלייהו ולממסריה באפייהו ל"ה גזירה בפ"ע, אלא מחמת הנך חששי תקנו רבנן שהחתימה פוסלת את הגט ולא אמרי' דל ע"ח מהכא לאכשורי ע"י הע"מ, אלא חשבי' ליה מזויף מתוכו דומיא דמזויף מתוכו דאורייתא בשטרי ממון שחתמו עליו קאו"פ. ונמצא דב' הדינים שורשם אחד, דכשנעשית החתימה בפסול איכא פסול בהשטר - בשטרי ממון מדאורייתא ובגיטי נשים מדרבנן.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות פ"ח ד"ה ובעיקר (ו)

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין א' ע"א מדה"ר ד"ה והשתא (ו)

בי' הגרנ"פ דבזייף ע"ח אף לרמב"ם דמזוייף מתוכו דאו' ורק בעד פסול הוי דרבנן ודלא כראב"ד

1. וכתב **ב <, ‎עא) >חי' רבי נחום** (אות פ"ח ד"ה ובעיקר)= דממ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎נח) דאין הגט מזוייף מתוכו בודאי אלא "כמזוייף מתוכו" כיון שהוא נמסר בפני עדים כשרים הוא פסול רק מדרבנן, משמע דיש מקום דמודה **הרמב"ם** שהוא מזוייף מתוכו בודאי אף מדאורייתא, אלא דבגט אינו מזוייף מתוכו ממש מדאו', וצ"ל דכוונת **הרמב"ם** דבגט שחתמו עליו עידי שקר ואח"כ הסכים הבעל ומסרו בפני עידי מסירה, דהוא חספא בעלמא ולא מהני עידי מסירה להכשירו, וכתב **הגרנ"פ** דא"כ לדעת **הגאון** (עי' אות ‎נה) **והי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז) אמרינן דכמו דגט שנחתם בשקר פסול מדאו', ה"ה בנחתם ע"י קרוב ופסול, ולדעת **הרמב"ם** הוא רק "כמזוייף מתוכו" ואינו מזוייף מדאו'. אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי ה< >ראב"ד בהשג' על הרי"ף לעיל (א. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ב' ד"ה והשתא)= מבואר דאף בזייף עידי חתימה ומסר בפני עידי מסירה, דהוא מזוייף מתוכו רק מדרבנן.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות פ"ח ד"ה ובעיקר

1. ובעיקר מש"נ דלדעת הגאון איכא בזה פסול דאורייתא, נראה להוסיף עוד דגם הרמב"ם מודה דמשכח"ל פסול מזויף מתוכו מדאורייתא, דהנה ברמב"ם שם הביא בשם הגאון דכשחתמו עליו קרובים ופסולים הרי"ז "כמזויף מתוכו" והגט בטל, וברמב"ם עצמו נח' ע"ז וכתב "ולא נראה לי דבר זה אלא כמזוייף ולא מזוייף ודאי", ומשמע מדבריו דמצינו דין מזויף מתוכו דאורייתא אלא דהך גט הוא רק "כמזוייף ולא מזוייף ודאי". ובביאור הדברים נראה לחדש דכונת הרמב"ם להיכא שהעדים חתמו על השטר בשקר ולאחמ"כ נתרצה הבעל למסרו בפני ע"מ, דבכה"ג הוי השטר שקר וחספא וא"א לאשווי ליה לשטר ע"י הע"מ, והרי"ז חספא בעלמא מדאורייתא ודו"ק [ועי' בב"ב דק"ע ע"א "הכל מודים שאם כתוב בו הוזקקנו לעדותן של עדים ונמצאת עדותן מזוייפת שהוא פסול", ולפו"ר כונת הגמ' לדין מזויף מתוכו דקרובים ופסולים, אולם לפמש"נ בד' הרמב"ם יתכן דכונת הגמ' להיכא שנמצאת החתימה מזויפת, דבכה"ג הוי השטר חפצא של שקר וא"א להכשירו ע"י ע"מ, וחכמים גזרו דכ"ה בהחתים עליו קרובים ופסולים ודו"ק].

ולפי"ז יתבארו היטב ד' הגאון והרמב"ם הנ"ל, דהגאון סבר לדמות שטר שחתמו עליו קרובים ופסולים לשטר שנחתם בשקר וכמש"כ שם "הואיל והוא כמזוייף מתוכו הרי זה גט בטל", וע"ז פליג הרמב"ם דאין לדמות קרובים ופסולים לשטר שקר, "אלא כמזוייף ולא מזוייף ודאי" ודו"ק. ומד' הראב"ד בהשג' על הרי"ף מבואר דלא כמש"נ בדעת הרמב"ם, דהנה בראב"ד ריש מכלתין כתב דיסוד דין אתיוהו בי תרי הוא דהנך תרי חשיבי כעדי מסירה ולא חיישי' שהבעל זייף את הגט, ובטעמא דמילתא כתב הראב"ד שם דכל הפסול בזה הוא רק מדרבנן משום מזויף מתוכו וא"צ לחוש לזה, ומבואר להדיא מדבריו דגם בחתימות מזויפות הוי זה רק דין דרבנן, ולהאמור נמצא דהרמב"ם פליג ע"ז.

השגות הראב"ד על הרי"ף גיטין א' ע"א מדה"ר ד"ה והשתא

גם לדעת רבא נאמר שמא יבא הבעל ויערער ויאמר מפני לחץ השליח לא מצאתי עדים מזומנים וכתבתי אותם בכתב ידי בשם העדים והייתי סבור שהוא כשר ואח"כ נודע לי שהוא פסול וכו' ואי אמרת הרי הוא כמזוייף מתוכו ופסול ה"מ בודאי אבל הכא ספק הוא ולא חיישינן ליה, אי נמי כיון דמסירה לתרי לא חיישינן דלמא אתי בעל ומערער, וכו'.

בד' התוס' דגזרו חתימה אטו כתיבה< # =

# בי' הגר"ח והברכ"ש בתוס' דאף דהע"ח בגט א"צ חתימה לשמה

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' (ו)

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות א' (ו)

בי' הברכ"ש בקו' תוס' דע"ח לראיה כשטר בעלמא ואפשר לתרץ דכל הכתוב בגט צריך לשמה

1. במה שהקשו **התוס'** (עי' אות ‎ו) דבעדים כשרים שחתמו שלא לשמה לא שייך בזה מזוייף מתוכו, דאין כל חשש אם יסמכו עליהם, ביאר **ה <, ‎עב) >****ברכת שמואל** (סי' י"ב אות א')= דכוונתם לומר דכיון דלר"א העידי חתימה הם רק לראיה מפני תיקון העולם, ככל דיני שטרות בעלמא א"כ א"צ כלל שיחתמו לשמה, וכתב **ב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ז' אות א')= בשם **גאון אחד** דאפשר לתרץ דאעפ"י דהחתימה היא רק מדיני שטר ולא שייכא כלל לדיני הגירושין, מ"מ כיון שהיא כתובה בגט צריך לכותבה לשמה.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א'

1. א] דף ג. ולרבה דאמר לפי שאין בקיאין לשמה מאן האי תנא דבעי כתיבה לשמה ובעי חתימה לשמה אי רבי מאיר חתימה בעי כתיבה לא בעי וכו' אי רבי אלעזר כתיבה בעי חתימה לא בעי וכו' אלא לעולם רבי אלעזר היא וכי לא בעי רבי אלעזר חתימה היכא דליכא עדים כלל היכא דאיכא עדים בעי דאמר רבי אבא מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו שהוא פסול. והקשו בתוס' ד"ה מודה, דאמאי הוי חתימה שלא לשמה מזויף מתוכו הא אינה אלא ראיה בעלמא אליבי' דר"א כמו מעשה שטרא בעלמא, ולא בעי כלל לשמה דהעדים אינן חותמין אלא משום תקון העולם.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות א'

[דף ד א] א) בגמ' מסיק דמשום הכי בעינן לר' אלעזר חתימה לשמה דבלא"ה הוי מזויף מתוכו. והקשו התוס' דמהיכי תיתי יהא פסול מזויף מתוכו בשלמא קרובים או פסולים ניחא כיון דאפשר למיסמך עלייהו אבל פסול שלא לשמה זהו דוקא אם הי' על העידי חתימה דין כריתות בגט אז הי' הדין דשלא לשמה פסול אבל דהם אינם רק לראי' בעלמא דנעשה הגט בהכשר, איזה פסול שלא לשמה יהא כאן. וגאון אחד רצה לומר דאפשר דאפילו מה דכתוב בגט אפילו לא יהא נוגע בעצם הגירושין (רק יש בזה דין שטרא בעלמא) אבל כיון דכתוב בגט יש על זה דין גט וצריך לשמה וא"כ להראי' ג"כ צריך לשמה.

דחיית הגר"ח דמוכח כתוס' דאף בחתומים בגט א"צ לשמה מקו' הגמ' דלר"א א"צ חתימה לשמה

1. ודחה **ב <, ‎עג) >ברכת שמואל**= **וב< >חו"ש הגרב"ב** בשם **הגר"ח**= דכקושית **התוס'** דבחתימה לראיה א"צ לשמה, כן מוכח מקושית הגמ' (ג:) דלר"א אי צריך כתיבה לשמה א"צ חתימה לשמה, ואי אף בחתימות שהם רק לראיה מצריך ר"א לשמה לא קשה כלל, כיון דמודה ר"א דהעדים חותמים על הגט לראיה מפני תיקון העולם צריך שיחתמו לשמה, אלא מוכח דכיון שהחתימה היא רק מדין שטר א"צ שיחתום לשמה, דדין לשמה הוא רק בדבר שנצרך לחלות הגירושין.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א'

1. ומו"ר זיע"א הביא ראי' דדין חתימה שהיא רק לראי' לא בעי לשמה מקושית הגמ' שם דפריך אי ר"א כתיבה בעי חתימה לא בעי, ואם נאמר דהחתימה לראי' בעלמא בעי לשמה מה פריך הא גם לר"א העדים חותמין לראי', א"ו דאם החתימה משום ראי' אינה אלא דין שטרות ולא בעי לשמה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות א'

והגר"ח אמר דזה א"א לומר דא"כ למה הקשה הגמ' אליבא דר"א חתימה לשמה מי בעי הלא כיון דגם לר"א הם עדים על הראי' דמסתמא הגט נעשה בהכשר וכיון דכל מה דכתוב בגט יש עליו דין לשמה א"כ בעי שפיר חתימה לשמה. אלא דמוכח מזה דעיקר דין גירושין הוא דמה דבעינן לחלות הגט ומה דאיתא עוד בגט ראיה זה לא בעינן בהו דין לשמה רק דין שטר בעלמא אית בהו.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה אבל התוס' (ו)

בי' הברכ"ש דהתוס' פליגי על הרשב"א דע"ח לא בכלל התורף אלא הוי כמוסיף שטר מתנה בגט

1. והוסיף **ה <, ‎עד) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות א' ד"ה אבל התוס')= דאף דכתב **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכיון שצריך את חתימת העדים לראיה, הם בכלל תורף הגט, **התוס'** פליגי ע"ז וס"ל דחשיב שכתוב בגט דבר נוסף, והוי כמו שהוסיף וכתב בגט שטר מתנה, דאינו שייך לתורף הגט וא"צ לכותבו לשמה.

# בי' הגרי"ז בתוס' דע"ח שלא לשמה הוי עדות כשרה לראיה

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה והנראה (ו)

בי' הגרי"ז בתוס' דע"ח שלא לשמה אינו פסול בעדות אלא הוא פסול רק בדיני הגירושין

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ח) דמזוייף מתוכו הוא גזירה בחתימה שלא לשמה אטו כתיבה שלא לשמה, כתב **ה <, ‎נח) >גרי"ז** (הל' גירושין ד"ה והנראה)**=** דמבואר בדברי **התוס'** דגט שנכתב שלא לשמה הוא עדות גמורה שיש ראיה שהאשה התגרשה, ולענין דין העדות שבשטר אין כל חסרון במה שנכתב שלא לשמה, ורק מדיני גירושין יש חסרון דאי"ז גט שכשר לגירושין, והעדות של העדים אינה על דין לשמה כלל.

חידושי מרן רי"ז הלוי הלכות גירושין ד"ה והנראה

1. אבל בגט שנחתם שלא לשמה דמבואר בתוס' גיטין דף ד' ד"ה מודה דהויא עדות גמורה לענין ראי' שנתגרשה דנמצא דבעיקר הלכות שטר והעדות שבו לית כאן גריעותא כלל במה שנעשה שלא לשמה וכל עיקרו הוא מדיני גט דאין כשר לגירושין רק גט שנכתב ונחתם לשמה אבל אין זה מדיני שטרות והעדות שבהן כלל.

# חקירת הגרש"ר בתוס' אי גזרו לפסול את כל הגט או רק בע"ח

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ב (ו)

חקירת הגרש"ר בתוס' אי בגזירה אטו כל הגט פסול או דחתימתם פסולה והוי עדות מפי כתבם

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ח) דמזוייף מתוכו הוא גזירה בחתימה שלא לשמה אטו כתיבה שלא לשמה, כתב **ב <, ‎עו) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ב)= דאפשר לבאר את כוונת **התוס'** בב' אופנים, הצד הא' דכוונתם דמחמת הגזירה דאטו כתיבה פסלו רבנן את כל הגט, והצד הב' דפסלו רק את חתימת העדים שחתמו שלא לשמה, וממילא אין לעידי חתימה תורת עדות והיא פסולה מדין "מפי כתבם". [וציין למה שחקר בזה **ב< >שיעורי רבי שמואל לעיל** (ג: אות מ"ה)= אי פסול שלא לשמה הוא פסול בעיקר העדות].

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ב

1. נב) בא"ד, וי"ל דמ"מ איכא למיגזר חתימה אטו כתיבה, כבר בארנו לעיל ס"ק מ"ה בארוכה דיש לבאר את תי' התוס' בב' אופנים, דאפשר לבאר דמשום האי גזירה פסלו חכמים את כל הגט, או דרבנן פסלו רק את העדות שבחתימה כשחתמו שלא לשמה, דאין לחתימתם תורת עדות והוי מפ"כ.

חקירת הגרש"ר בגט שמקצתו שלא לשמה אי חשיב שכל הגט בפסול או רק החלק שלא לשמה

1. וביאר **בשיעורי רבי שמואל** דב' אופנים אלו תלויים בביאור הפסול בגט שלא לשמה, אי בגט שמקצתו שלא לשמה נפסל כל הגט, או שהוא חסרון רק בחלק שנכתב שלא לשמה, [וציין למה שחקר בזה **ב< >שיעורי רבי שמואל לעיל** (ג: אות מ"ז)=], דאי הוא חסרון בכל הגט, א"כ כשפסלו חתימה שלא לשמה מדין מזוייף מתוכו הפסול הוא בכל הגט, ואי במקצתו שלא לשמה רק אותו חלק פסול, א"כ גם בחתימה שלא לשמה רק היא פסולה ואין לה דין עדות, ולכן פסלו את כל הגט שלא יבואו לסמוך על העידי חתימה דהיא עדות מפי כתבם.
2. ודבר זה תלוי במה שבארנו לעיל בס"ק מ"ז שיש לחקור בפסולא דשל"ש, אם כשכתב חלק מכתיבת הגט כל הגט פסול או שחסר רק בהכשר הכתיבה של חלק זה שכתב של"ש, דאם בעלמא הוי פסול בכל הגט ה"נ אחר שמחמת הגזירה צריך שיחתמו לשמה, כשחתמו של"ש הוי פסול בכל הגט, אבל אם בעלמא הוי חסרון רק בהכשר הכתיבה של אותו החלק, א"כ ה"ה כשחתמו של"ש הוי חסרון רק בתורת עדות שבחתימתם, והא דהגט פסול הוא משום גזירה דלמא אתי למיסמך עלייהו, והרי אין להם תורת עדות והוי מפ"כ.

בי' הגרש"ר דהפסול רק בחתימה דאל"ה חידש ר"א ב' דינים גם בעד פסול וגם בדין לשמה

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דמסתבר כצד הב' דהוא פסול רק בחתימה, דלצד הא' דכל הגט נפסל, א"כ כלול בדברי ר"א גם דבחתימת עדים פסולים גזרו שמא יסמכו עליהם, וגם דבחתימה שלא לשמה כל הגט פסול, ולא משמע דחידש ב' דינים נפרדים, אבל אי הפסול רק בחתימה א"כ כל הפסול הוא שלא יסמכו על חתימת עדים שלא כדין.
2. וכתבנו שם דיותר ניחא לומר דהפסול הוי רק בחתימתם, ומשום דאם נימא דהפסול הוי בכל הגט א"כ נמצא דבמימרא דר"א כלול ב' הלכות שאין להם שייכות כלל, דבעדים פסולים הפסול משום דלמא אתי למיסמך עלייהו, ובשל"ש הוי פסול מדרבנן בכל הגט משום גזירה חתימה אטו כתיבה, אבל אם הפסול הוי רק בחתימתם, שפיר הוי הכל מטעמא דדלמא אתי למיסמך עלייהו, ואף דאכתי צ"ל דבדר"א כלול עוד חדוש שצריך שהע"ח יחתמו לשמה, דהא אי לאו דר"א לא היה צריך כלל בעידי הראיה שיחתמו לשמה, (ובאמת צ"ע מנ"ל להגמ' מדר"א שכלל ג"כ שצריך שהע"ח יחתמו לשמה) אבל אחר שצריך מדרבנן שיחתמו לשמה שוב הוי הפסול משום דלמא אתי למיסמך עלייהו, ושפיר כללם ר"א בחדא.

בי' הגרש"ר דלצד דהחתימה פסולה מיושבת קו' הפנ"י מערכאות דאינה יכולה לפסול כל העדות

1. אך כתב **בשיעורי רבי שמואל** דמקושית **הפנ"י לקמן** (עי' אות ‎יב) דאמאי לא גזרו בשמות מובהקין חתימה אטו כתיבה, מבואר דהבין בדעת **התוס'** כצד הא' דמחמת הגזירה דשמא יכתבו את הגט שלא לשמה, פסלו רבנן את כל הגט, ולכן הוקשה לו דגם בשמות מובהקין יפסלו את כל הגט, דהא לצד הב' דהפסול הוא רק בחתימה, לא קשה קושית **הפנ"י** כלל, דבעכו"ם לא שייך לומר דמחמת דחתימתם פסולה, כל העדות נפסלת, דהא עדות העכו"ם אינה עדות כלל ואינה יכולה לפסול את שאר העדות של העידי מסירה.
2. אכן מדברי הפנ"י מבואר שלא הבין כן בכונת התוס', דהנה לקמן י' ע"ב אמרינן דשטרי ערכאות כשרים לראיה כיון דלא מרעי נפשייהו, אבל שטרי קנין שלהם פסולים דכיון שאינם כשרים לעדות לא מצו לאשווי שטרי, ונחלקו שם הראשונים לפי שיטת התוס' דסמכינן אע"ח בגט משום דכיון דאיכא ע"ח וידעינן דהבעל מסרו לה אמרינן דמסתמא כדין עשה ומהני מדין שטר ראיה. אם ה"ה מהני שטרי ערכאות לראיה בגט, דהר"ן כתב שם דהא דערכאות נאמנים לראיה משום דלא מרעי נפשייהו הוא רק תקנתא דרבנן, יעו"ש, אבל הריא"ז בשלטי הגבורים שם כתב דגם בגט נאמנים לראיה, ואליבא דר"א דע"מ כרתי אם מסר הגט בע"מ מהני שטר הערכאות לסמוך על פיו שמסתמא כדין נעשה, דלראיה לא מרעי נפשייהו ונאמנים מה"ת, אלא דבעינן דוקא שמות מובהקים כמבואר בסוגיא שם. והקשה הפנ"י שם (בד"ה גמרא הכא במ"ע) לשיטת התוס' דידן דהא דחתימה של"ש הוי מזויף מתוכו, הוא משום גזירה חתימה אטו כתיבה, א"כ בשטרי ערכאות נמי כיון שהערכאות חתמו של"ש יפסל הגט מדרבנן משום האי גזירה אטו כתיבה, ובשלמא אם לא מהני שטרי ערכאות לראיה בגט ניחא דכיון שאינם מועילים כלום בגט ודאי אי"צ שיחתמו לשמה, אבל לשיטת הריא"ז דמהני לראיה גם בגט, יפסל הגט במה שחותמים של"ש, ע"ש. [והרשב"א הק' כן בסוגיין, ותי' דחתימת נכרי אינה חתימה כלל, יעו"ש].

ומזה נראה שהפנ"י הבין בשי' התוס' דמשום האי גזירה מיפסל כל הגט במה שחתמו של"ש, ולכך הקשה דהתם נמי יפסל כל הגט, אבל לפי מה שבארנו דהוי פסול רק בעדות דבטל תורת השטר מחתימתם והוי מפ"כ, לק"מ קושיתו, דערכאות הרי אינם נאמנים מתורת עדות דהא עדים פסולים הם, ומה דסמכינן עלייהו הוא רק משום דלא מרעי נפשייהו, וזה הוי ראיה צדדית דאנן סהדי, ומאי איכפת לן דהוי מפ"כ, הא לעולם הוו מפ"כ דאין להם תורת עדות. אמנם בדעת הפנ"י שהקשה כן מוכח דהבין דכיון שהע"ח הוו הלק מהגט ממילא אחר דבעינן שיחתמו לשמה, אם חתמו של"ש פסלו את כל הגט, ולכך הקשה דהתם נמי יפסלו בחתימתם כל הגט.

תי' הגרש"ר לקו' הפנ"י דאף אי כל הגט נפסל הוא רק בעדות שבגט והראיה בערכאות חוץ לגט

1. ובעיקר קושית **הפנ"י לקמן** (עי' אות ‎יב) כתב **בשיעורי רבי שמואל** דאפש"ל דאף אי ס"ל **להתוס'** כצד הא' דכל הגט פסול, מ"מ זהו דוקא בעדים כשרים שחותמים שלא לשמה, דבכה"ג יש עדות בגט שנעשית בפסול, אבל בעדים עכו"ם שעדותם פסולה ואינה עדות בגט, וכל הראיה שיש בערכאות הוא כיון דלא מרעי נפשייהו, בזה לא חשיב שיש ראיה בגט עצמו, אלא הוא ראיה מחוץ לגט, ולכן אינה פוסלת את כל הגט.
2. עוד נראה לומר דאפילו נימא בכונת התוס' כמו שהבין הפנ"י דמשום הגזירה פסלו כל הגט, ג"כ יש ליישב את קושיתו, דנראה דמה דאמרינן דע"י שחותמים של"ש פוסלים את כל הגט זה שייך דוקא בחתימת עדים, דהוי עדות בגט, אבל ערכאות הרי הם פסולים וחתימתם אינה חתימת עדות בגט, אלא שע"י חתימתם ידעינן דלא מרעי נפשייהו, והוי הראיה מחוץ לגט, ובזה לא נימא דמה שחתמו של"ש יפסול כל הגט.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ב ד"ה ומדברי הרשב"א (ו)

בי' הגרש"ר דברשב"א מבו' כצד הא' דהכל פסול דאי רק החתימה פסולה אינה בכלל התורף

1. וכתב **ב <, ‎פא) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ב ד"ה ומדברי הרשב"א)= דממ"ש **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכיון שצריך עידי חתימה לראיה בגט, הם נעשו בכלל תורף השטר, ולכן צריך שיחתמו לשמה אף לר"א, מבואר כהצד הא' **בגרש"ר** (עי' אות ‎עו) דחתימה שלא לשמה פוסלת את כל הגט, דאי כהצד הב' דבשלא לשמה רק החתימה נפסלת, א"כ אף שצריך את העידי חתימה לראיה להתירה להנשא ע"י הגט, מ"מ א"צ להכשיר את הגט עצמו וכמאן דליתנהו דמי, דרק במקום שחתמו לשמה שייך לומר שהם בכל תורף הגט, כיון שצריך אותם לראיה להתירה להנשא, אבל בחתמו שלא לשמה דהחתימה היא פסולה, א"כ אינה כלולה בתורף הגט ואינה פוסלתו, אלא מוכח דס"ל **להרשב"א** כהצד הא' דחתימה שלא לשמה פוסלת את כל הגט.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ב ד"ה ומדברי הרשב"א

1. ומדברי הרשב"א הנ"ל שכתב דמחמת שצריך את עידי החתימה בגט לצורך הראיה אח"כ, הוו גם הע"ח בכלל תורף הגט לענין דבעינן לשמה, יש להוכיח דהיכא שכתבו חלק מהגט של"ש ה"ז פוסל את כל הגט, דאי נימא דהפסול הוי רק באותו החלק שכתב של"ש דהוי כמאן דליתיה, מאי איכפת לן הכא שעידי החתימה חתמו של"ש והא אין צריכים אותם להכשר הגט, וכמאן דליתנהו דמי, ורק מכיון דצריך את עדותם כדי להתירה לינשא הרי הם נכנסים לכלל תורף הגט וצריכים לחתום לשמה, אבל כשחתמו של"ש דחתימתם פסולה לא יכנסו לתורף הגט. ומוכח דחתימתן של"ש פוסלת את כל הגט.

# בי' רבי שלמה דלרמב"ם מתו' קו' תוס' דשלא לשמה כפסולים

חידושי רבי שלמה סימן ד' ד"ה ומה מאד (ו)

בי' הגר"ש היימן דלרמב"ם דשטר ראיה דרבנן ע"ח שלא לשמה הם עדים פסולים ומזוייף מתוכו

1. במה שהקשו **התוס'** (עי' אות ‎ו) דבעדים כשרים שחתמו שלא לשמה לא שייך בזה מזוייף מתוכו, כתב **ב <, ‎פב) >חי' רבי שלמה** (סי' ד' ד"ה ומה מאד)= דכוונתם להקשות דכיון שיש עידי מסירה, א"כ א"צ את העידי חתימה לאשוויי גיטא אלא לראיה בעלמא, ולזה א"צ עדות טובה, ולא דמי לעידי חתימה קרובים או פסולים דהוא מזוייף מתוכו אף כשיש עידי מסירה, כיון דחששו שיסמכו על העידי חתימה להשיאה או להוציא ממון על פיהם, דהוא שלא כדין אעפ"י שבאמת התגרשה בגט זה, דאין לעשות מעשה אלא עפ"י עדות כשרה, כדביארו **התוס'**, אך כתב **בחי' רבי שלמה** דלדעת **ה< >רמב"ם** (עדות פ"ג ה"ד)= דשטר ראיה מדאו' אין לו דין שטר, הוא הוא כעדות ופסול דמפיהם ולא מפי כתבם, ומהני רק מדרבנן כדי שלא תנעול דלת בפני לווין, א"כ העידי חתימה הם כעדים פסולים, ובחתמו שלא לשמה יש בהם את החשש שמא יבואו לסמוך עליהם ככל עדים פסולים שחתמו על הגט, ורק כשחתמו לשמה דמהני חתימת העידי חתימה לאשוויי שטרא, כדעת **הרמב"ם** (גירושין פ"א הט"ז, הובא בסימן ד' אות כ"ו) דגט כשר לר"א בעידי חתימה בלא עידי מסירה, א"כ בכה"ג הוא עדות גמורה וכשרה, אבל בחתמו שלא לשמה הוא עדות פסולה, ולכן שייך בזה מזוייף מתוכו, ומתורצת קושית **התוס'**.

חידושי רבי שלמה סימן ד' ד"ה ומה מאד

1. ומה מאד יש ליישב קושית התוס' גיטין ד' ע"א ד"ה מודה ר"א שהקשו על הא דמבואר בגמר' דלר"א דס"ל עידי מסירה כרתי מ"מ אם חתמו עדים בגט שלא לשמה פסול אף אם נתנו לה בפני עידי מסירה משום דהו"ל מזויף מתוכו שהיה פסול והקשו בתוס' מה מזויף מתוכו יש כאן, וביאור קושיתם כיון דהעידי מסירה משוי לה להגט לר"א והעידי חתימה הם רק לראי' בעלמא ולראי' לא בעינן לשמה והוי עדות מעליא לראי' ולא דמי לחתמו בו קרובים דפסול הגט או השטר אף אם נתנו בפני עידי מסירה דקרובים פסולים אף לראי' ואי אתי למסמך עלייהו להשיאה או להוציא ממון על פיהם הוא שלא כדין ואע"פ שהדבר אמת אין לעשות אלה בעדות כשר אבל בחתמו שלא לשמה הוא עדות מעליא וכשירה עיי"ש בדבריהם הק' אבל לשיטת הרמב"ם דשטר ראי' אין עליו דין שטר והוי כמו עדות ופסול משום מפיהם ולא מפי כתבם א"כ הוי כמו עדים פסולים ואי אתי למסמך עלייהו הוי שלא כדין ודוקא אם חתמו לשמה דאז מהני חתימתם לאשוויי שטרא א"כ יש בחתימתם תורת שטר דשיטת הרמב"ם דלר"א מהני אף עדי חתימה ומיושב קושית התוס'.

הבי' בד' הרשב"א דמזוייף מתוכו דאו'< # =

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה אבל התוס'

1. אבל התוס' פליגי על שי' הרשב"א וסברתם הוא דלא נכלל כלל בתורף הגט אלא דהוי כמו שכתבו בהגט עוד ענין וכמו שכתבו בו ג"כ שטר מתנה ול"ש לתורף הגט ולא בעי לשמה.

# בי' הברכ"ש ברשב"א דלמסקנת הגמ' פסול מזוייף מתוכו דאו'

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה וביאור (ו)

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות א' (ו)

בי' הברכ"ש ברשב"א דאף דע"ח ל"מ לכריתות מ"מ הגט כשר ע"י הראיה והם בכלל תורף הגט

1. במה שתירץ **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) את קושית **התוס'** (עי' אות ‎ו) וחידש דאף בחתימה צריך לשמה, דכיון שלפעמים אין עידי מסירה וגט מקויים כשר אף לר"א, דאמרינן שנמסר כדין ונכתב לשמה וכן בכל דיני הגט, דבכה"ג העידי חתימה מהני לאשויי גיטא, לכן החתימה היא בכלל תיקון הגט ובשלא לשמה נקרא מזוייף מתוכו, ביאר **ב <, ‎פג) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות א' ד"ה וביאור)= **וב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ז' אות א' ד"ה והנה הרשב"א)= דאעפ"י שאין לחתימה עצמה חלות בגט, דהכריתות נעשית רק ע"י העידי מסירה, מ"מ כיון שהעדים חותמים לראיה ועי"ז החתימה היא בכלל תורף הגט, וכל שהוא בכלל תורף הוא עיקר הגט וצריך לכותבו לשמה, ואעפ"י דבשאר שטרות הראיה היא עיקר השטר ובגט אינה עיקר השטר ואינה דין בגט כלל, מ"מ כיון שע"י החתימה יש ראיה שהגט הוא כשר, א"כ היא בכלל כתיבת הגט ויש לה דין תורף הגט דצריך לכותבו לשמה.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה וביאור

1. וביאור דברי' הקדושים דביאור דין תורף בגט דהוא עיקר הגט וצריך עשייה בלשמה, שהוא יש לו דינים בהגט יותר מדן שטרות לגבי שאר שטרות דהא בגט דין חתימה דשטרות בעלמא הוא אע"ג דבשאר שטרות עיקר השטר, אבל גבי גט אינו עיקר הגט ותורפו אלא מה שהוא נכלל בכלל תורף הגט ואליבא דר"א הכתיבה הוא עיקר התורף של הגט שהוא בעי עשיי', ולזה חדש לנו הרשב"א דאע"ג דהחתימה אינה דין בהגט לר"א ורק לראי' בעלמא, מ"מ ע"י שלמדין מהחתימה שהוא גט כשר, ע"כ לכה"פ בכלל כתיבת הגט הוא, דבאור דין תורף דגט לאו דוקא מה שבלא זה א"א לגרש אלא ע"י שבכלל הכתיבה הוא ג"כ יש לו דין תורף.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות א'

והנה הרשב"א תירץ על קושית התוס' וז"ל ונראה דמשום הכי קרי ליה מזויף מתוכו משום דלדידי' כתיבה לשמה בעי, וחתימתן של עדים מכלל כתיבת הגט הוא דפעמים שאין כאן עידי מסירה וגט זה מתקיים בחותמיו וכשר אף לר"א דאמר כיון שנתקיים בחותמיו לאו מזויף הוא, ובודאי בדין נמסר לה בפני שנים ובדין נעשה שלא לשמה ובתלוש ובשאר תיקוני הגט, וכיון דעידי חתימה משוי לה גט כשר בודאי מכלל כתיבת הגט הן משום הכי בעינן לשמה יעו"ש בלשונו. הביאור בדבריו הוא, דזה ודאי דמצד דין חתימה אין עליה שום חלות בגט דכיון דע"מ כרתי והם פועלים בהגט, וע"ח הם לראי' בלבד דהגט נעשה בהכשר אבל חידש הרשב"א דכיון דצריכים להם לראי' על כל דיני הגט וא"כ נעשים הם מכלל הכתיבה, והכתיבה הוא עיקר התורף, הגם דלא צריך זה מגירושין.

בי' הברכ"ש ברשב"א דבע"ח שלא לשמה פסול מדאו' דהם בכלל וכתב דע"י הראיה נעשה הגט

1. והוסיף **הברכת שמואל** דס"ל **להרשב"א** דכיון שהעידי חתימה בכלל תורף הגט, הם כלולים בדין "וכתב", וצריך שיחתמו לשמה כיון דעשיית הגט צריכה להיות לשמה, ובלא שנעשה לגט כדינו אין לו דין גט, וכיון דהגט נעשה לשטר דגט ע"י החתימה שהיא ראיה דהגט כשר, לכן החתימה בכלל תורף הגט יחד עם כל כתיבת הגט, ואי חתם שלא לשמה חשיב דכל תורף הגט לא נעשה בפסול שלא לשמה, וכתב **הברכת שמואל** דלכן הגט פסול מדאורייתא לדעת **הרשב"א**. [ועי' במ"ש ב <, ‎פד) >חי' רבי ראובן (סי' ה' ד"ה וי"ל)= דכל ביאור **הברכ"ש** בדעת **הרשב"א** הוא רק לענין פסול לשמה, דכיון דע"י העידי חתימה נעשה הגט לשטר ראיה הם בכלל "וכתב לה ספר", אבל לענין דין מחובר אין פסול מזוייף מתוכו בעידי חתימה, עיי"ש בדבריו].
2. ועי"ז שהוא בכלל תורף דגט חל עליה דין וכתב ובעינן שייעשה לשמה ונמצא דדין לשמה דבעינן דדין הוא דגט בעי עשייה ובלא עשייה א"א להיות גט והכא דע"י דחתמו הרי נכלל ג"כ בכלל התורף ובעינן ג"כ לשמה ונמצא דעשיית גט זה הוא ע"י החתימה ג"כ שהוא יחד עם יתר הכתיבה בכלל תורף הגט וע"כ אי לא הוי החתימה לשמה הוי התורף בפסול דגט לא נעשה לשמה ופסול מדאורייתא.

בי' הגרב"ב דכיון דצריך ע"ח לראיה בגט הם בכלל הכתיבה והתורף וכל התורף נעשה בפסול

1. **ובחו"ש הגרב"ב** ביאר דס"ל **להרשב"א** דכיון שצריך את העידי חתימה לראיה על הגט הם בכלל הכתיבה, וכתיבת הגט היא עיקר התורף ואף שא"צ את חתימת העדים לגירושין, מ"מ כיון דהם חלק מעיקר הגט, א"כ כל הגט נעשה בפסול, ואין הוכחה שהגט נכתב לשמה, וא"כ הפסול אינו רק בחתימה שלא נעשית לשמה אלא דכל תורף הגט נעשה בפסול. [אמנם לא כתב **בחו"ש הגרב"ב** דס"ל **להרשב"א** דבמזוייף מתוכו הגט פסול מדאורייתא, כדכתב להדיא **בברכ"ש** (עי' אות ‎פד)].

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות א'

1. אבל חידש הרשב"א דכיון דצריכים להם לראי' על כל דיני הגט וא"כ נעשים הם מכלל הכתיבה, והכתיבה הוא עיקר התורף, הגם דלא צריך זה מגירושין מ"מ נכלל זה בהכתיבה ונעשית חלק מעיקר הגט והוי כנעשה כל הגט בפסול וחסר כאן הוכחה לשמה, נמצא דאין הפסול בזה גופא במה דהחתימה אינה נעשית לשמה רק דכל תורף הגט הוא בפסול.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה ונ"ל (ו)

בי' הברכ"ש בשם הגר"ח דקנין הגט נעשה ע"י הע"ח וא"כ ודאי דבשלא לשמה כל התורף פסול

1. והוסיף **ה <, ‎פו) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות א' ד"ה ונ"ל)= דכיון דע"י החתימה נעשה הקנין של הגט, ע"י שחותמים לשמה, כדביאר **הגר"ח** [עי' **בברכ"ש** (סי' י"ד אות ג' ד"ה ונראה) דכל שהחתימה נעשית לשמה וכדיני הגט, מהני לקנין הגט והכריתות נעשית עי"ז, והוסיף בשם **הגר"ח** דכל שהעידי חתימה בכלל הגט הם נעשים עדים על הגירושין], א"כ ודאי דצריך שחתימת העדים תהיה לשמה, וכל שחתמו שלא לשמה כל תורף הגט פסול.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה ונ"ל

1. ונ"ל להוסיף והחתימה עושה קנין גט כדברי מו"ר זיע"א משום לשמה וע"כ צריכה להיות לשמה וע"י שהיא שלא לשמה מפסל התורף כולו.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה אבל התוס' (ו)

בי' הברכ"ש ברשב"א דאף דבקו' הגמ' מבו' כתוס' דא"צ ע"ח לשמה למסקנא צריך לשמה מדאו'

1. וכתב **ה <, ‎פז) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות א' ד"ה אבל התוס')= דאעפ"י דהביא **הגר"ח**= (עי' אות ‎עג) ראיה לדעת **התוס'** (עי' אות ‎ו) דבחתימות שהם לראיה א"צ לשמה, מקושית הגמ' (ג:) דלר"א אי צריך כתיבה לשמה א"צ חתימה לשמה, ואי אף בחתימה שהיא רק לראיה מצריך ר"א לשמה לא קשה כלל, כיון דמודה ר"א דהעדים חותמים על הגט לראיה מפני תיקון העולם צריך שיחתמו לשמה, מ"מ ס"ל **להרשב"א** דזהו דוקא להבנת הגמ' בהו"א, וזהו גופא תירוץ הגמ' במסקנא דחתימות העדים אינם רק לראיה בעלמא, אלא נעשו בכלל תורף הגט וצריך שיחתמו לשמה, וכל שלא חתמו לשמה כל הגט פסול מדאורייתא, ועי' במה שביאר כעי"ז **הריטב"א בבי' הב'** (עי' אות ‎מח). [ועיי"ש במ"ש ה< >ברכת שמואל (סי' י"ב אות א' ד"ה וע"כ)= נ"מ להלכה בין ביאור **התוס'** (עי' אות ‎ח) לביאור **הרשב"א בתי' הא'** (עי' אות ‎כז)].

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות א' ד"ה אבל התוס'

1. ולהרשב"א צ"ל דאף דהוכיח מו"ר זיע"א מקושי' הגמ' דחתימה דלראי' לא בעי לשמה, מ"מ היינו דוקא להס"ד, אבל מסקנת הגמ' דגם הראי' בעי לשמה משום דאינו רק ראיה אלא תורף הגט הוא ופסול מדאורייתא כל הגט.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ד' (ו)

בי' הגרב"ב דביעביר קולמוס על ע"ח שלא לשמה וכן ביחתמו עוד עדים לשמה הגט יהי' כשר

1. וכתב **ב <, ‎פח) >בברכת שמואל** (סי' י"ב אות ד')**= ובחו"ש הגרב"ב** (סי' ז' אות א' סוד"ה והנה הרשב"א) דאף לדעת **הרשב"א** דחתימות העדים בכלל תורף הגט, אם יחזרו ויחתמו ע"י העברת קולמוס על חתימתם הגט כשר כדס"ל לר"מ דכתב ע"ג כתב כשר בעידי חתימה, וה"ה אם אחר חתימת העדים שלא לשמה יחתמו עדים אחרים לשמה, דהגט כשר, דאף שמקצת הכתיבה היא שלא לשמה, מ"מ כיון שיש ראיה דהגט כשר בחתימת העדים האחרים, א"כ כל תורף הגט הוא כשר, והעדים הראשונים אינם בכלל התורף דא"צ את חתימתם לראיה, אך כתב **בחו"ש הגרב"ב** דא"א לחתוך את חתימת העדים מהגט, דאחר שהם חתמו לראיה הם בכלל תורף הגט, וכשחתמו שלא לשמה כבר נעשה תורף הגט בפסול, ולא מהני במה שחותך את חתימתם מהגט. [וה"ה אם חתמו במחובר וכדומה].

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ד'

1. ד] והנה ברור דלשי' הרשב"א דלהכי בעי החתימה לשמה על ידי דלמדין ממנה ולשיטת הרי"ף משום דחשיב החתימה בכלל הוכתב הדין הוא אם יפסוק או ימחוק החתימה לא מיכשר על ידי זה, דהא ליכא עשיי' בהגט דנעשה בפסול ונגרע ולא חשוב גט, ומה יועיל מה שמחק החתימה, אלא אם יכתוב את החתימה בכתב ע"ג כתב באופן דחשיב כתב, או שיוסיף עוד חתימות לשמה אז ודאי יהי' כשר ואינו מזויף מתוכו דהא נעשה עתה הוכתב כדין.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות א'

ונ"ל אם יעבור קולמוס עליהם בודאי יהני כמו לר"מ גופא בכתב ע"ג כתוב דמהני בעדי חתימה, וא"כ אליבא דר"א לפי סברת הרשב"א ג"כ יהני, או אם יחתמו עוד עדים אחרים והם יחתמה לשמה אז לא יהא כאן החסרון דיש כאן מקצת כתיבה שלא לשמה כיון דכל עיקר החסרון הוא דבעינן להם לראי' דנעשה בהכשר ומשו"ה הם בכלל כתיבה אבל עכשיו דיש עדים אחרים כשרים ויש כאן כל תורף הגט בהכשר, אבל אם יחתוך הנייר היכן דהיו העדים חתומין עליו שלא לשמה בודאי יהא פסול כיון דכבר נעשית מכלל תורף הגט ונעשה כל הגט בפסול. ולאו דוקא בלשמה הוי דין זה, אלא אפילו היכא דהחתימה הי' במחובר ימסר בפני ע"מ אליבא דהרשב"א הוא פסול משום מזויף מתוכו, כיון דהעדים הם בכלל תורף הגט, וכן מבואר בחתם סופר. וכן נראה הדין עכשיו דתיקנו זמן בגיטין אם הי' הזמן שלא לשמה או במחובר אז פוסל כל הגט לפי סברת הרשב"א, דגם הזמן כיון דצריך בגט, הוא מכלל כתיבה ויש בזה פסול מזויף מתוכו כמו חתימת העדים.

בבי' הרשב"א אי ס"ל כגאון דבטל מדאו'< # =

# בי' הברכ"ש בגדר הפסול מדאו' לרשב"א בד' הרי"ף ולגאון

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ב' ד"ה וכתב (ו)

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות ב' (ו)

בי' הברכ"ש ברשב"א בד' הרי"ף דס"ל כגאון ונח' רק בכתב סופר ועד דלרי"ף לא פסול מדאו'

1. במ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לג) בדעת הרי"ף דמזוייף מתוכו שייך בחתימת קרובים או פסולים, דכיון דלפעמים עידי חתימה כרתי לעולם צריך שיחתמו לשמה, דהא דכתיב "וכתב" הוא בין על כתיבת הגט ובין על כתיבת העדים, כתב **ה <, ‎פט) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות ב' ד"ה וכתב)= דסברת **הרשב"א** היא כסברת **הגאון** (עי' אות ‎נה) שהביא **הרי"ף** וכן **הי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז), אלא דדעת **הגאון** היא דאף בכתב סופר ועד הוי מזוייף מתוכו והגט בטל, ולביאור **הרשב"א** בדעת **הרי"ף** רק בחתימה שלא לשמה הגט בטל, והוסיף לבאר **ב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ז' אות ב')= דביאר **הרשב"א** בדעת **הרי"ף** דכ"מ דעידי מסירה כרתי הוא רק כשאין עידי חתימה, אבל כשיש עידי חתימה הם בכלל הגט לגמרי והם עושים את הגט לשטר, אף כשיש גם עידי מסירה, ולכן במזוייף מתוכו [כשחתמו שלא לשמה או שחתם קרוב או פסול] הגט פסול מדאורייתא.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ב' ד"ה וכתב

1. וכתב עוד הרשב"א דלשי' האלפסי דכתב דלר"א עדי חתימה נמי כרתי אפשר לומר דלא קשה כלל דמכיון דפעמים כרתי, בעי לשמה דכי כתיב לשמה אוכתב קאי בין אכתיבת הגט ובין אחתימת עדים, וסברת הרשב"א אליבא דהרי"ף הוא כשיטת הגאון שהאלפסי הביאו וחלק עליו וכן הרמב"ם חולק עליו אלא דשיטת הגאון שהאלפסי הביאו יש בו חידוש יותר דגם כתב סופר ועד הוא מזוייף מתוכו ומדאורייתא הוי גט בטל.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות ב'

ב) ועוד תירץ הרשב"א על קושית התוס' בשיטת האלפס דכתב דלר"א אף ע"מ כרתי, וא"כ כיון דיכול לעשות בהחתימה גט, א"כ עכשיו היכא דחתמו אז נעשו הם הע"ח מכלל הגט והוי כמו לר"מ בע"מ, ודין ע"מ הוא רק דיכול לעשות בלי חתימה, אבל היכא דחתמו אז הם בכלל הגט ממש וכפי סברת הגאון שהביא האלפסי בהמגרש במזויף מתוכו הוא פסול דאורייתא דכיון דעשה בחתימה אז הם עושים הגט אפילו יהא ע"מ ג"כ ומשום הכי פסול במזויף מתוכו.

בי' הברכ"ש דכשיש ע"ח כלולים בכתיבה ועשיית הגט הפסול בקנין הגט ול"מ ע"מ בשטר פסול

1. וביאר הברכת שמואל דכיון דבמקום שיש עידי חתימה הם בכלל הכתיבה, והם עושים את הגט לשטר, א"כ כל שיש פסול בחתימה יש פסול בעיקר הקנין של הגט ולכן הוא מזוייף מתוכו, דבשטר שמזוייף מתוכו אינו רק מחמת שחסרים עדים בגט, [דא"כ היה חשיב כשטר דנמחל שעבודו שאפשר למוסרו בפני עידי מסירה], אלא שיש פסול בכל השטר וא"כ הכא יש פסול בכל הגט, ולכן לא מהני למוסרו בפני עידי מסירה.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ב' ד"ה והסביר

1. והסביר לי גאון אחד דעל ידי דאם יש בו חתימה הוי זה הכתיבה והוי זה עשיית הגט ואם כן אי הוי פסול בהחתימה הוי הקנין של הגט בפסול וע"כ הוי מזויף מתוכו דבאור דין מזויף מתוכו דלא רק דחסר עדים דאז לא הוי רק כנמחל שעבודו והוי מהני למסור בעידי מסירה אלא דהוי פסול בכל השטר והכא הוי פסול בכל הגט וע"כ לא מהני תו עדי מסירה.

בי' הברכ"ש בד' הגאון דבגט שצריך חלות שטר ע"ח פוסלים בלשמה ולא במתנה שצריך עדות

1. והוסיף **הברכ"ש** לבאר דעיקר סברת **הגאון** (עי' אות ‎נה) שהביא **הרי"ף** דבמזוייף מתוכו פסול מדאו', הוא רק בגיטין וקידושין, שצריך חלות עשייה בשטר וע"י העידי חתימה נעשה השטר, דבגט צריך עשייה לשמה כל שחתימת העדים היא בפסול, א"כ יש פסול בכל הגט שאין בו עשייה של גט, אבל בשטר מתנה לא שייך לומר דבמזוייף מתוכו פסול מדאו', דאין בו דין עשייה מדאורייתא והשטר הוא רק עדות, וא"כ כל דין מזוייף מתוכו בשטר מתנה הוא רק מדרבנן ולא מדאורייתא, דא"א לומר שיש חסרון בכל השטר כיון שהחתימה נעשית בפסול, אלא הוא רק כשטר שנמחל שיעבודו.
2. וכעת ב"ה נתחדש לי דעיקר סברת הגאון היינו הגאון שהביא הרי"ף ז"ל הוא רק בגיטין וקדושין דבעי' עשיי' אבל בשטר מתנה לא שייך דין שיהי' מזוייף מתוכו פסול מן התורה דדוקא ע"י דבעי עשיי' לשמה ע"כ עי"ז שנעשה הגט בפסול נעשה פסול בכל הגט דליכא עשיי' אבל בשטר מתנה דליכא דין עשיי' רק דין עדות ליכא דין מזוייף מתוכו מדאורייתא רק מדרבנן דלא שייך לומר שיגרע ע"י שנעשה בפסול דהוי רק כמו שנמחל שעבודו.

בי' הברכ"ש דהחסרון במזוייף מתוכו רק מחמת שצריך גט לשמה וזהו הפסול גם בע"ח פסולים

1. וכתב **הברכ"ש** דא"כ מבואר דכל החסרון במזוייף מתוכו הוא מחמת שצריך גט לשמה, ואף בפסול בעדים [קרוב או פסול] ג"כ הפסול הוא כיון שעשיית הגט אינה עשייה לשמה.
2. ונמצא דכל החסרון הוא רק בהלשמה ואפי' פסול בהעדות הוא ג"כ פסול ע"י דליכא עשיי' לשמה ואיני זוכר אם גם זה שמעתי מפי הגאון הנ"ל.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ג' ד"ה והקשה (ו)

בי' הברכ"ש דהא דלא הק' הרשב"א ברי"ף מעצם פסול עכו"ם דס"ל כגאון רק בפסול לשמה

1. ובמה שהקשה **הרשב"א** (עי' אות ‎לד) על **הרי"ף** דא"כ אמאי בשמות מובהקין הגט כשר, והא כל שחתמו בו עכו"ם יפסל, כיון שצריך שכל הכתיבה תהיה לשמה, וכמו דגט שיש בו רק עידי חתימה ונמסר ע"י העידי חתימה ודאי דצריך לשמה, ובערכאות פסול, ה"ה בגט שנמסר בפני עידי מסירה כשרים דכל שחתמו בו עכו"ם יפסל, הקשה **ה <, ‎צג) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות ג' ד"ה והקשה)= דאמאי הוצרך **הרשב"א** להקשות דבחתימת עד עכו"ם יש פסול מצד דלא נחתם לשמה, ולא הקשה **הרשב"א** מעיקר הפסול דעד עכו"ם, דכיון דהחתימה היא בכלל תורף הגט, חשיב ששהגט פסול דנכתב בעדים פסולים, ותירץ **הברכ"ש** דלא ברור **להרשב"א** כ"כ לומר דע"י עדים פסולים נפסל כל הגט, וס"ל כדעת **הגאון** (עי' אות ‎נה) שהביא **הרי"ף** רק לענין פסול מדין לשמה, דבזה נפסל כל הגט.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ג' ד"ה והקשה

1. ג] והקשה הרשב"א דלפי"ז אמאי מהני שמות מובהקין דלפסול משום דכולה כתיבה בעינן לשמה, וסיים וכי היכי דכי איכא עדי חתימה ואיתיהיב בעדי חתימה א"ה בעי כתיב הגט לשמה לר"א ואי איכתוב בערכאות פסולה, כי הכי נמי כי חתימי ביה נכרים אע"פ שנמסר בעדים כשרים לפסול דהא כולה כתיב' בעינן לשמה. וצ"ע למה לא הקשה מפסול דעכו"ם דהא מכיון דיש גם דין דהחתימה נכלל בדין תורף הגט עצמו והוי פסול ע"י עדים פסולין, ויש לומר דאפשר דלא פסיקא כ"כ לענין דע"י פסול העדים יתגרע הגט ותופס כהגאון רק דין הלשמה וצ"ע.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות ב' (ו)

בי' הגרב"ב דלרשב"א ל"ק משמות מובהקין דעכו"ם אינם בכלל התורף ול"ש בהו "וכתב"

1. וכתב **ב <, ‎צד) >חו"ש הגרב"ב** (סי' ז' אות ב')= דלדעת **הרשב"א** **בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) עצמו לא קשה מה שהקשה על **הרי"ף** משמות מובהקין, דכיון דביאר **הרשב"א** דהעידי חתימה הם בכלל תורף הגט, א"כ היינו דוקא בעדים שאפשר לסמוך עליהם וחתימתם מועלת, אבל בשמות מובהקין דלא שייך לסמוך עליהם כלל אינם בכלל כתיבת הגט, ולא שייך לומר דהם פוסלים את כל התורף, ורק לביאור **הרשב"א** בדעת **הרי"ף** דמזוייף מתוכו הוא כיון דהעידי חתימה עושים את הגט לשטר, א"כ קשה דאף בשמות מובהקין הוי מזוייף מתוכו.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ז' אות ב'

1. אלא דהקשה על אלפסי מגמ' (דף י"א) דאיתא, ירד ר"ש לשיטתו של ר"א ואכשיר בערכאות של עכו"ם בשמות מובהקים היכא דאיכא ע"מ, והקשה כיון דהיכא דחתום בעדים אז הם העושים חלות הגט וא"כ סו"ס נעשה הגט בפסול דיש כאן חתימה שלא לשמה, בשלמא לסברתו דהם בכלל כתיבת הגט וא"כ זהו דוקא היכא דמהני בחתימתם וסמכינן עליהם, אז הם שפיר בכלל תורף הגט, אבל שמות מובהקים אין סומכין עליהם כלל ואין עליהם דין כתיבה כלל, אבל לפי האלפסי דכיון דהיכא דחתמו עדים אז העדים עושים הגט א"כ דין חתימה בפסול נעשה, והיכא מכשירין אפילו יש כאן ע"מ.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ג' ד"ה ותירץ (ו)

בי' הברכ"ש בתי' הרשב"א דאף לרי"ף חתימת עכו"ם חשיב שאין ע"ח בשטר וכדיו בעלמא בגט

1. ובמה שתירץ **הרשב"א** (עי' אות ‎לה) דחתימת עכו"ם אינה חתימה כלל, וכמאן דמלייה בדיוטא דמי, ולכן אינם פוסלים בחתימה שלהם, ביאר **ה <, ‎צה) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות ג' ד"ה ותירץ)= דכיון דחתימת עכו"ם אינה עדות כלל, חשיב שאין עדים על השטר, דהא דחתימה שלא לשמה הוי מזוייף מתוכו הוא כיון דהחתימה היא בכלל "וכתב" לדעת **הרי"ף**, אבל חתימת עכו"ם שהיא כדיוטא בעלמא אינה הוספה על הגט והוי כאין בו עדים.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ג' ד"ה ותירץ

1. ותירץ הרשב"א וזה לשונו דחתימת עכו"ם אינה אלא כטיוטא בעלמא הלכך לא מפסל בחתימתן, באור הדברים דע"י דאינה עדות כלל הוי כמו דליכא סהדי, דעיקר הדבר מה שע"י החתימה ושלא לשמה מגרע הוא ע"י דחשוב חתימה נכללה בכלל וכתב, אבל חתימת עכו"ם אינה אלא כטיוטא בעלמא ואינה הוספה והוי כליכא סהדי.

# בי' הברכ"ש בפלו' הרי"ף והגאון אי מזוייף מתוכו דאו או דרבנן

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ד' ד"ה ונ"ל (ו)

בי' הברכ"ש הרי"ף והרמב"ם הע"ח פוסלים רק כשאין ע"מ דרק בכה"ג מהני ע"ח לאשוויי שטרא

1. בדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎נה) **הרמב"ם** (עי' אות ‎נח) דס"ל דמזוייף מתוכו פסול מדרבנן ולא מדאורייתא, כתב **ה <, ‎צו) >ברכת שמואל** (סי' י"ב אות ד' ד"ה ונ"ל)= דאף **הרי"ף** **והרמב"ם** מודו לסברת **הגאון** (עי' אות ‎נה) **והי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז) דכיון דע"י העידי חתימה נעשה הגט לשטר, א"כ החתימה היא בכלל הגט ושייך גם בחתימה פסול מזוייף מתוכו מדאורייתא, וא"א להכשיר את החתימה ע"י עידי מסירה, [וכדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צ)], אלא דלדעת **הרי"ף והרמב"ם** כל מה דהגט נעשה לשטר ע"י העידי חתימה, הוא רק במקום שאין עידי מסירה, אבל כשיש עידי מסירה לא מהני העידי חתימה לאשוויי שטרא והיא רק לראיה בעלמא מפני תיקון העולם, ולכן לא שייך לומר דבחתמו שלא לשמה הוא פסול מדאורייתא בדין מזוייף מתוכו, וכתב **הברכ"ש** דכן מבואר בדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎נו) דכתב דגט שנכתב לשמה וחתמו העדים שלא לשמה ונמסר בפני עידי מסירה, דהרי זה גט כיון דעידי חתימה הם רק מפני תיקון העולם, וכוונתו לומר דהחתימה אינה מתוך הגט עצמו, אלא היא כדבר בפנ"ע לראיה בעלמא.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ב אות ד' ד"ה ונ"ל

1. ונ"ל בביאור דברי הרי"ף שכתב בפ' המגרש וחזינן לגאון שכתב הוו ידעין דהא דאמר ר"א כתב סופר ועד הולד ממזר משום דהוי' לי' לר"א כמזויף מתוכו דהולד ממזר, ואע"ג דהאי מילי דגאון סתרי למילי דידן, מ"מ חזינא לכתבינהו דמלאכת שמים היא, וכן הרמב"ם הביאו וחלק עלי'.

והנה במה תלי' המחלוקת אי הוי מזויף מתוכו מדאורייתא או לא, דא"נ דמכיון דדין חתימה בגט ובשטרות [מהני] לאשווי' שטרא, א"כ הויא זה בכלל הגט והשטר גם לענין שיהי' על ידי החתימה חל דין מזויף מתוכו, כמו שהסביר לי הגאון הנ"ל דמכיון שנחית לי' דין פסלות לא מהני שוב למחיל דין שטר ע"י מסירתו בעדים וכו"ע מודו בי' בזו הסברא, אלא דהרי"ף והרמב"ם [סוברים] דאע"ג דיש דין חתימה באשווי' שטרא, מ"מ היכא דאיכא ע"מ אז לא שייכא החתימה בדין אשווי' שטרא אלא שהיא רק לראי' כדתנן שהעדים חותמין על הגט מפני תקון העולם, וע"כ לא מצי לחול על ידי פסולם דין מזויף מתוכו על השטר וגם לא בעינן לשמה, וכן מבואר בלשון הרמב"ם דז"ל בפ"ג מ' גירושין ה"ח וז"ל סופר שכתב הגט לשמו ולשמה כהלכתי' וחתמו העדים שלא לשמה הואיל ומסרו לה בעדים הרי זה גט לפי שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תקון העולם. פי' ואין זה חתימה בתוך הגט אלא דמלתא אחריתי.

בי' הברכ"ש דלגאון ולי"מ ברמב"ם כל שיש חתימה בגט שלא כדין הוי מזוייף מתוכו מדאו'

1. וכתב **הברכת שמואל** דמדברי **הי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז) דכתבו דעדים שחתמו שלא לשמה, דכיון שהגט מזוייף מתוכו הגט בטל, אף שנמסר בפני עידי מסירה, מבואר דעיקר סברת **הגאון** (עי' אות ‎נה) **והי"מ ברמב"ם** היא דכיון שיש דין שעידי חתימה יחתמו בגט ובשטר, א"כ בחתימה שלא כדין יש לזה דין מזוייף מתוכו מדאורייתא.
2. ויש מי שאומר שאם חתמו העדים שלא לשמה הואיל והוא מזויף מתוכו הר"ז גט בטל וכן אם הי' א' מעדי' וכו' ולא נראה לי דבר זה וכו' יעו"ש. הרי דגם הגאון עיקר סברתו היא ע"י דיש דין חתימה בגט ובשטר וע"כ נעשה עי"ז מזויף מתוכו מאורייתא.

בי' הברכ"ש דהרי"ף ס"ל דמתני' איירי בלא ע"מ ורק בזה מזוייף מתוכו מדאו' ולגאון אף בע"מ

1. וכתב **הברכת שמואל** דא"כ מבואר דמ"ש **הרי"ף** דדברי **הגאון** סותרים לדבריו, אין כוונתו דהוא חולק על עיקר סברתו, אלא דלדעת **הרי"ף** מתני' איירי בלא עידי מסירה, ורק בזה הוי מזוייף מתוכו מדאורייתא, אבל כשיש עידי מסירה הוא מזוייף מתוכו רק מדרבנן, ואילו **הגאון** ס"ל דמתני' איירי אף בעידי מסירה, ולכן הוי מזוייף מתוכו מדאורייתא גם בכה"ג. [ועוד הביא הברכ"ש בשם חתנו רבי משה ברנשטיין דאפש"ל דס"ל להגאון כדעת ר"ת בתוס' (סוד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ה" אות כ"ד) דאף לר"מ צריך שיהיו עדים בזמן נתינת הגט, כיון דאין דבר שבערוה פחות משנים, וא"כ ודאי דמתני' איירי בעידי מסירה].
2. ונמצא דמה דכתב הרי"ף דמילי' דגאון סתרי למילי דידן הוא רק דהרי"ף מפרש המשנה אם הי' בלא עדי מסירה, והגאון מפרשה אפי' אם הי' ע"מ מסברא דידי', וחתיני הרב ר' משה נ"י אמר דאפשר דהגאון סובר בחדא כהתוס' דלענין דבר שבערוה בעינן עדים לעכובא וע"כ הוכרח לכך.

# בי' האמר"מ בפלו' הרשב"א והר"ן ברי"ף בדין מזוייף מתוכו דאו'

אמרי משה סימן טז אות ו' (ו)

בי' האמר"מ דלרשב"א ברי"ף כשאין ע"מ פסול ע"ח לא לשמה מדאו' וביש ע"מ פסול מדרבנן

1. במ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) בסוף דבריו דצריך לשמה מגזירה שמא יסמכו על העידי חתימה, ביאר **ה <, ‎צט) >אמרי משה** (סי' ט"ז אות ו')= דלמסקנת **הרשב"א** אף לדעת **הרי"ף** הביאור צ"ל **כבי' הא' ברשב"א** (עי' אות ‎כז) דהא דצריך חתימה לשמה הוא כיון דהיא בכלל תורף הגט, ולא כדביאר **הרשב"א** (עי' אות ‎לג) בדעת הרי"ף דהא דכתיב "וכתב" הוא בין על כתיבת הגט ובין על חתימת העדים, דלמסקנתו הא דכתיב "וכתב" לר"א הוא רק על הכתיבה, אלא דכיון דבמקום שיש רק עידי חתימה הם עושים את הכריתות, ממילא הם בכלל כתיבת הגט ולכן החתימה היא בכלל התורף, אבל כשיש עידי מסירה, מדאו' חתימת העידי חתימה כשרה אף כשחתמו שלא לשמה, והפסול הוא רק מדרבנן שמא יסמכו עליהם, והיינו דלדעת **הרי"ף** כל שהיו עידי מסירה, אף כשבאה להנשא ע"י העידי חתימה א"צ מדאו' שיחתמו לשמה דבכה"ג אינם בכלל התורף, [ולא כדביאר **הרשב"א** **בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) בדעת **התוס'** דאף כשחתמו לראיה הם בכלל התורף],

אמרי משה סימן טז אות ו'

1. (ו) והנלע"ד עפי"מ שנדקדק בהרשב"א שם דמקודם כתב דמקרי מזויף מתוכו משום דמהני לראי' ומ"ה הוי בכלל הכתיבה דבעי לשמה, ומש"ה מכשירינן בערכאות דלא סמכינן לראי', ואח"כ כתב דלשיטת הרי"ף דעדי חתימה מהני גם לר"א אפ"ל דל"ק כלל דכיון שפעמים כרתי לשמה בעי, דכי כתיב לשמה בין אכתיבה ובין אחתימה קאי [היינו כיון דלפעמים העדי חתימה הם הכורתים בליכא עדי מסירה, ע"כ גם באיכא עדי מסירה ול"צ להעדי חתימה, בכ"ז גם העדי חתימה כורתים וע"כ צריך לשמה], והקשה אח"כ מערכאות דכשר בעדי מסירה והרי לא חתמי לשמה, ותירץ דחתימת עכו"ם כמאן דמלייה בדיוטא דמי והוי כמאן דליתא וכונתו דאצ"ל כמ"ש מקודם דהחתימה היא בכלל התורף, רק דהלשמה קאי על כל הגט אכתיבה ואחתימה וע"כ הקשה דא"כ מ"ט כשר ערכאות דאף דמקודם אדרבא הביא הרשב"א ראי' מזה דמכשירן ערכאות משום דלא מהני מידי, אבל כיון דקאי הדין דלשמה על כל הגט בין אכתיבה ובין אחתימה, גם חתימת הערכאות יפסל דלא חתמי לשמה וע"ז תירץ דחתימת ערכאות הוי כדיוטא וכמאן דליתא לגמרי, ואח"כ מדחה הרשב"א דכיון דלר"א סגי בלא עדי חתימה, ע"כ וכתב קאי רק אכתיבה לחוד ולא אחתימה דאל"כ לעולם ליבעי עדי חתימה ולשמה כר"י דס"ל הכי, וע"כ דלר"א מה"ת אף דאיכא עדי חתימה לא בעי לשמה רק משום דאתי למסמך עלייהו, והיינו דאמרי' כדרבא דמודה ר"א במזויף מתוכו כלומר משום גזרה ולא משום דינא עכ"ל וע"ש כי קצרתי בלשונו, וכונתו בסוף דבריו דע"כ גם להרי"ף צ"ל כמ"ש מקודם דלהכי בעי החתימה לשמה משום דהוא בכלל כתיבת התורף, ולא משום דקאי הלשמה בין הכתיבה ובין אחתימה, ולעולם לא קאי הלשמה רק אכתיבה לר"א ואולם היכא דליכא עדי מסירה רק עדי חתימה לחוד והם כורתים הגט, ע"כ הוי חתימתן ג"כ בכלל התורף ומשום הכתיבה בעי לשמה מה"ת, ואולם כשיש עדי מסירה דאז א"צ להעדי חתימה אזי מה"ת כשר דלא הוי אז החתימה בכלל התורף כיון דאינם כורתים בהגט משום דבלא חתימתן איכא עדי מסירה, ורק פסול מדרבנן דילמא אתי למיסמך עלייהו גם בליכא עדי מסירה כשיחתמו שלא לשמה ואז פסול מה"ת, אבל באיכא עדי מסירה פסול רק מדרבנן, ומה דמהני העדי חתימה לראי' אח"כ כשתרצה להנשא, ס"ל להרשב"א לשיטת הרי"ף דמשום זה לא הוי החתימה בכלל כתיבת התורף כיון דאינם מועילים לעצם הכשר הגט רק לראי' והחילוק מובן וכו'.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה והיינו (ו)

בי' האמר"מ דבפשטות משמע בר"ן דלהרי"ף ע"ח שלא לשמה פסול מדאו' לר"א אף כשיש ע"מ

1. אך כתב **האמרי משה** דמדברי **ה <, ‎ק) >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה ולא נהירא)= דכתב דמוכח כדעת **הרי"ף** לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דגט כשר לר"א בעידי חתימה בלא עידי מסירה, מהא דמודה ר"א במזוייף מתוכו, ומשמע מדבריו דאף במקום שיש עידי מסירה, מ"מ כל שחתמו שלא לשמה הוא פסול מדאו', דאף העידי חתימה עושים את הכריתות יחד עם העידי מסירה, וכיון דחתימת העדים היא עדות פסולה ממילא היא פוסלת את כל העדות גם של העידי חתימה, [וכתב **האמרי משה** דא"כ מבואר מדברי **הר"ן** דלא כגרעק"א (ג: ד"ה אי, הובא בסימן ד' אות ו') דכתב דפסול לשמה אינו פוסל את כל העדות, ואילו **ברשב"א** (עי' אות ‎צט) מבואר כגרעק"א], אך כתב **האמרי משה** דאפשר לדחות דאי"ז כוונת **הר"ן**, עיי"ש בדבריו, [וכתב **האמרי משה** דמ"מ לפי"ז אפשר לתרץ את קושית **הפנ"י** (עי' אות ‎נג) על **הריא"ז** (עי' אות ‎נא) דרק בפסול שלא לשמה הוי עדות שפוסלת את העידי מסירה, אבל בערכות אינם פוסלים כיון שאין להם דין עדות כלל], ועי' במ"ש **ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ג ד"ה ויש)= דהוא תלוי בפלוגתת **האחרונים** בביאור דעת **הר"ן**, עיי"ש בדבריו.
2. ועיין בר"ן סוף גיטין דהביא ג"כ ראי' להרי"ף מהך דאמרי' דמודה ר"א במזויף מתוכו בחתמו שלא לשמה, וע"כ משום דהעדי חתימה לחוד ג"כ כורתים הגט בלא עדי מסירה, ולהכי הוי בכלל הכתיבה אבל אי עדי חתימה לחוד לא מהני רק מה דמועיל לראי' משום זה לא הוי בכלל התורף וזה כמסקנת הרשב"א לשיטת הרי"ף ולא כמ"ש מקודם דגם משום הראי' הוי בכלל הכתיבה, ואולם מהר"ן משמע דפסול מה"ת בעדי חתימה שלא לשמה אף באיכא עדי מסירה, דאף דאז א"צ להעדי חתימה אבל גם הם כורתים, והוי כאיכא הרבה עדי חתימה דצריכים כל העדי חתימה לחתום לשמה ולא סגי כשיחתמו שנים לשמה, ובאמת כבר נסתפק בזה הגרע"א וכמש"ל, ולכאורה תליא זה במחלוקת הרשב"א והר"ן הנ"ל, אך יש לדחות כמובן, ועכ"פ לפי הנ"ל ל"ק קושית הפ"י על הריא"ז דמכשיר לראי' ערכאות דא"כ יופסלו. משום שלא לשמה די"ל דס"ל כהרי"ף דרק משום דהעדי חתימה מועילים להכשר הגט הוי בכלל התורף אבל ערכאות דפסולים להכשר הגט בלא עדי מסירה אף דלראי' סמכינן עליהם לא הוי בכלל התורף וכהר"ן וכמסקנת הרשב"א וכמש"נ:

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה והיינו

ועוד אי איתא דכל שיש עדי חתימה אנו סומכין שבעדי מסירה נמסר מאי האי דמפרקינן בריש מכילתין כי בעי מאן האי תנא דבעי כתיבה לשמה וחתימה לשמה ומסקינן [דף ד א] לעולם רבי אלעזר היא וכי לא בעי ר"א חתימה לשמה היכא דליכא עדים אבל היכא דאיכא עדים בעי דאמר רבי אבא מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו שהוא פסול שכיון שאין הכשרו אלא מחמת עדי מסירה מאי מזוייף מתוכו איכא בשלמא אי סגי ליה לרבי אלעזר בעדי חתימה שפיר שכיון שהם הכורתים בעינן שיחתמו לשמה אבל אם אין הכשרו אלא משום חזקה שבעדי מסירה נמסר כי לא חתמו לשמה מאי מזוייף מתוכו איכא.

# בי' האמר"מ דהרמב"ם והגאון נח' בפלו' הרשב"א והר"ן

אמרי משה סימן טז אות ז' (ו)

בי' האמר"מ דהרמב"ם כרשב"א דביש ע"מ פסול מדרבנן ובאין ע"מ מודה לגאון דבטל מדאו'

1. וכתב **ה <, ‎קא) >אמרי משה** (סי' ט"ז אות ז')= דהא דס"ל **להרמב"ם** (עי' אות ‎נח) דעידי חתימה שחתמו שלא לשמה הוי "כמזוייף מתוכו", ואינו ודאי מזוייף מתוכו, ופסול מדרבנן ולא בטל מדאו', היינו כיון דס"ל כדעת **הרשב"א** (עי' אות ‎צט) דבמקום שיש עידי מסירה וחתמו שלא לשמה, הגט פסול רק מדרבנן, וכמבואר ממ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎נו) דהגט אינו בטל אלא הוא פסול, כיון דעידי חתימה הם רק מפני תיקון העולם, ומוכח דאיירי באופן שהעידי חתימה הם רק לראיה, ולא במקום שיש רק עידי חתימה דהם עושים את הכריתות, אך מ"מ כתב **האמרי משה** דבמקום שאין עידי מסירה אף לדעת **הרמב"ם** הגט פסול מדאו', ועיי"ש במה שתמה **האמרי משה** על מה שביאר **הגר"א** (עי' אות ‎ס) בדברי **הרמב"ם.**

אמרי משה סימן טז אות ז'

1. (ז) ועיין ברמב"ם (פ"ג הל"ח) דבעדי חתימה שלא לשמה ויש עדי מסירה הר"ז גט, ופסול מדרבנן ולמה אינו בטל לפי שהעדים אין חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם ויש מי שאומר היכא שחתמו שלא לשמה הואיל שהוא כמזויף מתוכו הגט בטל ולא יראה לי דבר זה אלא כמזויף ולא מזויף ודאי והואיל ונמסר בעדי מסירה ה"ז פסול מדבריהם עכ"ל, וכן הובא בשו"ע סי' קל"א שני שיטות אילו, וכפש"נ דעת הרמב"ם כהרשב"א במסקנתו דבליכא עדי מסירה פסולים עדי חתימה שלא לשמה מה"ת משום דהוי בכלל התורף, אבל באיכא עדי מסירה אינו בטל כמ"ש הרמב"ם הטעם ולמה אינו בטל משום דהעדים אין חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם, היינו כמש"ל דמה דמועלים רק לראי' בשביל זה לא הוי בכלל תורף הגט.

בי' האמר"מ דהגאון והי"מ ברמב"ם ס"ל כר"ן דאף ביש ע"מ צריך ע"ח לראיה ופוסלים מדאו'

1. אך כתב **האמרי משה** דלדעת **הי"מ ברמב"ם** (עי' אות ‎נז) דבחתמו שלא לשמה הגט בטל מדאו', [כדעת הגאון שהביא הרי"ף (עי' אות ‎נה)], היינו כיון דס"ל כדעת **הר"ן** (עי' אות ‎ק) דאף כשיש עידי מסירה, מ"מ כיון שצריך אותם לראיה בגט כל שחתמו שלא לשמה הם פוסלים מדאו'.
2. ודעת הי"א הוא כשיטת הר"ן דגם באיכא עדי מסירה פסול מה"ת משום דג"כ הוי בכלל התורף דעכ"פ גם העדי חתימה מועילים להכשר הגט כנ"ל.

בסתירת הרשב"א אי מזוייף מתוכו דאו' < # =

# קו' הגרש"ר בסתירת הרשב"א אי מזוייף מתוכו דאו' או דרבנן

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ו אות ב' (ו)

קו' הגרש"ר ברשב"א דכ' דהע"ח בכלל תורף הגט וא"כ פסול מדאו' ובסו"ד כ' דפסול רק מדרבנן

1. בעיקר דברי **הרשב"א** הקשה **בשיעורי רבי שמואל** (אות נ"ב ד"ה ומדברי הרשב"א) **וב <, ‎קג) >חי' רבי שמואל** (סי' ו' אות ב')= דלפי סברת **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) בדעת **התוס'** דחתימת העדים היא בכלל תורף הגט וצריך לכותבה לשמה, א"כ הפסול במזוייף מתוכו הוא מדאורייתא, דמדינא צריך שיכתבו לשמה ואי"ז רק גזירה דרבנן, ואעפ"י דא"צ את העידי חתימה להכשר הגט ממש, אלא לראיה בעלמא, מ"מ חידש **הרשב"א** חידוש גדול דהם בכלל התורף, אבל ממ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) בדעת **הרי"ף** בסוף דבריו דהפסול בגזירה דמזוייף מתוכו דצריך שיחתמו לשמה כדי שלא יסמכו עליהם, משמע דהוא גזירה דרבנן, והניח **בשיעורי רבי שמואל** בצ"ע.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ב ד"ה ומדברי הרשב"א

1. ובדברי הרשב"א צ"ע סתירת דבריו, דלפי האי סברא הוי הגט פסול מה"ת, ואילו בסו"ד כתב דפסולו משום גזירה דלמא אתי למיסמך עלייהו, וכבר עמדו ע"ז האחרונים, וצ"ע.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ו אות ב'

ב) והנה לענין שלא לשמה יש להוכיח מהרשב"א דהוי פסול שלא לשמה בכל הגט. דברשב"א בסוגיין (ד א) ביאר בדינא דמזוייף מתוכו בע"ח שחתמו שלא לשמה, "דלר"א כתיבה לשמה בעי וחתימתן של עדים מכלל כתיבת הגט היא, דפעמים שאין כאן ע"מ וגט זה מתקיים עפ"י עדי חתימה אפי' לר"א, דאמרי' כיון שמתקיים בחותמיו לאו מזוייף הוא ובודאי כדין נמסר לה בפני שנים וכו', וכיון דע"ח משוו ליה לגט כשר בודאי מכלל כתיבת הגט הן והלכך אי חתימו עליה שלא לשמה מזוייף מתוכו קרי ליה". עכ"ל. והיינו דכיון דסמכינן אעדי חתימה לראיה שתוכל להנשא עפי"ז, הוו הע"ח מכלל תורף הגט ונכללין בהוכתב של התורף, ואף על גב דאינם נצרכים להכשר הגט ממש אלא לבירורא בעלמא, אפ"ה ס"ל להרשב"א דנכללין עי"ז בתורף הגט. [והוא חידוש גדול]. והנה יש שהקשו דבסו"ד שם (על שיטת הרי"ף) כתב דבגמ' משמע דהוי רק משום גזירה ולא משום דינא, ולכאורה הוא סותר למש"כ בתחילת דבריו (בשיטת התוס') דטעמא משום דע"ח מכלל כתיבת הגט נינהו ומשמע דמעיקר הדין הוא דבעי' לשמה ולא משום גזירה דילמא אתי למיסמך עלייהו.

הבי' הא' בגרש"ר ברשב"א דחתימה לשמה מדאו' אך עדותם כשרה ופוסלים את עדות הע"מ

1. והביא **בחי' רבי שמואל** דיש שביארו דכוונת **הרשב"א** לומר דאעפ"י דצריך חתימה לשמה מדאו', וכל שחתמו שלא לשמה חתימת העדים פסולה, מ"מ אי"ז פוסל את כל הגט, והוי כגט שאין בו עידי חתימה דמדינא הוא כשר לר"א בעידי מסירה, אלא דמ"מ הם פסולים אף לראיה כיון דבטלה תורת עדות מחתימתם בשטר, דהיא חתימה פסולה, ולכן כיון דחששו שיבואו לסמוך עליהם אף שהם עדות פסולה, לכן פסלו מדרבנן את הגט דהוא כמזוייף מתוכו, וא"כ מבואר דהחתימות עצמם פסולות מדאו', אך הפסול בכל הגט הוא מדרבנן.
2. ולכן ביארו כוונת הרשב"א דבאמת נהי דבעינן חתימה לשמה מעיקרא דדינא, ואי חתמו שלא לשמה חתימה פסולה היא מדאורייתא וכמשמעות דברי הרשב"א, מ"מ אין זה פסלות דשלא לשמה בכל הגט רק בהחתימה לבד, וממילא דאינו אלא כגט שאין בו עדי חתימה כלל דכשר מעיקר הדין לר"א, אלא דכיון דאתי למיסמך עלייהו לראיה ובאמת פסילי לראיה דכיון דהוי חתימה שלא לשמה ופסולה נתבטל תורת עדות שבשטר לגמרי והוי מפי כתבם, מש"ה פסלוהו רבנן דהוי כמזוייף מתוכו. ונמצא דעיקר החתימות באמת פסולים מדאורייתא, אלא דמ"מ הגט עצמו אינו פסול אלא מדרבנן משום דילמא אתו למיסמך עלייהו שלא כדין וזהו פסולא דמזוייף מתוכו.

דחיית הגרש"ר דהבי' הא' ברשב"א הוא בד' תוס' דל"מ ע"ח בלא ע"מ ואינם עדות בדין הגט

1. אך דחה **בחי' רבי שמואל** דאין סברא שהחתימות יפסלו לגמרי, ולא יהיה להם תורת עדות בשטר, דהא **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) כ"כ בדעת **התוס'** והא ס"ל **להתוס'** (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י') דלר"א לא מהני גט בלא עידי מסירה, וא"כ העידי חתימה הם רק לראיה וא"צ תורת גירושין בחתימה וא"צ שיחתמו לשמה, [עיי"ש במה שהוכיח כן **הגרש"ר**], וא"כ אין כל סברא לפסול את העדות כשחתמו שלא לשמה דהא הם עדים כשרים לראיה.
2. אמנם באמת דבר זה צ"ע, דמהיכי תיתי דיפסלו החתימות לגמרי מתורת עדות שבשטר, והא אזלינן השתא אליבא דשיטת התוס' דעדי חתימה אינם אלא לראיה ולזה א"צ לתורת שטר גירושין כלל אלא מתורת שטר ראיה בעלמא הוא - ומה"ט הקשה המשובב נתיבות (סי' ס"א סוף סק"ב) על שיטת רבינו שמחה דס"ל דרק בממונות איכא שטר ראיה עפ"י יסוד נביאים, אבל בגיטין וקדושין ליכא שטר ראיה כלל אלא שטר קנין בלחוד, והקשה עליו מהא דלר"א אין העדים חותמין אלא מפני תקון העולם, ולשיטת התוס' ודעימיה רק הע"מ כרתי ועדי חתימה לא הוו אלא לראיה בעלמא, ומוכח דמהני בגירושין שטר לראיה גרידא אף בלא קנין. - וכיון דהוו עדי ראיה בעלמא למה יפסלו מתורת שטר לגמרי אי חתמו שלא לשמה, ומה סברא היא זו לומר דכיון דהוי מכלל כתיבת הגט ובעינן שיחתמו לשמה מדין גט, ממילא אי חתמו שלא לשמה פסילי לגמרי אף מתורת שטר ראיה, הא ס"ס כשרים הם לראיה והוי כשטר ראיה בעלמא, הגע בעצמך אילו יכתבו שטר ראיה לאחר הגירושין מי בעינן חתימה לשמה, וא"כ השתא נמי דחתמו בתחתיתו של גט ל"ה זה אלא כשטר ראיה על הגירושין, ומה איכפת לן אי בשטר זה איכא נמי גט הכשר לגרש בו.

בי' הגרש"ר ברשב"א כתו"ג דבשלא לשמה כל הגט פסול מדאו' וצ"ב סו"ד דמ' דפסול מדרבנן

1. אלא כתב **בחי' רבי שמואל** דמבואר כדברי **התורת גיטין** (עי' אות ‎סג)דכוונת **הרשב"א** דכיון דצריך את העידי חתימה לראיה הם בכלל תורף הגט, ולכן צריכים לחתום לשמה, ואי לא חתמו לשמה אפש"ל דהגט בטל מדאורייתא, וכתב **הגרש"ר** דכוונתו לומר דדין לשמה בעידי חתימה אינו מדין הראיה שבחתימה אלא מדין כל הגט, דכל שלא חתמו לשמה חשיב שכל הגט נכתב שלא לשמה, אחר שהעידי חתימה נצרכים לראיה בגט ונעשו בכלל התורף, והוא כצד הב' **בגרש"ר** (עי' אות ‎עו) דכל שחלק מהגט נכתב שלא לשמה, כל הגט פסול, אך הקשה **הגרש"ר** דהא בסוף דברי **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) משמע דס"ל דמזוייף מתוכו פסול רק מדרבנן.
2. ג) ולזה נראה בכוונת הרשב"א כמו שביאר דבריו בתורת גיטין סי' קל"א סק"ו וז"ל, דכיון שיש צורך בעדי חתימה שמהן ראיה שהיה ע"מ, הוי (הע"ח) כתורף הגט, ואפ"ל דמהאי טעמא הוא בטל מדאורייתא משא"כ בעדים פסולים דאין תועלת בחתימתן ולא חשוב תורף הגט, עכ"ל. וביאורו דהא דבעינן שיחתמו לשמה אי"ז משום כח העדי חתימה עצמן לראיה, אלא משום דין לשמה דכולא גיטא, דאי לא חתמי לשמה איכא חסרון לשמה בכל הגט והוי כולו כגט שלא נכתב לשמה, דכיון דהע"ח הוו מכלל תורף הגט ואינהו חתמו שלא לשמה, הרי חלק מן הגט נכתב שלא לשמה, וזה עושה חסרון דשלא לשמה בכל הגט. והיינו כהצד הב' הנ"ל דהיכא דאיכא מילתא דהוא מכלל הגט ונכתב שלא לשמה הוי זה פסלות דשלא לשמה בכל הגט. וממילא ה"ה לגבי זמן, אי כתב הזמן שלא לשמה לא חשיב רק כאין בו זמן. אלא הוי פסלות דשלא לשמה בכל הגט. [אלא דלפירוש זה צע"ק סיפא דהרשב"א דמשמע דהוי רק מדרבנן].

# קו' הגרנ"פ ברשב"א דאי לשמה בע"ח מדאו' א"צ לפסול מדרבנן

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"א (ו)

קו' הגרנ"פ ברשב"א דאי הע"ח בכלל התורף פסול דל"ה לשמה וא"צ לפסול מזוייף מתוכו

1. במ"ש **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכיון שתיקנו עידי חתימה בגט, הם נעשו בכלל תורף השטר, ולכן צריך שיחתמו לשמה אף לר"א, וכל שחתמו שלא לשמה הוא נקרא מזוייף מתוכו, הקשה **ב <, ‎קז) >חי' רבי נחום** (אות צ"א)= דא"כ אמאי צריך לפסול מדין מזוייף מתוכו, והא כיון דהחתימה בכלל הכתיבה כל שלא חתמו לשמה הוא פסול מדאו', דמקצת הגט כתוב שלא לשמה והוא פסול מדאו'.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"א

1. צא) ברשב"א בסוגיין הק' כקו' התוס' מה ענין חתימה שלא לשמה לדין מזויף מתוכו הא לר"א א"צ חתימה לשמה ומאי פסול איכא, ותי' דגם לר"א חתימתם הויא מכלל כתיבת הגט, דפעמים שאין כאן עדי מסירה ושרי' לה להנשא עפ"י הע"ח דבודאי כדין נמסר, ומשו"ה לר"א בעי' חתימה לשמה מדין כתיבה, ויעו"ש שהביא ראיה לזה מהא דמכשרי' לקמן בגט שחותמיו עכו"ם בשמות מובהקים אף על גב דעכו"ם אדעתיה דנפשיה קא עביד ואי"ז לשמה, וע"כ דכל הטעם דבעי' חתימה לשמה לר"א הוא רק משום דהע"ח הוו מכלל הכתיבה, ומשו"ה בשמות מובהקים דלא אתי' למסמך עלייהו להתירה על פיהם אי"ז מכלל הגט ולא אכפ"ל שחתמו שלא לשמה עכת"ד.

ודבריו צ"ע לפי דבריו אמאי בעי' לדין מזויף מתוכו ולא סגי בהך סברא לחוד דהחתימה בכלל הכתיבה, דהא מאחר דהחתימה בכלל הכתיבה נמצא שמקצת הגט נכתב שלא לשמה ואית ביה פסול דאורייתא, ועי' ברשב"א בתו"ד שכתב "והלכך כיון דחתימי עליה אי לא חתמי לשמה מזוייף מתוכו קרינן ליה", וכונתו צ"ב.

קו' הגרנ"פ דמ' ברשב"א דלבי' הא' דע"ח בכלל התורף לא הוק' לו אמאי צריך גזירה דרבנן

1. ועוד הקשה **בחי' רבי נחום** דמהא דהקשה **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) על ביאורו בדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎לג) דלדעת ר"א ודאי דא"צ חתימה לשמה, ומוכח דרק מגזירה דמזוייף מתוכו צריך שיחתמו לשמה שלא יסמכו עליהם, והוסיף **הרשב"א** (עי' אות ‎לז) להקשות דמהא דאמרינן דמודה ר"א במזוייף מתוכו מוכח בגמ' דרק מגזירה הגט פסול דאי מדינא היה לגמ' לומר דבמקום שיש עידי חתימה הם בכלל "וכתב", והקשה **הגרנ"פ** דמדלא הקשה כן על **הבי' הא' ברשב"א** (עי' אות ‎כז) משמע דלביאור זה מיושב דהפסול בגט הוא מדרבנן ולא מדאורייתא.
2. וביותר יל"ע דהנה ברשב"א בהמשך דבריו כתב לבאר להך דינא באופ"א וז"ל ולדברי הרי"ף שכתב דלר"א ע"ח נמי כרתי אפ"ל דאינו קשה כלל, דכיון שפעמים כרתי לשמה בעי דכי כתיב לשמה אוכתב קאי ובין אכתיבת הגט בעצמו בין אכתיבת העדים עכ"ל, ויעו"ש שהק' ע"ז דא"כ מ"ט כשחתמו נכרים כשר הא עכו"ם אדעתיה דנפשיה קא עביד, ותי' דחתימת עכו"ם ל"ה חתימה כלל ולא אכפ"ל שחתמו שלא לשמה דכמאן דמלייה בדיוטא דמי. ובהמשך דבריו הק' הרשב"א על פירוש זה דודאי משמע דלר"א א"צ חתימה לשמה כלל, דכיון דלדידיה א"צ חתימה ע"כ דוכתב לאו אחתימה קאי, וכן משמע מד' הגמ' דכל הפסול הוא רק משום מזויף מתוכו דלמא אתי למסמך עלייהו, ומה"ט חזר הרשב"א לפרש כפירושא קמא דכיון דבעי' לעדותם לראיה הרי"ז מכלל הכתיבה עכת"ד. ומבואר מדבריו דלפירושא קמא ניחא הא דבעי' לדין מזויף מתוכו דרבנן וליכא למפסליה מדאורייתא.

קו' הגרנ"פ דברשב"א בבי' הא' מבו' להדיא דאף דהע"ח בכלל התורף הפסול מזוייף מתוכו דרבנן

1. והוסיף **בחי' רבי נחום** להקשות דכן מבואר להדיא בדברי **הרשב"א בבי' הא'** דכתב דכיון דהעידי חתימה בכלל כתיבת הגט, לכן בחתמו שלא לשמה הוא נקרא מזוייף מתוכו, ומבואר דהפסול בגט הוא מתקנה דרבנן, והקשה **הגרנ"פ** דאחר דהעידי חתימה בכלל הכתיבה, כל שחתמו שלא לשמה אמאי צריך תקנת חכמים לפסול את הגט.
2. (וכמש"כ הרשב"א "הלכך כיון דחתימי עליה אי לא חתמי לשמה מזוייף מתוכו קרינן ליה"), וצ"ב אמאי בעי' בזה לתקנ"ח ולא סגי בהך טעמא דחתימה בכלל כתיבה, דהא עי"ז נמצא שמקצת הגט נכתב שלא לשמה.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"א ד"ה וצ"ל בביאור (ו)

בי' הגרנ"פ ברשב"א דמדאו' צריך ע"ח לשמה אך בחתמו שלא לשמה אפשר להכשיר ע"י ע"מ

1. וכתב **ב <, ‎קי) >חי' רבי נחום** (אות צ"א ד"ה וצ"ל בביאור)= דאף דביאר **הרשב"א** **בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דהחתימה היא בכלל "וכתב" ומדינא צריך לחתום לשמה, מ"מ כשחתמו שלא לשמה רק החתימה פסולה, אך הגט מדאו' כשר ע"י עידי מסירה, דהחתימה הפסולה כמאן דליתא והגט כשר, ולכן צריך תקנה דרבנן לפוסלו מדין מזוייף מתוכו, דחתימת העדים פסולה כחתימת קרובים ופסולים, וכעי"ז ביאר **הגרנ"ט** (עי' אות ‎קיח) בדברי **הרשב"א** בדעת **הרי"ף**, ועי' במה שהקשה **הגרש"ר** (עי' אות ‎קג) בסתירת דברי **הרשב"א**.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"א ד"ה וצ"ל בביאור

1. וצ"ל בביאור ד' הרשב"א (וכעי"ז כתב הגרנ"ט), דאע"ג דהחתימה הויא מכלל הכתיבה מ"מ כשנעשית החתימה שלא לשמה אי"ז פוסל את שאר הגט אלא רק את החתימה לבדה, ומשו"ה שפיר בעי' לדין מזוייף מתוכו, דבלא הך דינא הו"ל להכשיר את שאר הגט מכח העדי מסירה, דדל חתימה מהכא והרי הוא גט כשר, וכל הטעם דפסלי' להגט הוא רק משום שהחתימה פסולה והו"ל מזויף מתוכו כקרובים ופסולים.

קו' הגרנ"פ דאמאי הוק' לרשב"א ביאורו בד' הרי"ף ולא ביאר דע"ח שלא לשמה שאר הגט כשר

1. אך הקשה **בחי' רבי נחום** דא"כ מה הקשה **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) על **הרי"ף**, והא גם בדעתו אפשר לבאר כן, דהא דכתיב "וכתב" הוא גם על החתימה, אך מ"מ אי"ז פוסל את כל הגט, ורק את החתימה ולכן צריך את הגזירה דמזוייף מתוכו.
2. אמנם יל"ע לפי"ז מה הוק' ליה להרשב"א ע"ד הרי"ף, דלכאו' גם לשיטת הרי"ף י"ל הכי, דאע"ג דלדידיה וכתב קאי נמי אחתימה מ"מ כ"ז הוא רק פסול בחתימה ולא בשאר הגט, וכיון דלר"א א"צ ע"ח כלל הו"ל להכשיר את הגט הנשאר מכח העדי מסירה דדל חתימה מהכא.

# בי' הגרנ"פ דלרשב"א בבי' הא' פסול מדרבנן ולבי' ברי"ף מדאו'

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"א ד"ה והנראה בזה (ו)

בי' הגרנ"פ ברשב"א דלרי"ף כשאין ע"מ השטר נעשה בע"ח ובחתמו שלא לשמה פסול מדינא

1. אלא ביאר **ב <, ‎קיב) >חי' רבי נחום** (אות צ"א ד"ה והנראה בזה)= דמ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לג) בדעת **הרי"ף** דבגט שיש בו רק עידי חתימה צריך חתימה לשמה, אין כוונתו דרק בכתיבה של הגט צריך לשמה, אלא בעשייה של הגט, כיון דבכה"ג אף לר"א עידי חתימה כרתי, וא"כ כל דין לשמה הוא בחתימה כדעת ר"מ, דבכה"ג אף לר"א העידי חתימה הם עושים את הגט לשטר, ולכן כתב **הרשב"א** דכל שהעדים חתמו שלא לשמה הוא פסול בכל הגט, וא"א לומר דל עידי חתימה מהכא ולהכשיר את הגט ע"י עידי מסירה, [כדביאר **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎קיד) בדעת **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז)], דכל עשיית השטר בכה"ג היא רק ע"י העידי חתימה, וכיון שהם חתמו שלא לשמה כל האשוויי שטרא היא שלא לשמה, וא"א לחזור ולהכשיר את הגט אח"כ ע"י עידי מסירה, ולכן הקשה **הרשב"א** (עי' אות ‎לז) דאחר דהפסול הוא מדין שלא לשמה, אמאי הוצרכה הגמ' לומר דהפסול הוא מדין מזוייף מתוכו ומשמע דהוא מתקנה שמא יבואו לסמוך עליהם.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות צ"א ד"ה והנראה בזה

1. והנראה בזה הוא, דהנה בעיקר מש"כ הרשב"א דלדעת הרי"ף אי לא נמסר הגט בפני עדים בעי' חתימה לשמה נראה בכונתו דדין לשמה ל"ה דין במעשה הכתיבה גרידא אלא בעיקר עשיית הגט, דהגט צריך להעשות לשמה (וזהו יסוד מח' ר"מ ור"א אי בעינן חתימה לשמה או כתיבה לשמה, דלשי' ר"א שהשטר הוא הכתב עצמו בעי' כתיבה לשמה, ולר"מ דעיקר השטר זוהי חתימתו בעי' חתימה לשמה). ולהכי כתב הרשב"א דלשי' הרי"ף דע"ח נמי כרתי אי מסרו בלא ע"מ בעינן חתימה לשמה, דכמו דלר"מ דע"ח כרתי בעי' שיעשה השטר לשמה ע"י החתימה הכ"נ לר"א בגונא שאין עליו עדי מסירה, דבכה"ג הע"ח משוו להאי שטרא ובעי' שיעשה השטר לשמה ודו"ק.

ולפי"ז יש לבאר את מש"כ הרשב"א דלדעת הרי"ף איכא פסול דאורייתא בחתימה שלא לשמה ולא אמרי' דל חתימה מהכא, דלשיטת הרי"ף דעדי חתימה מהני לאשווי שטרא אין זה רק גריעותא בחתימה אלא בכל השטר, דהע"ח משווי ליה להך שטרא ונמצא דעשייתו היתה שלא לשמה, ובזה א"א לומר דל חתימה מהכא, דבשעת החתימה כבר נעשה השטר שלא לשמה וי"ל דא"א לאכשורי לאחמ"כ ע"י הע"מ ודו"ק.

בי' הגרנ"פ ברשב"א דלרי"ף בשמות מובהקין אין העכו"ם עושים את הגט ולכן כשר ע"י הע"מ

1. והוסיף **בחי' רבי נחום** דלפי"ז מבואר דמ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לה) בדעת **הרי"ף** דבשמות מובהקין הגט לא נפסל, דכמאן דמליא בדיוטא דמי, כוונתו לומר דכיון שאין לעכו"ם דין עדים כלל, א"כ חתימת העידי חתימה העכו"ם לא מהני כלום לאשוויי שטרא, ורק העידי מסירה עושים את השטר, וכיון דכתיבתו היא לשמה, אין חתימת העכו"ם פוסלת את השטר כלל.
2. [ולפי"ז צ"ל דמש"כ הרשב"א דבשמות מובהקים לא מפסיל דכמאן דמליא בדיוטא נמי, כונתו דכל הדין דחתימה שלא לשמה פוסלת את הגט הוא רק בגונא שהעדים חתמו על השטר בתורת עדות, דבכה"ג חתימתם משווי ליה להך שטרא ונעשה כל השטר שלא לשמה, אבל בשמות מובהקים דאי"ז עדות כלל וכמאן דמליא בדיוטא דמי אין עדותם פועלת לאשווי שטרא, ונמצא דכל השטר נעשה רק לאחמ"כ בפני העדי מסירה ודו"ק].

בי' הגרנ"פ דלרשב"א בבי' הא' צריך ע"ח לשמה מדאו' אך אינם עושים את הגט ופסול מדרבנן

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דכל ביאור זה הוא רק בדברי **הרשב"א** בדעת **הרי"ף**, כיון דס"ל **להרי"ף** לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דאף לר"א סגי בעידי חתימה, דכל שאין עידי מסירה מהני העידי חתימה לאשוויי שטרא, אבל מ"ש **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דכיון שצריך את העידי חתימה לראיה לכן הם בכלל כתיבת הגט, וצריך שיחתמו לשמה, אך בלא חתמו לשמה פסול רק מדרבנן מדין מזוייף מתוכו, [כדביאר **בחי' רבי נחום** (עי' אות ‎קח) בדעת **הרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז)], כ"כ **הרשב"א** בדעת **התוס'** (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י') דלר"א לא מהני גט בלא עידי מסירה, וא"כ העידי חתימה לא מהני לאשוויי שטרא כלל, ולכן אף כשחתמו שלא לשמה אינם פוסלים את כל הגט, דאמרינן דל עידי חתימה מהכא והגט כשר ע"י העידי מסירה, ולכן הוצרכה הגמ' לומר דהגט פסול מדרבנן מדין מזוייף מתוכו, וע"ע במה שהוסיף **ב <, ‎קיד) >חי' רבי נחום** (אות צ"ב)= ליישב בדעת **הרשב"א**.
2. וכמובן שכ"ז הוא רק לדעת הרי"ף דעדי חתימה נמי כרתי, אבל להסוברים דלר"א בעינן ע"מ דוקא ל"ש לומר כן, דהרי להנך רבוותא החתימה אינה פועלת כלום בהכשר השטר כלל וכל הכשירו נעשה רק לאחמ"כ בשעת המסירה, וע"כ נראה כמש"נ, דלפירושא קמא ברשב"א ליכא פסול בשאר הגט אלא רק בחלק החתימה בלבד, ולהך פירושא שפיר י"ל דל חתימה מהכא ולאכשורי עפ"י הע"מ, ומשו"ה הוצרכה הגמ' לדין מזויף מתוכו ודו"ק.

# בי' הגרנ"ט בסתירת רשב"א בד' הרי"ף אי ע"ח לשמה מדינא

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה עוד כתב (ו)

קו' הגרנ"ט בסתירת הרשב"א דכ' דוכתב אף בחתימה ובסו"ד כ' דרק בכתיבה או רק בחתימה

1. במ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לג) דלדעת הרי"ף דלר"א אף עידי חתימה כרתי, לא קשה כלל קושית **התוס'** (עי' אות ‎ו), דכיון דלפעמים עידי חתימה כרתי לעולם צריך שיחתמו לשמה, דהא דכתיב "וכתב" הוא בין על כתיבת הגט ובין על חתימת העדים, הקשה **ה <, ‎קטו) >גרנ"ט** (סי' ס"ח ד"ה עוד כתב)= דהוא סותר למ"ש **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) בסוף דבריו דלדעת **הרי"ף** הא דכתיב "וכתב" הוא או רק על הכתיבה או רק על החתימה.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה עוד כתב

1. עוד כתב דלשיטת הרי"ף דלר"א עדי חתימה נמי כרתי לא קשה כלל, ומשום דפעמים כרתי א"כ קרא ד"וכתב" דכתיב קאי גם אכתיבת עדים הלכך צריך להיות לשמה, והק' הרשב"א דהרי לר"א על כרחך קרא דוכתב לא קאי אלא או אכתיבת הגט או אחתימת העדים ואי קאי גם אחתימת העדים ליבעי בכל גט גם כתיבה וגם חתימה לשמה וע"כ בקרא דוכתב היינו או כתיבת הגט או חתימת העדים, וא"כ בחתמו עדים שלא לשמה לא ליפסל, דדל מהכא חתימתם ואיכא כתב הגט לשמה ועדי מסירה, ותירץ הרשב"א דס"ל להרי"ף דהואיל ויכול לסמוך גם אחתימת העדים לר"א, א"כ בחתמו שלא לשמה פסול הגט אף באיכא עדי מסירה דחיישינן דילמא אתי למיסמך עלייהו, עכת"ד. ודבריו צריכים ביאור, דמתחילה משמע דר"ל דלהרי"ף קאי "וכתב" גם אכתיבת הגט וגם אחתימת העדים, ומש"ה כתב דלהרי"ף צריך לשמה גם על החתימה, ולבסוף כתב דלא קאי וכתב אלא או אכתיבה או אחתימה.

חדושי הגרנ"ט דודאי משה גיטין סימן ב' ד"ה ודבריו (ו)

קו' הגרנ"ט דבסו"ד ברי"ף חזר לתי' הא' דכתיבה בכלל תורף וא"צ לגזירה שמא יסמכו על ע"ח

1. והוסיף להקשות **ב <, ‎קטז) >חי' הגרנ"ט הישנים** (דודאי משה סי' ב' ד"ה ודבריו)= דאחר דכתב **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) בסוף דבריו בדעת **הרי"ף** דהא דכתיב "וכתב" הוא או על הכתיבה או על המסירה, א"כ הוא חוזר **לבי' הא' ברשב"א** (עי' אות ‎כז) דהא דצריך חתימה לשמה הוא כיון דהיא בכלל תורף הגט, ואמאי הוצרך **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) בסוף דבריו לומר דצריך לשמה מגזירה שמא יסמכו על העידי חתימה בלי העידי מסירה.

חדושי הגרנ"ט דודאי משה גיטין סימן ב' ד"ה ודבריו

1. ודבריו צ"ב דלכאורה סותרין אהדדי דמתחילה חידש דלר"א בעינן חתימה לשמה מדין כתיבת הגט והיינו משום דהחתימה הוי בכלל התורף ושוב הוסיף דלשיטת הרי"ף בלא"ה ניחא כיון דס"ל דר"א מודה דגם ע"ח כרתי בעינן שיחתמו לשמה מדין חתימת עדים כיון דאינהו כרתי כשאין ע"מ לזה אף בדאיכא ע"מ מ"מ בעינן גם החתימה לשמה וסתר זה דע"כ לר"א וכתב לה לשמה קאי רק אכתיבה ולא על החתימה וא"כ בפשוטו הדרינן לפשט הראשון דצריך חתימה לשמה לר"א מצד תורף הגט דהוא בכלל הכתיבה וא"כ למאי הוצרך הרשב"א לפרש דמיפסל בחתימה שלא לשמה רק מגזירה דאתי למיסמך עלייהו דע"ח בלא ע"מ.

קו' הגרנ"ט דאי מדינא סגי או בכתיבה או בחתימה מותר לסמוך על הע"ח דהגט נכתב לשמה

1. והוסיף **בחי' הגרנ"ט הישנים** להקשות דאי באמת מדינא צריך או רק כתיבה לשמה או רק חתימה לשמה, א"כ אף אם יסמכו עליהם אין בזה פסול, כיון שהכתיבה היא לשמה.

# בי' הגרנ"ט ברשב"א דבע"ח לא לשמה מהני ע"מ ופסול מדרבנן

1. וביותר אם וכתב לה לשמה לא קאי אחתימה למה מיפסל גם חתום שלא לשמה אי סמכינן עליה בלא ע"מ וצ"ע.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה אכן נראה (ו)

בי' הגרנ"ט דבהו"א כ' דמחמת הראיה הע"ח לשמה ודחה דדל ע"ח ותי' דחששו שיסמכו עליהם

1. ותירץ **ה <, ‎קיח) >גרנ"ט** (סי' סח ד"ה אכן נראה)= דגם בתחילת דבריו ס"ל **להרשב"א** דהא דכתיב "וכתב" הוא או על הכתיבה או על החתימה, אלא דכוונתו לומר דכיון דבהלכו העידי מסירה למדה"י או מתו סומכים על העידי חתימה, לכן ממילא צריך לכתוב גם את החתימה לשמה, כמו שצריך לכתוב זמן בגט, ולכן הקשה **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) דכיון שאין דין בכל גט שיהיו בו עידי חתימה, א"כ במקום שחתמו שלא לשמה נאמר דדל עידי חתימה מהכא, ונחשיב כאילו אין עידי חתימה בגט, וע"ז תירץ **הרשב"א** דחששו שמא יסמכו עליהם בלי עידי מסירה, אף שחתמו שלא לשמה.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה אכן נראה

1. אכן נראה דגם בתחילה ס"ל להרשב"א דלהרי"ף לא קאי קרא דוכתב אלא או אכתיבה לחודה והיינו היכא דאיכא עדי מסירה, או על החתימה לחודה, והיינו היכא דליכא עדי מסירה, והא דר"ל בהרי"ף דמעיקר הדין בעינן הכתיבה והחתימה לשמה, הוא משום דס"ל דכיון דלפעמים משתמשים בהעדי חתימה וכגון דהלכו העדי מסירה למדינת הים או מתו, א"כ הוי כדין זמן בגט, דכיון דלפעמים משתמשים בו בעינן שיכתבנו לשמה, ועל זה הקשה דמ"מ דל מהכא העדי חתימה והוה הגט כשר דליכא דין דניבעי עדי חתימה בכל גט, ולא גרע עדי חתימה שלא לשמה מאילו לא היו כלל עדי חתימה, וע"ז תירץ דפסול משום דדילמא אתו למיסמך עלייהו.

חדושי הגרנ"ט דודאי משה גיטין סימן ב' ד"ה ונראה (ו)

בי' הגרנ"ט דבהו"א כ' דחתימה מדינא לשמה ודחה דרק כתיבה לשמה ובלא לשמה אינם בתורף

1. ובנוסח אחר ביאר **ב <, ‎קיט) >חי' הגרנ"ט הישנים** (דודאי משה סי' ב' ד"ה ונראה)= **דהרשב"א בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) ס"לדצריך חתימה לשמה או כיון דהיא בכלל התורף, או לדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎לג) כיון דעידי חתימה נמי כרתי וכשאין עידי מסירה צריך שיחתמו לשמה, וכל שלא חתמו לשמה הוא פוסל את הגט אף כשיש עידי מסירה, ודחה **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) דלר"א צריך רק כתיבה לשמה, דהא דכתיב "וכתב" קאי רק על הכתיבה ולא על החתימה, וא"כ אף דלדעת **הרי"ף** עידי חתימה נמי כרתי, מ"מ א"צ שהחתימה תהיה לשמה, וא"א לפסול גם מהטעם שכתב **הרשב"א** בתחילת דבריו דהחתימה בכלל התורף, כיון דבלא חתמו לשמה א"כ א"א לסמוך על העידי חתימה וא"א להכשירם בכלל תורף הגט, מ"מ שאר הגט נכתב בכשרות ע"י העידי מסירה.

חדושי הגרנ"ט דודאי משה גיטין סימן ב' ד"ה ונראה

1. ונראה לבאר דמתחילה פירש הרשב"א דגט שנחתם שלא לשמה פסול אף בע"מ או משום דהתורף נפסל וכנ"ל או להרי"ף דע"ח נמי כרתי ובעינן חתימתם לשמה ובשלא חתמו לשמה חל פסול בגט אף בע"מ וסתר זה הרשב"א דע"כ כשר בע"מ דבאמת לר"א וכתב לא קאי כלל אחתימה וא"כ מטעם ע"ח כרתי אין פסול בשלא לשמה ואי משום דחתימה עכ"פ בכלל תורף היא מ"מ בלא חתמו לשמה נהי דא"א לסמוך על הע"ח דחתימה היא חלק מתורף הגט ונפסל עכשיו משום שלא לשמה מ"מ שאר הגט כשר בע"מ כיון ששאר התורף נכתב לשמה.

בי' הגרנ"ט דתי' הרשב"א דאף דהגט כשר ע"י הע"מ מ"מ פסלו את כל הגט שמא יסמכו בע"ח

1. וכתב **בחי' הגרנ"ט הישנים** דלכן תירץ **הרשב"א** דאעפ"י דבאמת הגט עצמו כשר ע"י העידי מסירה והחתימה שלא לשמה אינו פוסלתו, מ"מ כיון דא"א לסמוך בכה"ג על העידי חתימה לראיה דהא חתמו שלו לשמה, לכן פסלו רבנן את כל הגט שמא יבואו לסמוך עליהם לראיה.
2. וע"כ פירש הרשב"א דבאמת גוף הגט לא מיפסל ע"י חתימה שלא לשמה וכשר בע"מ אלא דמ"מ לראיה א"א לסמוך על הע"ח בלא חתמו לשמה וע"כ פסלינן הגט מדרבנן אף בע"מ דילמא אתי למיסמך על הע"ח לראיה.

# בי' הגרנ"ט ברשב"א דבחתימה שלא לשמה העדות "מפי כתבם"

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה והנה ממה שכתב (ו)

בי' הגרנ"ט ברשב"א דחתימה שלא לשמה אי"ז עדות דאי הוי עדות א"כ הגט כשר ע"י הע"מ

1. ובעיקר דברי הרשב"א (עי' אות ‎לו) דכתב בסוף דבריו דהפסול במזוייף מתוכו הוא כיון דצריך שיחתמו לשמה שלא יסמכו עליהם, כתב **ה <, ‎קכא) >גרנ"ט** (סי' ס"ח ד"ה והנה ממה שכתב)= דמבואר דס"ל **להרשב"א** דעדים שחתמו שלא לשמה הוא חסרון בעיקר העדות ולא רק שחסר בדין לשמה, אלא אין כאן עדות ודין שטר כלל, והיינו דכיון שהגט לא נעשה כדינו אי"ז עדות שבשטר כלל, והוא עדות שבכתב ופסול מדין "מפי כתבם", דהא אי ס"ל **להרשב"א** דהוי עדות א"כ א"א לפסול את הגט שמא יסמכו עליהם, דהא נמסר בפני עידי מסירה כשרים, ואפשר לסמוך על העידי חתימה אף שחתימתם אינה לשמה, ולא דמי למזוייף מתוכו כמבואר מקושית **הרשב"א** [והתוס'](עי' אות ‎ו) בתחילת דבריו דמזוייף מתוכו הוא רק בקרוב או פסול ולא בחתימה שלא לשמה, ומדכתב בסוף דבריו דהפסול שמא יסמכו עליהם, מוכח דס"ל דבחתימה שלא לשמה אי"ז עדות כלל ולכן הוא מזוייף מתוכו.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה והנה ממה שכתב

1. והנה ממה שכתב הרשב"א בסוף דבריו דפסולו משום דילמא אתי למיסמך עלייהו, ומוכח דס"ל דעדי הגט שלא חתמו לשמה, לא אמרינן דבאמת יש כאן עדות בשטר ורק דין לשמה לית בהו, אלא אמרינן דליכא על הגט דין שטר בכלל, והו"ל עדות שבכתב שהוא פסול מדין מפי כתבם, ואין כאן עדות כלל הואיל ולא נעשה כתיקון גט, והדברים מוכרחים דאי נימא דבאמת יש כאן עדות, א"כ אין לנו ליפסול האי גיטא משום דילמא אתי למיסמך עלייהו, כיון דבאמת יש עדי מסירה כשרים, ושפיר יכול לסמוך על העדי חתימה אף בחתמו שלא לשמה, הואיל והוו עדים כשרים כיון דלא דמי למזוייף מתוכו, וכקושיתו לעיל, וע"כ דס"ל דהואיל ולא חתמו לשמה ליכא עדות כלל ושפיר הוה מזוייף מתוכו.

חדושי הגרנ"ט דודאי משה גיטין סימן ב' ד"ה וטעמא (ו)

בי' הגרנ"ט דהע"ח עושים את הגט לשטר ובלא לשמה אינו כדיני השטר והוי עדות מפי כתבם

1. והוסיף לבאר **ב <, ‎קכב) >חי' הגרנ"ט הישנים** (דודאי משה סי' ב' ד"ה וטעמא)= דכיון דע"י העדות של העידי חתימה נעשה הגט לכשר, א"כ עדותם היא בכלל הגט וצריך לכותבה לשמה, ובלא חתמו לשמה, אף הראיה שבחתימה היא פסולה מדאורייתא, כמו דבשאר שטרות כל שהשטר לא נעשה כדיני השטרות אין לו דין שטר, והעדות שבו היא "מפי כתבם", ה"ה בגט שלא נעשה כדיני הגט שצריך לכותבו לשמה, דאין לו גם דין שטר ראיה, והעדות שבו היא "מפי כתבם".

חדושי הגרנ"ט דודאי משה גיטין סימן ב' ד"ה וטעמא

1. וטעמא דמיפסל לראיה אם לא חתמו לשמה אפ"ל כיון דעדותם משוי ליה גט כשר בכלל כתיבת הגט הוא להצריך החתימה לשמה וממילא אם לא חתמו לשמה נפסל העדות אף מדאורייתא אפי' לראיה דכמו שבשאר שטרות אם לא נעשה כתיקון השטרות אין עליו דין שטר והוי מפי כתבם כמו"כ בגט אם לא נעשה כדין גט אפי' דין שטר ראיה אין עליו דהוי מפי כתבם.

# בי' הגרנ"ט ברי"ף דע"ח שלא לשמה הוי עדות ופוסלת את הע"מ

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה ולפ"ז י"ל (ו)

בי' הגרנ"ט ברי"ף דס"ל דחתימה שלא לשמה אינה פוסלת את העדות כדין עדות בכל שטר

1. וכתב **ה <, ‎קכג) >גרנ"ט** (סי' ס"ח ד"ה ולפי"ז י"ל)= דלפי"ז מבואר דמה שהקשה **הרשב"א** (עי' אות ‎לו) על **הרי"ף** דכיון שיש עידי מסירה הגט כשר, ואין נ"מ אי העידי חתימה חתמו לשמה או לא, היינו לשיטתו דס"ל דחתימה שלא לשמה אינה עדות כלל, וחשיב שאין עידי חתימה בגט כלל, וכתב **הגרנ"ט** דא"כ אפשר לתרץ דלדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎לג) אף בחתימה שלא לשמה חשיבא עדות בשטר, ואי"ז חסרון בדין השטר, כיון דדין העדות שבגט היא כדין עדות בשאר השטרות דא"צ חתימה לשמה, ודין לשמה בגט הוא דינן מיוחד בגירושין דבלא"ה אינה מגורשת, אך אינו שייך לדיני העדות שבשטר.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן סח ד"ה ולפ"ז י"ל

1. ולפ"ז י"ל דגם מה שהקשה על הרי"ף דדל עדי חתימה מהכא וליתכשר בעדי מסירה לחודה, לשיטתו הקשה כן, דכיון דבמקום שחתמו שלא לשמה אינם עדים כלל, א"כ לא גרע היכא דחתמו שלא לשמה מאילו לא חתמו כלל, אבל בשיטת הרי"ף היה אפשר לומר דס"ל דבאמת אף היכא דחתמו שלא לשמה יש עלייהו דין עדות, משום דדין עדות שבשטר בגט הוה כעדות שבשאר שטרות דלא בעינן שיחתמו לשמה, ואף דבעינן בגט שיחתמו לשמה זה אינו אלא דין מיוחד בגירושין דאי אפשר לגרש אשה בלא"ה, אבל ליכא חסרון מצד הדין שטר שבו דלעולם יש עלייהו שם עדים.

תי' הגרנ"ט ברי"ף דבחתימה שלא לשמה יש עדות פסולה בגט ופוסלת גם את עדות הע"מ

1. וכתב **הגרנ"ט** דא"כ מבוארים דברי **הרי"ף** דאף לר"א דעידי מסירה כרתי, מ"מ כל שיש בגט עידי חתימה שחתמו שלא לשמה, יש פסול בגט, כיון דהיא עדות כשרה על הגירושין, והעידי חתימה מעידים שלא לשמה, ואף שיש גם עידי מסירה, מ"מ עדותם בטלה כדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וא"כ מיושבת קושית **הרשב"א** דא"א לומר דדל עידי חתימה מהכא, דהא בחתימתה על הגט הם מעידים על הגירושין ועדותם פסולה דלא חתמו לשמה ופוסלים את כל השטר. [ועיי"ש במ"ש **הגרנ"ט** דמדברי הגרעק"א (ג: ד"ה אי, הובא בסימן ד' אות ו') מבואר דפסול לשמה אינו פוסל את כל העדות, אך כתב **הגרנ"ט** דאפש"ל דהיינו דוקא בכתב סופר ועד, ולא בב' עדים שחתמו שלא לשמה, עיי"ש בדבריו].
2. והלכך י"ל דדעת הרי"ף היא דהגט פסול דכיון דיש כאן גם עדי מסירה וגם עדי חתימה, והרי העדי חתימה מעידים שלא לשמה, הו"ל עדות שבטלה מקצתה ובטלה כולה, ולא שייך להקשות דדל עדי חתימה מכאן, דהא כיון דע"י חתימתם נעשו עדים ופסולים הם כיון שחתמו שלא לשמה, ממילא פסול כל השטר מפני שבטלה כולה. וכו' אכן עיין בדרוש וחדוש רעק"א לעיל (ג, א) שכתב דהיכא דאיכא הרבה עדים ואחד מהם מעיד שלא לשמה לא אמרינן דמתפשט פסולו, הואיל ואינו פסול בגוף העד כקרוב וכדומה, ומוכיח כן משמואל דאית ליה כתב סופר ועד כשר והיינו משום דמסתמא כתב סופר ג"כ בתורת עדות, ולפ"ז בכל גיטין דאיכא ב' עדים חתומים נמצא שישנם ג' עדים להגירושין דהסופר הוא ג"כ עד, וא"כ קשה לרבי מאיר דס"ל עדי חתימה כרתי ולא בעי כתיבה לשמה, בכל גט שבעולם ניחוש דילמא הסופר כיוון עצמו ג"כ לעד והוא הרי אינו מעיד לשמה, וא"כ כל הגט פסול דאחד מן העדים בטל ובטלו כולם, וע"כ דעד שהעיד שלא לשמה אינו פוסל כולן והוא דלא כמו שנתבאר. מיהו יש לתרץ דרק היכא שהבעל מחתים על הגט עד אחד, אז אמרינן דהסופר הוא ג"כ עד הואיל והבעל רוצה בכך שיהא הסופר עד, אבל היכא שהבעל מחתים שני עדים אחרים אמרינן שהבעל אינו רוצה בעדות הסופר, הלכך אפילו כיוון הסופר לעד אינו עד, וממילא אינו פוסל כולם, ולעולם היכא דאחד מן העדים חותם שלא לשמה מתפשט פסולו על כל העדות ובטלו כולן.

סימן ז'

סוגיא דעידי חתימה ועידי מסירה (ד')

בבי' התוס' בדין שאר שטרות לר"מ ור"א

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[ביאורי ר"ת ותוס' בשטר ממון לר"מ ור"א](#_Toc172606851)

**‎א)** תוס' (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י') גנזי הגר"ח (עי' אות ‎קט) ברכ"ש (עי' אות ‎נט) בשם הגר"ח, אמרי משה דברי יחזקאל (עי' אות ‎פב) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פז), **‎כב)** רי"ף לקמן (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב) בעה"מ לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ואף, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו) רא"ש לקמן (פ"ט סי' ז'), **‎ג)** ר"ת בתוס' (סוד"ה דקיי"ל) ברכ"ש (עי' אות ‎נח) בשם הגר"ח, חי' הגרש"ש (עי' אות ‎עא) אמרי משה (עי' אות ‎פ) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פז) ברכ"ש בבי' הא' (עי' אות ‎סא) בשם הגר"ח, בבי' הב' (עי' אות ‎סד) בשם הגר"ח, חי' הגרש"ש (עי' אות ‎עג) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎סז) חי' רבי נחום (עי' אות ‎צד), **‎ז)** ר"י בתוס' לקמן (י: ד"ה חספא) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קז), **‎י)** גרעק"א בגלהש"ס (על תוד"ה דקיי"ל) חי' רבי נחום (עי' אות ‎ק), **‎יא)** רא"ש לקמן (פ"ט סי' ז') תפארת שמואל לקמן (פ"ט סי' ז' אות ג'), **‎יב)** רא"ש בב"ב (פ"י סי' ז').

[ראית התוס' מב' גיטין שהתערבו דלא סגי בע"ח לר"א בלא ע"מ](#_Toc172606852)

1. [בי' התוס' דגט עם ע"ח ונמסר בלא ע"מ אינה מגורשת לר"א דע"ח לתיקון העולם אם ימותו ע"מ](#_Toc172606853)
2. [בי' התוס' דמהא דמתני' דב' גיטין שהתערבו דלא כר"א מבו' דלא סגי בע"ח וגט כשר רק בע"מ](#_Toc172606854)
3. [בי' הרי"ף דכשיש ע"ח א"צ עידי מסירה לדעת ר"א וקו' הבעה"מ והרא"ש מב' גיטין שהתערבו](#_Toc172606855)

[ד' ר"ת דשטר מתנה ומכר ל"מ לר"א בלי ע"מ ובשטר ראיה א"צ](#_Toc172606856)

1. [בי' ר"ת דאף לר"מ דע"ח כרתי בגט צריך עדים בזמן הנתינה כיון דהוא דבר שבערוה](#_Toc172606857)
2. [בי' ר"ת דה"ה בשטר מתנה או מכר דלר"א לא מהני כשאין עדים בנתינה ובשטר ראיה א"צ](#_Toc172606858)

[בי' תוס' דבממון א"צ ע"מ ומהני ע"ח כמו דמהני הודאת בע"ד](#_Toc172606859)

1. [בי' התוס' דבממון א"צ ע"מ דע"ח מהני כהודאת בע"ד משא"כ קידושין וגט דל"מ הודאת בע"ד](#_Toc172606860)

[בי' התוס' לקמן דע"ח ל"מ בשטר קנין ואי מהני הוו כע"מ](#_Toc172606861)

1. [בי' התוס' לקמן דנאמנות ערכאות מתקנ"ח במלוה ומכר אך שטר מתנה צריך ע"מ מדאו'](#_Toc172606862)
2. [בי' התוס' לקמן דאי שטר בע"ח כשר לקנין היינו דע"י הע"ח ידעי' מהמסירה וה"ה בהודאת בע"ד](#_Toc172606863)
3. [בי' התוס' לקמן דבערכאות שאין עדים כלל ואין עידי מסירה והודאת בע"ד כחספא ול"מ לקנן](#_Toc172606864)
4. [ציון הגרעק"א בדברי התוס' בסוגיין למ"ש התוס' לקמן דע"ח מהני כע"מ ולדברי הרא"ש בב"ב](#_Toc172606865)

[בי' הרא"ש לקמן דאף שטר הלוואה כשר רק בעידי מסירה כר"א](#_Toc172606866)

1. [בי' הרא"ש דאף שטר הלוואה צריך ע"מ כר"א ובי' התפארת שמואל דהיינו לגבות ממשועבדים](#_Toc172606867)
2. [בי' הרא"ש בב"ב דע"א בחתימה וע"א במסירה בשטר הלוואה גובה ממשועבדים דחשיב ב' ע"מ](#_Toc172606868)

[פלו' הש"ך והקצוה"ח בתוס' כשאין ע"ח](#_Toc172606869)

**‎יג)** ש"ך (חו"מ סי' מ"ב סק"ב), **‎יד)** ש"ך (סי' ס"ו סקי"א, סקע"ב), **‎טו)** תומים (סי' מ"ב סק"ב) תומים (סי' נ"א סק"ב), **‎טז)** קצוה"ח (סי' מ"ב סק"א ד"ה וממילא), **‎יז)** נתיה"מ (סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך), **‎יח)** קצוה"ח (סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס') אמרי משה ובדברי יחזקאל (עי' אות ‎עט) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צא) חי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) חי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) דברי יחזקאל (עי' אות ‎פו), **‎כה)** חזו"א (סי' פ"ז סק"י) חי' רבי נחום (עי' אות ‎צה).

[בי' הש"ך בתוס' דהודאת בע"ד בשטר ממון מהני בלי ע"ח וע"מ](#_Toc172606870)

1. [בי' הש"ך בתוס' דהודאת בע"ד מהני בשטר קנין בלי ע"מ ובלי ע"ח או בע"ח ויכול להזדייף](#_Toc172606871)
2. [משמעות דברי הש"ך דבשטר קנין שיכול להזדייף אין ע"ח כלל דהעדים רק בכדי שלא ישקר](#_Toc172606872)
3. [בי' התומים בש"ך ובתוס' דהודאת בע"ד חשיב כע"מ אך לא כ' תוס' כן בודאי והוא תלוי במח'](#_Toc172606873)
4. [דחיית הקצוה"ח לתומים דלתוס' שטר כשר לכו"ע בע"ח ולר"א אף בע"מ ובלא"ה הוא פסול](#_Toc172606874)

[בי' הנתיה"מ בש"ך דשטר בע"ח ויכול להזדייף ל"ד לאין ע"ח](#_Toc172606875)

1. [בי' הנתיה"מ בש"ך דיכול להזדייף בע"ח הוי שטר אם יעידו הע"ח שאינו מזוייף ול"ד לאין ע"ח](#_Toc172606876)

[בי' הקצוה"ח בתוס' דע"ח גומרים את השטר וע"מ רק בערוה](#_Toc172606877)

1. [בי' הקצוה"ח בתוס' דהודאת בע"ד במקום ע"מ רק במקום שיש ע"ח אך בלא ע"ח וכת"י ל"מ](#_Toc172606878)
2. [בי' הקצוה"ח בתוס' לקמן דרק כשיש ע"ח ידעינן שהייתה מסירה וה"ה בהודאת בע"ד בע"ח](#_Toc172606879)
3. [בי' הקצוה"ח דר"א מודה דע"ח גומרים את השטר והא דצריך ע"מ לר"א הוא רק בדבר שבערוה](#_Toc172606880)
4. [בי' הקצוה"ח דמוכח ברש"י דע"מ לר"א רק מדין ערוה וא"כ בממון סגי בע"ח אף לר"א](#_Toc172606881)
5. [בי' הקצוה"ח דשטר בלי ע"ח או שיכול להזדייף אף דמודה הבע"ד מ"מ השטר פסול דאין ע"ח](#_Toc172606882)
6. [בי' הקצוה"ח דבממון מהני קנין בלי עדים בהודאת בע"ד וע"ח בשטר בינו לבינו מהני כקנין כסף](#_Toc172606883)
7. [בי' הקצוה"ח דבגיטין וקידושין שהוא ערוה ל"מ הודאת בע"ד וצריך ע"מ כמו עדים בקידושי כסף](#_Toc172606884)

[בי' החזו"א דבממון סגי בהוכחה לנותן ובגט צריך עדות לעלמא](#_Toc172606885)

1. [בי' החזו"א בתוס' דאף דבממון א"צ ע"מ מ"מ צריך ע"ח לעדות על המסירה ובלא"ה ל"ה שטר](#_Toc172606886)
2. [בי' החזו"א דאף דבגט ל"מ הודאת בע"ד דהיא הוכחה מ"מ בממון מהני הוכחה כשמוכח בשטר](#_Toc172606887)
3. [בי' החזו"א דבממון עיקר השטר בין הנותן למקבל וסגי בהוכחה ובגיטין בינה לעלמא וצריך עדים](#_Toc172606888)

[בדין מוכח מתוכו בע"ח ביכול להזדייף](#_Toc172606889)

**‎כח)** רש"י לקמן (כב. ד"ה ר"א) דברי יחזקאל (עי' אות ‎פו), **‎ל)** תוס' לקמן (כב. ד"ה מאן), **‎לא)** ר"ת בתוס' בב"ב (נא. ד"ה כתב), **‎לד)** שו"ע (חו"מ סי' קצ"א א') סמ"ע (סי' קצ"א סק"א) פרישה (סי' קצ"א א'), **‎לה)** סמ"ע (סי' קצ"א סק"ג) ש"ך (סי' ס"ו סקי"א, סקע"ב) גרעק"א (חו"מ סימן קצא על הסמ"ע סק"ג) גרעק"א (כתב וחותם סי' ז' ד"ה ובההיא ענינא, נד' בחי' הגרעק"א השלם כתובות ח"ב עמ' תר"ו), **‎לו)** ב"ח (חו"מ סי' קצ"א א' ד"ה עוד כתבו), **‎לח)** ש"ך (חו"מ סי' מ"ב סק"ב) שו"ע (חו"מ סי' מ"ב א'), **‎מב)** תומים (סי' מ"ב סק"ב) תומים (סי' נ"א סק"ב), **‎מג)** קצוה"ח (סי' מ"ב סק"א ד"ה ואחר העיון), **‎יח)** קצוה"ח (סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס'), **‎מח)** נתיה"מ (סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך), **‎מט)** חזו"א (סי' פ"ז סק"ח), **‎נב)** חזו"א (סי' פ"ז סק"י), **‎נג)** קצוה"ח (סי' רמ"א ד"ה ולפ"ז נראה).

[פלו' רש"י ותוס' לקמן בגט שיכול להזדייף ולא מוכח מתוכו](#_Toc172606890)

1. [בי' רש"י דלר"א כותבין גט ביכול להזדייף כיון דצריכה להביא ע"מ ואי זייפה תנאי הם יעידו](#_Toc172606891)
2. [בי' רש"י לקמן דלר"מ גט פסול ביכול להזדייף דהיא מותרת בלי להביא את הע"ח וחיישינן לזיוף](#_Toc172606892)
3. [בי' התוס' ברש"י דלר"מ אי הביאה ע"ח לפנינו כשר ביכול להזדייף ודחו תוס' דאין מוכח מתוכו](#_Toc172606893)
4. [בי' התוס' בב"ב דשטר קנין כשר ביכול להזדייף רק לר"א אבל לר"מ ל"מ בע"מ דלא מוכח מתוכו](#_Toc172606894)
5. [בי' התוס' בב"ב דר"א מכשיר ביכול להזדייף בגיטין ודומה להם כשרט מכר ולא בשטר ראיה](#_Toc172606895)
6. [הבי' הב' בתוס' בב"ב דר"א מכשיר בכת"י ביכול להזדייף דא"א לזייפו דניכר שאינו כתב ידו](#_Toc172606896)

[פלו' הסמ"ע והב"ח בשטר קנין בע"ח אי כשר ביכול להזדייף](#_Toc172606897)

1. [בי' הסמ"ע דשטר ראיה פסול ביכול להזדייף ושטר מכר שהוא לשעה כשר אף בלי עדים כלל](#_Toc172606898)
2. [ד' הסמ"ע והש"ך דיכול להזדייף א"צ עדים דאיברו סהדי לשיקרא וקו' הגרעק"א דל"ה שטר כלל](#_Toc172606899)
3. [בי' הב"ח בתוס' בב"ב דכת"י כשר ביכול להזדייף דא"א לזייפו וע"ח פסול דיזייף מעל חתימתם](#_Toc172606900)
4. [קו' הב"ח דמנ"ל לסמ"ע דשטר קנין ויכול להזדייף כשר דעומד לזמן לחלק והוא דלא בתוס' בב"ב](#_Toc172606901)

[בי' הש"ך והתומים דשטר קנין מהני בלי עדים כהודאת בע"ד](#_Toc172606902)

1. [בי' הש"ך דמבו' בראשונים כסמ"ע דשטר קנין לשעה א"צ לכותבו כראיה וכשר ביכול להזדייף](#_Toc172606903)
2. [בי' הש"ך בתוס' בב"ב דלר"א א"צ מוכח מתוכו וע"מ בערוה ובקנין מהני הודאת בע"ד וא"צ ע"מ](#_Toc172606904)
3. [בי' הש"ך בתוס' בסוגיין ולקמן דבקנין סגי בהודאת בע"ד וא"צ ע"מ וכל שהנותן מודה חל הקנין](#_Toc172606905)
4. [בי' הש"ך דאף בלי הודאת בע"ד בידוע שהנותן כתבו והוא ביד המקבל דאינו נאמן להכחישו](#_Toc172606906)
5. [בי' התומים דבתוס' מבו' כש"ך דלר"מ צריך מוכח מתוכו ולר"א הודאת בע"ד מהני במקום ע"מ](#_Toc172606907)

[בי' הקצוה"ח דהודאת בע"ד מהני בשטר רק בע"ח דמוכח מתוכו](#_Toc172606908)

1. [בי' הקצוה"ח כב"ח דע"ח ל"מ ביכול להזדייף אף בשטר קנין דהע"ח לא מוכח מתוכו אף במודה](#_Toc172606909)
2. [בי' הקצוה"ח דר"א מכשיר ביכול להזדייף בע"מ רק לקנין ולא לראיה ובלא ע"מ ל"מ כלל לר"א](#_Toc172606910)
3. [בי' הקצוה"ח דאף במודה הנותן ביכול להזדייף פסול דהע"ח כמאן דליתא ואין ע"ח וע"מ](#_Toc172606911)
4. [בי' הקצוה"ח בתוס' דהודאת בע"ד ל"מ בלי ע"ח או ביכול להזדייף והודאת בע"ד כקיום בממון](#_Toc172606912)
5. [בי' הקצוה"ח דבערוה אף בע"ח צריך ע"מ לקיומי ומוכח כב"ח דיכול להזדייף בלי ע"מ ל"מ](#_Toc172606913)

[תי' הנתיה"מ לקו' הקצוה"ח דביכול להזדייף חשיב שיש ע"ח](#_Toc172606914)

1. [בי' הנתיה"מ בש"ך דיכול להזדייף בע"ח הוי שטר דהע"ח יכולים לקיימו ובממון א"צ מוכח מתוכו](#_Toc172606915)

[בי' החזו"א דבלי ע"ח דמוכח מתוכו ל"ה שטר כלל והוי כמשטה](#_Toc172606916)

1. [בי' החזו"א דביכול להזדייף בע"ח בלי ע"מ יכול הנותן להכחיש כיון דאסור לע"ח לחתום עליו](#_Toc172606917)
2. [בי' החזו"א דביכול להזדייף אף בע"מ לפנינו שמעידים על מסירת השטר זה חיישינן שזייף חלקו](#_Toc172606918)
3. [בי' החזו"א דאף בע"מ שמעידים שכל השטר לא מזוייף ל"מ דהשטר פסול ונאמן להכחישו](#_Toc172606919)
4. [קו' החזו"א בש"ך דיכול להזדייף הע"ח ל"ה עדים כלל וכשטר בלי עדים דיכול לומר דמסרו לצור](#_Toc172606920)

[בי' הקצוה"ח דאף בממון צריך עידי קיום והודאת בע"ד כעדים](#_Toc172606921)

1. [בי' הקצוה"ח דבממון צריך עידי קיום והודאת בע"ד כעדים ובקידושין צריך עדים להודיע לעולם](#_Toc172606922)
2. [בי' הקצוה"ח בר"ן דכל שהמסירה ידועה בע"ח מהני ומוכח דבגו"ק צריך רק ידיעה לעולם](#_Toc172606923)
3. [בי' הקצוה"ח בר"ן דבגו"ק מהני עדות ידיעה ובע"ד לא נאמן ובממון דהבע"ד נאמן הוי כידיעה](#_Toc172606924)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc172606925)

[בגדר העדות שבשטר בממון ובערוה](#_Toc172606926)

**‎נו)** ברכת שמואל (סי' י"ד אות ב') בשם הגר"ח גר"ח (גירושין פ"ו ד"ה ואשר נראה), **‎סג)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ו ד"ה ובברכת שמואל), **‎סד)** ברכת שמואל בבי' הב' (סי' ט"ו ד"ה הרמב"ם) בשם הגר"ח רמב"ם (גירושין פ"א הי"ג), **‎סו)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ו ד"ה ואפשר לבאר) ר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה אלא, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה) בשם הרמב"ן, **‎סט)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ז).

[בי' הגר"ח דיש ב' דינים בעדות שטר לאשוויי שטרא ועידי קיום](#_Toc172606927)

1. [בי' הגר"ח דהדין הא' בעדות שטר הוא לאשוויי שטרא ובזה דין שאר שטרות כדין גיטין וקידושין](#_Toc172606928)
2. [בי' הגר"ח דהדין הב' בעדות שטר הוא עדות לקנין בערוה והוי כעדות לקיום על קידושי כסף](#_Toc172606929)
3. [בי' הגר"ח דלר"מ אשוויי שטרא בע"ח וצריך ע"מ לקיום בערוה ולר"א אף האשוויי שטרא בע"מ](#_Toc172606930)
4. [בי' הגר"ח בב' גיטין יש עדות מעליא מבין המסירות אך ל"ה לשמה וק' לר"ת דלר"מ צריך ע"מ](#_Toc172606931)
5. [תי' הגר"ח דלר"א האשוויי שטרא בע"מ והו"א דצריך לשמה ואילו לר"מ הע"מ רק לקיומי לר"ת](#_Toc172606932)

[הבי' הא' בגר"ח דאנ"ס דע"ח מהני לאשוויי שטרא ולא לערוה](#_Toc172606933)

1. [הבי' הא' בגר"ח בתוס' דאנ"ס דע"ח מהני רק לאשוויי שטרא ול"מ האנ"ס לעדות דבר שבערוה](#_Toc172606934)
2. [בי' הגר"ח בתוס' דלממון מהני הודאת בע"ד דסגי בדין הא' דעדות לאשוויי שטרא באנ"ס דע"ח](#_Toc172606935)
3. [בי' הגרש"ר בברכ"ש דלקיומי צריך ראיה והו"א דצריך לשמה ובממון סגי בעדות ידיעה בע"ח](#_Toc172606936)

[הבי' הב' בברכ"ש דהע"ח ראיה דהמסירה כהודאת בע"ד](#_Toc172606937)

1. [הבי' הב' בגר"ח בתוס' דע"י ע"ח לר"א רואים שהנותן מסר למקבל ויש הודאת בע"ד ומשוי שטר](#_Toc172606938)
2. [בי' הגר"ח דבגו"ק דל"מ הודאת בע"ד צריך ע"מ דאי א"צ עדים לאשווי שטרא סגי בהודאתו](#_Toc172606939)
3. [בי' הגרש"ר בברכ"ש דנתינת השטר הוי הודאה ומשוי שטרא כע"מ לר"א וע"ח שלא יכחיש](#_Toc172606940)
4. [בי' הגרש"ר בתוס' דבממון האשוויי שטרא בהודאת בע"ד שאינו יכול להכחישה כשיש ע"ח](#_Toc172606941)
5. [בי' הגרש"ר דלברכ"ש בבי' הא' ביכול להזדייף אין ידיעה במסירה ולבי' הב' אין ידיעה בהודאה](#_Toc172606942)

[בי' הגרש"ר בפסול שטר קנין בערכאות לפי בי' הברכ"ש בתוס'](#_Toc172606943)

1. [בי' הגרש"ר בברכ"ש דע"י הע"ח יש אנ"ס ל"מ הראיה אך בערכאות האנ"ס לא מתוך השטר ול'מ](#_Toc172606944)
2. [בי' הגרש"ר בברכ"ש דאף דע"י הערכאות יש ראיה שהבע"ד מודה חשיב הוכחה חיצונית ול"מ](#_Toc172606945)

[ד' תוס' ור"ת בשטר ממון ובבי' הקצוה"ח](#_Toc172606946)

**‎עא)** חי' הגרש"ש (סי' ג' ד"ה ושיטת ר"ת), **‎עז)** אמרי משה (סי' ט"ז אות י') דברי יחזקאל (סי' ל"ג אות י"א) דברי יחזקאל (סי' ל"ג אות י"א), **‎פז)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ה ד"ה בא"ד ועוד), **‎פח)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ז ד"ה ועל דרך), **‎צ)** שיעורי רבי שמואל (אות נ"ו), **‎צד)** חי' רבי נחום (אות ק"א), **‎צו)** חי' רבי נחום (אות ק"א ד"ה ועי' בקצוה"ח), **‎צח)** חי' רבי נחום (אות ק"א ד"ה ולענ"ד), **‎ק)** חי' רבי נחום (אות ק"א ד"ה ולפני) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קז), **‎קא)** חי' רבי נחום (אות ק"א ד"ה והנה יש), **‎קג)** חי' רבי נחום (אות ק"ב) רמב"ן במלחמות לקמן (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב), **‎קד)** ר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה ואינן, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה), **‎קה)** חי' רבי נחום (אות ק"ב ד"ה ומעתה).

[בי' הגרש"ש בגדרי אשוויי שטרא בממון ובדבר שבערוה](#_Toc172606947)

1. [בי' הגרש"ש בר"ת דלר"מ האשוויי שטרא בע"ח ורק בזה צריך לשמה ולר"א אשוויי שטרא בע"מ](#_Toc172606948)
2. [בי' הגרש"ש דלר"ת הע"מ דר"מ הם רק לקיומי ול"ד לע"מ לר"א דהם לאשויי שטרא](#_Toc172606949)
3. [בי' הגרש"ש דלמסקנת תוס' דבממון סגי בע"ח לאשווי שטרא הדק"ל דע"מ לר"א כע"מ לר"מ](#_Toc172606950)
4. [בי' הגרש"ש דהאשוויי שטרא בגט בכלל ערוה ודחיית הגרש"ש דכת"י בעל כשר לר"מ בלי עדים](#_Toc172606951)
5. [בי' הגרש"ש דבחלות גמר הגירושין נגמר השטר ובממון לר"א דנגמר בינו לבינו אף השטר נגמר](#_Toc172606952)
6. [בי' הגרש"ש דבגו"ק דהגמר הוא בעדים דהוא ערוה אף השטר נגמר בעדים והו"א דצריך לשמה](#_Toc172606953)

[בי' האמר"מ דהאשווי שטרא במסירה ובממון יש אנ"ס ע"י ע"ח](#_Toc172606954)

1. [בי' הגר"ח דלר"מ הכשר שטר בע"ח והע"מ לערוה ואף לר"ת דצריך ע"מ אינם מדין השטר](#_Toc172606955)
2. [בי' הגר"ח דלר"א דהע"מ כרתי האשוויי שטרא ע"י הע"מ ולכן הו"א דצריך נתינה לשמה](#_Toc172606956)
3. [בי' האמר"מ דלגר"ח א"א לומר כקצוה"ח דלשטר סגי בע"ח לר"א דא"כ מתני' לקמן אף כר"א](#_Toc172606957)
4. [בי' האמר"מ דמהוכחת תוס' מההו"א לקמן מבו' דלא ס"ל כר"ת אלא דלר"מ סגי בע"ח גם בגו"ק](#_Toc172606958)
5. [קו' האמר"מ בקצוה"ח דאי אשוויי שטרא לר"א בע"ח מה ההו"א דר"א ור"מ נח' בנתינה לשמה](#_Toc172606959)
6. [בי' האמר"מ בתוס' דלר"א רק הע"מ שעושים את הכריתות הם עושים את השטר ודלא כקצוה"ח](#_Toc172606960)
7. [קו' האמר"מ דאי אשוויי שטרא רק בע"מ אמאי מהני ע"ח בממון כהודאת בע"ד הא צריך ע"מ](#_Toc172606961)
8. [בי' האמר"מ דבממון יש אנ"ס ע"י הע"ח למסירה ובגט צריך שהעדים ישמעו מסירה לגירושין](#_Toc172606962)
9. [הבי' הב' באמר"מ דהאנ"ס דע"ח אינו כעדים ממש ומהני רק לממון ול"מ לערוה כעדים לקיומי](#_Toc172606963)
10. [דחיית הדבר"י לבי' הקצוה"ח ברש"י דאדרבה לרש"י הע"ח לא גומרים כלל וילפי' דל"ד לאיסור](#_Toc172606964)

[בי' הגרש"ר בפלו' תוס' ור"ת בע"ח לר"מ אי מהני כעדות לקיומי](#_Toc172606965)

1. [קו' הגרש"ר דמ' מתחילת תוס' דלר"מ א"צ ע"מ א"כ ע"ח מהני לאשוויי שטרא ואמאי ל"מ לר"א](#_Toc172606966)
2. [תי' הגרש"ר דע"ח במקום ע"מ רק במוכח מתוכו ולר"מ דע"ח כרתי מוכח מתוכו ולר"א לא מוכח](#_Toc172606967)
3. [בי' הגרש"ר דלר"מ ע"ח מעידים במעשה הגט ומהני אף בראיה חיצונית דאנ"ס ולר"ת ל"מ לר"מ](#_Toc172606968)

[בי' הגרש"ר בפלו' ר"ת ותוס' וק' דל"מ בתוס' כבי' הקצוה"ח](#_Toc172606969)

1. [בי' הגרש"ר בר"ת דלר"א ע"מ לאשוויי שטרא אף בממון ודחו תוס' דבממון סגי בהודאת בע"ד](#_Toc172606970)
2. [בי' הגרש"ר דהע"מ מהני לאשוויי שטרא והודאת בע"ד כע"ח ובי' הקצוה"ח דהע"מ רק לערוה](#_Toc172606971)
3. [בי' הגרש"ר בקצוה"ח דכל ההוכחות בתוס' דלר"א צריך ע"מ היינו רק לקיום ולא לאשוויי שטרא](#_Toc172606972)
4. [קו' הגרש"ר דאי ע"מ מהני רק לקיומי אמאי ל"ק לקמן לר"מ וא"כ מוכח דע"מ לאשוויי שטרא](#_Toc172606973)

[קו' הגרנ"פ בתוס' מה הצירוף בדין הודאת בע"ד לדין ע"ח](#_Toc172606974)

1. [קו' הגרנ"פ בתוס' מה הצירוף בין הודאת בע"ד לע"ח והכא אין הודאה ואי יש הודאה א"צ ע"ח](#_Toc172606975)
2. [בי' הגרנ"פ דא"א לבאר דתוס' הוסיפו על ר"ת דבממון א"צ קיום דהא תוס' כ"כ בר"א ור"ת בר"מ](#_Toc172606976)

[קו' הגרנ"פ דלקצוה"ח מסקנת התוס' כרי"ף בר"א ול"מ כן בתוס'](#_Toc172606977)

1. [בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דתוס' חזרו בהם וס"ל כרי"ף דסגי בע"ח לר"א אלא דבגו"ק צריך עידי קיום](#_Toc172606978)
2. [בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דתוס' לא כ' בפירוש דבגו"ק צריך קיום כד' הקצוה"ח דאף בממון צריך קיום](#_Toc172606979)
3. [קושיות הגרנ"פ דל"מ דתוס' חזרו בהם וכן ל"מ מכל דבריהם דכל החילוק הוא לענין עידי קיום](#_Toc172606980)
4. [קו' הגרנ"פ בקצוה"ח דאי החילוק בין גו"ק לממון רק בעידי קיום הדק"ל קו' תוס' מהגמ' לקמן](#_Toc172606981)

[בי הגרנ"פ דא"א לומר בתוס' דע"ח כראיה דהמסירה כהודאה](#_Toc172606982)

1. [קו' הגרנ"פ בגרעק"א ובקצוה"ח דבתוס' לקמן ל"מ דכוונתם לדין הודאת בע"ד כתוס' בסוגיין](#_Toc172606983)
2. [בי' הגרנ"פ דאפש"ל בתוס' דכשיש ע"ח יש ראיה דהמסירה כהודאה ונגמר השטר ונעשו כע"מ](#_Toc172606984)
3. [דחיית הגרנ"פ דמ' בתוס' דההודאת בע"ד היא במקום ע"ח ול"מ דהע"ח הם רק כראיה להודאה](#_Toc172606985)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהמסירה הוי כהודאה אף כשאין ע"ח](#_Toc172606986)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ן דמסירת השטר הוי הודאה ונגמר השטר בלי ע"ח ולתוס' מהני רק כשיש ע"ח](#_Toc172606987)
2. [הוכחת הגרנ"פ מקו' הר"ן דלרמב"ן המסירה כהודאה בלי ע"ח וצ"ל דלרמב"ן ל"מ הודאה בגו"ק](#_Toc172606988)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דע"ח מוכיחים דהמסירה כהודאה מתוך השטר](#_Toc172606989)

1. [בי' הגרנ"פ דהמסירה כהודאה בלי ע"ח ונגמר השטר וצריך ע"ח שלא יכחיש ויהיה מוכח מתוכו](#_Toc172606990)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' דהע"ח במקום ההודאה דגמר השטר בהודאה והע"ח רק להוכיח מתוך השטר](#_Toc172606991)
3. [בי' הגרנ"פ דהנדון בתוס' בסוגיין באשוויי שטרא בהודאת בע"ד ולקמן הנדון דמוכח מתוכו בע"ח](#_Toc172606992)
4. [בי' הגרנ"פ דמבו' בתוס' כב"ח דביכול להזדייף ל"מ ע"ח דלא מוכח מתוך השטר שיש הודאה](#_Toc172606993)

[בגדר אשוויי שטרא לר"א להתוס' ולר"ן](#_Toc172606994)

**‎קט)** גנזי הגר"ח (סי' כ"ח).

[בי' הגר"ח דלר"א הע"ח גומרים את השטר בזמן המסירה](#_Toc172606995)

1. [בי' הגר"ח דלר"ן בגמ' לקמן דגמר עדות הע"ח לר"א היא במסירה והו"א דצריך נתינה לשמה](#_Toc172606996)
2. [בי' הגר"ח בר"ת דלר"מ הע"מ לא מדיני השטר ולכן אין הו"א דצריך לר"מ לשמה בנתינה](#_Toc172606997)
3. [קו' הגר"ח דאף לר"א אשוויי שטרא בע"ח ודין לשמה תלוי בשטר וק' מה ההו"א בנתינה לשמה](#_Toc172606998)
4. [בי' הגר"ח דמוכח כר"ן דלר"מ ע"ח משוי שטרא בחתימה ולר"א עיקר הע"ח הוא בזמן המסירה](#_Toc172606999)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

ביאורי ר"ת ותוס' בשטר ממון לר"מ ור"א< # =

# ראית התוס' מב' גיטין שהתערבו דלא סגי בע"ח לר"א בלא ע"מ

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן (ז)

בי' התוס' דגט עם ע"ח ונמסר בלא ע"מ אינה מגורשת לר"א דע"ח לתיקון העולם אם ימותו ע"מ

1. עי' במ"ש **ה** **<, ‎א) >תוס'** (ד"ה דקיי"ל, הובא בסימן ד' אות י')= דכיון דקיי"ל כר"א בגיטין ובשטרות, לכן צריך להזהר בגיטין שבשעת המסירה יהיו עידי מסירה דהם כורתים, ואם אין שם עידי מסירה אינה מגורשת אף שיש עידי חתימה, וביארו **התוס'** דכל מה דמהני עידי חתימה הוא שאם ימותו העידי מסירה או ילכו למדה"י דיכולה להנשא ע"י העידי חתימה, דאמרינן דמסתמא הגט נעשה בכשרות, וכתבו **התוס'** דכן איתא בגמ' לקמן (לו.), דלר"א עידי החתימה הם מפני תיקון העולם, שמא ימותו העדים או ילכו למדה"י.

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן

1. ולפיכך צריך ליזהר שיהו עדי מסירה בשעת נתינת הגט דאינהו כרתי דאי ליכא שם עדי מסירה אינה מגורשת אף על גב דאיכא עדי חתימה ולא מהני עדי חתימה אלא שאם ימותו עדי מסירה או ילכו להם למדינת הים שתינשא ע"י עדי חתימה דמסתמא בהכשר נעשה כדאמרינן בהשולח (לקמן דף לו.) לא צריכא אלא לר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי תקינו רבנן עדי חתימה דזימנין דמייתי סהדי אי נמי דאזלי למדינת הים.

בי' התוס' דמהא דמתני' דב' גיטין שהתערבו דלא כר"א מבו' דלא סגי בע"ח וגט כשר רק בע"מ

1. וכתבו **התוס'** דכן משמע מהא דתנן לקמן (פו:) דשנים ששלחו ב' גיטין שוין והתערבו דנותן שניהם לזו ולזו, ואמרינן בהו"א בגמ' דמתני' דלא כר"א דעידי מסירה כרתי, דהא אין העדים יודעים איזה גט ניתן לה ואינה נתינה מבוררת, ואי מודה ר"א דסגי בעידי חתימה א"כ מתני' אף כר"א דדל עידי מסירה וסגי בעידי חתימה, אלא מוכח דלר"א לעולם צריך עידי מסירה, ועי' במ"ש כתב ב< >גנזי הגר"ח (עי' אות ‎קט)= **וה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎נט) בשם **הגר"ח**,= ובמ"ש **ב< >אמרי משה**= ו**ב< >דברי יחזקאל** (עי' אות ‎פב)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎פז)= בדברי **התוס'**.
2. ולפיכך צריך ליזהר שיהו עדי מסירה בשעת נתינת הגט דאינהו כרתי דאי ליכא שם עדי מסירה אינה מגורשת אף על גב דאיכא עדי חתימה וכו', וכן משמע בפ' בתרא (לקמן דף פו:) גבי שנים ששלחו שני גיטין ושמותיהן שוין [ונתערבו] נותן שתיהן לזו ושתיהן לזו וקאמר בגמ' דלא כר' אלעזר משום דלא ידעי עדי מסירה בהי מינייהו מיגרשא וכו', ואי לר' אלעזר סגי בעדי חתימה אמאי לא אתיא כר' אלעזר דל עדי מסירה מהכא בעדי חתימה סגי אלא משמע דלעולם בעי ר' אלעזר עדי מסירה.

רי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר (ז)

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ואף (ז)

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז' (ז)

בי' הרי"ף דכשיש ע"ח א"צ עידי מסירה לדעת ר"א וקו' הבעה"מ והרא"ש מב' גיטין שהתערבו

1. ועי' במ"ש **ה <, ‎כב) >רי"ף לקמן** (מז: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ב)= דמהא דאמר רב בגמ' לקמן (פו:) דקיי"ל כר"א בגיטין, מבואר דבמקום שיש עידי חתימה א"צ עידי מסירה, וכן דעת **הרמב"ם** (גירושין פ"א הט"ז, הובא בסימן ד' אות כ"ו), והקשו **ה< >בעה"מ לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ואף, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ו)= וה< >**רא"ש לקמן** (פ"ט סי' ז')= על **הרי"ף** דמההו"א בגמ' לקמן (פו:) דלר"א צריך נתינה מבוררת מוכח דלר"א לעולם צריך עידי מסירה.

רי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר

1. ומהא נמי שמעי' דלא בעינן עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה וכו'.

בעל המאור גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ואף

ועוד יש לנו ראיה לדברינו מההיא דתנן שנים ששלחו שני גיטין שוין ונתערבו דאוקמה רב יהודה דלא כר' אליעזר ואם איתא דאית ליה לר' אליעזר עדי חתימה נמי כרתי היכי מתוקמא מתני' כר' מאיר ולא מתוקמא כר' אליעזר ואמאי לא אוקמא בעדי חתימה ודברי הכל ותו לא מידי.

רא"ש גיטין פ"ט סימן ז'

וקשה על דברי רב אלפס ז"ל מהא דדייק על מתניתין דשנים ששלחו שני גיטין מאן תנא אמר ר' ירמיה דלא כרבי אלעזר משמע אבל כרבי מאיר אתיא דאמר עדי חתימה כרתי ואי לרבי אלעזר נמי סגי בעדי חתימה אם כן אמאי לא אתיא כרבי אלעזר.

# ד' ר"ת דשטר מתנה ומכר ל"מ לר"א בלי ע"מ ובשטר ראיה א"צ

בי' ר"ת דאף לר"מ דע"ח כרתי בגט צריך עדים בזמן הנתינה כיון דהוא דבר שבערוה

1. וכתב **<, ‎ג) >ר"ת בתוס'** (סוד"ה דקיי"ל)= דאף לר"מ צריך שיהיו עדים בזמן נתינת הגט, כיון דאין דבר שבערוה פחות משנים, ועי' במ"ש **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎נח) בשם **הגר"ח**,= וב< >**חי' הגרש"ש** (עי' אות ‎עא)= **וב< >אמרי משה** (עי' אות ‎פ)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎פז)= בדברי **ר"ת**.

תוספות גיטין ד' ע"א ד"ה דקיימא לן

1. ועוד דרגיל ר"ת לומר דאפילו לר"מ בעי עדים בשעת נתינת הגט דאין דבר שבערוה פחות משנים.

בי' ר"ת דה"ה בשטר מתנה או מכר דלר"א לא מהני כשאין עדים בנתינה ובשטר ראיה א"צ

1. וכתב **ר"ת בתוס'** דכן בשטר מתנה בקרקע או שטר מכר בקרקע דאינו לשטר ראיה, לא מהני לר"א כשידוע שלא היו עידי מסירה.
2. וכן שטר מתנת קרקע או שטר מכר שהוא לקנין קרקע ואינו לראיה אין מועיל כלום לר' אלעזר אם ידוע שלא נתנו בפני עדים.

# בי' תוס' דבממון א"צ ע"מ ומהני ע"ח כמו דמהני הודאת בע"ד

בי' התוס' דבממון א"צ ע"מ דע"ח מהני כהודאת בע"ד משא"כ קידושין וגט דל"מ הודאת בע"ד

1. אך כתבו **התוס'** (סוד"ה דקיי"ל) דאפשר לחלק דלענין ממון כיון דמהני בזה הודאת בע"ד לכן מהני שטר בעידי חתימה בלי עידי מסירה, במקום הודאת בע"ד, אבל בקידושין וגירושין דלא מהני הודאת בע"ד כיון דהוא מחייב לאחרים, דבקידושין אוסר אותה על הקרובים, ובגירושין אוסר אותה לכהן, ועי' במ"ש **ה< >ברכ"ש בבי' הא'** (עי' אות ‎סא) בשם **הגר"ח**,= ובמ"ש **< >בבי' הב'** (עי' אות ‎סד) בשם **הגר"ח**,= וב< >**חי' הגרש"ש** (עי' אות ‎עג)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎סז)= בדברי **התוס'**, וע"ע במה שהאריך בזה טובא ב**< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎צד)=.
2. מיהו יש לחלק דלענין ממון דמהניא הודאת בעל דין כמאה עדים סגי בעדי חתימה במקום הודאת בעל דין אבל בקידושין וגרושין לא מהניא הודאת בעל דין משום דמחייב לאחרים דבקידושין אסר לה אקרובים ובגרושין אסר לה אכהן.

# בי' התוס' לקמן דע"ח ל"מ בשטר קנין ואי מהני הוו כע"מ

תוספות גיטין י' ע"ב ד"ה חספא (ז)

בי' התוס' לקמן דנאמנות ערכאות מתקנ"ח במלוה ומכר אך שטר מתנה צריך ע"מ מדאו'

1. כתב **<, ‎ז) >ר"י בתוס' לקמן** (י: ד"ה חספא)= דכמו דערכאות פסולים בשמות מובהקים בגט אף כשיש עידי מסירה, שמא יסמכו עליהם בלי עידי מסירה, ה"ה דהם פסולים בשטר מתנה, דכל מה שתיקנו להאמין לערכאות הוא רק בשטרי מלוה ומכר, דהם שטרי ראיה והעדות של הערכאות אינה עושה שום קנין, אבל שטר מתנה רק כשיש בו עידי מסירה כשרים השטר כשר מדאו' וקונה בו.

תוספות גיטין י' ע"ב ד"ה חספא

1. ואור"י דכי היכי דפסלי' בגט אף בעדי מסירה ושמות מובהקים משום דלמא אתי למיסמך עלייהו בלא עדי מסירה ישראל הכי נמי פסלינן בשטר מתנה ולא תיקנו חכמים להאמינם אלא בשטרי מלוה ומכר שהן לראיה ואין נעשה על פי עדותן שום קנין אבל שטר מתנה אין כשר לקנות בו מדאורייתא אלא א"כ יש עדים כשרים בשעת מסירה.

בי' התוס' לקמן דאי שטר בע"ח כשר לקנין היינו דע"י הע"ח ידעי' מהמסירה וה"ה בהודאת בע"ד

1. והוסיפו **התוס' לקמן** דאף אי נימא דשטר שיש בו עידי חתימה כשר לקנין בלי עידי מסירה, היינו כיון דע"י העידי חתימה שהם כשרים מדאו' ידעינן שהשטר בא מידי הנותן לידי המקבל, וכן כשיש הודאת בע"ד כשר בשטר מכר, כיון דהודאת הבע"ד כמאה עדים, ועי' במה שביאר **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קז)= בדברי **התוס' לקמן**.
2. ואפילו אם נאמר ששטר מתנה שחתמו בו ישראל כשר לקנות בו בלא עדי מסירה היינו משום שידוע ע"י עדי חתימה שהן כשרים מן התורה שבא השטר מיד הנותן ליד המקבל וכן כשר בהודאת נותן שהוא כק' עדים.

בי' התוס' לקמן דבערכאות שאין עדים כלל ואין עידי מסירה והודאת בע"ד כחספא ול"מ לקנן

1. אך כתבו **התוס' לקמן** דבשטר שחתמו בו ערכאות ואין עידי מסירה, כיון שאין בו עדים כלל ואין הודאת בע"ד, לא חשיב כשטר קנין וא"א לקנות בו, ולכן הוא כחספא בעלמא.
2. אבל בשטר שחותמין בו עובדי כוכבים שאין בו לא עדי מסירה ולא עדי חתימה שכשרים להעיד ולא הודאת בע"ד לא חשוב שטר לקנות על ידו ולא הוי אלא חספא בעלמא.

רבי עקיבא איגר גלהש"ס גיטין ד' ע"א (ז)

ציון הגרעק"א בדברי התוס' בסוגיין למ"ש התוס' לקמן דע"ח מהני כע"מ ולדברי הרא"ש בב"ב

1. במ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דלענין ממון מהני שטר בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, ציין **ה <, ‎י) >גרעק"א בגלהש"ס** (על תוד"ה דקיי"ל)= לדברי **התוס' לקמן** (עי' אות ‎ז) דכתבו דכשיש הודאת בע"ד כשר בשטר מכר, כיון דהודאת הבע"ד כמאה עדים, והוסיפו **התוס' לקמן** (עי' אות ‎ח) דאף אי נימא דשטר שיש בו עידי חתימה כשר לקנין בלי עידי מסירה, היינו כיון דע"י העידי חתימה שהם כשרים מדאו' ידעינן שהשטר בא מידי הנותן לידי המקבל, ועוד ציין **הגרעק"א** לדברי **הרא"ש בב"ב** (עי' אות ‎יב) דכתב דהא דמהני ע"א בשטר עם ע"א שנמסר בפניו, כיון דבעידי חתימה אמרינן דמסתמא השטר נמסר בפניהם, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎ק)= בדברי **הגרעק"א**.

רבי עקיבא איגר גלהש"ס גיטין ד' ע"א

1. תוס' ד"ה דקי"ל וכו' מיהו יש לחלק. עיין לקמן דף י' ע"ב תד"ה חספא בעלמא ועיין בהרא"ש ב"ב פרק גט פשוט סימן ז'.

# בי' הרא"ש לקמן דאף שטר הלוואה כשר רק בעידי מסירה כר"א

רא"ש גיטין פרק ט' סימן ז' (ז)

תפארת שמואל גיטין פרק ט' סימן ז' אות ג' (ז)

בי' הרא"ש דאף שטר הלוואה צריך ע"מ כר"א ובי' התפארת שמואל דהיינו לגבות ממשועבדים

1. כתב **ה <, ‎יא) >רא"ש לקמן** (פ"ט סי' ז')= דקיי"ל כר"א בין בגיטין ובין בשאר שטרות, דלעולם צריך עידי מסירה בין בשטרי מכר ומתנה ובין בשטרי הלוואה, וכתב **ה< >תפארת שמואל לקמן** (פ"ט סי' ז' אות ג')= דשטר שהוא לראיה בעלמא ודאי דמועיל אף לדעת **הרא"ש**, אלא דכוונתו דשטר זה א"א לטרוף בו ממשועבדים, אך הקשה **התפארת שמואל** דהא מדאו' קיי"ל דשיעבודא דאורייתא ואף מלוה על פה צריך לדברות ממשועבדים ואינו גובה רק כיון שאין לו קול, וא"כ בשטר ראיה בעידי חתימה דיש לו קול גובה ממשועבדים, ועוד הקשה **התפארת שמואל** דרק לענין גיטין מצריך ר"א עידי מסירה כיון דהוא דבר שבערוה, אבל בשאר שטרות סגי בעידי חתימה אף לר"א, ובוודאי דבשטר הלוואה סגי.

רא"ש גיטין פרק ט' סימן ז'

1. ז רבי אלעזר אומר אף על פי שאין עליו עדים וכו' אמר רב יהודה אמר רב הלכה כר' אלעזר בגיטין אבל לא בשטרות ושמואל אמר אף בשטרות וכו' אבל ר"י פוסק דהלכה כרבי אלעזר אף בשטרות וכו' והא דאמרינן בריש מכילתין (דף ד א) מהדרינן אדרבי אלעזר משום דהלכתא כוותיה בגיטין לאו למעוטי שטרות אלא משום דבגיטין קאי וכן בפרק מי שהיה נשוי (דף צד ב) עבד עובדא רב נחמן כרבי אלעזר בשטרות וכן הלכתא בין בשטרי מכר ומתנה ובין בשטרי הלואות בעינן עדי מסירה.

תפארת שמואל גיטין פרק ט' סימן ז' אות ג'

(ג) ובין בשטרי הלוואה בעינן עדי מסירה וכו'. זהו לפי סברתו דאינו מועיל עדי חתימה בלא עידי מסירה והכא איירי שהבע"ד מודה שלא היה שם עידי מסירה אבל מן הסתם מוקמינן השטר בכשרות כמו שכתב הרא"ש לקמן ומכל מקום נראה דאיירי דווקא בשטרי הקנאות שעיקר המקח ומתנה נעשית ונגמר בשטר אבל הנקנה בשאר קנינים ושטר עומד לראיה פשיטא דכשר אף בלא עדי מסירה דשטרי הלוואה נמי איכא למימר דאיירי לענין טירפא ממשעבדי דכל זמן שלא נמסר אין דין שטר עליו אלא חספא בעלמא ואינו טורף ממשעבדי ומ"מ לא נהירא לי האי פיסקא לפי מאי דקי"ל שיעבודא דאורייתא ואפילו מלוה ע"פ היה ראוי לטרוף ממשעבדי אלא דלית ליה קלא וא"כ הכא דאיכא עדים עדי חתימה דמפקי לקלא שפיר גובה מנכסי משעבדי ועוד אני אומר לענין מלוה בודאי לא פליג ר"א ואמר דבעינן עדי מסירה אלא שאף עדי מסירה מועילין כמו עדי חתימה אבל עדי חתימה לבד פשיטא שיועיל בשלמא לענין ערוה שאינו פחות משנים א"כ כל זמן שלא נמסר בפני שנים לא הוי כריתות כמו שכתב הרא"ש ז"ל אבל שטר מאי טעמא לא יועיל עדי חתימה ואף בטור לא מצאתי דין זה כל עיקר דבעינן עדי מסירה אלא שאף בשטר הלואה מהני עדי מסירה וכן עיקר:

רא"ש בבא בתרא פרק י סימן ז (ז)

בי' הרא"ש בב"ב דע"א בחתימה וע"א במסירה בשטר הלוואה גובה ממשועבדים דחשיב ב' ע"מ

1. ועוד כתב **ה <, ‎יב) >רא"ש בב"ב** (פ"י סי' ז')= דמלוה שיש בו ע"א חתום בשטר וע"א בע"פ, גובה מבני חורין ולא ממשועבדים דלא עדיף מכתב ידו, אך כתב **הרא"ש** דבאופן שהעד בעל פה מעיד שהשטר נמסר בפניו גובה ממשועבדים, דהוי כאילו יש ב' עידי מסירה, דכיון שיש ע"א שחתום בשטר אמרינן שגם בפניו הייתה המסירה, כדמוכח בהא דלר"א גובין ממשועבדים בשטר שיש בו עידי חתימה, אעפ"י שלא ידוע שנמסר בפניהם ויש עידי מסירה, ומוכח דתלינן דכיון ששניהם חתומים עליו השטר נמסר בפניהם, וה"ה בע"א.

רא"ש בבא בתרא פרק י סימן ז

1. אמר אביי לא נצרכא אלא לעד אחד בכתב ועד אחד בעל פה. פרשב"ם דפסול למיגבי ביה ממשעבדי אבל מבני חרי גבי. אמימר אכשר בעד אחד בעל פה ועד אחד בכתב למיגבי ביה ממשעבדי והרמב"ן ז"ל כתב וכן ה"ר יונה ז"ל דלא מסתבר כלל האי פירושא דאין זה מלוה בשטר דלית ליה קלא כיון דבשטר ליכא תרי סהדי שלקוחות לא נשמע להן עדות של העד שמעיד בעל פה ובשביל השטר שחתום עליו אחד לא ימנעו מליקח ועוד דלא עדיף קלא דעד אחד מקלא דכתב ידו דתנן לקמן (דף קעה ב) הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין וכו' אבל אם העד מעיד שנמסר השטר בפניו גבי ממשעבדי דחשיב כאילו יש שני עדי מסירה שהעד שהוא חתום על השטר אמרינן שגם בפניו נמסר תדע דלר"א שטר הבא לפנינו ועדים חתומים עליו גובין בו אף על פי שאין אנו יודעים שנמסר בפניהם אלא שאנו תולין כיון ששניהם חתומין עליו גם נמסר בפניהם.

פלו' הש"ך והקצוה"ח בתוס' כשאין ע"ח< # =

# בי' הש"ך בתוס' דהודאת בע"ד בשטר ממון מהני בלי ע"ח וע"מ

ש"ך חו"מ סי' מ"ב סק"ב (ז)

בי' הש"ך בתוס' דהודאת בע"ד מהני בשטר קנין בלי ע"מ ובלי ע"ח או בע"ח ויכול להזדייף

1. עי' במ"ש **הסמ"ע** (עי' אות ‎לד) דשטר קנין לזמן כשר אף ביכול להזדייף, ובמה דפליג עליה **הב"ח** (עי' אות ‎לו) דשטר קנין כשר בדבר העומד להזדייף רק בעידי מסירה לדעת ר"א, ועי' במ"ש **הש"ך** (עי' אות ‎לח) דמוכח **בראשונים** כדעת **הסמ"ע**, והוסיף **ה<, ‎יג) >ש"ך** (חו"מ סי' מ"ב סק"ב)= דכן מוכח **מהתוס' בב"ב** (עי' אות ‎לא) ומ"ש **התוס'** דהא דאמרינן דכותבים שטר על דבר שיכול להזדייף הוא אליבא דר"א, כוונתם דלר"א א"צ שהשטר יהיה מוכח מתוכו, והא דבגיטין וכקידושין קיי"ל כר"א שצריך עידי מסירה הוא כיון שהם דבר שבערוה, אבל במכר ומתנה דמהני הודאת בע"ד כמאה עדים א"צ עידי מסירה, וכתב **הש"ך** דכן כתבו **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) **ולקמן** (עי' אות ‎ח), וכתב **הש"ך** דא"כ כל שהנותן מודה שמסר את השטר למקבל, הוא קונה את השדה בשטר אף שלא היו עידי מסירה. [והיינו דמהני הודאת בע"ד בשטר ממון בלי עידי מסירה ובלי עידי חתימה, וכן בעידי חתימה בשטר יכול להזדייף דחשיב שאין עידי חתימה, כמשמעות דברי **הש"ך** (עי' אות ‎יד), אבל **הנתיה"מ** (עי' אות ‎יז) ביאר דלא דמי לשטר שאין בו עידי חתימה כלל].

ש"ך חו"מ סי' מ"ב סק"ב

1. וגם בתוס' דפרק חזקת הבתים דף נ"א ע"א [ד"ה כתב] מוכח שם כן. ומה שכתבו התוס' שם דאתיא כר' אליעזר דאמר עדי מסירה כרתי, היינו לענין דלא בעינן שיהא מוכח מתוכו, ונהי דבגיטין וקדושין קיימא לן דבעינן עדי מסירה, היינו משום דאין דבר שבערוה פחות משנים, מה שאין כן במכר ומתנה דהודאת הנותן או המוכר כמאה עדים דמי. וכמ"ש התוס' פ"ק דגיטין דף ד' ע"א סוף ד"ה דקיימא לן כו', ודף י' ע"ב ד"ה חספא כו', ורבינו ברוך בספר התרומה סי' קל"א, וא"כ אי מודה שמסרו לו נקנה לו השדה בשטר זה בלא עדי מסירה, וזה ברור.

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק יא (ז)

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק עב (ז)

משמעות דברי הש"ך דבשטר קנין שיכול להזדייף אין ע"ח כלל דהעדים רק בכדי שלא ישקר

1. וע"ע בדברי **ה <, ‎יד) >ש"ך** (סי' ס"ו סקי"א, סקע"ב)= **השו"ע** (עי' אות ‎לד) דמבואר מדבריו דשטר קנין ביכול להזדייף כשר, אף שאין בו עידי חתימה כלל, דלא איברו סהדי, וכדביאר **הסמ"ע** (עי' אות ‎לה), ועי' במה שתמה **הגרעק"א** (עי' אות ‎לה) על **הסמ"ע והש"ך** דשטר בכתב סופר בלי עדים אינו שטר כלל ואינו קונה בו.

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק יא

1. ולפ"ז נראה דאע"פ שאין שם עדים קנה, דלא איברי סהדי אלא לשיקרא [קדושין ס"ה ע"ב], כדלקמן [ריש סימן קצ"א] גבי כתב לו על הנייר שדי מכורה לך שדי נתונה לך קנה אף על פי שאין שם עדים, וע"ש:

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק עב

ועוד, דכאן אין צריך עדים כלל דלא איברו סהדי אלא לשיקרא, וכמו שכתבתי לעיל סעיף ב' ס"ק י"א ע"ש:

תומים סימן מב ס"ק ב (ז)

בי' התומים בש"ך ובתוס' דהודאת בע"ד חשיב כע"מ אך לא כ' תוס' כן בודאי והוא תלוי במח'

1. וביאר **ה <, ‎טו) >תומים** (סי' מ"ב סק"ב)= את דברי **הש"ך** (עי' אות ‎לח) דלר"מ צריך שהשטר יהיה מוכח מתוכו, ולר"א א"צ שיהיה מוכח מתוכו ולכן מהני הודאת בע"ד בשטר קנין, דהודאת בע"ד כמאה עדים במקום עידי מסירה, [והוכיח הש"ך מזה כדעת הסמ"ע (עי' אות ‎לד) דבדבר שיכול להזדייף מהני בשטר קנין בלי עידי מסירה], וכתב **התומים** דכן מבואר מדברי **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד), [דכתבו **התוס'** דאף לר"א שצריך עידי מסירה, בממון סגי בהודאת בע"ד, וא"כ ה"ה ביכול להזדייף דמהני הודאת בע"ד דהיא כעידי מסירה, אעפ"י שאין עידי חתימה], אך כתב **התומים** דהוא תלוי במחלוקת וגם **התוס'** לא כתבו דודאי הדין כן, וציין למ"ש בזה **ה< >תומים** (סי' נ"א סק"ב)= דהוא תלוי בפלוגתת **הראשונים** אי סגי בעידי חתימה לר"א, ובביאור הר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה, הובא בסימן ד' אות כ"ב) שע"י העידי חתימה יש אנן סהדי דהשטר בא מיד הנותן, ועי' במה שהקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎לה) על דברי **התומים**.

תומים סימן מב ס"ק ב

1. (ב) אבל שטרי אקנייתא וכו'. עיין ש"ך (סק"ב) דהביא דנחלקו הסמ"ע (לקמן סימן קצא סק"א) וב"ח (שם סעיף א ד"ה עוד כתב), דלדעת הסמ"ע אם כתב על דבר שיכול לזייף, שדי קנויה לך, ומסרו בלי עדי מסירה, רק המוכר מודה, קנה, דהוא אינו לראיה רק לגוף קנין, כי כך גזרה התורה בשטר יקנה והיינו שטר, ולדעת הב"ח בלי עדי מסירה לא מועיל אף שהמוכר מודה. והש"ך הכריע כסמ"ע כי ודאי לר"מ (גיטין כד ב) דבעינן מוכח מתוכו פסול, אבל לר"א דלא בעי מוכח מתוכו, אם כן אם המוכר מודה דנתן לו הוי כמוסרו בעדי מסירה, דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ונכון כתב לשיטת תוס' בפ"ק דגיטין דף ד' (ע"א) ד"ה דקי"ל. אבל לקמן בסימן נ"א (תומים סק"ב) נרחיב בזה הדיבור אי"ה, כי לאו דברי הכל היא ויש בזו מחלוקת וכמש"כ, והתוס' ג"כ לא החליטו הדבר, ולכך הך דינא דסמ"ע והב"ח במחלוקת שנויה.

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה וממילא (ז)

דחיית הקצוה"ח לתומים דלתוס' שטר כשר לכו"ע בע"ח ולר"א אף בע"מ ובלא"ה הוא פסול

1. ודחה **ה <, ‎טז) >קצוה"ח** (סי' מ"ב סק"א ד"ה וממילא)= את דברי **התומים** (עי' אות ‎טו) דכ"מ דכתבו **התוס' בסוגיין** הוא דבמקום שיש עידי חתימה בשטר שאינו יכול להזדייף דהשטר כשר לר"א כמו דהוא כשר לדעת ר"מ, ובמקום שיש עידי מסירה לר"מ לא מהני, ולר"א מהני אף בדבר שיכול להזדייף, אבל כשאין עידי מסירה אף **להתוס' בסוגיין** מודה ר"א דדבר שיכול להזדייף לא מהני כמו דלא מהני לר"מ.

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה וממילא

1. וממילא יצא הדין כדברי הב"ח בלי שום ספק דאם יכול לזייף וליכא עדי מסירה ודאי לאו כלום הוא. ומהתימה על התומים (סק"ב) דגם הוא כתב דמדברי תוס' פרק קמא דגיטין דף ד' משמע כדברי הש"ך, וליתיה דהתוס' לא כתבו אלא היכא דאיכא עדי חתימה בדבר שאינו יכול לזייף, ולא עדיף לר' אלעזר מלר' מאיר אלא היכא דאיכא עדי מסירה דלר"מ לא מהני ולר' אלעזר אפילו בדבר שיכול לזייף מהני ליה עדי מסירה, אבל בלא עדי מסירה לא עדיף מלר' מאיר דאינו מועיל וכן עיקר.

# בי' הנתיה"מ בש"ך דשטר בע"ח ויכול להזדייף ל"ד לאין ע"ח

נתיבות המשפט סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך (ז)

בי' הנתיה"מ בש"ך דיכול להזדייף בע"ח הוי שטר אם יעידו הע"ח שאינו מזוייף ול"ד לאין ע"ח

1. במ"ש **הש"ך** (עי' אות ‎לח) דשטר בדבר שיכול להזדייף כשר בעידי חתימה כשהודה הנותן שמסרו בינו לבינו בלי עידי מסירה, כתב **ה <, ‎יז) >נתיה"מ** (סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך)= דלא דמי לשטר שאין בו עידי חתימה ועידי מסירה דאינו שטר כלל, ומסרו לשטות בו, דכשיש עידי חתימה והוא יכול להזדייף הוי שטר, כיון שאם יעידו העידי חתימה שאינו מזוייף מהני השטר, וה"ה בכתב ידו דהוא כהודאת בע"ד דהוא שטר קנין גמור.

נתיבות המשפט סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך

1. עוד כתב הש"ך, דכשר בעדי חתימה ובהודאת הנותן שמסרו לבד, אפילו ליכא עדי מסירה. ובספר קצות החושן [סק"א] הקשה, דהא אם מסר כתב יד אחר בינו לבינו בלא עדי מסירה לא קנה, וכיון שהוא יכול להזדייף הוי כליכא עדי חתימה, ואפילו בערכאותיהן כתבו התוס' [גיטין י' ע"ב ד"ה חספא] דפסול, עיין שם שהאריך. ואין הנידון דומה לראיה, דבליכא עדי חתימה ולא עדי מסירה לאו שטרא הוא כלל, ולצחוק בעלמא מסר לו, מה שאין כן כשיש עדי חתימה רק שהוא דבר שיכול לזייף שטר, ואי אתו עדי חתימה קמן ואמרו דליכא זיוף מועיל, והכי נמי מועיל הודאת בעל דין במקום עדי חתימה, דשטר קנין גמור הוא, ועיין בית שמואל באה"ע סימן (קכ"ג) [קכ"ד] ס"ק ג' דלא בעינן מוכח לר' אלעזר אף דליכא עדי מסירה, ואף לפמ"ש בסימן קל"א [ס"ק ו' - ז'] דבעינן, זהו דוקא בגט אבל בשטרות ודאי דלא בעינן מוכח, כיון דהודאת בעל דין סגי.

# בי' הקצוה"ח בתוס' דע"ח גומרים את השטר וע"מ רק בערוה

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס' (ז)

בי' הקצוה"ח בתוס' דהודאת בע"ד במקום ע"מ רק במקום שיש ע"ח אך בלא ע"ח וכת"י ל"מ

1. ועי' במ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎מג) כדברי **הב"ח** (עי' אות ‎לו) דשטר קנין שיכול להזדייף פסול, וביאר **הקצוה"ח** דהא דמהני הודאת בע"ד הוא רק כשיש עידי חתימה, ובמ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דלענין ממון מהני שטר בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, ביאר **ה <, ‎יח) >קצוה"ח** (סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס')= דכוונתם לומר דהודאת בע"ד מהני במקום העידי מסירה אך עדיין צריך עידי חתימה, וכתב **הקצוה"ח** דמבואר מדברי **התוס'** דרק כשיש עידי חתימה חשיב במקום הודאת בע"ד, אבל כשאין עידי חתימה ונתן לו בינו לבינו שטר שאינו כתב ידו ואין עידי מסירה דלא מהני השטר כלום, וכדכתב **המ"מ** (מכירה פי"א הט"ו), וכתב **הקצוה"ח** דלפי"ז כשכתב שטר שיכול לזייף את העידי חתימה לא מהני, ובכה"ג גם אין הודאת בע"ד, כיון דהודאת בע"ד מהני רק במקום שיש עידי חתימה, ועי' במ"ש **ב< >אמרי משה ובדברי יחזקאל** (עי' אות ‎עט)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎צא)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎צו)= בדברי **הקצוה"ח**.

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס'

1. ומה שכתבו התוס' בפרק קמא דגיטין דף ד' דהודאת הנותן או המוכר סגי, היינו דלא בעי עדי מסירה לר' אלעזר אבל עדי חתימה ודאי בעי. וז"ל התוס', וכן שטר מתנת קרקע או שטר מכר שהוא לקנין קרקע ואינו לראיה אינו מועיל כלום לר' אלעזר אם ידוע שלא נתנו בפני עדים, מיהו יש לחלק דלענין ממון דמהני הודאת בעל דין כמאה עדים סגי בעדי חתימה במקום הודאת בעל דין, אבל בגיטין וקידושין לא מהני הודאת בעל דין משום דמחייב לאחריני ע"ש. ומבואר דעדי חתימה הוא במקום הודאת נותן, אבל היכא דליכא עדי חתימה ונתנו לו שטר בכתב יד אחר בינו לבינו אפילו מודה לפנינו שנתן לו זה לא מהני ולא כלום, וכמ"ש הרב המגיד בפי"א מהלכות (מלוה) [מכירה] (הט"ו) דאם היה כתב יד אחר ונתנו בינו לבינו ודאי לאו כלום הוא עכ"ל, וא"כ היכא שיוכל לזייף דעדי חתימה לא מהני, גם הודאת נותן ליכא דהודאת נותן ליכא אלא היכא דאיכא עדי חתימה.

בי' הקצוה"ח בתוס' לקמן דרק כשיש ע"ח ידעינן שהייתה מסירה וה"ה בהודאת בע"ד בע"ח

1. והוסיף **הקצוה"ח** דכן מבואר מדברי **התוס' לקמן** (עי' אות ‎ח) דכתבו דאף אי נימא דשטר שיש בו עידי חתימה כשר לקנין בלי עידי מסירה, היינו כיון דע"י העידי חתימה שהם כשרים מדאו' ידעינן שהשטר בא מידי הנותן לידי המקבל, וכן כשיש הודאת בע"ד כשר השטר מכר בעידי חתימה, כיון דהודאת הבע"ד כמאה עדים, [ועי' במה שהקשה ב< >חי' רבי נחום(עי' אות ‎ק)= דלא משמע כן בתוס' לקמן], וכתב **הקצוה"ח** דמבואר דס"ל דכ"מ דמהני הודאת בע"ד הוא במקום שיש עידי חתימה.
2. וכ"כ תוס' פ"ק דגיטין דף י' (ע"ב) ד"ה חספא בעלמא ז"ל, ה"נ פסלינן בשטרי מתנה, ולא תיקנו חכמים להאמינם אלא בשטרי מלוה ומכר שהן לראיה ואין נעשה על פי עדותן שום קנין, אבל שטר מתנה אין כשר לקנות בו מדאורייתא אא"כ יש עדים כשרים בשעת מסירה, ואפילו אם נאמר שטר מתנה שחתמו בו ישראל כשר לקנות בו בלא עדי מסירה היינו משום שידוע ע"י עדי חתימה שהן כשרין מן התורה שבא השטר מיד הנותן ליד המקבל, וכן כשר בהודאת נותן שהוא כמאה עדים, אבל בשטר שחתומין בו נכרים שאין בו לא עדי חתימה ולא עדי מסירה שכשרין להעיד ולא הודאת בעל דין לא חשיב שטר לקנות על ידו עכ"ל. ומבואר להדיא דלא שייך הודאת נותן כי אם בעדי חתימה.

בי' הקצוה"ח דר"א מודה דע"ח גומרים את השטר והא דצריך ע"מ לר"א הוא רק בדבר שבערוה

1. וביאר **הקצוה"ח** דהיינו כיון דאף ר"א מודה דעידי חתימה גומרים את הדבר, והא דמצריך ר"א עידי מסירה בגיטין וקידושין הוא כיון דהוא דבר שבערוה וצריך ב' עדים. [ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎נג) דאף בממון צריך קיום והודאת בע"ד מהני לקיום בממון].
2. והיינו משום דגם ר' אלעזר מודה דנגמר הדבר בעדי חתימה, והא דמצריך בגיטין וקידושין עדי מסירה היינו משום דאין דבר שבערוה פחות משנים.

בי' הקצוה"ח דמוכח ברש"י דע"מ לר"א רק מדין ערוה וא"כ בממון סגי בע"ח אף לר"א

1. והביא **הקצוה"ח** דכן ביאר **רש"י לקמן** (עי' אות ‎כח) דלר"א בגט עידי חתימה אינם מדאו' וצריך לתת את הגט רק בעידי מסירה כיון שהם עושים את הכריתות, וכתב **רש"י** דמוכח דצריך עידי מסירה כדילפינן דבר דבר מממון, וכתב **הקצוה"ח** דמבואר מדברי **רש"י** דהעידי מסירה הם רק מדין דבר שבערוה, ולכן לענין מכר ומתנה סגי בנותן את השטר בניו לבינו דמהני מדין הודאת בע"ד, דהא לא איברי סהדי אלא לשיקרי, ועידי חתימה מהני אף לדעת ר"א, ועי' במ"ש **ה< >דברי יחזקאל** (עי' אות ‎פו)= בדברי **רש"י**.

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס'

1. וכמ"ש רש"י בפ"ב דגיטין דף כ"ב (ע"ב) ד"ה ר' אלעזר היא וז"ל, דאמר חתימת הגט אינו מן התורה ולא סגי למיתביה בלא עדי מסירה דאינהו הוא דעבדי כריתות, דעל כרחך בעינן עדים דילפינן לקמן דף צ' (ע"א) דבר דבר מממון, והלכך לא חיישינן דלמא מזייפא דהא אמרן (שם יט, ב) צריך למיקריה עכ"ל, ומשום הכי גבי קנין מכר ומתנה דסגי בינו לבינו ומשום הודאת נותן ולא איברי סהדי אלא לשקרי (קידושין סה, ב) גם לר' אלעזר סגי בעדי חתימה.

בי' הקצוה"ח דשטר בלי ע"ח או שיכול להזדייף אף דמודה הבע"ד מ"מ השטר פסול דאין ע"ח

1. אך כתב **הקצוה"ח** דבמקום שאין עידי חתימה או שהחתימה יכולה להזדייף ופסולה, דלא מהני הודאת בע"ד, ואף שמודה שנתן את השטר כיון שלא היו עידי חתימה אינו כלום.
2. אבל היכא דליכא עדי חתימה או שהם פסולין משום דיכול לזייף לא שייך הודאת נותן, דנהי דמודה שנתן לו שטר זה בלא עדי חתימה, לא מהני מידי.

בי' הקצוה"ח דבממון מהני קנין בלי עדים בהודאת בע"ד וע"ח בשטר בינו לבינו מהני כקנין כסף

1. וכתב **הקצוה"ח** דבממון מהני קנין בינו לבינו מדין הודאת בע"ד, דבכה"ג אמרינן עפ"י שנים יקום דבר, דהודאת הנותן היא במקום העדים דהוא כמאה עדים, ולכן סגי בעידי חתימה בינו לבינו כמו דסגי בקנין כסף. [דהעידי חתימה מהני לאשוויי שטרא וחל הקנין ע"י השטר].
2. והודאת נותן כו', היינו מה דהוי הקנין בינו לבינו דאינו מועיל בגיטין וקידושין משום דאין דבר שבערוה פחות משנים, ובממונות סגי בינו לבינו דהודאת נותן הוא במקום עדים והו"ל על פי שנים עדים יקום דבר דהנותן עומד במקום עדים כיון דהודאת בעל דין כמאה עדים, ומשום הכי סגי בעדי חתימה כמו דסגי קנין כסף בינו לבינו.

בי' הקצוה"ח דבגיטין וקידושין שהוא ערוה ל"מ הודאת בע"ד וצריך ע"מ כמו עדים בקידושי כסף

1. אך כתב **הקצוה"ח** דבגיטין וקידושין לא מהני קנין בינו לבינה כיון דהוא דבר שבערוה וצריך שנים, ולא מהני הודאת בע"ד, ואף דהשטר חתום ע"י עידי חתימה מ"מ השטר מהני רק לעשות קנין, אבל גם בקנין צריך עדים דהא קידושי כסף או ביאה לא מהני בלא עידי קיום, משא"כ בממון דכל שיש קנין דשטר או כסף או חזקה סגי כשעושה את הקנין בינו לבינו, אבל כשאין עידי חתימה לא שייכא הודאת בע"ד כלל, והוסיף **הקצוה"ח** דשטר בלי עידי חתימה לא עדיף משטר שחתומים בו עכו"ם, ואף דהם נאמנים בערכאות לראיה, מ"מ אין כאן קנין שטר.
2. אבל גיטין וקידושין דלא שייך הודאת נותן צריך עדי מסירה לר' אלעזר משום דאין דבר שבערוה פחות משנים, דאע"ג דשטר הוי בעדי חתימה מכל מקום כסף או ביאה דהוי נמי קנין ואפ"ה צריך דוקא עדים, אבל בממון סגי בינו לבינו ומהני שטר בעדי חתימה כמו כסף וחזקה בינו לבינו, אבל אם עדי חתימה נמי ליכא מאי זו הודאה שייך, ולא עדיף שטר בלא עדי חתימה משטר שחתומין בו נכרים אף על גב דמהימני לראיה מכל מקום קנין ליכא. הארכתי בפשוטות ולפי שראיתי רבים מגמגמים בפירוש תוס' שכתבו הודאות ולכן פרשתי, ועוד כתבנו מזה בסימן קפ"א ע"ש.

# בי' החזו"א דבממון סגי בהוכחה לנותן ובגט צריך עדות לעלמא

חזון איש סימן פז סק"י (ז)

בי' החזו"א בתוס' דאף דבממון א"צ ע"מ מ"מ צריך ע"ח לעדות על המסירה ובלא"ה ל"ה שטר

1. עי' במה שהקשההחזו"א (עי' אות ‎נב) על **הש"ך** (עי' אות ‎לח) דבדבר שיכול להזדייף העדים שבו לא חשיבי כעדות כלל והוא כשטר בלי עדים שמסרו בינו לבינו דלא מהני לקנין, ובמ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ד) דבממון הודאת בע"ד מהני וא"צ עידי מסירה, ביאר **ה <, ‎כה) >חזו"א** (סי' פ"ז סק"י)= דמ"מ לא מהני בדבר שיכול להזדייף, דהא אף לדברי **התוס'** דא"צ עידי מסירה מ"מ צריך עידי חתימה כיון דשטר קנין צריך עדות, ובלא שהיו עידי חתימה שעל ידם מוכח שהייתה מסירה, וכן לא היו עידי מסירה אין השטר עדות על המכירה או על המתנה.

חזון איש סימן פז סק"י

1. ואף שכתבו תוס׳ ד׳ א׳ ד״ה דקיי״ל דבשטרי ממון א״צ ע״מ משום דמהני הודאת בע״ד מ״מ ע״ח בעי דלא מקרי שטר אלא אם הוא עד על המכירה ועל המתנה, בין ע״י עדים החתומים שמזה מוכח שהמוכר מסרו לו, ובין בעדים שראו המסירה.

בי' החזו"א דאף דבגט ל"מ הודאת בע"ד דהיא הוכחה מ"מ בממון מהני הוכחה כשמוכח בשטר

1. וביאר **החזו"א** דכוונת **התוס'** לומר דאעפ"י דבגט לא מהני הודאת בע"ד שהוא הוכחה וצריך עדים שיראו את המסירה, [כדביארר"ת בתוס'(עי' אות ‎ד)], אפ"ה הוסיפו **התוס'** דבממון סגי בהוכחה ולכן מהני בעידי חתימה אף בלא עידי מסירה, וה"ה דמהני הודאת בע"ד, אך מ"מ כתב **החזו"א** דאף הודאת בע"ד צריך שתהיה הוכחה בשטר להודאה הזו, דבכה"ג מהני כמו עידי חתימה, ובשטר שיכול להזדייף אין הוכחה, [כדכתבו **התוס' לקמן** (עי' אות ‎ל)], ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎צה)=.
2. ולפי שבגט לא סגי בהוכחה אלא בעינן עדים שיראו המסירה כתבו דבממון סגי בהוכחה שהרי יש כאן הוכחה על הודאת בע"ד [ועיקר החילוק הוא שבממון עיקרו בין הנותן והמקבל אבל גט עיקרו בין האשה לעלמא והלכך צריך עדים להודיע לעלמא שהרי אם תטמין גיטה אין מי שיעיד עליה] אבל הודאת בע"ד צריך שיהא מוכח בשטר.

בי' החזו"א דבממון עיקר השטר בין הנותן למקבל וסגי בהוכחה ובגיטין בינה לעלמא וצריך עדים

1. והוסיף **החזו"א** דעיקר החילוק בין גיטין שצריך עדות לממון דסגי בהוכחה, הוא כיון דבממון עיקר השטר הוא בין הנותן לבין המקבל, אבל בגיטין עיקר השטר הוא בין האשה לבין עלמא, ולכן צריך שיהיו עדים על הגירושין, כיון שאם האשה תטמין את הגט, לא יהיה מי שיעיד על הגירושין, ועי' במ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎נג).
2. [ועיקר החילוק הוא שבממון עיקרו בין הנותן והמקבל אבל גט עיקרו בין האשה לעלמא והלכך צריך עדים להודיע לעלמא שהרי אם תטמין גיטה אין מי שיעיד עליה].

בדין מוכח מתוכו בע"ח ביכול להזדייף< # =

# פלו' רש"י ותוס' לקמן בגט שיכול להזדייף ולא מוכח מתוכו

רש"י גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ר' אלעזר (ז)

בי' רש"י דלר"א כותבין גט ביכול להזדייף כיון דצריכה להביא ע"מ ואי זייפה תנאי הם יעידו

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן דלר"א מותר לכתוב גט בדבר שיכול להזדייף, ביאר **<, ‎כח) >רש"י לקמן** (כב. ד"ה ר"א)= דלר"א בגט עידי חתימה אינם מדאו' וצריך לתת את הגט רק בעידי מסירה כיון שהם עושים את הכריתות, וכתב **רש"י** דמוכח דצריך עידי מסירה כדילפינן דבר דבר מממון, ולכן לא חיישינן שמא זייפה את הגט כיון שצריך לקרותו ואם היה בו תנאי היו העידי מסירה יודעים, ולמ"ד דעידי מסירה עיקר, כשהאשה באה להנשא, היא צריכה להביא את העידי מסירה, ועי' במ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎כא) **וה< >דברי יחזקאל** (עי' אות ‎פו)= בדברי **רש"י**.

רש"י גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ר' אלעזר

1. ר' אלעזר היא - דאמר חתימת הגט אינה מן התורה ולא סגי למיתביה בלא עדי מסירה דאינהו הוא דעבדי כריתות דעל כרחיך בעינן עדים דילפינן (לקמן צ) ערוה דבר דבר מממון והלכך לא חיישינן לדלמא מזייפא דהא אמרן צריכי למיקרייה ואי הוה ביה תנאה אינהו ידעי ומ"ד עדי מסירה עיקר הבאה לינשא צריכה להביא עדים שנמסר לפניהם.

בי' רש"י לקמן דלר"מ גט פסול ביכול להזדייף דהיא מותרת בלי להביא את הע"ח וחיישינן לזיוף

1. אך כתב **רש"י לקמן** דלר"מ דא"צ עידי מסירה חיישינן שזייפה את הגט, דלמ"ד דסמכינן על העידי חתימה, כשהאשה באה להנשא א"צ להביא את העדים החתומים בו לפנינו וכל שקיימו את חתימתן היא מותרת, ואם יש תנאי בגט היא יכולה לזייף ולא ידעו שהיה בו תנאי.
2. אבל לר' מאיר דאמר לא בעינן עדי מסירה איכא למיחש לזיופא דמאן דסמיך אעדי חתימה אשה הבאה לינשא בגט אינה מביאה לפנינו עדים החתומים בו אם יש מכירים בחתימתן ואם יש תנאה וזייפתיה ליכא דידע.

תוספות גיטין כ"ב ע"א ד"ה מאן (ז)

בי' התוס' ברש"י דלר"מ אי הביאה ע"ח לפנינו כשר ביכול להזדייף ודחו תוס' דאין מוכח מתוכו

1. וכתבו **ה <, ‎ל) >תוס' לקמן** (כב. ד"ה מאן)= דמשמע מדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎כט) דלר"מ אי הביאה האשה את העידי חתימה לפנינו, הגט כשר ביכול להזדייף אף לר"מ, כיון דבכה"ג הם מעידים שלא היה בגט תנאי שהיא זייפתו, ודחו **התוס'** דלר"מ צריך שהגט יהיה מוכח מתוכו וכל שהוא יכול להזדייף לא מוכח מתוכו כלום.

תוספות גיטין כ"ב ע"א ד"ה מאן

1. מאן חכמים ר' אלעזר - פי' בקונטרס דאמר עדי מסירה עיקר והבאה להנשא צריכה להביא עדי מסירה ודוקא הכא על דבר שיכול להזדייף אומר רש"י דצריכה עדי מסירה בשעה שבאת להנשא אבל בגיטין הכתובים בדבר שאינו יכול להזדייף יכולה להנשא ע"י עדי חתימה ואפילו לר' אלעזר כדתנן בפ' בתרא (לקמן פו.) ומייתי ליה בריש מכילתין שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם אבל מה שפי' בקונטרס דלר' מאיר אשה הבאה לינשא בגט הכתוב על דבר שיכול להזדייף אינה צריכה עדי מסירה ועדים החתומים בו אינה מביאה לפנינו אם יש מכירין חתימתן ואי הוה ביה תנאה וזייפתיה ליכא דידע משמע דאי הוי סהדי קמן הוה כשר ואי אפשר לומר כן דלר' מאיר בעינן שיהא מוכח מתוכו כדמשמע בריש כל הגט (לקמן כד:) ובדבר שיכול להזדייף אין מוכיח מתוכו כלום.

תוספות ב"ב נ"א ע"א ד"ה כתב (ז)

בי' התוס' בב"ב דשטר קנין כשר ביכול להזדייף רק לר"א אבל לר"מ ל"מ בע"מ דלא מוכח מתוכו

1. וכן בהא דתניא בב"ב (נא.) דשטר קנין כשר אף בכתבו ע"ג דבר שיכול להזדייף, וכן תני בגמ' בקידושין (כו.) לענין קידושין, כתב **<, ‎לא) >ר"ת בתוס' בב"ב** (נא. ד"ה כתב)= דהיינו כדעת ר"א דעידי מסירה כרתי, אבל לר"מ לא מהני חתימה ע"ג דבר שיכול להזדייף, כיון שצריך שהעידי חתימה יחתמו על שטר דהם כרתי, ואף כשיש עידי מסירה לא מהני לר"מ כיון דצריך שהשטר יהיה מוכח מתוכו, כדאיתא במתני' לקמן (כד:) דביש לו ב' נשים עם אותו השם, וכתב לגרש את הגדולה דלר"מ הגט פסול כיון דלא מוכח מתוך הגט איזה מהם רוצצה לגרש.

תוספות ב"ב נ"א ע"א ד"ה כתב

1. כתב לו על הנייר או על החרס - וכן תניא לענין קידושין כתב לה על הנייר או על החרס אף על פי שאין בו שוה פרוטה בתך מקודשת לי כו', אומר ר"ת דאתי כר"א דאמר עדי מסירה כרתי דלר' מאיר כיון שצריך שיחתמו עדים בשטר קידושין כדאמר בפ"ב דקידושין (דף מח. ושם) אמר ר"נ כגון דקדשה בשטר שאין עליו עדים ור"מ לטעמיה דאמר עדי חתימה כרתי א"כ לא מהניא חתימה על דבר שיכול להזדייף כדתנן בפ"ב דגיטין (דף כא:) אין כותבין לא על הנייר כו' ואפי' איכא עדי מסירה לא מהני לר"מ דצריך שיהא מוכיח מתוכו כדאמר בריש כל הגט (שם דף כד:) גבי כתב לגרש את הגדולה דלר"מ אפילו גדולה לא מצי מגרש משום דאין מוכח מתוכו הי מינייהו מגרש.

בי' התוס' בב"ב דר"א מכשיר ביכול להזדייף בגיטין ודומה להם כשרט מכר ולא בשטר ראיה

1. והקשו **התוס' בב"ב** דאיתא בגמ' לקמן (כב:) דר"א מכשיר בדבר שיכול להזדייף רק בגיטין ולאלתר, ומשמע דבשאר שטרות אף לאלתר [בשטר קנין] לא הכשיר ר"א, ותירצו **התוס' בב"ב בתי' הא'** דכוונת הגמ' לומר דר"א מכשיר בגיטין והדומה להם כשטר מכר וקידושין שאין עיקרן לראיה, ולא הכשיר בשטרי ראיה.
2. וא"ת והא אמר בפ"ב דגיטין (דף כב:) דלא הכשיר ר' אלעזר אלא בגיטין ולא הכשיר אלא לאלתר אבל בשאר שטרות משמע דלא הכשיר אפילו לאלתר וי"ל דהכי בעי למימר דלא הכשיר רבי אלעזר אלא בגיטין ודכותייהו כמו שדה מכורה לך דהכא וכן ההיא דקידושין דלא נכתבו אלא לקנות שדה והאשה דומיא דגיטי שאינן עשויין עיקרן לראיה אלא להתגרש אבל שטרות העומדים לראיה לא.

הבי' הב' בתוס' בב"ב דר"א מכשיר בכת"י ביכול להזדייף דא"א לזייפו דניכר שאינו כתב ידו

1. ועוד תירצו **התוס'** **בב"ב בתי' הב'** דהברייתא בב"ב ובגמ' בקידושין דמכשירה בדבר שיכול להזדייף, איירי בכתב ידו דא"א לזייפו דניכר שאינו כתב ידו.
2. ועי"ל דהכא ובקידושין לא איירי אלא בכתב ידו כדאמר הוציא עליו כתב ידו כו' וזה אינו יכול להזדייף שהיה ניכר שאין זה כתב ידו.

# פלו' הסמ"ע והב"ח בשטר קנין בע"ח אי כשר ביכול להזדייף

שו"ע חו"מ סי' קצ"א ס"א (ז)

סמ"ע סימן קצא ס"ק א (ז)

פרישה חושן משפט סימן קצא א' (ז)

בי' הסמ"ע דשטר ראיה פסול ביכול להזדייף ושטר מכר שהוא לשעה כשר אף בלי עדים כלל

1. כתב **ה <, ‎לד) >שו"ע** (חו"מ סי' קצ"א א')= דקרקע נקנית בשטר אף בכתב על דבר שיכול להזדייף, ומיד כשהגיע השטר לידי הקונה אף כשאין שם עדים כלל, וביאר **ב< >סמ"ע** (סי' קצ"א סק"א)**= וב< >פרישה** (סי' קצ"א א')**=** דדוקא בשטר מלוה יש גזיה"כ דצריך לכותבו בדבר שאינו יכול להזדייף, כיון שהוא עומד לראיה לימים רבים, משא"כ בשטר מכר דאינו עומד לראיה וסגי במה שהוא ראוי לקנין בזמן הקנין, ולאחר הקנין רגילין לכתוב שטר אחר לראיה.

שו"ע חו"מ סי' קצ"א ס"א

1. בשטר כיצד, כתב לו על הנייר או על החרס או על העלה שדי נתונה לך שדי מכורה לך, כיון שהגיע השטר לידו, קנה, אף על פי שאין שם עדים כלל.

סמ"ע סימן קצא ס"ק א

(א) או על החרס כו'. אף על גב דחרס ועלה הן דברים שיכולין לזייף הכתב שעליו, ומה"ט אין כותבין שטר חוב עליו אפילו לגבות לאלתר כמו שכתבו הטור והמחבר לעיל ריש סימן מ"ב, שאני התם דילפינן מקרא [ירמיה ל"ב י"ד] דבעינן שיהא ראוי להתקיים ימים רבים, משא"כ בשטר קנין דלעולם לא בעינן שיהא ראוי להתקיים אלא שיקנה בו לשעתו:

פרישה חושן משפט סימן קצא א'

כתב לו על הנייר או על החרס כו'. פירוש אף על פי שיכול להזדייף כיון שאינו עומד לקיים אלא לקנות בו מיד משא"כ בשטר חוב דאפילו לגבות בו מיד פסול דגזירת הכתוב הוא וכמו שכתבתי לעיל ריש סימן מ"ב (ס"ב פרישה ד"ה ואפילו) וגם יש ליתן טעם להדבר דבשטר חוב דרכו להעמידו ימים רבים משום הכי אף שטר שאינו נכתב אלא לשעה לא (פליג) [פלוג] ופסול משא"כ בכתב שדי נתונה לך שאין שום שטר מכירה כזה עומד להתקיים אלא לאחר הקנייה רגילין לכתוב שטר גמור לראיה משום הכי כותבין עליו:

סמ"ע סימן קצא ס"ק ג (ז)

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק יא (ז)

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק עב (ז)

רבי עקיבא איגר חו"מ סימן קצא סעיף א (ז)

רבי עקיבא איגר כתב וחותם סימן ז' ד"ה ובההיא ענינא (ז)

ד' הסמ"ע והש"ך דיכול להזדייף א"צ עדים דאיברו סהדי לשיקרא וקו' הגרעק"א דל"ה שטר כלל

1. ובמ"ש **השו"ע** (עי' אות ‎לד) דשטר קנין ביכול להזדייף כשר, אף שאין עדים על השטר כלל, ביאר **ה <, ‎לה) >סמ"ע** (סי' קצ"א סק"ג)= דלא איברו סהדי אלא לשיקרא כדי שלא יוכל לכפור, וכ"כ **ה< >ש"ך** (סי' ס"ו סקי"א, סקע"ב)= והקשה **ה< >גרעק"א** (חו"מ סימן קצא על הסמ"ע סק"ג)= על **הסמ"ע** דשטר שאין בו עדים אין לו דין שטר כלל, ואין לו במה לקנות, ואי כוונתו דאיירי בכתב ידו של המוכר, א"כ הוא כחתימת ידו שהיא כמאה עדים, והיאך כתב **הסמ"ע** (עי' אות ‎לד) דהוא דבר שיכול להזדייף, והא את כתב יד המוכר א"א לזייף, וכן הקשה **ה< >גרעק"א** (כתב וחותם סי' ז' ד"ה ובההיא ענינא, נד' בחי' הגרעק"א השלם כתובות ח"ב עמ' תר"ו)= על **הש"ך** ועל **התומים** (עי' אות ‎מב) שכ"כ, דשטר בלי עדים אינו שטר כלל, ורק אם הוא כתוב בכתב ידו או שחתם תחת השטר, אבל בכתב סופר ואין בו עדים פשיטא דאינו קונה בו כלל, וכעי"ז הקשה החזו"א(עי' אות ‎נב).

סמ"ע סימן קצא ס"ק ג

1. (ג) אף על פי שאין בו עדים כלל. דלא איברו סהדי אלא לשקרא, כדי שלא יוכל לכפור, וכמו שכתבו הטור והמחבר בסימן קפ"ט:

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק יא

ולפ"ז נראה דאע"פ שאין שם עדים קנה, דלא איברי סהדי אלא לשיקרא [קדושין ס"ה ע"ב], כדלקמן [ריש סימן קצ"א] גבי כתב לו על הנייר שדי מכורה לך שדי נתונה לך קנה אף על פי שאין שם עדים, וע"ש:

ש"ך חושן משפט סימן סו ס"ק עב

ועוד, דכאן אין צריך עדים כלל דלא איברו סהדי אלא לשיקרא, וכמו שכתבתי לעיל סעיף ב' ס"ק י"א ע"ש:

רבי עקיבא איגר חו"מ סימן קצא סעיף א

[סמ"ע אות ג] שאין בו עדים כלל. נ"ב תמהני דבכתב סופר ואין עליו עדים אין דין שטר עליו ובמה קנה. ואם בכת"י המוכר דהוי כחת"י דכק' עדים דמי. איך כתב הסמ"ע סק"א אף על גב דחרס יכול להזדייף הא בכת"י דמוכר א"י לזייף כמ"ש תוס' ב"ב נ"א:

רבי עקיבא איגר כתב וחותם סימן ז' ד"ה ובההיא ענינא

ובההיא ענינא תמוהין לי דברי הש"ך חוה"מ סי' ס"ו ס"ק ע"ב ונתנו ללוי בכתיבה וכו', ועוד דכאן אין צריך עדים כלל דלא איברי סהדי אלא לשיקרא, ואחריו יאיר נתיב האו"ת שכתב כזה, ונפלאתי דשטר בלא עדים לא מהני אלא כשהוא כת"י שכ' שדי מכורה לך או שחתם תחתיו, אבל כתב סופר בלא עדים פשיטא דלא הוי שטר לקנות בו, דהא הר"ן מדמה להו וכנ"ל, וצ"ע.

ב"ח חושן משפט סימן קצא א' ד"ה עוד כתבו (ז)

בי' הב"ח בתוס' בב"ב דכת"י כשר ביכול להזדייף דא"א לזייפו וע"ח פסול דיזייף מעל חתימתם

1. ובעיקר דברי **הסמ"ע** (עי' אות ‎לד) דשטר קנין כשר אף דיכול להזדייף, דחה **ה <, ‎לו) >ב"ח** (חו"מ סי' קצ"א א' ד"ה עוד כתבו)= דממ"ש **התוס' בב"ב** (עי' אות ‎לא) דשטר קנין כשר בדבר העומד להזדייף רק לדעת ר"א, משמע דשטר בכתב ידו כשר לקנין אף בדבר שעומד להזדייף, דכל הפסול בזה הוא בחתימת עדים דחששו שיזייף מעל חתימת העדים ויכתוב מה שהוא רוצה, אבל שטר שכולו כתוב בכתב ידו אינו יכול לזייפו.

ב"ח חושן משפט סימן קצא א' ד"ה עוד כתבו

1. עוד כתבו התוספות בפרק חזקת (שם ד"ה כתב) דהך דכתב לו בנייר או על החרס או על העלה דהוי דבר שיכול להזדייף אתיא כר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי כך פירש רבינו תם ועוד י"ל דכתב לו על הנייר וכו' משמע דהמוכר כתב בכתב ידו דאינו יכול להזדייף שהיה ניכר שאין זה כתב ידו דדוקא חתימת עדים על דבר שיכול להזדייף הוא דפסול דיכול לזייף למעלה מחתימת עדים ולכתוב מאי דבעי אבל כשכולו כתב ידו לא יכול לזייף.

קו' הב"ח דמנ"ל לסמ"ע דשטר קנין ויכול להזדייף כשר דעומד לזמן לחלק והוא דלא בתוס' בב"ב

1. וכתב **הב"ח** דמשמע מדברי **הסמ"ע** (עי' אות ‎לד) דשטר קנין בכתב יד הסופר ואין בו עידי מסירה כשר בעידי חתימה, אעפ"י שהוא יכול להזדייף, כיון שאינו עומד לימים רבים אלא רק לזמן הקנין, והקשה **הב"ח** דמנא ליה לחלק בזה, ועוד הקשה **הב"ח** דמבואר מדברי **התוס' בב"ב** להיפך מדברי **הסמ"ע** דרק בכתב ידו שא"א לזייפו כשר ולא בכתב סופר.
2. ומדברי מהרו"ך (סמ"ע ס"ק א פרישה ס"א ד"ה כתב) נראה דאפילו אינו כתב ידו דמוכר וגם ליכא עדי מסירה אלא עדי חתימה כשר בשטר קנין כיון דאינו עומד לימים רבים אלא לפי שעה ולא ידעתי מנין לו זה החילוק ומדברי התוספות בשם רבינו תם מבואר היפך פירושו כדאמרן:

# בי' הש"ך והתומים דשטר קנין מהני בלי עדים כהודאת בע"ד

ש"ך חו"מ סי' מ"ב סק"ב (ז)

בי' הש"ך דמבו' בראשונים כסמ"ע דשטר קנין לשעה א"צ לכותבו כראיה וכשר ביכול להזדייף

1. כתב **ה <, ‎לח) >ש"ך** (חו"מ סי' מ"ב סק"ב)= דמוכח כדברי **הסמ"ע** (עי' אות ‎לד) דשטר קנין לזמן כשר אף ביכול להזדייף, מהא דפסק **ה< >שו"ע** (חו"מ סי' מ"ב א')= כדעת **הר"ן לקמן** (י"א ע"א מדה"ר ד"ה וה"מ) דשטר חוב שנכתב על דבר שיכול להזדייף פסול, אבל שטר קנין כשר, ומבואר דשטר קנין שנצרך רק לשעה א"צ לכותבו כשטר ראיה, וכתב **הש"ך** דכן מבואר מדברי **התוס' לקמן** (עי' אות ‎ז) **ועוד ראשונים**.

שו"ע חו"מ סי' מ"ב ס"א

1. אין כותבין שטר חוב על דבר שיכול להזדייף, ואם כתבו עליו, פסול אפילו לגבות בו לאלתר. ודוקא שטר חוב, אבל שטר אקנייתא, כשר (ר"ן פ"ב דגיטין).

ש"ך חו"מ סי' מ"ב סק"ב

(ב) אבל שטר אקנייתא. שקונה בו שדה או בית, כגון שכתב לו שדי זו מכורה או נתונה לך ונקנה בזה ואינה לראיה. כ"כ הר"ן פ"ב דגיטין [י"א ע"א מדפי הרי"ף ד"ה וה"מ]. ומכאן קשה על הבית חדש לקמן סימן קצ"א [סעיף א' ד"ה ומ"ש אף על פי] שהשיג על הסמ"ע שמחלק בכך, וכתב וז"ל, כתבו התוס' בפרק חזקת הבתים [ב"ב נ"א ע"א ד"ה כתב] דהך דכתב לו על החרס אתיא כר' אליעזר דאמר עדי מסירה כרתי, ועוד יש לומר דמיירי שכתב [בכתב] ידו כו', דדוקא חתימת העדים [על דבר שיכול להזדיף] פסול כו', ומדברי מהרו"ך [בפרישה שם] נראה דאפילו אינו כתב ידו דמוכר וגם ליכא עדי מסירה אלא עדי חתימה, כשר בשטר קנין, כיון דאינו עומד לימים רבים אלא לפי שעה. ולא ידעתי מנין לו זה החילוק, ומדברי התוס' בשם ר"ת מבואר היפך פירושו כדאמרן, עכ"ל. והרי דברי הסמ"ע שם הן הן דברי הר"ן והר"ב אלו. וכן משמע בתוס' פרק קמא דקדושין דף ט' ע"א ד"ה כתב על הנייר כו', ובתוס' פרק ב' דגיטין דף כ"ב ע"ב ד"ה אבל בשטרות לא, ובתוס' פרק ב' דכתובות דף כ"א ע"א [ד"ה ודוקא], וכ"כ הריטב"א פ"ב דכתובות [שם ד"ה ודוקא] בשם הרמב"ן, וכן הוא בחידושי רשב"א פ"ב דגיטין [כ"ב ע"ב ד"ה ואמר ר"א] בשם יש מתרצים.

בי' הש"ך בתוס' בב"ב דלר"א א"צ מוכח מתוכו וע"מ בערוה ובקנין מהני הודאת בע"ד וא"צ ע"מ

1. והוסיף **הש"ך** דכן מוכח **מהתוס' בב"ב** (עי' אות ‎לא) ואף שכתבו **התוס'** דהא דהא דאמרינן דכותבים שטר על דבר שיכול להזדייף הוא אליבא דר"א, כוונתם דלר"א א"צ שהשטר יהיה מוכח מתוכו, והא דבגיטין וכקידושין קיי"ל כר"א שצריך עידי מסירה הוא כיון שהם דבר שבערוה, אבל במכר ומתנה דמהני הודאת בע"ד כמאה עדים א"צ עידי מסירה.
2. וגם בתוס' דפרק חזקת הבתים דף נ"א ע"א [ד"ה כתב] מוכח שם כן. ומה שכתבו התוס' שם דאתיא כר' אליעזר דאמר עדי מסירה כרתי, היינו לענין דלא בעינן שיהא מוכח מתוכו, ונהי דבגיטין וקדושין קיימא לן דבעינן עדי מסירה, היינו משום דאין דבר שבערוה פחות משנים, מה שאין כן במכר ומתנה דהודאת הנותן או המוכר כמאה עדים דמי.

בי' הש"ך בתוס' בסוגיין ולקמן דבקנין סגי בהודאת בע"ד וא"צ ע"מ וכל שהנותן מודה חל הקנין

1. וכתב **הש"ך** דכן כתבו **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) **ולקמן** (עי' אות ‎ח), וכתב **הש"ך** דא"כ כל שהנותן מודה שמסר את השטר למקבל, הוא קונה את השדה בשטר אף שלא היו עידי מסירה.
2. וכמ"ש התוס' פ"ק דגיטין דף ד' ע"א סוף ד"ה דקיימא לן כו', ודף י' ע"ב ד"ה חספא כו', ורבינו ברוך בספר התרומה סי' קל"א, וא"כ אי מודה שמסרו לו נקנה לו השדה בשטר זה בלא עדי מסירה, וזה ברור.

בי' הש"ך דאף בלי הודאת בע"ד בידוע שהנותן כתבו והוא ביד המקבל דאינו נאמן להכחישו

1. והוסיף **הש"ך** דנראה דאף באופן שהמוכר או הנותן אינו מודה שמסר את השטר ללוקח או למקבל, דנאמן לומר שמסרו לו, כיון שאינו נאמן בטענת להד"ם שלא מסרו לו מעולם, דהא ידוע שהמוכר או הנותן כתבו, כיון שיש בו עידי חתימה או שחתום בכתב ידו, ועכשיו הוא ביד הלוקח הוא המקבל, וכתב **הש"ך** דכן מבואר מדברי **התוס' בב"ב** (עי' אות ‎לא).
2. ועוד נראה, דאפילו אינו מודה שמסרו לו נאמן הלוקח והמקבל שמסרו לו, דנהי דיכול המוכר או הנותן לטעון תנאי היה בו וזייפתו, מ"מ אם טוען להד"ם לא מסרתי לך שטר זה מעולם אינו נאמן, כיון שהשטר ביד הלוקח או המקבל, כשידוע שהמוכר כתבו, כגון שהוא חתום בכתיבת ידו או שעדים חתומים עליו וכהאי גוונא. והכי מוכח ממה שכתבו התוס' בפרק חזקת הבתים.

תומים סימן מב ס"ק ב (ז)

בי' התומים דבתוס' מבו' כש"ך דלר"מ צריך מוכח מתוכו ולר"א הודאת בע"ד מהני במקום ע"מ

1. הביא **ה <, ‎מב) >תומים** (סי' מ"ב סק"ב)= את מ"ש **הש"ך** (עי' אות ‎לח) דלר"מ צריך שהשטר יהיה מוכח מתוכו, ולר"א א"צ שיהיה מוכח מתוכו ולכן מהני הודאת בע"ד בשטר קנין, דהודאת בע"ד כמאה עדים במקום עידי מסירה, והוכיח **הש"ך** מזה כדעת **הסמ"ע** (עי' אות ‎לד) דבדבר שיכול להזדייף מהני בשטר קנין בלי עידי מסירה, וכתב **התומים** דכן מבואר מדברי **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד), [דכתבו **התוס'** דאף לר"א שצריך עידי מסירה, בממון סגי בהודאת בע"ד, וא"כ ה"ה ביכול להזדייף דמהני הודאת בע"ד דהיא כעידי מסירה, אעפ"י שאין עידי חתימה], ועי' במה שהקשו **הקצוה"ח** (עי' אות ‎טז) **והגרעק"א** (עי' אות ‎לה) על דברי **התומים**, אך כתב **התומים** דהוא תלוי במחלוקת וגם **התוס'** לא כתבו דודאי הדין כן, וציין למ"ש בזה **ה< >תומים** (סי' נ"א סק"ב)=, ובמ"ש **הש"ך** (עי' אות ‎מא) דאף אם הנותן מכחיש אינו נאמן שלא מסרו למקבל אף שהחתימה בשטר שיכול להזדייף, עי' במה שדחה **התומים** דא"א לומר כן.

תומים סימן מב ס"ק ב

1. (ב) אבל שטרי אקנייתא וכו'. עיין ש"ך (סק"ב) דהביא דנחלקו הסמ"ע (לקמן סימן קצא סק"א) וב"ח (שם סעיף א ד"ה עוד כתב), דלדעת הסמ"ע אם כתב על דבר שיכול לזייף, שדי קנויה לך, ומסרו בלי עדי מסירה, רק המוכר מודה, קנה, דהוא אינו לראיה רק לגוף קנין, כי כך גזרה התורה בשטר יקנה והיינו שטר, ולדעת הב"ח בלי עדי מסירה לא מועיל אף שהמוכר מודה. והש"ך הכריע כסמ"ע כי ודאי לר"מ (גיטין כד ב) דבעינן מוכח מתוכו פסול, אבל לר"א דלא בעי מוכח מתוכו, אם כן אם המוכר מודה דנתן לו הוי כמוסרו בעדי מסירה, דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ונכון כתב לשיטת תוס' בפ"ק דגיטין דף ד' (ע"א) ד"ה דקי"ל. אבל לקמן בסימן נ"א (תומים סק"ב) נרחיב בזה הדיבור אי"ה, כי לאו דברי הכל היא ויש בזו מחלוקת וכמש"כ, והתוס' ג"כ לא החליטו הדבר, ולכך הך דינא דסמ"ע והב"ח במחלוקת שנויה. והרב הש"ך יצא לדון בדבר חדש, דאם הלוקח הוציא חרס כתוב עליו בכת"י אחר, שדי מכורה לך והמוכר חתם תחתיו או עדים, אם טען להד"ם הוחזק כפרן. ודברים אלו אין לו שורש וענף כלל, והדעת של תורה והחוש מכחישו, דאיך יהיה המוכר מוחזק כפרן בטוען להד"מ נגד חספא בעלמא, ואולי איזה דבר של שטות נכתב עליו, והוא חתם תחתיו והוא מחקו וכתב עליו שדי מכורה לך, ובזה יהיה המוכר כפרן אשר הולך בתומו ולא ידע כלל מן רמיה שלו. ואם אמרו (ב"ב קעב א) בשני יוסף בן שמעון דאין מוציאין שט"ח זה על זה, משום דאמרינן דהוא לוה ממנו והחזיר לו שטרו, ואף הוא יטעון נתתי לך שובר ומחקת אותו וכתבת ע"ג שדי מכורה וכהנה טענות, ולכן נשתקע הדבר ולא נאמר.

# בי' הקצוה"ח דהודאת בע"ד מהני בשטר רק בע"ח דמוכח מתוכו

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה ואחר (ז)

בי' הקצוה"ח כב"ח דע"ח ל"מ ביכול להזדייף אף בשטר קנין דהע"ח לא מוכח מתוכו אף במודה

1. אבל **ה <, ‎מג) >קצוה"ח** (סי' מ"ב סק"א ד"ה ואחר העיון)= תירץ את דברי **הב"ח** (עי' אות ‎לו) דלר"מ לא מהני עידי חתימה בשטר בדבר שיכול להזדייף אף בשטר קנין וגיטין וקידושין, כיון דהעידי חתימה אינם מתוך השטר דהא הוא יכול להזדייף, ואף במקום שהנותן מודה בשטר או שיש עדים שמודים בשטר, וא"כ ידוע שאין בו זיוף, מ"מ כיון דס"ל לר"מ דעידי חתימה כרתי, א"כ כל דלא מוכח מתוכו אינו שטר דהוא כשטר בלי עידי חתימה, ואינו בכתב ידו של הנותן.

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה ואחר

1. ואחר העיון דברי הב"ח נכונים, והוא דודאי לר' מאיר לא מהני עדי חתימה בשטרות אפילו בשטר קנין וגיטין וקידושין אם הוא בדבר שיכול להזדייף ומשום דאינו מוכח מתוכו, ואפילו ידוע שאין בו שום זיוף עפ"י (העדאת) [הודאת] נותן ועפ"י העדאת עדים מכל מקום כיון דלר"מ עדי חתימה כרתי וכל שאינו מוכח מתוך עדי חתימה הרי הוא כמו שטר שאין בו עדי חתימה דלאו כלום הוא לר"מ אם אין בו עדי חתימה וגם אינו כתב יד הנותן.

בי' הקצוה"ח דר"א מכשיר ביכול להזדייף בע"מ רק לקנין ולא לראיה ובלא ע"מ ל"מ כלל לר"א

1. וכתב **הקצוה"ח** דלכן אמרינן בגמ' לקמן (כב:) דשטר דיכול להזדייף כשר רק לר"א דס"ל דעידי מסירה כרתי, אך כתב **הקצוה"ח** דאף ר"א דמכשיר הוא רק בשטר קנין ולא בשטר העומד לראיה, דכיון שהוא יכול להזדייף אין השטר מועיל כלום, ורק ע"י עידי מסירה שמעידים בע"פ שהשטר אינו מזוייף יש ראיה, וא"כ אי"ז שטר ראיה דצריך שיעמוד לימים רבים, ורק בשטר קנין מהני כיון דהוא רק לזמן הקנין, וכתב **הקצוה"ח** דא"כ מבואר דלר"א בדבר שיכול להזדייף ואין עידי מסירה ויש עידי חתימה אינו שטר כלל, דהא לר"א לא מהני עידי חתימה כיון דהוא דבר שיכול להזדייף ואין השטר מוכח מתוכו, ולא היו עידי מסירה שאפשר להכשירו על ידם.
2. ומש"ה אוקמה בפ"ב דגיטין (כב, ב) דברי חכמים דמכשירין בשטר שיוכל לזייף כר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי, אלא דגבי שטר העומד לראיה אפילו לר' אלעזר [לא] מהני שטר שיוכל להזדייף, כיון דיכול לזייף אינו מועיל כי אם על פי עדי מסירה שיעידו בעל פה שאין בו זיוף ובשטר ראיה בעינן למען יעמדו ימים רבים (ירמיה לב, יד), אבל בשטר קנין דהוא לשעתו מהני דבר שיוכל לזייף על פי עדי מסירה, וכל זה מתבאר שם מתוך הסוגיא, וא"כ ממילא נשמע לר' אלעזר היכא דליכא עדי מסירה אלא עדי חתימה בלבד ודאי לא מהני ומדר"מ נשמע לר' אלעזר היכא דליכא עדי מסירה כיון דאין בו עדי מסירה אין זה שטר כלל, דהא עדי חתימה לא מהני ליה כיון דיכול לזייף אינו מוכח מתוכו ועדי מסירה לא היה שם.

בי' הקצוה"ח דאף במודה הנותן ביכול להזדייף פסול דהע"ח כמאן דליתא ואין ע"ח וע"מ

1. וכתב **הקצוה"ח** דאף שמודה הנותן שהשטר נמסר בפני עידי מסירה אין השטר כשר, דהא אף שטר שאינו יכול להזדייף, אם הוא כתוב בכתב סופר ואין בו עידי חתימה ונתנו הנותן למקבל בינו לבינו, דודאי דלא הוי שטר אף שמודה שנתנו לו, דאי"ז הודאה כלל כשמודה שנתן לו נייר שכתוב בכתב יד של אחר, דכיון שאין בו עידי חתימה ועידי מסירה ודאי דלא כשר לר"א, וכן מבואר בכמה מקומות בגמ', וא"כ ה"ה בדבר שיכול להזדייף דאף שיש בו עידי חתימה הוא פסול, דעידי חתימה כמאן דליתא דמי, וממילא השטר לא מהני.
2. ואי משום הודאת נותן שיהיה במקום עדי מסירה, זה ודאי ליתיה דא"כ אף אנו נאמר שטר שכתוב בכתב יד אחר ואין בו עדי חתימה ונתנו לו בינו לבינו זה הנייר אעפ"י שמודה שנתנו ודאי לא מהני דמה זו הודאה שנתן לו נייר כתוב כתב יד אחר, וכיון דזה ודאי אי אפשר לומר לר' אלעזר דאם נתן נייר וכתוב עליו שטר בכתב יד אחר בלי עדי חתימה ועדי מסירה דמהני בזה וכמבואר בש"ס ופוסקים הרבה פעמים דכה"ג ודאי לא מהני, וא"כ הוא הדין זה שחתום עליו עדי חתימה אם הוא דבר שיוכל לזייף הני עדי חתימה כמאן דליתיה וא"כ לא מהני.

קצות החושן סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס' (ז)

בי' הקצוה"ח בתוס' דהודאת בע"ד ל"מ בלי ע"ח או ביכול להזדייף והודאת בע"ד כקיום בממון

1. ועי' במה שביאר לפי"ז **הקצוה"ח** (עי' אות ‎יח) את דברי **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דלענין ממון מהני שטר בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, ולפי"ז ביכול לזייף את העידי חתימה לא מהני ואין הודאת בע"ד, דהודאת בע"ד מהני רק במקום שיש עידי חתימה, וכתב **ה <, ‎יח) >קצוה"ח** (סי' מ"ב סק"א ד"ה ומה שכתבו התוס')= דבמקום שאין עידי חתימה או שהחתימה יכולה להזדייף ופסולה, דלא מהני הודאת בע"ד, ואף שמודה שנתן את השטר כיון שלא היו עידי חתימה אינו כלום, וכתב **הקצוה"ח** דבממון מהני קנין בינו לבינו מדין הודאת בע"ד, דבכה"ג אמרינן עפ"י שנים יקום דבר, דהודאת הנותן היא במקום העדים דהוא כמאה עדים, ולכן סגי בעידי חתימה בינו לבינו כמו דסגי בקנין כסף. [דהעידי חתימה מהני לאשוויי שטרא וחל הקנין ע"י השטר, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎נג) דאף בממון צריך קיום והודאת בע"ד מהני לקיום בממון].
2. אבל היכא דליכא עדי חתימה או שהם פסולין משום דיכול לזייף לא שייך הודאת נותן, דנהי דמודה שנתן לו שטר זה בלא עדי חתימה, לא מהני מידי. והודאת נותן כו', היינו מה דהוי הקנין בינו לבינו דאינו מועיל בגיטין וקידושין משום דאין דבר שבערוה פחות משנים, ובממונות סגי בינו לבינו דהודאת נותן הוא במקום עדים והו"ל על פי שנים עדים יקום דבר דהנותן עומד במקום עדים כיון דהודאת בעל דין כמאה עדים, ומשום הכי סגי בעדי חתימה כמו דסגי קנין כסף בינו לבינו.

בי' הקצוה"ח דבערוה אף בע"ח צריך ע"מ לקיומי ומוכח כב"ח דיכול להזדייף בלי ע"מ ל"מ

1. אך כתב **הקצוה"ח** דבגיטין וקידושין לא מהני קנין בינו לבינה כיון דהוא דבר שבערוה וצריך שנים, ולא מהני הודאת בע"ד, ואף דהשטר חתום ע"י עידי חתימה מ"מ השטר מהני רק לעשות קנין, אבל גם בקנין צריך עדים דהא קידושי כסף או ביאה לא מהני בלא עידי קיום, משא"כ בממון דכל שיש קנין דשטר או כסף או חזקה סגי כשעושה את הקנין בינו לבינו, אבל כשאין עידי חתימה לא שייכא הודאת בע"ד כלל, והוסיף **הקצוה"ח** דשטר בלי עידי חתימה לא עדיף משטר שחתומים בו עכו"ם, ואף דהם נאמנים בערכאות לראיה, מ"מ אין כאן קנין שטר, וכתב **הקצוה"ח** דא"כ מבואר בודאי כדברי **הב"ח** (עי' אות ‎לו) דכל שהשטר יכול להזדייף ולא היו עידי מסירה דאינו שטר כלל**.**
2. אבל גיטין וקידושין דלא שייך הודאת נותן צריך עדי מסירה לר' אלעזר משום דאין דבר שבערוה פחות משנים, דאע"ג דשטר הוי בעדי חתימה מכל מקום כסף או ביאה דהוי נמי קנין ואפ"ה צריך דוקא עדים, אבל בממון סגי בינו לבינו ומהני שטר בעדי חתימה כמו כסף וחזקה בינו לבינו, אבל אם עדי חתימה נמי ליכא מאי זו הודאה שייך, ולא עדיף שטר בלא עדי חתימה משטר שחתומין בו נכרים אף על גב דמהימני לראיה מכל מקום קנין ליכא. הארכתי בפשוטות ולפי שראיתי רבים מגמגמים בפירוש תוס' שכתבו הודאות ולכן פרשתי, ועוד כתבנו מזה בסימן קפ"א ע"ש. וממילא יצא הדין כדברי הב"ח בלי שום ספק דאם יכול לזייף וליכא עדי מסירה ודאי לאו כלום הוא.

# תי' הנתיה"מ לקו' הקצוה"ח דביכול להזדייף חשיב שיש ע"ח

נתיבות המשפט סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך (ז)

בי' הנתיה"מ בש"ך דיכול להזדייף בע"ח הוי שטר דהע"ח יכולים לקיימו ובממון א"צ מוכח מתוכו

1. במ"ש **הש"ך** (עי' אות ‎לח) דשטר בדבר שיכול להזדייף כשר בעידי חתימה כשהודה הנותן שמסרו בינו לבינו בלי עידי מסירה, ובמה שהקשה עליו **הקצוה"ח** (עי' אות ‎מד) דכשאין עידי מסירה חשיב שאין בו עידי חתימה כיון שהוא יכול להזדייף, והוא פסול אף בערכאות כמבואר **בתוס' לקמן** (עי' אות ‎ז), תירץ **ה <, ‎מח) >נתיה"מ** (סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך)= דשטר בלי עידי חתימה ועידי מסירה אינו שטר כלל, ומסרו לשטות בו, אבל כשיש עידי חתימה והוא יכול להזדייף הוי שטר, כיון שאם יעידו העידי חתימה שאינו מזוייף מהני השטר, וה"ה בכתב ידו דהוא כהודאת בע"ד דהוא שטר קנין גמור, והביא **הנתיה"מ** דכתב **הבית שמואל** (סי' קכ"ג סק"ג) דלר"א א"צ שהשטר יהיה מוכח מתוכו אף כשאין עידי מסירה, ורק בגיטין צריך מוכח מתוכו, ובהודאת בע"ד סגי. [ומתורצת קושית **הקצוה"ח** (עי' אות ‎מד) דעדות העידי חתימה שאינו מזוייף אינו מוכח מתוך השטר].

נתיבות המשפט סי' מ"ב סק"א ד"ה עוד כתב הש"ך

1. עוד כתב הש"ך, דכשר בעדי חתימה ובהודאת הנותן שמסרו לבד, אפילו ליכא עדי מסירה. ובספר קצות החושן [סק"א] הקשה, דהא אם מסר כתב יד אחר בינו לבינו בלא עדי מסירה לא קנה, וכיון שהוא יכול להזדייף הוי כליכא עדי חתימה, ואפילו בערכאותיהן כתבו התוס' [גיטין י' ע"ב ד"ה חספא] דפסול, עיין שם שהאריך. ואין הנידון דומה לראיה, דבליכא עדי חתימה ולא עדי מסירה לאו שטרא הוא כלל, ולצחוק בעלמא מסר לו, מה שאין כן כשיש עדי חתימה רק שהוא דבר שיכול לזייף שטר, ואי אתו עדי חתימה קמן ואמרו דליכא זיוף מועיל, והכי נמי מועיל הודאת בעל דין במקום עדי חתימה, דשטר קנין גמור הוא, ועיין בית שמואל באה"ע סימן (קכ"ג) [קכ"ד] ס"ק ג' דלא בעינן מוכח לר' אלעזר אף דליכא עדי מסירה, ואף לפמ"ש בסימן קל"א [ס"ק ו' - ז'] דבעינן, זהו דוקא בגט אבל בשטרות ודאי דלא בעינן מוכח, כיון דהודאת בעל דין סגי.

# בי' החזו"א דבלי ע"ח דמוכח מתוכו ל"ה שטר כלל והוי כמשטה

חזון איש אבן העזר סימן פז סק"ח (ז)

בי' החזו"א דביכול להזדייף בע"ח בלי ע"מ יכול הנותן להכחיש כיון דאסור לע"ח לחתום עליו

1. במ"ש **השו"ע** (עי' אות ‎לד) דקרקע נקנית בשטר אף בכתב על דבר שיכול להזדייף, ומיד כשהגיע השטר לידי הקונה אף כשאין שם עדים כלל, כתב **ה <, ‎מט) >חזו"א** (סי' פ"ז סק"ח)= דבמקום שאין עידי מסירה ודאי דהנותן יכול לומר להד"ם אף בשטר שיש בו עידי חתימה, כיון דאסור לעדים לחתום על דבר שיכול להזדייף, כמבואר בגמ' בכתובות (כא.).

חזון איש אבן העזר סימן פז סק"ח

1. חו"מ סי' מ"ב ס"א אין כותבין שט"ח על דבר שיכול להזדייף כו' היינו לא מבעיא כשאין כאן ע"מ לפנינו דנאמן לומר להד"מ אף שעדים חתומין עליו שהעדים רשאים לחתום על דבר שיכול להזדייף אף בשקר וכדאמר כתובות כ"א א' ליכתוב כת"י אחספא ולא חיישינן דלמא משכח לי' אינש וכתב עלי'.

בי' החזו"א דביכול להזדייף אף בע"מ לפנינו שמעידים על מסירת השטר זה חיישינן שזייף חלקו

1. וכתב **החזו"א** דאף במקום שהעידי מסירה לפנינו ומעידים שהנותן מסר שטר כזה למקבל, אך אינם יודעים לומר עם זהו השטר שמסר, וכן אינם זוכרים מה היה כתוב בו, דכיון שהוא דבר שיכול להזדייף השטר פסול, דיתכן שמסר לו שטר אחר, ואף באופן שהעידי מסירה זוכרים שמסר לו את השטר הזה, עדיין חיישינן שמא זייף חלק מהשטר.
2. אלא אף אם ע"מ לפנינו שמסר לו שטר כזה אבל אינן מכירין שזהו השטר וגם אינן זוכרין מה היה כתוב בו דאיכא למימר שזה שטר אחר ואף אם מכירין שזהו השטר שנמסר מ"מ איכא למימר שנזדייף.

בי' החזו"א דאף בע"מ שמעידים שכל השטר לא מזוייף ל"מ דהשטר פסול ונאמן להכחישו

1. והוסיף **החזו"א** דאף במקום שהעידי מסירה מעידים שהשטר לא השתנה כלל ולא זייפו, מ"מ אינם נאמנים להעיד כן דקיי"ל כר"א בגמ' לקמן (כב:) דבשאר שטרות דבר שיכול להזדייף פסול אף כשמסרו בעידי מסירה, וכיון דהשטר פסול, ממילא נאמן הנותן להכחיש את העידי מסירה, או דהוא נאמן לומר פרעתי, או דמסרתי לך לשטות בך, והוסיף **החזו"א** דה"ה בכתב שטר על דבר שאינו יכול להזדייף ואין בו עידי חתימה, דנאמן להכחיש את העידי מסירה, לדעת **הפוסקים** דקיי"ל כר"מ בשאר שטרות, כדהביא **הש"ך** (סי' נ"א סוס"ק ט').
2. ואף אם מעידין שבקיאין בצורתו שלא נשתנה מ"מ לא מהימני דקיי"ל כר"א גיטין כ"ב ב' דבשאר שטרות פסול על דבר שיכול להזדייף אף בע"מ וכיון דלא חשיב שטרא נאמן להכחיש העדים א"נ נאמן לומר פרעתי א"נ נאמן לומר מסרתי לך לשטות בך וכמש"כ לעיל וכל אלו הדינים אף בכתב על דבר שאינו יכול להזדייף ולא החתים עליו עדים להפוסקים כר"מ בשאר שטרות וכמו שהביא הש"ך סי' נ"א.

חזון איש סימן פז סק"י (ז)

קו' החזו"א בש"ך דיכול להזדייף הע"ח ל"ה עדים כלל וכשטר בלי עדים דיכול לומר דמסרו לצור

1. ובמ"ש **הש"ך** (עי' אות ‎לח) דשטר קנין בדבר שיכול להזדייף כשר בעידי חתימה בלי עידי מסירה, הקשה ה <, ‎נב) >חזו"א(סי' פ"ז סק"י)= דבדבר שיכול להזדייף העדים שבו לא חשיבי כעדות כלל והוא כשטר בלי עדים שמסרו בינו לבינו דלא מהני לקנין, ואף נאמן הנותן לומר דמסרו לו לצור עפ"י צלוחיתו, וכתבהחזו"א דהראיות שהביאהש"ך לדבריו, איירי בעידי מסירה, עיי"ש בדבריו, אבל בלא עידי מסירה חשיב ניירא בעלמא כדכתב **הב"ח** (עי' אות ‎לז), וכעי"ז כבר הקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎לה), ועי' במה שביאר **החזו"א** (עי' אות ‎כה) לפי"ז בדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ד).

חזון איש סימן פז סק"י

1. י) שם ש"ך סק"ב כתב דשטר קנין שמסר לי' שלא בפני ע"מ מהני ע"ח אף בדבר שיכול להזדייף והדברים תמוהים מאד דעדים על דבר שיכול להזדייף אין כאן עדות כלל והרי הוא כשטר בלא עדים שמסרו בינו לבין עצמו שאינו עושה קנין וכש"כ שנאמן לומר שמסרתי לך לצור ע"פ צלוחית וכל מה שהביא ראי' לזה אינו דכל אלו מיירי בע"מ וכמבואר פשט דבריהם וסוגיא דכתובות מכרעת ומש"כ דאתיא כר"מ לא נראה כלל ועוד דהתו' ב"מ כ' א' כתבו דאביי כר"א ס"ל ומדברי תוס' כתובות אין ראי' כלל וכמש"כ הראנ"ח אבל לשון תו' קדושין צריך לדחוק דאין כונתם כר"מ ולא כר"א אלא דהתם מענין ראית החתימה עסקינן ומש"כ תו' דשטר קנין מועיל לראי' היינו כשהע"מ יעידו על הכרת השטר וכן דברי הרמ"א מיירי בע"מ אבל בלא"ה ניירא בעלמא הוא וכמש"כ הב"ח.

# בי' הקצוה"ח דאף בממון צריך עידי קיום והודאת בע"ד כעדים

קצות החושן סימן רמא סק"א ד"ה ולפ"ז נראה (ז)

בי' הקצוה"ח דבממון צריך עידי קיום והודאת בע"ד כעדים ובקידושין צריך עדים להודיע לעולם

1. ועי' במ"ש **ה <, ‎נג) >קצוה"ח** (סי' רמ"א ד"ה ולפ"ז נראה)= דהא דכתיב בממון "על פי שנים עדים יקום דבר" הכוונה היא דבלי עדים אין קיום גם בממון, אלא דמהני הודאת בע"ד כמאה עדים, דכל שהודה חשיב שיש עידי קיום, ואעפ"י שאח"כ הוא מכחיש שלא הודה, מ"מ הוא מחוייב שבועה כאומר קידשתיך בפני עדים והלכו למדה"י דנאסר בקרובותיה, וא"כ אף בממון הקיום בהודאת בע"ד הוא עפ"י הבע"ד שהוא כמאה עדים, וכתב **הקצוה"ח** דהא דבקידושין צריך עדים לקיומי ולא סגי בהודאת בע"ד, הוא כיון שצריך להודיע לעולם, ועי' במ"ש **החזו"א** (עי' אות ‎כז).

קצות החושן סימן רמא סק"א ד"ה ולפ"ז נראה

1. ולפ"ז נראה הא דכתיב על פי שני(ם) עדים יקום דבר היינו דבלא עדים לא מתקיים דבר כלל, אלא דגבי ממון דבע"ד נאמן כמאה עדים והרי עדיו עמו, ואף על גב דהשתא מכחיש מחויב שבועה, דהו"ל כאומר קדשתיך בפני פלוני ופלוני והלכו למדינת הים דנאסר בקרובותיה, וא"כ בממון מתקיים המעשה על פי הבע"ד שהוא כמאה עדים, דעיקרא דמלתא דצריך עדים בגוף הקידושין הוא בכדי שיוודע לעלמא.

בי' הקצוה"ח בר"ן דכל שהמסירה ידועה בע"ח מהני ומוכח דבגו"ק צריך רק ידיעה לעולם

1. וכתב **הקצוה"ח** דכן מבואר הר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דהא דמודה ר"א דסגי בעידי חתימה בגט, לדעת הרי"ף (עי' אות ‎כב), אינו כיון דס"ל דעידי חתימה כרתי אלא דהמסירה כורתת כיון שיש עדים על עיקר הדבר ועי"ז העידי חתימה נעשים כעידי מסירה, כיון דידוע עי"ז שהבעל מסר לה את הגט, וכתב **הקצוה"ח** דא"כ מבואר דכל שידוע שהגט נמסר לה חשיב כעדים ממש, וא"כ מוכח דכל מה שצריך עדים בגיטין וקידושין הוא בכדי להודיע לעולם.
2. וכמ"ש הר"ן פרק המגרש (גיטין מח, א בדפי הרי"ף) בהא דמהני עדי חתימה בלא עדי מסירה לדידן דקי"ל כר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי (שם פו, א), ע"ש ז"ל, ומעתה מה שמודה ר' אלעזר דגט החתום בעדים כורת אף על פי שלא ניתן בעדי מסירה כמו שמוכיחות כל אותן ראיות שכתבתי למעלה, לאו משום דס"ל דעדי חתימה כרתי אלא שהמסירה כורתת מכיון שיש עדים על עיקר הדבר דהוי להו עדי חתימה כעדי מסירה, שהרי הגט יוצא מתחת ידה בעדים הללו ובידוע שהבעל מסר לה ונמצאו כאילו הן עצמן מעידין על המסירה וע"ש, וא"כ כל שבידוע הו"ל כעדים ממש.

בי' הקצוה"ח בר"ן דבגו"ק מהני עדות ידיעה ובע"ד לא נאמן ובממון דהבע"ד נאמן הוי כידיעה

1. והוסיף **הקצוה"ח** דס"ל **לר"ן** דבקידושין וגיטין מהני עדות ע"י ידיעה אף בלא ראיה, כדביאר **הקצוה"ח** (סי' צ' סק"ז), ולכן בממון דהודאת בע"ד כמאה עדים ולא איברי סהדי אלא לשיקרי, והבע"ד עצמו נאמן, א"כ הא דידוע לנו הוא או ע"י עדים ממש או ע"י ידיעה אף שאין ראיה, ואף אח"כ כפר בהודאתו כיון דלפי תביעת התובע הודה כבר ונגמר המעשה לכן הוא צריך להשבע, אבל בגיטין וקידושין דלא מהני הודאת בע"ד דהוא חב לאחריני, ילפינן מממון שצריך עדים לקיומי, וכיון דהבע"ד אינו כשר לעדות בזה, לכן רק כשיש עדים ממש מהני לקיומי.
2. ועיין בסימן צ' ושם סק"ז כתבנו מזה דס"ל להר"ן דמהני בקידושין וגיטין עדות בידיעה שלא על פי ראיה, ומש"ה בממון דבע"ד כמאה עדים לא איברי סהדי אלא לשקרי דהא בע"ד הוא עד ונאמן כמאה עדים אצלנו, ובידוע סגי הן בעדים ממש או בידיעה בלי ראיה, ואם כופר כיון דכבר נתקיים המעשה לפי דברי התובע צריך שבועה וכמ"ש, אבל בגיטין וקידושין דלא מהני הודאת בע"ד דלהימניה כמאה עדים ומשום דחייב לאחריני, בקידושין דאסר[ה] אקרובותיה ובגירושין (אסרן) [אסרה אכהן] כמ"ש תוס' בפ"ק דגיטין דף ד' (ע"א ד"ה דקיי"ל), וצריך עדים לגוף המעשה בכדי שיודע לעלמא, מש"ה צריך שני עדים כשרים. וא"כ יליף שפיר דבר דבר מממון מה התם על פי שנים עדים יקום דבר דאין קימה לדבר הן לקנין או לשאר מעשה אלא על פי עדים, אלא דגבי ממון בע"ד הוא העד ובגיטין וקידושין בעי עדים כשרים משום דבע"ד אינו עד.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בגדר העדות שבשטר בממון ובערוה< # =

# בי' הגר"ח דיש ב' דינים בעדות שטר לאשוויי שטרא ועידי קיום

ברכת שמואל גיטין סימן י"ד אות ב' (ז)

בי' הגר"ח דהדין הא' בעדות שטר הוא לאשוויי שטרא ובזה דין שאר שטרות כדין גיטין וקידושין

1. במ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דלענין ממון מהני שטר בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, משא"כ בגיטין וקידושין דלא מהני הודאת בע"ד, ביאר **ה <, ‎נו) >ברכת שמואל** (סי' י"ד אות ב') בשם **הגר"ח**= [עי' **בגנזי הגר"ח** (עי' אות ‎קיא)] דבגט צריך ב' דינים בעדות, הדין הא' בעדות, הוא עדות לאשוויי שטרא, ולר"מ דעידי חתימה כרתי ע"י העדות הזו נעשית הכריתות בגט, ולר"א רק ע"י העידי מסירה נעשית הכריתות, וביאר **הגר"ח** דכיון דקיי"ל כר"א בין בגיטין ובין בשאר שטרות, א"כ בדין עדות לאשוויי שטרא אין כל חילוק בין גיטין וקידושין לשאר שטרות.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ד אות ב'

1. ונראה בביאור דברי התוס' שחלקו בין ממון לגיטין וקדושין ע"פ יסוד דברי מו"ר (הגאון ר"ח מבריסק) זיע"א דבגט בעינן ב' דיני עדות, א) דין עדות של אשווי' שטרא דבזה פליגי ר"מ ור"א אם ע"ח הם הכורתין או ע"מ כרתי, ובדין זה שוה גיטין וקדושין לשטרות דהא קיי"ל כר"א בין בגטין בין בשטרות.

בי' הגר"ח דהדין הב' בעדות שטר הוא עדות לקנין בערוה והוי כעדות לקיום על קידושי כסף

1. והדין הב' בעדות, כתב **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דהוא עדות לקנין דבר שבערוה, ועדות זו בגט היא כמו העדות בקנין כסף בקידושין, דא"א לגרש ולקדש בלי עדים.
2. ב) דין עדות משום דהוא קנין דשב"ע ובעי עדים לעשות קנין דשבע"ר, כמו דבעינן עדים גם בקדושי כסף וכ"כ בקנין גירושין שלא יהי' מגרש בלא עדים.

בי' הגר"ח דלר"מ אשוויי שטרא בע"ח וצריך ע"מ לקיום בערוה ולר"א אף האשוויי שטרא בע"מ

1. וכתב **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דלפי"ז לר"מ האשוויי שטרא הוא ע"י העידי חתימה, וצריך עדים בשעת המסירה, [כדביאר **ר"ת בתוס'** (עי' אות ‎ד) דאף לר"מ צריך עידי מסירה כיון דהוא דבר שבערוה], אבל לר"א בעידי מסירה מתקיימים ב' דיני העדות גם האשוויי שטרא וגם העדות לקנין דבר שבערוה.
2. ונמצא דאליבא דר"מ ע"ח הם עדות של אשווי' שטרא וצריך עדים גם בשעת מסירה משום קנין דשבע"ר, ולר"א עדי מסירה יש בהם ב' דיני העדות עדות של אשווי' שטרא ועדות דבר שבערוה.

בי' הגר"ח בב' גיטין יש עדות מעליא מבין המסירות אך ל"ה לשמה וק' לר"ת דלר"מ צריך ע"מ

1. ובמה שהביאו **התוס'** (עי' אות ‎סט) מהא דתנן לקמן (פו:) דשנים ששלחו ב' גיטין שוין והתערבו דנותן שניהם לזו ולזו, ואמרינן בגמ' דמתני' דלא כר"א דעידי מסירה כרתי, דהא אין העדים יודעים איזה גט ניתן לה ואינה נתינה מבוררת, ביאר **הברכ"ש** בשם **הגר"ח** דאעפ"י דלענין דין עדות שצריך במסירת שטרות יש כאן עדות מעליא, דע"י ב' הנתינות של ב' הגיטין רואין העדים את מבין ב' השטרות יחד, וא"כ יש עדות על המסירה, מ"מ כיון שיש דין לשמה בגט אי"ז נתינה מבוררת לשמה, אך הקשה **הגר"ח** [**גנזי הגר"ח** (עי' אות ‎קיא)] דהאלדעת **ר"ת** (עי' אות ‎ד) אף לר"מ צריך עידי מסירה, וא"כ היה לגמ' לקמן להקשות דאף לר"מ אינה נתינה מבוררת, ועי' במ"ש **האמרי משה** (עי' אות ‎עז).
2. ובזה תי' מו"ר מה דהוקשה לו בדברי הגמ' דף פ"ו ע"ב אמתני' דשנים ששלחו שני גיטין שווין ונתערבו מאן תנא אר"י דלא כר"א דאי ר"א הא לא ידעי בהי מינייהו קא מגרשה, ור"ל דליכא מסירה מבוררת לשמה, ונהי דלענין עדות דבעינן בשטרות מקרי עדות מעליא דהא העדים רואים מסירה מבין שני השטרות ביחד והוו עדי מסירה. מ"מ גבי גט הא בענין לשמה ואין כאן מסירה מבוררת לשמה, והקשה מו"ר דלשי' ר"ת הא גם אליבא דר"מ בעינן עדי מסירה ולדידי' נמי קשה דליכא מסירה לשמה.

תי' הגר"ח דלר"א האשוויי שטרא בע"מ והו"א דצריך לשמה ואילו לר"מ הע"מ רק לקיומי לר"ת

1. ותירץ **הברכ"ש** בשם **הגר"ח** דההו"א דצריך מסירה לשמה הוא כיון דלר"א האשוויי שטרא הוא ע"י העידי מסירה ולכן יש לעדותם דין של חלק מהגט והם בכלל הגזיה"כ "וכתב לה" לשמה, אבל הא דלר"מ צריך עידי מסירה **לר"ת**, הוא רק מחמת הקנין של הדבר שבערוה, דהשטר של הגט נגמר כבר הקנין שלו ע"י העידי חתימה, וא"כ לא שייך בזה הגזיה"כ דלשמה כלל, ועי' במ"ש **האמרי משה** (עי' אות ‎עט).
2. ותי' ע"ז מו"ר דמה דס"ל לר' ירמי' דבעינן שיהיו עדים רואין בבירור המסירה לשמה, הוא משום דס"ל דמכיון דאנהו קא משווי' שטרא א"כ יש להם דין גט והוו בכלל גזיה"כ דוכתב ובעינן לשמה, וזה ל"ש אלא לענין העדות של אשווי' שטרא אבל מה דבעי' עדים אליבא דר"מ בשעת מסירה משום דקנין דבר שבערוה בעי עדים, דהשטר הא כבר נגמר קנינו בע"ח ורק משום דקנין דבר שבערוה נגעו בה, זה ודאי ל"ש שיהי' בכלל דין דוכתב דלבעי לשמה עכ"ד.

# הבי' הא' בגר"ח דאנ"ס דע"ח מהני לאשוויי שטרא ולא לערוה

הבי' הא' בגר"ח בתוס' דאנ"ס דע"ח מהני רק לאשוויי שטרא ול"מ האנ"ס לעדות דבר שבערוה

1. וכתב **הברכ"ש בבי' הא'** (סי' י"ד אות ב') בשם **הגר"ח** דלפי"ז מבואר דמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ד) לחלק בין גיטין וקידושין לשאר שטרות, הוא כיון דאף דביאר הר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה, הובא בסימן ד' אות כ"ב) שע"י העידי חתימה יש אנן סהדי דהשטר בא מיד הנותן ליד המקבל וחשיב שיש עדים במסירה, מ"מ ס"ל **לתוס'** דהאנן סהדי מהני רק לענין קנין השטר, שצריך עדים לאשוויי שטרא, ובזה ס"ל לר"מ דרק העידי מסירה עושים את הקנין בשטר, וע"י האנן סהדי חשיב דהעידי חתימה עושים את הקנין בשטר, אבל לענין הדין הב' בעדות בשטר דצריך עדות לדבר שבערוה, ביאר **הגר"ח** דצריך שיהיו עדים ממש ולא מהני האנן סהדי להחשיב שהגירושין היו בפני עדים. [ועי' במ"ש ה< >גר"ח (גירושין פ"ו ד"ה ואשר נראה)= דהוכחה על שליחות השליח בגט וכן הוכחה דערכאות ל"מ לאשוויי שטרא, ולא לעדות לקיומי].
2. ולפי"ז נבין סברת התוס' דס"ל דדין מה דאנן סהדי שבא מיד הנותן לידו הוי כעדים בשעת מסירה, היינו רק לענין דין קנין השטר דבעי עדים לעשות קנין השטר ור"א סובר דדוקא הע"מ הם הקונין בשטרות, מ"מ מה דאנן סהדי הוי כע"מ וקונין בהשטר, אבל לענין דין עדות בדשב"ע בזה בעינן עדים ממש ולא מהניא מה שאנן סהדי בזה שיהי' חשוב כמגרש בעדים.

בי' הגר"ח בתוס' דלממון מהני הודאת בע"ד דסגי בדין הא' דעדות לאשוויי שטרא באנ"ס דע"ח

1. וכתב **הברכ"ש** **בבי' הא'** בשם **הגר"ח** דלכן כתבו **התוס'** דלענין ממון מהני הודאת בע"ד, וכוונתם לומר דא"צ עדים ממש, כמו שצריך עדים בדבר שבערוה, וסגי בדין הא' בעדות בשטר דהוא עדות לאשוויי שטרא, ולכן מהני האנן סהדי לזה ע"י העידי חתימה, משא"כ בגיטין וקידושין דהוא חב לאחרים ולא מהני הודאת בע"ד וצריך עדים לעשות את הקנין בדבר שבעורה, לזה לא מהני האנן סהדי שע"י העידי חתימה, וצריך עידי מסירה ממש.
2. וזהו שכתבו התוס' דלענין ממון דמהני הודאת בע"ד פי' ולא בעי עדים משום דשב"ע ורק עדים של אשווי' שטרא בזה סגי מה דאנן סהדי, משא"כ בגיטין וקידושין דחב לאחרים ובעינן עדים לעשות קנין דשבע"ר, בזה לא מהני מה דאנן סהדי ובעינן עדי מסירה ממש.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ו ד"ה ובברכת שמואל (ז)

בי' הגרש"ר בברכ"ש דלקיומי צריך ראיה והו"א דצריך לשמה ובממון סגי בעדות ידיעה בע"ח

1. וביאר **ב <, ‎סג) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ו ד"ה ובברכת שמואל)= דכוונת**הברכ"ש בבי' הא'** (עי' אות ‎סב) לומר דלענין עדות לקיומי צריך עדות של ראיה ממש, שהעדים יראו את המסירה ולא סגי במה שיש ידיעה על המסירה ע"י העידי חתימה, ורק בשאר שטרות סגי בידיעה ע"י העידי חתימה בכדי לאשוויי שטרא, וא"כ מבוארת הגמ' לקמן (נו:) דלר"מ דעידי חתימה כרתי כל הכח של השטר נגמר בשעת החתימה, וא"כ פשיטא דא"צ נתינה לשמה, אבל לר"א דכל מה דהעידי חתימה מהני לאשוויי שטרא הוא כיון דחשיב שמעידים גם על המסירה, א"כ מבואר דהכח של השטר נגמר רק בשעת המסירה, ולכן הו"א דצריך גם נתינה מבוררת לשמה.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ו ד"ה ובברכת שמואל

1. ובברכת שמואל סי' י"ד כתב לבאר דרך אחרת בדברי התוס' ע"פ דרכו של הקצוה"ח, דסברי התוס' דלאשווי שטרא סגי בע"ח גם לר"א, ולא משום דע"ח כרתי, אלא כמש"כ הר"ן בשיטת רב אלפס דהע"ח חשיבי כע"מ, משא"כ לר"מ הא דמהני ע"ח לאשווי שטרא הוא משום דע"ח כרתי. אמנם לענין העדות לקיומי סברי התוס' דלזה לא מהני שיהיו הע"ח במקום ע"מ, והטעם הוא דדוקא לענין אשווי שטרא סגי במה שיש לנו עדות שעל ידם נדע מהמסירה הגם שאינם רואים המסירה, משא"כ לקיומי מילתא בעינן עדות ראיה שיראו העדים את המעשה ולכן בעינן שיהו עדי מסירה. ולפי"ז ניחא הסוגיא דהמגרש, דלר"מ דע"ח כרתי הרי נגמר כח השטר בשעת החתימה ולכך פשוט להגמ' דלא בעינן נתינה לשמה, משא"כ לר"א דהא דמהני ע"ח לאשווי שטרא הוא רק משום דחשיבי כע"מ, הרי לא נגמר כח השטר רק בשעת המסירה, ומשו"ה קס"ד דבעינן נתינה לשמה.

# הבי' הב' בברכ"ש דהע"ח ראיה דהמסירה כהודאת בע"ד

ברכת שמואל גיטין סימן טו ד"ה הרמב"ם (ז)

הבי' הב' בגר"ח בתוס' דע"י ע"ח לר"א רואים שהנותן מסר למקבל ויש הודאת בע"ד ומשוי שטר

1. ועוד כתב **ה <, ‎סד) >ברכת שמואל בבי' הב'** (סי' ט"ו ד"ה הרמב"ם) בשם **הגר"ח**= דהביאור בדברי **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דאעפ"י דלר"א אין דין עידי חתימה כלל, מ"מ בממון מהני עידי חתימה אף לר"א, דמהא דמהני הודאת בע"ד בממון כמאה עדים, ה"ה בעידי חתימה דע"י חתימתם אנו רואים שהשטר הגיע מיד הנותן למקבל, ולכן אעפ"י דלר"א אין דין עידי חתימה כלל, מ"מ מהני כמו דמהני הודאת בע"ד לאשוויי שטרא, ועי' במ"ש **הגרנ"פ** (עי' אות ‎ק)‎קא).

ברכת שמואל גיטין סימן טו ד"ה הרמב"ם

1. ושמעתי הבאור משמי׳ דמו״ר זיע״א וכו' על פי דברי התוס' דאע״פ דלר״א ליכא כלל דין עדי חתימה מ״מ בממון מהני ע״ח משום דהודאת בע״ד כמאה עדים דמי דע״י דחזינן ע״י החתימה שבא מידו לידה אע"פ שאין זה דין חתימה מ״מ מהני ע״י הודאת בע״ד לאשווי׳ שטרא וכו'.

בי' הגר"ח דבגו"ק דל"מ הודאת בע"ד צריך ע"מ דאי א"צ עדים לאשווי שטרא סגי בהודאתו

1. אבל בגיטין וקידושין כתב **הברכת שמואל בבי' הב'** בשם **הגר"ח** דכיון שצריך עדים ולא מהני הודאת בע"ד, א"כ מבואר דאף בכדי לאשוויי שטרא צריך עידי מסירה, ואי לא היה דין שצריך עדות ממש היה מהני אף הודאת בע"ד לאשוויי שטרא, כיון דלענין ההוכחה שצריך בשטר, סגי בהוכחה של הודאת בע"ד, ומהא דלא מהני הוכחה בגיטין וקידושין מוכח שצריך עידי מסירה אף לאשוויי שטרא, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז **הברכ"ש** את דברי **ה< >רמב"ם** (גירושין פ"א הי"ג)= דכתב דהא דצריך עידי מסירה הוא כיון דילפינן דבר דבר מממון, עיי"ש.
2. ולפי"ז מה מאד מתישיבם דברי הרמב"ם דכתב ומנין שימסרו לה בפני עדים הרי הוא אורמ ע"פ שנים עדים יקום דבר דעיקר הדין תלוי במה דבעי' עדים לעכובא ולא אמר' הודאת בע"ד כק' עדים דמי, וממילא גם בשביל דין אשווי' שטרא לא מהני בלא ע"מ, אבל בלא דין דבעי' עדים לעכובא גם לדין אשווי' שטרא הוי מהני ע"י דין הודאת בע"ד דלענין שיהי' הוכחה מהני גם מה שמוכח ע"י הודאת בע"ד.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ו ד"ה ואפשר לבאר

בי' הגרש"ר בברכ"ש דנתינת השטר הוי הודאה ומשוי שטרא כע"מ לר"א וע"ח שלא יכחיש

1. וביאר **ב <, ‎סו) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ו ד"ה ואפשר לבאר)= דכוונת**הברכ"ש בבי' הב'** (עי' אות ‎סד) לומר דבממון עצם נתינת השטר מיד הנותן למקבל היא הודאת בע"ד במה שכתוב בשטר ובזה סגי לאשוויי שטרא, וחשיב כמו שהיו עידי מסירה אף לר"א, אך מ"מ עדיין צריך עידי חתימה שיחשבו כעידי מסירה, דאי אין עידי חתימה ועידי מסירה, יכול אח"כ הבע"ד להכחיש ולומר שלא מסר את השטר ולא הייתה הודאת בע"ד, ורק כשיש עידי חתימה דעל ידם ידעינן שהייתה מסירה, והבע"ד לא יכול להכחיש שמסר, ממילא חשיב שיש הודאת בע"ד על המסירה ובממון מהני במקום העידי מסירה לר"א.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ו ד"ה ואפשר לבאר

1. ואפשר לבאר עוד דרך בדברי התוס' (עי' בברכ"ש סי' ט"ו) דבאמת בגו"ק בעינן עדי מסירה ממש גם לאשווי שטרא, אלא שבממון כיון דהודאת בע"ד כמאה עדים דמי מהני הודאתו שבשעת המסירה [בזה שהוא בעצמו נותן השטר] לאשווי שטרא וכעידי מסירה, (וכמו שכתב הקצוה"ח בסי' רמ"א סק"א סברא זו לבאר דהא דבממון לא בעינן עדים לקיום הוא משום דהודאתו מהני לקיום). ומה שצריך שיהו עדים חתומים בשטר, הוא משום דעדי מסירה שהבע"ד יכול להכחישם אינם כלום, ואם אין העדים חתומים בשטר הרי לעולם יכול הוא להכחיש ולומר להד"מ, ולכך צריך שיהא שטר שלא יוכל להכחיש את ההודאת בע"ד שבמקום העדי מסירה, וכשיש ע"ח בשטר ידעינן מהע"ח שהיתה הודאת בע"ד.

בי' הגרש"ר בתוס' דבממון האשוויי שטרא בהודאת בע"ד שאינו יכול להכחישה כשיש ע"ח

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דזו כוונת **התוס'** **בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דבממון סגי בעידי חתימה במקום הודאת בע"ד, והיינו דהאשוויי שטרא הוא ע"י ההודאת בע"ד, וכשיש עידי חתימה על השטר, ידעינן מכח עדותם שהנותן מסר את השטר למקבל והייתה הודאת בע"ד על מה שכתבו בשטר, ואינו יכול להכחיש שהודה בשטר, וכתב **הגרש"ר** דכעין סברא זו כתב **ה< >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה אלא, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה) בשם **הרמב"ן**= דבממונות מהני הודאת בע"ד במקום עידי מסירה. [ובמה שהקשה הר"ן על הרמב"ן כתב הגרש"ר דצ"ע בכוונתו].
2. וזהו מש"כ התוס' דסגי בע"ח במקום הודאת בע"ד, דבאמת ההודאת בע"ד משוי ליה לשטרא, אלא שצריך שתהא הודאה שלא יוכל להכחישה וע"ז מהני עדי חתימה, וסברא זו כתב הר"ן בפרק המגרש בשם הרמב"ן גבי ההיא דשני שטרות היוצאים ביום אחד, דאמרינן התם דאליבא דר"א דע"מ כרתי כיון שנמסר לאחד קודם לחבירו הראשון קנה, וכתב הרמב"ן דאפילו כשלא מסר בפני עדי מסירה מ"מ לענין דיני ממונות מסירת בע"ד כמאה עדים דמי. [וע"ש מה שהקשה הר"ן ע"ז וצ"ב בכונתו].

בי' הגרש"ר דלברכ"ש בבי' הא' ביכול להזדייף אין ידיעה במסירה ולבי' הב' אין ידיעה בהודאה

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דלפי ביאור **הברכ"ש בבי' הא'** (עי' אות ‎סב) בדברי **התוס'** אם יש עידי חתימה בשטר שיכול להזדייף, אין לנו ידיעה על המסירה מכח העידי חתימה, וכן לפיביאור **הברכ"ש בבי' הב'** (עי' אות ‎סד) בדברי **התוס'** אין לנו ידיעה שהייתה הודאת בע"ד ע"י העידי חתימה, ועדיין צריך עידי מסירה לר"א, ולא מהני חתימת העידי חתימה במקומם, וא"כ מבואר כדעת **הב"ח** (עי' אות ‎לו) דעידי חתימה בשטר קנין בדבר שיכול להזדייף לא מהני, אך לא מטעמיה **דהב"ח**, אלא כיון דעדיין צריך עידי מסירה.
2. ולפי דרכים אלו בביאור דברי התוס' נמצא דהיכא שחתמו על דבר שיכול להזדייף, כיון שלא נדע מחתימתם שהיתה מסירה וכמו"כ לא נדע שהיתה הודאת בע"ד דהרי אפשר שהוא מזויף, ממילא לא מהני הע"ח במקום ע"מ, ועי' בקצות החושן סי' מ"ב שם שהביא מחלוקת האחרונים בזה, והכריע ע"פ דרכו כשיטת הב"ח דלא מהני, וגם לפי דרכים אלו יצא כן, אבל לא מטעמיה.

# בי' הגרש"ר בפסול שטר קנין בערכאות לפי בי' הברכ"ש בתוס'

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ז (ז)

בי' הגרש"ר בברכ"ש דע"י הע"ח יש אנ"ס ל"מ הראיה אך בערכאות האנ"ס לא מתוך השטר ול'מ

1. אך הקשה **ב <, ‎סט) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ז)= דלפי ביאור **הברכ"ש בבי' הא'** (עי' אות ‎סא) בדברי **התוס'** דבשאר שטרות ע"י העידי חתימה יש אנן סהדי דהשטר בא מיד הנותן ליד המקבל, וחשיב שיש עדים במסירה ומהני לאשוויי שטרא לר"א, א"כ אמאי אמרינן בגמ' לקמן (י:) דשטרי קנין בערכאות הם חספא בעלמא, והא ע"י הערכאות דלא מרעי נפשייהו יש ראיה על המסירה, וממילא אנן סהדי שהייתה מסירה וחשיב כעידי מסירה, ותירץ **הגרש"ר** דחתימת הערכאות היא רק ראיה חיצונית דלא מרעי נפשייהו, ולכן אף שיש אנן סהדי עי"ז מ"מ אינו מוכח מתוך השטר, ובכדי לאשוויי שטרא צריך שהאנן סהדי יהיה מתוך השטר, ורק בעידי חתימה כשריהם שיש להם תורת שטר ראיה וע"י השטר ראיה יש אנן סהדי דהנותן מסר למקבל רק בכה"ג חשיב עדות בשטר ומהני לאשוויי שטרא.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ז

1. נז) והנה לקמן י' ע"ב אמרינן דשטרות העולים בערכאות פסולים לקנין דחספא בעלמא נינהו, ויש להקשות לפי מה שבארנו בדברי התוס' דהע"ח מהני במקום ע"מ כיון שע"י חתימתם נדע את המסירה וכסברת הר"ן, ולפי מש"כ הקצוה"ח הטעם דמהני משום דאנן סהדי על המסירה, א"כ בערכאות אמאי לא מהני לקנין והא אמרינן התם דלראיה מהני חתימתם, וכיון שכן הרי ממילא איכא אנן סהדי על ידם שמסר ויועיל במקום עדי מסירה, דבשלמא אם הא דסגי בע"ח הוא משום דע"ח נמי כרתי שפיר אמרינן דבערכאות לא מהני כיון שהם פסולים לעדות, אבל השתא דאמרינן דהאנן סהדי משוי לשטרא וצריך לחתימתם רק לראיה אמאי לא מהני. ונראה לומר בזה, דהא דמהני האנן סהדי לאשווי שטרא הוא דוקא אם הוא מתוך הכתב, משא"כ אם האנן סהדי יבא מדבר צדדי וכגון שיעשה סימן שעי"ז נדע שהיתה מסירה מהנותן למקבל לא יועיל בכה"ג האנן סהדי לאשווי שטרא, וממילא דוקא כשיש לע"ח תורת שטר ראיה ומתוך השטר ראיה יש אנן סהדי שמסר מועיל במקום עדי מסירה, אבל ערכאות הרי הם פסולים לעדות, אלא שלראיה נאמנים משום דלא מרעי נפשייהו, כה"ג לא חשיב מתוך הכתב, אלא הוי הוכחה צדדית שהיתה מסירה, ולא מהני במקום ע"מ לאשווי שטרא.

בי' הגרש"ר בברכ"ש דאף דע"י הערכאות יש ראיה שהבע"ד מודה חשיב הוכחה חיצונית ול"מ

1. אך כתב **בשיעורי רבי שמואל** דעדיין קשה לפי ביאור **הברכ"ש בבי' הב'** (עי' אות ‎סד) בדברי **התוס'** דהאשוויי שטרא הוא ע"י ההודאת בע"ד, וכשיש עידי חתימה אין הנותן יכול להכחיש שמסר את השטר וחשיב שיש הודאת בע"ד על המסירה, וא"כ בשטר קנין בערכאות ההודאת בע"ד היא כן מתוך השטר, ורק הראיה שהייתה הודאת בע"ד דמסר את השטר היא ראיה חיצונית, מכח דערכאות לא מרעי נפשייהו, אך לאחר דמוכח שהודה מהני לאשוויי שטרא הודאתו שמסר את השטר דהיא מתוך השטר, וכתב **הגרש"ר** דצ"ל דאף הראיה שהנותן לא יכול להכחיש שהייתה הודאת בע"ד, צריך שהיא תהיה מוכחת מתוך השטר, דאל"ה חשיב כשומרים שכופין אותו שלא יכחיש את הודאתו, ולכן ההוכחה החיצונית דערכאות לא מרעי נפשייהו לא מהני להחשיב שיש ידיעה מתוך השטר שהייתה הודאת בע"ד ואינו יכול להכחישה.
2. ואם נבאר בדברי התוס' דההודאת בע"ד משוי לשטרא, ומה שצריך את עדי החתימה הוא רק כדי שלא יוכל להכחיש את הודאתו, קשה מההיא דערכאות, דהא התם ג"כ יש הודאת בע"ד כשמוסר השטר, ולראיה הרי גם ערכאות מהני, וממילא אינו יכול לכפור הודאתו ואמאי לא תועיל הודאתו במקום ע"מ לאשווי שטרא ויועיל השטר לקנין, וע"ז לכאורה צריך להועיל גם ראיה צדדית שעל ידה לא יוכל לכפור את ההודאה, ומ"מ אפשר דגם בזה צריך שמה שלא יוכל להכחיש את הודאתו יהיה מתוך השטר דוקא, וכגון אם יעמיד שומרים שלא יכחיש הודאתו לא יועיל, וממילא בערכאות דהראיה רק משום דלא מרעי נפשייהו ה"ז הוכחה צדדית ולא מהני.

ד' תוס' ור"ת בשטר ממון ובבי' הקצוה"ח< # =

# בי' הגרש"ש בגדרי אשוויי שטרא בממון ובדבר שבערוה

חדושי ר' שמעון גיטין סימן ג' ד"ה ושיטת ר"ת (ז)

בי' הגרש"ש בר"ת דלר"מ האשוויי שטרא בע"ח ורק בזה צריך לשמה ולר"א אשוויי שטרא בע"מ

1. במ"ש **ר"ת** (עי' אות ‎ד) דבשטרות לר"א רק עידי מסירה מהני, ובגיטין אף לר"מ מהני רק בעידי מסירה כיון דהוא דבר שבערוה, כתב **ב <, ‎עא) >חי' הגרש"ש** (סי' ג' ד"ה ושיטת ר"ת)= דהא דהו"א בגמ' לקמן (פו:) דשנים ששלחו ב' גיטין שוין והתערבו דנותן שניהם לזו ולזו, הוא דלא כר"א דעידי מסירה כרתי, דאינה נתינה מבוררת, ומבואר דאף דלר"מ ג"כ צריך עידי מסירה **לר"ת** מ"מ א"צ נתינה מבוררת, כיון דרק באשוויי שטרא צריך לשמה, ולר"מ האשוויי שטרא הוא ע"י החתימה, ורק לר"א דהאשוויי שטרא הוא במסירה הו"א דצריך נתינה מבוררת לשמה, ולמסקנא דחה אביי דאעפ"י דהאשוויי שטרא הוא במסירה, מ"מ דין לשמה הוא מדכתיב "וכתב לה" ולא כתיב וכתב ונתן. [ועי' **בגנזי הגר"ח** (עי' אות ‎קיא) במ"ש בזה].

חדושי ר' שמעון גיטין סימן ג' ד"ה ושיטת ר"ת

1. ושיטת ר"ת (דף ד' ד"ה דקיימא לן) הוא דבשטרות לר"א דוקא עדי מסירה, ובגיטין גם לר"מ צריך דוקא עדי מסירה דאין דבר שבערוה פחות משנים, ומיהו כתבו בתוס' די"ס דבממון לכו"ע סגיא בעדי חתימה כיון דמהניא הודאת עצמו, ובגו"ק דהוה דבר שבערוה אין המסירה כורתת בלא עדים. והביאו ראיה דלר"א בעינן דוקא עדי מסירה מהא דאמרו בסוף פ' המגרש בשנים ששלחו שני גיטין ושמותיהם שוין נותן שנים לזו ושנים לזו דאתיא דלא כר"א משום דלא ידעי עדי מסירה בהי מינייהו מיגרשא, ולר"מ מהני דבמשולשין איירי, דבעינן לר"מ מוכח מתוכו - ואם נאמר דלר"א סגיא בע"ח בלא עדי מסירה למה לא מהני גם לר"א יעו"ש,

והנה בפשטות נראה דהא דס"ל להגמ' דלר"א צריך שידעו עדי מסירה במה היא מתגרשת ולר"מ א"צ, אף שכתב ר"ת דלר"מ ג"כ צריך עדי מסירה משום דבר שבערוה, י"ל דאף דהי' ס"ל דצריך נתינה לשמה הוא רק לר"א דהמסירה משויא שטרא וכל מה שגורם לאשוויי שטרא בעי לשמה, כמו לר"מ דהחתימה עושה השטר צריך שתהיה החתימה לשמה, כ"כ לר"א כיון שהמסירה משווי' השטר צריך שתהי' לשמה. וכמו שצריך לשם האשה כ"כ צריכים העדים לכוון איזה שטר הם עושים לשם אשה זו, ואיזה לשניה. (ואביי מדחי דנתינה לא בעי לשמה דאף דזה גורם לאשווי' שטרא אבל בתורה נאמר רק וכתב לה ודרשינן לשמה, אבל ונתן לשמה לא בעינן).

בי' הגרש"ש דלר"ת הע"מ דר"מ הם רק לקיומי ול"ד לע"מ לר"א דהם לאשויי שטרא

1. וכתב **בחי' הגרש"ש** דלכן העידי מסירה לר"מ לא דמי לעידי מסירה דר"א, דלר"א האשוויי שטרא אינו בעידי מסירה והם רק מדין דבר שבערוה.
2. ומשו"ה מה דצריך עדים לר"מ על מסירת הגט אינו דומה כמו לר"א. דלר"מ אין העדים גורמים לאשווי' שטרא ורק על הגירושין משום דבר שבערוה צריך עדים, ועל ענין זה ל"צ לשמה גם לפי מאי דס"ל לר' ירמי' כיון דהשטר כבר נעשה ע"י חתימה. ורק לר"א דהעדים גורמים לאשווי' שטרא צריך שיכוונו לשם האשה וכ"כ לכוון באיזה שטר היא מתגרשת.

בי' הגרש"ש דלמסקנת תוס' דבממון סגי בע"ח לאשווי שטרא הדק"ל דע"מ לר"א כע"מ לר"מ

1. אך כתב **הגרש"ש** דלפי מסקנת **התוס'** (עי' אות ‎ד) דלענין ממון מהני שטר בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, מבואר דאף לר"א סגי בעידי חתימה לבד לאשוויי שטרא, והא דבגיטין וקידושין צריך עידי מסירה הוא מדין דבר שבערוה כמו לדעת ר"מ, א"כ חוזרת קושית **התוס'** (עי' אות ‎סט) דאמאי בגמ' לקמן הו"א דרק לר"א צריך נתינה מבוררת ולא לר"מ, הא אף לר"א העידי מסירה אינם גומרים את השטר.
2. אמנם כ"ז אם נאמר דלר"א דוקא עדי מסירה גורמים לאשווי' שטרא, אבל לפי מה דמסקו התוס' דגם לר"א מהני בעדי חתימה לחוד, דרק המסירה גרידא כורתת, ומה דצריך עדים בגו"ק הוא משום דבר שבערוה כמו לר"מ, א"כ הדרא קושי' לדוכתא מאי שני לר"א מלר"מ.

בי' הגרש"ש דהאשוויי שטרא בגט בכלל ערוה ודחיית הגרש"ש דכת"י בעל כשר לר"מ בלי עדים

1. וכתב **בחי' הגרש"ש** דאם היה אפשר לבאר דאף האשוויי שטרא בגיטין הוא בכלל דבר שבערוה, א"כ אפש"ל דלר"א בגיטין וקידושין כיון דצריך עידי מסירה מדין דבר שבערוה אף האשוויי שטרא נעשה ע"י העידי מסירה, ולכן הו"א שצריך בזה לשמה, אבל בממון דהקנין נגמר בלי העידי מסירה ומהני מסירה בינו לבינו, לכן אף האשוויי שטרא נגמר בלי העידי מסירה, כמו לר"מ דעידי חתימה כרתי, אך דחה **הגרש"ש** דמהא דגט כשר בכתב יד הבעל לר"מ אף בלי עדים א"כ מוכח שא"צ עדים לאשוויי שטרא, וא"כ הדרא קושיא לדוכתא דאחר שהשטר נגמר בלי עדים ובין לר"מ ובין לר"א צריך עידי מסירה מחמת דהוא דבר שבערוה, אמאי הו"א דרק לר"א צריך נתינה מבוררת לשמה.
2. ואם הי' מקום לאמר דגם ענין אשווי' שטרא הוה דבר שבערוה הי' אפשר לאמר דלר"א העדים גורמים בגיטין וקדושין גם לאשווי' שטרא, אבל בממון דמהני ההקנאה בלא עדים כ"כ יכול לעשות השטר ג"כ בינו לבין עצמו, ובגיטין וקדושין כמו שצריך עדים לגמור הדבר כ"כ צריך עדים דוקא לאשווי' שטרא, וכיון שהעדים גורמים לאשווי' שטרא צריך לשמה כמו בחתימה לר"מ אבל כיון דכשר היכא דכתב הבעל בעצמו בכתב ידו בלא עדים גם לר"מ מוכח שאין צריך עדים לאשווי' השטר, וכמו שיבואר בס"ד מדברי הרשב"א והנמ"י. והדרא קושי' לדוכתי'.

בי' הגרש"ש דבחלות גמר הגירושין נגמר השטר ובממון לר"א דנגמר בינו לבינו אף השטר נגמר

1. אלא ביאר **בחי' הגרש"ש** דגדר המסירה שהוא מוסר את השטר לגירושין ובזה הוא עושה את גמר הגירושין ולכן עי"ז חל גם האשוויי שטרא, דכל דבר שמחיל חלות בגמר הגירושין הוא גם גומר את תיקון השטר, ולכן בממון דלר"א סגי במסירה בינו לבינו א"כ המסירה עצמה בלי עדים היא גומרת את השטר.
2. אכן נלענ"ד די"ל דס"ל כיון דענין המסירה הוא שמוסר לגרש, היינו מה שעושה גמר הגירושין, וזה פועל ג"כ לאשווי' שטרא, דכל מה שפועל לענין גמר הגירושין הוא שפועל ג"כ לתיקון השטר - ומשו"ה בממון דסגיא במסירת עצמו לענין גמר ההקנאה, המסירה הזאת מועלת ג"כ לאשווי' שטרא.

בי' הגרש"ש דבגו"ק דהגמר הוא בעדים דהוא ערוה אף השטר נגמר בעדים והו"א דצריך לשמה

1. אבל בגיטין וקידושין כתב **בחי' הגרש"ש** דכיון דגמר הגירושין נעשה רק ע"י עדים מדין דבר שבערוה, לכן גם הגמר של השטר נעשה ע"י העדים, כיון דכל דבר שהוא מחיל את חלות הגירושין מחיל גם את גמר תיקון השטר, ולכן הו"א בגמ' לקמן דצריך נתינה מבוררת לשמה, והוסיף **הגרש"ש** דאעפ"י דאם ימסור שלא לשמה נגמר השטר, מ"מ הוי גמר שלא לשמה והוא פוסל בגירושין, כמו דחתימה שלא לשמה גומרת את השטר לר"מ, ומ"מ הגט פסול כיון דנחתם שלא לשמה.
2. אבל בגו"ק דגמר הגירושין צריך עדים משום דבר שבערוה, גם השטר נעשה רק ע"י העדים. דכל מה שפועל לגירושין פועל לתיקון השטר. ונמצא שהעדים כמו שפועלים לענין גמר הגירושין כ"כ גורמים לאשווי' שטרא. משו"ה ס"ל לר' ירמי' דצריך שידעו בהי קמיגרשי. ואין להקשות דיהני אף דלא הי' לשמה כיון דעל גמר הגירושין מהני שלא לשמה כמו לר"מ, וכיון דעל גמר הגירושין מהני יהני הכא גם מסירה לאשווי' שטרא כיון דכל שנקרא עשי' לגירושין נקרא מסירה לאשווי' שטרא. אמנם זה אינו דכמו דלר"מ פסול בחתימה שלא לשמה, אף דבשאר שטרות הוה חתימה מעליא, בגיטין גזיה"כ דצריך לשמה, כ"כ לר"א אף דסגיא לאשווי' שטרא גם שלא לשמה מ"מ מיקרי עשיית שטר שלא לשמה, ובגט כל שנעשה השטר שלא לשמה לא מהני, כנלענ"ד שיטת התוס'.

# בי' האמר"מ דהאשווי שטרא במסירה ובממון יש אנ"ס ע"י ע"ח

אמרי משה סימן טז אות י (ז)

בי' הגר"ח דלר"מ הכשר שטר בע"ח והע"מ לערוה ואף לר"ת דצריך ע"מ אינם מדין השטר

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎א) דעידי חתימה לא מהני לר"א, מההו"א בגמ' לקמן (פו:) דלר"א צריך נתינה לשמה, דמשמע דלר"א בדבר שבערוה צריך עידי מסירה דוקא, הביא **ה <, ‎עז) >אמרי משה** (סי' ט"ז אות י')= דהקשה **הגר"ח** (עי' אות ‎קיא) **דלר"ת** (עי' אות ‎ד) דלר"מ צריך עידי מסירה היה לגמ' להקשות דאף לר"מ אינה נתינה מבוררת, וכעי"ז הקשה **ה< >דברי יחזקאל** (סי' ל"ג אות י"א)=, ותירץ **הגר"ח** (עי' אות ‎קיב) דלדעת ר"מ עיקר ההכשר של השטר הוא ע"י העידי חתימה דחתימתם מהני לאשוויי שטרא, וכ"מ שצריך עידי מסירה הוא כיון שיש דין שיהיו עדים בנתינה דהוא דבר שבערוה, וכמו שצריך עדים בנתינת קידושי כסף ה"ה בנתינת הגט ובקידושין שטר, וכיון דלר"מ הגט נעשה רק ע"י העידי חתימה אף דצריך עידי מסירה **לר"ת**, הוא רק מחמת דהוא דבר שבערוה, אינם עושים את הגט ולא שייך בזה לשמה, ועי' במ"ש **הברכ"ש** (עי' אות ‎נט).

אמרי משה סימן טז אות י

1. (י) והנה התוס' בדף ד' כתבו דל"מ עדי חתימה לר"א, וכתבו בסוף דבריהם ומיהו יש לחלק דבממון דמהני הודאת בע"ד אבל בקדושין וגירושין דל"מ הודאת בע"ד משום דחב לאחרים ולכאורה כונתם דלעולם ר"א ס"ל דעדי חתימה מהני לשווי' שטרא והא דבעינן עדי מסירה בגיטין וקדושין, היינו על מעשה הנתינה לידה כמו בקדושי כסף בעינן עדים על הנתינה לידה כ"כ בקדושי שטר ובגט אף דכבר נעשה הגט ע"י עדי חתימה אבל צריך עדי מסירה על מעשה הנתינה לידה כמו בקדושי כסף, וע"כ בממון דלא בעינן עדים על מעשה הקנין בקונה בכסף או בחזקה וסגי בהודאת בע"ד שנעשה הקנין, וע"כ מהני ג"כ עדי חתימה לר"א, כיון דהשטר כבר יש עליו דין שטר ע"י עדי חתימה כנ"ל תו על הנתינה א"צ עדים בממון, וכן מתבאר בקצות סי' מ"ב שפי' כן. אבל לענ"ד א"א לומר כן דהרי התוס' שם הביאו ראי' דעדי חתימה ל"מ לר"א משנים ששלחו שני גיטין ושמותיהן שוין דאמר אביי שם דאתיא דלא כר"א דעדי מסירה כרתי דלא ידעי בהי מינייהו מיגרשה, ואי לר"א ג"כ סגי בעדי חתימה וא"צ עדי מסירה וליסגי בעדי חתימה, והקשה מו"ר הגר"ח זצ"ל דלר"ת דגם לר"מ בעי עדי מסירה, א"כ גם לר"מ קשה דלא ידעי עדי מסירה בהי מיגרשה, ותירץ דלר"מ עיקר הגט והכשרו לאשווי' שטרא נעשה ע"י עדי חתימה והא דצריך לר"ת עדי מסירה בגט היינו לענין דין הנתינה דג"כ צריך עדים דהוי דבר שבערוה, וכמו בקדושי כסף דצריך עדים על נתינת הקדושין כ"כ בגט וגם בקדושי שטר צריך עדים על הנתינה וכו'. אבל לר"מ אף דלר"ת ג"כ צריך עדי מסירה, אבל אין שייך זה לענין לשמה, דהגט נעשה ע"י עדי חתימה לחוד, והעדי מסירה הוא רק על מעשה הנתינה משום דבר שבערוה ול"ש על זה דין לשמה, ודבריו מוכרחים מאד

בי' הגר"ח דלר"א דהע"מ כרתי האשוויי שטרא ע"י הע"מ ולכן הו"א דצריך נתינה לשמה

1. אבל לדעת ר"א דעידי מסירה כרתי, ביאר **האמרי משה** בשם **הגר"ח** דגם בשטר דעדותם מהני לאשוויי שטרא, וגם עושים את הכריתות בנתינה, ולכן הו"א בגמ' לקמן דצריך נתינה מבוררת לשמה לדעת ר"א, דכיון דהגט נעשה ע"י העידי המסירה, לכן הו"א דהמסירה היא בכלל "וכתב לה" לשמה, כיון שע"י המסירה נעשה הגט.
2. ולר"א העדי מסירה כורתים על שני הדברים היינו האחד לאשווי' שטרא והשנית על מעשה הנתינה, ולזה הא דס"ד שם בגמ' דלר"א בעי הנתינה לשמה היינו על הא דע"י עדי מסירה נעשה הגט לאשווי' שטר והוי בכלל וכתב לה לשמה דע"י עדי מסירה נעשה הכשר הגט.

בי' האמר"מ דלגר"ח א"א לומר כקצוה"ח דלשטר סגי בע"ח לר"א דא"כ מתני' לקמן אף כר"א

1. וכתב **האמרי משה** דלפי דברי **הגר"ח** א"א לומר כדברי **הקצוה"ח** (עי' אות ‎יח) דכל החילוק בין שטרות לגיטין הוא שצריך עדות בנתינה, אבל לענין לאשוויי שטרא אף לר"א מהני העידי חתימה, דא"כ במתני' דב' גיטין שנתערבו אפשר להעמיד אף כר"א, דכיון דהשטר עצמו נעשה ע"י העידי חתימה הם עושים את הכריתות וא"צ נתינה מבוררת, וכמו שביאר **הגר"ח** בדעת ר"מ לדברי **ר"ת** שצריך עידי מסירה, ועי' במ"ש **הברכ"ש** (עי' אות ‎ס).
2. ועפ"ז א"א לומר כנ"ל, דהחילוק בין ממון לגיטין לר"א היינו משום דלאשווי' שטרא גם ר"א מודה דנעשה ע"י עדי חתימה, ורק על מעשה הנתינה צריך עדי מסירה לר"א, דא"כ גם לר"א ניחא דל"צ לשמה על הנתינה וכמו דלר"מ ניחא לר"ת וכנ"ל, וע"כ דלר"א העדי מסירה כורתים לאשווי' שטרא וע"י עדי חתימה לא נעשה הכשר הגט לר"א לשיטת התוס' וא"כ קשה מ"ט מהני בשטר מכירה בעדי חתימה לחוד.

בי' האמר"מ דמהוכחת תוס' מההו"א לקמן מבו' דלא ס"ל כר"ת אלא דלר"מ סגי בע"ח גם בגו"ק

1. והוסיף **האמרי משה** דמדברי **התוס'** (עי' אות ‎סט) בתחילת דבריהם דהוצרכו להוכיח מהגמ' לקמן דלר"א צריך גם עידי מסירה, מוכח דלא ס"ל **כר"ת בתוס'** (עי' אות ‎ג) דאף לר"מ צריך עדים בזמן נתינת הגט, דהא לדעת **ר"ת** פשיטא דלר"א עידי חתימה לבד לא מהני, דאי לר"מ לא מהני כ"ש לר"א, [וכתב האמרי משה דא"א לומר דכוונת התוס' להוכיח דלר"א צריך לשמה בעידי מסירה, כיון דלמסקנת הגמ' לקמן אף לר"א א"צ נתינה לשמה], ומדהוצרכו **התוס'** להוכיח כן מוכח דלא ס"ל **כר"ת** אלא דלר"מ סגי בעידי חתימה בלי עידי מסירה אף בגיטין, והיינו כיון דס"ל לר"מ דהעידי חתימה הם עדים גם על הנתינה בגיטין וקידושין.
2. ועוד קשה אי נימא כנ"ל דלר"א הכשר השטר נעשה ע"י עדי חתימה לחוד מנ"ל להגמ' דר"א פליג בזה על ר"מ דבדבר שבערוה צריך עדי מסירה דוקא, דהרי התוס' שהביאו ראי' דלר"א ל"מ עדי חתימה לחוד ע"כ דלא ס"ל כר"ת דגם לר"מ בעי עדים בשעת נתינת הגט, דא"כ פשיטא דלר"א ל"מ עדי חתימה לחוד דהרי גם לר"מ ל"מ, וא"ל דהנפ"מ לענין דעדי מסירה ליבעי לשמה לר"א, דהרי להמסקנא שם גם לר"א לא בעי נתינה לשמה, וע"כ דהתוס' שהוצרכו להביא ראיות דלר"א ל"מ עדי חתימה, היינו דלא כר"ת ולר"מ סגי בעדי חתימה לחוד גם בגיטין, ומשום דס"ל דהעדי חתימה מהני גם להיות עדים על הנתינה בקדושין וגיטין.

דברי יחזקאל סימן ל"ג אות י"א (ז)

קו' האמר"מ בקצוה"ח דאי אשוויי שטרא לר"א בע"ח מה ההו"א דר"א ור"מ נח' בנתינה לשמה

1. והקשה **האמרי משה** דלביאור **הקצוה"ח** (עי' אות ‎יח) דהאשוויי שטרא נעשה רק ע"י העידי חתימה, א"כ קשה מה ההו"א בגמ' לקמן דר"א ור"מ נחלקו בנתינה לשמה, והא אף לר"א האשוויי שטרא נעשה רק ע"י העידי חתימה, ואפש"ל דהעידי חתימה הם עדים גם על הנתינה כמו לר"מ, וכ"מ דנחלקו ר"א ור"מ דלר"א העידי מסירה מהני גם לאשוויי שטרא וגם לנתינה, ולר"מ רק עידי חתימה מהני, וכעי"ז הקשה **ה< >דברי יחזקאל** (סי' ל"ג אות י"א)=.
2. וא"כ מהיכי תיתי לעשות פלוגתא בזה בין ר"א לר"מ, כיון דגם לר"א נעשה השטר ע"י עדי חתימה לפי הנ"ל, ומנ"ל דלר"א ל"מ עדי חתימה גם על הנתינה כמו לר"מ והרי י"ל דר"א ור"מ פליגי רק בזה דלר"א מהני גם עדי מסירה על שני הדברים ולר"מ דוקא עדי חתימה, וכמו בשטרי מכר, ומנ"ל דבגט פליג ר"א על ר"מ דלא יועיל עדי חתימה.

דברי יחזקאל סימן ל"ג אות י"א

[יא] וראיתי בקצה"ח (סימן מ"ב) שכתב בביאור דברי התוס' דגם ר"א מודה דגוף השטר נגמר בע"ח והא דמצריך בקדושין וגיטין ע"מ ה"ט משום דאין דשב"ע פחות משנים וכמ"ש רש"י לקמן (דף כ"ב) ד"ה ר"א הוא דאמר חתימת הגט אינה מן התורה ולא סגי למיתביה בלא ע"מ דאינהו הוא דעבדי כריתות דע"כ בעינן עדים דילפינן לקמן (דף צ') דבר מממון עכ"ל. ומשו"ה גבי קנין מכר ומתנה דסגי בינו לבינו ומשום הודאת נותן דלא איברי סהדי אלא לשקרי גם לר"א סגי בע"ח לאשוויי שטרא, אבל בגיטין וקדושין דבעי עדים לקיום הדבר לא מהני ע"ח בלא ע"מ אף שכבר נגמר הגט מ"מ לא עדיף מקדושי כסף דבעי עדים משום דמחייב לאחריני, ומשו"ה בעי ע"מ לר"א דאין הנותן עומד במקום עדים דל"מ הודאתו עכ"ד.

ודבריו תמוהין מאד. דלפי"ז הדרא קושית התוס' דמאי פריך לר"א משנים ששלחו שני גיטין ונתערבו הא לא ידעי ע"מ בהי מינייהו מיגרשה ולא הויא נתינה מבוררת לשמה, והא כיון דכבר נגמר הגט בע"ח לר"א והא דבעי ע"מ אינו אלא מתורת קיום דשב"ע תו אין כאן דין לשמה כלל, דהרי לפי דעת ר"ת דס"ל דגם לר"מ בעי ע"מ מתורת דשב"ע, ואפ"ה אתיא מתניתין כר"מ אף על גב דלא ידעי בהי מינייהו מיגרשה דדוקא בע"ח לר"מ או בע"מ לר"א דאינהו משוי כריתות הגט שייך תורת לשמה, ולא בעדים הבאים רק מתורת קיום הדבר לבד שאינם שייכים אל הגט כלל דאינם אלא כעדי קדושי כסף וכיו"ב, וע"כ מבואר מזה דלר"א הא דלא מהני ע"ח בגט היינו משום דעדיין לא נגמר כריתות הגט אלא בע"מ לבד.

בי' האמר"מ בתוס' דלר"א רק הע"מ שעושים את הכריתות הם עושים את השטר ודלא כקצוה"ח

1. אלא כתב **האמרי משה** דמוכח **דהתוס'** (עי' אות ‎סט) בתחילת דבריהם ס"ל דלר"א רק עידי מסירה עושים את הכריתות ואשוויי שטרא הוא רק ע"י העידי מסירה, ודלא **כהקצוה"ח** דהעידי חתימה מהני לאשוויי שטרא, והוסיף **הדברי יחזקאל** דאף למסקנת הגמ' דא"צ נתינה מבוררת לשמה, אין הכוונה דהגט לא נגמר במסירה, אלא דמ"מ בדין לשמה א"צ נתינה דאינו בכלל גזיה"כ דכתיב "וכתב לה".

אמרי משה סימן טז אות י

1. וע"כ צ"ל דלהתוס' לר"א רק עדי מסירה כורתים הגט לאשווי' שטרא, ולא העדי חתימה.

דברי יחזקאל סימן ל"ג אות י"א

ואפילו לפי"מ דמסיק אביי דלא בעי נתינה לשמה ג"כ לא הדרינן מהך סברא דרק לשמה לא בעי בנתינה מגזה"כ דוכתב לה דוקא ולא קאי אנתינה כלל וכמ"ש הרמב"ן והרשב"א שם, אבל הגט לא נגמר בע"ח כלל, וכן מתבאר ממ"ש התוס' לעיל מינה להוכיח מהך סוגיא דלר"א לא מהניא ע"ח כלל בין בגיטין ובין במתנה אלמא דאביי לא פליג אהך סברא דלר"א לא נגמר השטר בע"ח.

קו' האמר"מ דאי אשוויי שטרא רק בע"מ אמאי מהני ע"ח בממון כהודאת בע"ד הא צריך ע"מ

1. אך הקשה **האמרי משה** דאי האשוויי שטרא הוא רק ע"י העידי מסירה לר"א, א"כ אמאי מהני עידי חתימה בשטר מכר, ומ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ד) דכיון דבממון מהני הודאת בע"ד מהני לשטר, דהא לר"א לא מהני הודאת בע"ד לאשוויי שטרא כמו דלא מהני עידי חתימה. [כוונת **האמרי משה** לומר דמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ד) בסו"ד דבממון סגי בהודאת בע"ד וא"צ עידי מסירה, היינו כדעת **התוס'** (עי' אות ‎סט) בתחילת דבריהם דמבואר דלא ס"ל **כר"ת**, כדהוכיח **האמרי משה** (עי' אות ‎פ)].

אמרי משה סימן טז אות י

1. וא"כ קשה מ"ט מהני במכירה בעדי חתימה ומה שייך זה להא דמהני הודאה בממון.

בי' האמר"מ דבממון יש אנ"ס ע"י הע"ח למסירה ובגט צריך שהעדים ישמעו מסירה לגירושין

1. וכתב **האמרי משה** דצ"ל דס"ל **להתוס'** דבממון מהני העידי חתימה וההודאת בע"ד לאשוויי שטרא ע"י אנן סהדי, דכל שיש עידי חתימה אנן סהדי שהשטר נמסר מיד הנותן והמוכר למקבל וללוקח, [כדביאר הר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה, הובא בסימן ד' אות כ"ב) בדעת הרי"ף לקמן (מח. מדה"ר ד"ה ומה שכתב ועוד, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה, הובא בסימן ד' אות מ') והרמב"ם (גירושין פ"א הט"ז, הובא בסימן ד' אות כ"ו) דמהני עידי חתימה לר"א דעי"ז יש ראיה על המסירה], אבל בגט ס"ל **להתוס'** (עי' אות ‎א) דלא מהני העידי חתימה לעשות אנן סהדי על המסירה, כיון דצריך שהעידי מסירה ישמעו דמסר לשם גירושין, [כמבואר **ברמב"ם** (גירושין פ"א ה"י) דצריך מסירה לשם גירושין], והעידי חתימה אינם מעידים על המסירה לשם גירושין רק דאנן סהדי דהבעל מסרו לאשה, וכתב **האמרי משה** דא"כ מוכח דלר"א האשוויי שטרא הוא ע"י העידי מסירה, וכיון שהם עושים את השטר לכן הו"א בגמ' לקמן שצריך נתינה לשמה.
2. ולכאורה אפ"ל דהא דמהני בממון היינו מכח אנן סהדי דמעדי חתימה ראי' על המסירה שבא מיד הנותן והמוכר להמקבל ולהלוקח וכמ"ש הר"ן לשיטת הרי"ף והרמב"ם דמהאי טעמא מהני עדי חתימה לר"א דע"י העדי חתימה ראי' על המסירה, והא דס"ל להתוס' דבגיטין ל"מ, היינו משום דבגיטין צריכין שיהי' המסירה לשם גירושין וכמ"ש הרמב"ם והעדי מסירה כשם שצריכים לראות הנתינה כן צריכין לשמוע שנתן לשם גירושין, ולכן עדי חתימה ל"מ דנהי דאנו יודעין ע"י עדי חתימה שבא מידו לידה אבל אין ראי' מזה שמסר לגירושין, וע"כ בממון מהני דלפקדון לא חיישינן, אבל בגיטין ל"מ משום דלא ידעינן שמסר לשם גירושין וע"כ העדי מסירה משוי שטר וכיון דהעדי מסירה משוי לשטרא וע"כ ס"ד דבעינן לשמה בעדי מסירה.

הבי' הב' באמר"מ דהאנ"ס דע"ח אינו כעדים ממש ומהני רק לממון ול"מ לערוה כעדים לקיומי

1. אך כתב **האמרי משה** דיותר נראה לתרץ דס"ל **להתוס'** דאף דע"י העידי חתימה אנן סהדי שנמסר לה, מ"מ אי"ז כעדים ממש, ואף דמהני בממון מ"מ בגיטין וקידושין צריך עדים לקיומי, וכמו דשניהם מודים לא מהני לקיומי ה"ה דהאנן סהדי לא מהני, ורק בממון דא"צ עדים לקיומי מהני האנן סהדי לאשוויי שטרא.
2. אך יותר נראה דהתוס' ס"ל דנהי דע"י המסירה [לכאו' צ"ל העידי חתימה] יודעים אנו שמסר אבל זה לא חשיב כעדים ממש ובקדושין וגיטין דצריך דוקא עדים לקיים הדבר ושניהם מודים ל"מ ע"כ ל"מ ג"כ האנן סהדי, אבל בממון שפיר מהני האנן סהדי לאשווי' שטרא. והרמב"ם מחלק בין גיטין לקדושין כמש"ל:

דחיית הדבר"י לבי' הקצוה"ח ברש"י דאדרבה לרש"י הע"ח לא גומרים כלל וילפי' דל"ד לאיסור

1. ובמ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎כא) דמוכח מדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎כח) דהעידי מסירה לר"א הם רק לקנין דבר שבערוה, כדילפינן דבר דבר מממון, דחה **הדברי יחזקאל** דמדברי **רש"י** דכתב דא"א לכתוב בלי עדי מסירה דהם עושים את הכריתות, מוכח להיפך דהעידי חתימה אינם גומרים את הגירושין כלל, ומ"ש **רש"י** דילפינן מממון, הוא כיון דכל מה ששטר צריך עדים הוא ילפותא ממון ולא דמי לאיסורין שא"צ בהם עדים ואין בהם דין שטר, ולולי הגזיה"כ מממון, אף דבר שבערוה דינו כאיסורין.

דברי יחזקאל סימן ל"ג אות י"א

1. ומ"ש הקצה"ח להוכיח מדברי רש"י דעיקר הע"מ לר"א הוא רק מתורת קנין דשב"ע לבד דילפינן דבר דבר מממון אינו ראיה כלל, דאדרבה ממ"ש רש"י ולא סגי למיתביה בלא ע"מ דאינהו הוא דעבדי כריתות אלמא דאין הע"ח פועלים בגט כלל, ומה שהוצרך רש"י לדין דבר מממון היינו מטעם דעיקר דשטר דשב"ע בעי עדים הוא משום דדמי לממון, וכל דעיקר הדבר שלצורכו נעשה בעי עדים גם השטר בעי עדים. משא"כ באיסורין דליכא תורת עדים אין בהן תורת שטר להצריך עדים ואילולא ג"ש דדבר דבר מממון הוי דשב"ע כאיסורין וכבר נתבאר יותר מזה לעיל (בסימן ל"א) יעו"ש.

# בי' הגרש"ר בפלו' תוס' ור"ת בע"ח לר"מ אי מהני כעדות לקיומי

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ה ד"ה בא"ד ועוד (ז)

קו' הגרש"ר דמ' מתחילת תוס' דלר"מ א"צ ע"מ א"כ ע"ח מהני לאשוויי שטרא ואמאי ל"מ לר"א

1. וכעי"ז כתב **ב <, ‎פז) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ה ד"ה בא"ד ועוד)= דממ"ש **ר"ת** (עי' אות ‎ד) דבגיטין וקידושין צריך עידי מסירה לקיומי אף לר"מ, משמע דרק **לר"ת** מבואר כן, אבל לביאור **התוס'** (עי' אות ‎א) בתחילת דבריהם דלר"א כשאין עידי מסירה אינה מגורשת אף שיש עידי חתימה, מ"מ אפש"ל דלר"מ סגי בעידי חתימה בגיטין וקידושין אף לקיומי, והקשה **הגרש"ר** דאי ס"ל **לתוס'** דהעידי חתימה מהני לקיומי, היינו כדביאר הר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה, הובא בסימן ד' אות כ"ב) בדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב)דאף לר"א ע"י העידי חתימה יש אנן סהדי דהשטר בא מיד הנותן ליד המקבל וחשיב שיש עדים במסירה, אלא דלדעת הר"ן סגי בזה אף לאשוויי שטרא, ולדעת התוס' מהני לאשוויי שטרא רק לר"מ ולא לר"א, אך קשה דאחר דלר"מ מוכח דהעידי חתימה מהני לאשוויי שטרא, אמאי לא מהני לר"א, ואי נימא דס"ל **לתוס'** דלר"א צריך גם עידי מסירה והעידי חתימה לא מהני להחשיבם כעידי מסירה, א"כ אף לר"מ לא מהני העידי חתימה כעידי מסירה ובגיטין וקידושין שצריך עדות על המסירה לקיומי, אף לר"מ צריך עידי מסירה, וכדביאר **ר"ת**.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ה ד"ה בא"ד ועוד

1. בא"ד, ועוד דרגיל ר"ת לומר דאפילו לר"מ בעי עדים בשעת נתינת הגט דאין דשב"ע פחות משנים, מלשון זה משמע שרק ר"ת חידש כן, אבל אי"ז מוכרח ממה דס"ל להתוס' דאליבא דר"א לא סגי בע"ח בלא עדי מסירה, דשפיר י"ל דלר"מ סגי בעדי חתימה בלא ע"מ אפילו לקיומי מילתא. וצ"ע בזה. דממנ"פ אם סברי התוס' דהע"ח מועילים לקיומי מילתא אליבא דר"מ, ע"כ היינו משום דהעדות חתימה שיש בשעת המסירה מועלת כעידי מסירה לקיומי מילתא, וכשיטת רב אלפס אליבא דר"א דע"ח גרידא מהני אפילו לקיומי מילתא, [דלענין עדות לקיומא ודאי דסברת הרי"ף דעדי חתימה חשיבי כע"מ, וחדושו של הר"ן הוא דלענין אשווי שטרא נמי מהני רק מטעם זה]. וא"כ אמאי לר"א לא מהני הע"ח גם לאשווי שטרא, ואם ס"ל להתוס' דהע"ח לא חשיבי כע"מ ומה"ט לא סגי לר"א בע"ח לאשווי שטרא, אמאי מהני לר"מ הע"ח לקיומי מילתא, דהרי זה פשוט דאף אחר שהעדים משוו ליה שטרא בעינן עדות לקיומי מילתא בשעת חלות הגירושין, ועי' להלן בס"ק נ"ז ישוב ע"ז.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ז ד"ה ועל דרך (ז)

תי' הגרש"ר דע"ח במקום ע"מ רק במוכח מתוכו ולר"מ דע"ח כרתי מוכח מתוכו ולר"א לא מוכח

1. ותירץ **ב <, ‎פח) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ז ד"ה ועל דרך)= דס"ל **להתוס'** בתחילת דבריהם דהא דהעידי חתימה מהני במקום העידי מסירה לקיומי, הוא רק כשעדותם מוכחת מתוך השטר, [כדביאר **הגרש"ר** (עי' אות ‎סט)], וא"כ רק לדעת ר"מ דהעידי חתימה הם מתוך הגט כיון דעידי חתימה כרתי, א"כ יש הוכחה מתוך השטר על המסירה, וחשיב שיש עדות לקיומי, או דהעידי חתימה עצמם חשיבי כעדים על המסירה, אבל לר"א דעידי מסירה כרתי א"כ העידי חתימה אינם מתוך הגט אלא הם ראיה חיצונית שעי"ז יש אנן סהדי שהייתה מסירה, ולכן ס"ל **להתוס'** בתחילת דבריהם דלא מהני העידי חתימה לקיומי לר"א, כיון דעדותם אינה חלק ממעשה הגירושין והקידושין, ודמי למקדש אשה בכסף ונותן לה שטר ראיה על הקידושין, דהשטר אינו עדות לקיומי בקידושי כסף.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ז ד"ה ועל דרך

1. ועל דרך זה נראה לישב גם מה שהקשינו לעיל ס"ק נ"ה על מה שמשמע מדברי התוס' שרק ר"ת חידש דאליבא דר"מ צריך ע"מ לקיום הדבר, אבל התוס' סברי מעיקרא דלר"מ אי"צ עדים לקיום אף דס"ל דלר"א לא מהני ע"ח במקום ע"מ, ולכאורה היה נראה מזה, דלקיומי מילתא סגי במה שנדע את המסירה ע"י העדי חתימה, משא"כ לאשווי שטרא צריך דוקא עדי מסירה, וזה סברא הפוכה ממה שבארנו במה שחלקו התוס' בין שטרי ממון לגו"ק. אבל לפי הנ"ל נראה לומר דסברי התוס' דאימת מועיל הע"ח לקיום הדבר דוקא אם הם מעצם הגט, ולכך אליבא דר"מ דע"ח כרתי הרי הם מעצם הגט, וכשיש מהגט אנן סהדי על המסירה אי"צ עדות לקיום הדבר, או דבכה"ג אינהו חשיבי כע"מ, אבל לר"א דלא ס"ל דע"ח כרתי הרי אינם מעצם הגט, אלא שמועילים לראיה ומזה יש אנן סהדי, כה"ג לא מהני לקיום הדבר, וכמו שאם יקדש בכסף ויתן להאשה שטר ראיה על הקדושין, נראה ברור דלא מהני כעדות לקיומי כיון שאינו ממעשה הקידושין.

בי' הגרש"ר דלר"מ ע"ח מעידים במעשה הגט ומהני אף בראיה חיצונית דאנ"ס ולר"ת ל"מ לר"מ

1. וביאר **בשיעורי רבי שמואל** דס"ל **להתוס'** בתחילת דבריהם דלדעת ר"מ דהעידי חתימה חשיבי כעדים במעשה הקידושין והגירושין, א"כ מהני עדותם אף לקיומי במסירה, דעדות גמורה מהני אף כשהיא ראיה צדדית, אבל לר"א דהעידי חתימה אינם חלק ממעשה הקידושין והגירושין, אלא דע"י עדותם יש אנן סהדי שהייתה מסירה, א"כ הא דמהני אנן סהדי הוא רק כשהוא מתוך השטר עצמו, אבל אנן סהדי משטר אחר לא מהני, והוסיף **הגרש"ר** דאם יהיו עדים שרואים מיד את האנן סהדי, הם יכולים להעיד מדין עידי אומדנא על העדות לקיומי, אבל אנן סהדי לבד לא מהני, וכתב **הגרש"ר** דלכן ס"ל **להתוס'** בתחילת דבריהם דרק לר"מ סגי בעידי חתימה, אבל לר"א צריך עידי מסירה, וע"ז חידש **ר"ת** דאף לר"מ דעידי חתימה כרתי, מ"מ לא מהני עדותם כעדות לקיומי.
2. והטעם בזה פשוט, דדוקא עדים מהני אף דהוו כדבר צדדי, אבל האנן סהדי כיון שאפשר לזרוק השטר יש סברא לומר שלא יועיל כלל לקיום, אלא שכן הוא הדין דכשבא מהשטר עצמו מועיל, אבל כשהוא משטר אחר ודאי לא יועיל, ואה"נ אם יהיו עדים רואים מיד את האנן סהדי יועיל בתורת עידי אומדנא אבל בלא"ה ודאי דלא מהני, ולהכי כשמקדשה בתורת כסף הוי הראיה על הקידושין כשטר אחר, אלא דאכתי י"ל דאפילו עם הע"ח לא כרתי מ"מ הרי הם חלק מהגט, אבל בסברת התוס' י"ל דכה"ג לא מהני, וכמש"נ. ור"ת חידש דאפילו לר"מ דע"ח כרתי נמי לא מהני לקיומי מילתא. [וע"ע בחי' רבי שמואל סי' ז'].

# בי' הגרש"ר בפלו' ר"ת ותוס' וק' דל"מ בתוס' כבי' הקצוה"ח

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ו (ז)

בי' הגרש"ר בר"ת דלר"א ע"מ לאשוויי שטרא אף בממון ודחו תוס' דבממון סגי בהודאת בע"ד

1. במ"ש **ר"ת בתוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ה) דבשטר מתנה או מכר דאינו לשטר ראיה, לא מהני לר"א כשידוע שלא היו עידי מסירה, ובמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ד) דלענין ממון מהני שטר בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, ביאר **ב <, ‎צ) >שיעורי רבי שמואל** (אות נ"ו)= דבתחילה ס"ל **להתוס'** דהא דר"א מצריך עידי מסירה היינו דוקא לאשוויי שטרא, ולא מדין דבר שבערוה, וא"כ כמו שצריך בגיטין וקידושין ה"ה בשטרי ממון, ודחו **התוס'** דלענין ממון סגי בהודאת בע"ד.

שעורי ר' שמואל גיטין ד' ע"א אות נ"ו

1. נו) בא"ד, וכן שטר מתנת קרקע או שטר מכר וכו' מיהו יש לחלק וכו'. בתחלה סברי התוס' דכיון דהא דלר"א בעינן דוקא ע"מ הוא לאשווי שטרא, ואי"ז מדינא דאין דשב"ע פחות משנים, דבעינן עדים לקיומי, א"כ אין חלוק בזה בין שטרי ממון לגו"ק, וגם בשטרי ממון בעינן עדים לאשווי שטרא, וע"ז מסקי התוס' דאינו כן דלענין ממון דמהניא הודאת בע"ד סגי בעדי חתימה במקום הודאת בע"ד.

בי' הגרש"ר דהע"מ מהני לאשוויי שטרא והודאת בע"ד כע"ח ובי' הקצוה"ח דהע"מ רק לערוה

1. והקשה **בשיעורי רבי שמואל** הא כיון דהעידי מסירה מועילים לאשוויי שטרא, א"כ אף דהודאת בע"ד היא במקום העידי חתימה, מ"מ היאך מהני במקום העידי מסירה לאשוויי שטרא, והביא **הגרש"ר** את ביאור **הקצוה"ח** (עי' אות ‎כ) דכוונת **התוס'** לומר דהעידי מסירה הם רק מחמת דהוא דבר שבערוה, אבל לענין לאשוויי שטרא סגי בעידי חתימה, ולכן מהני בממון הודאת בע"ד, וציין **הגרש"ר** לדברי **הקצוה"ח** (עי' אות ‎נג)) בדין עדות לקיומי בממון.
2. ובפשטות דבריהם תמוהים, דהא הכא לענין אשווי שטרא איירי, מה יועיל ע"ז מה שע"ח הוו במקום הודאת בע"ד, ובקצוה"ח סי' מ"ב סק"א ביאר בדבריהם דס"ל דמה דלר"א צריך דוקא ע"מ הוא מדינא דאין דשב"ע פחות מב' דבעינן עדים לקיומי, אבל לאשווי שטרא מודה ר"א דע"ח נמי כרתי, ולכך בממון דלא בעינן עדות לקיומי ומשום דמהניא ביה הודאת בע"ד וכדאמרינן בקדושין ס"ה ע"ב דלא איברו סהדי אלא לשקרי, ואי"צ עדות אלא לאשווי שטרא ע"ז מודה ר"א דע"ח נמי כרתי. (ובהא דלא ילפי' דשב"ע מממון דלא ליבעי עדות לקיומי, יעויין בקצוה"ח סי' רמ"א סק"א מש"כ בזה).

בי' הגרש"ר בקצוה"ח דכל ההוכחות בתוס' דלר"א צריך ע"מ היינו רק לקיום ולא לאשוויי שטרא

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דלפי ביאור **הקצוה"ח** כל האריכות **בתוס'** להוכיח דלר"א צריך דוקא עידי מסירה, היינו רק לעידי קיום בגיטין וקידושין ולא לאשוויי שטרא.
2. ונמצא לפי"ז שכל מה שהאריכו התוס' להוכיח דלר"א בעינן דוקא ע"מ הוא רק לקיומי מילתא, אבל לאשווי שטרא סגי בע"ח.

קו' הגרש"ר דאי ע"מ מהני רק לקיומי אמאי ל"ק לקמן לר"מ וא"כ מוכח דע"מ לאשוויי שטרא

1. והקשה **בשיעורי רבי שמואל** על **הקצוה"ח** דא"כ מה הוכיחו **התוס'** דלר"א מהני רק עידי מסירה מההו"א בגמ' לקמן (פו:) דלר"א צריך דוקא נתינה לשמה, והא אי העידי מסירה הם רק לקיומי א"כ קשה מהגמ' לקמן אף לר"א דהא מודה ר"מ שצריך עידי קיום, ואפ"ה א"צ נתינה לשמה, אלא מבואר בגמ' לקמן דלר"א צריך עידי מסירה לאשוויי שטרא וכיון דבשעת המסירה נגמר השטר, לכן הו"א דצריך נתינה לשמה, וא"כ כמו דהוכיחו **התוס'** מהגמ' לקמן דצריך עידי מסירה לקיומי ה"ה דמוכח דצריך עידי מסירה לאשוויי שטרא ולא סגי בעידי חתימה. [ועי' **בגנזי הגר"ח** (עי' אות ‎קיא) במה שהקשה כעי"ז].
2. וזה פלא, ממה שהוכיחו התוס' מסוגיא דהמגרש דלר"א בעינן דוקא ע"מ ולכך ס"ד דבעינן נתינה לשמה, ואי נימא דכל מה שצריך לר"א ע"מ הוא רק לקיומי מילתא, עדיין יקשה דהא לר"מ נמי בעינן עדים לקיומי ואפ"ה לדידיה ודאי דלא בעינן נתינה לשמה, ורק לר"א דבעינן ע"מ לאשווי שטרא קס"ד דכיון דבשעת מסירה נגמר כח השטר בעינן נתינה לשמה, וא"כ כמו שהוכיחו תוס' מזה דלא סגי בע"ח לקיומי מילתא כמו"כ מוכח מזה דלא סגי בע"ח לאשווי שטרא, וצ"ע.

# קו' הגרנ"פ בתוס' מה הצירוף בדין הודאת בע"ד לדין ע"ח

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א (ז)

קו' הגרנ"פ בתוס' מה הצירוף בין הודאת בע"ד לע"ח והכא אין הודאה ואי יש הודאה א"צ ע"ח

1. במ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דלענין ממון מהני שטר בלא עידי מסירה מדין הודאת בע"ד ולכן סגי בעידי חתימה, במקום הודאת בע"ד, הקשה **ב <, ‎צד) >חי' רבי נחום** (אות ק"א)= מה הצירוף בין ב' הדינים דעידי חתימה והודאת בע"ד, ומה כוונת **התוס'** במ"ש דהעידי חתימה מהני "במקום" ההודאת בע"ד, והא איירי בכתב סופר ולא בכתב ידו, ואין בזה כל הודאת בע"ד, ועוד הקשה **הגרנ"פ** דמה כוונת **התוס'** דבממון סגי בעידי חתימה במקום ההודאת בע"ד, והא אי הודאת בע"ד מהני לאשוויי שטרא, א"כ א"צ עידי חתימה כלל, ואי העידי חתימה מהני מצד עצמם, אמאי הוצרכו **התוס'** לומר דמהני מדין הודאת בע"ד.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א

1. קא) ומיהו יש לחלק דלענין ממון דמהניא הודאת בע"ד כמאה עדים סגי בעדי חתימה במקום הודאת בע"ד וכו', דברי התוס' צ"ב מהי כונתם במש"כ "במקום הודאת בע"ד" הא הכא לא איירי בכתב ידו אלא בכתב סופר ומאי הודאה איכא. וכמו"כ צ"ב מהי כונתם במש"כ דבשטרי ממון "סגי בעדי חתימה במקום הודאת בע"ד", דממ"נ אם ההודאה מהניא לאשווי שטרא אמאי בעי' לעדי חתימה, ואם הע"ח לחודייהו מהני אמאי בעי' להודאת בע"ד, ומהו הצירוף בין ב' הדינים.

בי' הגרנ"פ דא"א לבאר דתוס' הוסיפו על ר"ת דבממון א"צ קיום דהא תוס' כ"כ בר"א ור"ת בר"מ

1. והביא **בחי' רבי נחום** בשם **י"מ** דביארו דדברי **התוס'** (עי' אות ‎ד) הם המשך לדברי **ר"ת** (עי' אות ‎ד) דכתב דבגיטין וקידושין צריך עידי מסירה לקיומי אף לר"מ, וע"ז כתבו **התוס'** דהוא רק בקידושין וגירושין שצריך עדים לקיים את החלות, אבל בממון דמהני בו הודאת בע"ד א"כ א"צ עידי קיום, ולכן מהני גם עידי חתימה, ודחה **הגרנ"פ** דא"א לומר כן דהא דברי **התוס'** הם בדעת ר"א ולא בדעת ר"מ, דאחר דברי **ר"ת** דאף לר"מ צריך עידי מסירה, הוסיף **ר"ת** (עי' אות ‎ה) דבשטר מכר ומתנה צריך עידי מסירה לר"א לאשוויי שטרא, וע"ז כתבו **התוס'** (עי' אות ‎ד) דאפשר לחלק דבממון א"צ עידי מסירה, וכוונתם לומר דאף לר"א יש חילוק בין גיטין וקידושין שצריך עידי מסירה לאשוויי שטרא, לבין ממון דסגי בהודאת בע"ד לאשוויי שטרא וא"צ עידי מסירה לזה, ועי' במ"ש **החזו"א** (עי' אות ‎כו).
2. ונאמרו בזה כמה דרכים, דהנה יש שר"ל דהתוס' הכא קיימי ע"ד ר"ת דבגו"ק בעי' עדי מסירה לקיומי, וע"ז כתבו התוס' דכ"ז הוא רק בגו"ק דבעי' עדי חלות אבל בשטרי ממון דמהניא הודאת הנותן א"צ עדי קיום וסגי בע"ח. ופירוש זה לא ניתן להאמר, דהרי התוס' הכא לא קיימי אליבא דר"מ אלא אליבא דר"א, דמקודם לכן כתבו התוס' "וכן שטר מתנת קרקע וכו'" דלר"א גם בשטרי ממון בעי' עדי מסירה לאשווי שטרא, וע"ז כתבו "ומיהו יש לחלק וכו'", ור"ל דגם לר"א איכא חילוק בין שטרי ממון לגו"ק, דאע"ג שבגו"ק בעינן ע"מ לאשווי שטרא מ"מ בשטרי ממון דסגי בע"ח במקום הודאת בע"ד א"צ עדי מסירה לאשווי שטרא.

# קו' הגרנ"פ דלקצוה"ח מסקנת התוס' כרי"ף בר"א ול"מ כן בתוס'

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה ועי' בקצוה"ח (ז)

בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דתוס' חזרו בהם וס"ל כרי"ף דסגי בע"ח לר"א אלא דבגו"ק צריך עידי קיום

1. ובמ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎יח) דכוונת **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) לומר דהודאת בע"ד מהני במקום העידי מסירה אך עדיין צריך עידי חתימה, וא"כ כשיש עידי חתימה חשיב במקום הודאת בע"ד, וא"כ כשאין עידי חתימה ונתן לו שטר בכתב יד של אחר בלי עידי מסירה אלא בינו לבינו לא מהני השטר כלום, ביאר **ב <, ‎צו) >חי' רבי נחום** (אות ק"א ד"ה ועי' בקצוה"ח)= דכוונתו לומר **דהתוס'** בסוף דבריהם ס"ל כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎כב) דעידי חתימה מהני לאשוויי שטרא לר"א, וחזרו בהם ממ"ש **התוס'** (עי' אות ‎א) בתחילת דבריהם דלר"א לא סגי בעידי חתימה לאשוויי שטרא, אך מ"מ ביארו **התוס'** דבגיטין וקידושין צריך עדים לקיומי כיון דאין דבר שבערוה פחות משנים, וביאר **הקצוה"ח** דלכן כתבו **התוס'** דרק בגיטין וקידושין צריך עדים לחלות הקיום ובממון דמהני הודאת בע"ד וא"צ עידי קיום, ממילא מהני גם עידי חתימה.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה ועי' בקצוה"ח

1. ועי' בקצה"ח בסי' מ"ב סק"א שכתב לבאר את דברי התוס', דהתוס' כעת הדרי בהו ממש"כ בתחילת דבריהם דלר"א ל"מ עדי חתימה לאשווי שטרא וצדדו כמש"כ הרי"ף דגם לר"א מהני ע"ח לאשווי שטרא, אלא דבגו"ק בעינן ע"מ לקיומי מילתא דאין דבר שבערוה פחות משנים, וזהו שכתבו התוס' דדוקא בגטין וקידושין בעינן עדי חלות, אבל בשטרי ממון דמהניא הודאת בע"ד א"צ עדי חלות וסגי בע"ח, דבדין אשווי שטרא גם ר"א מודה דסגי בע"ח עכת"ד.

בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דתוס' לא כ' בפירוש דבגו"ק צריך קיום כד' הקצוה"ח דאף בממון צריך קיום

1. והוסיף **בחי' רבי נחום** דלפי"ז צ"ל דהא דהוצרכו **התוס'** לומר דבממון מהני הודאת בע"ד, ולא כתבו בפשיטות דבממון א"צ עדים לקיומי, הוא כדעת **הקצוה"ח** (עי' אות ‎נג) דס"ל דאף בממון צריך עדים לקיומי והודאת בע"ד עצמה ג"כ מהני לקיומי, וא"כ לדבריו כוונת **התוס'** לומר דבממון יש קיום לקנין אף כשאין עדים על החלות, כיון דבממון יש הודאת בע"ד ומהני לקיומי בממון, וכתב **הגרנ"פ** דמתוך דברי **הקצוה"ח** משמע כן.
2. וצריך להוסיף עוד בזה, דלכאו' צ"ב להך פירושא אמאי הוצרכו התוס' לבאר דבממון איכא הודאת בע"ד, הא בממון א"צ עדי קיום כלל ופשיטא דא"צ עדים בשעת המסירה. וצ"ל דהקצה"ח אזיל בזה לשיטתו שכתב בסי' רמ"א סק"א ובכ"מ דגם בממון בעי' עדים לקיומי, אלא דבממון איכא הודאת בע"ד בשעת הקנין וההודאה גופא מהניא לקיומי מילתא יעו"ש, ולפי"ד צ"ל שזוהי גופא כונת התוס' במש"כ דבממון איכא הודאת בע"ד, דכונתם לבאר האיך נתקיים הקנין בלא עדי חלות, וע"ז כתבו דבממון איכא הודאת בע"ד וההודאה גופא מהניא לקיומי (ובקצה"ח עצמו רמז לזה בתו"ד).

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה ולענ"ד (ז)

קושיות הגרנ"פ דל"מ דתוס' חזרו בהם וכן ל"מ מכל דבריהם דכל החילוק הוא לענין עידי קיום

1. אך הקשה **ב <, ‎צח) >חי' רבי נחום** (אות ק"א ד"ה ולענ"ד)= על **הקצוה"ח** (עי' אות ‎יח) דדוחק לומר **דהתוס'** (עי' אות ‎ד) בסוף דבריהם חזרו בהם ממ"ש דלר"א צריך עידי מסירה דוקא, אחר שהביאו כמה ראיות להוכיח כן, ובמ"ש **התוס'** "ומיהו יש לחלק וכו'" משמע דלא חזרו בהם מעיקר מ"ש דלר"א האשוויי שטרא הוא רק ע"י עידי מסירה, רק הוסיפו דיש חילוק בין גט לממון דמהני בו עידי חתימה במקום הודאת בע"ד, ועוד הקשה **הגרנ"פ** דאי כוונת **התוס'** לחלק בין גיטין וקידושין שצריך קיום לממון שא"צ קיום, לא היה להם לומר דבממון מהני הודאת בע"ד, דהוא דין פשוט דבממון א"צ עידי קיום ולא איברו סהדי אלא לשיקרא, ועוד הקשה **הגרנ"פ** דלביאור **הקצוה"ח** היה **לתוס'** לומר כן בתוך דברי **ר"ת** (עי' אות ‎ד) דכתב דלר"מ צריך גם עידי מסירה לקיומי, וע"ז היה **לתוס'** לומר דהיינו דוקא בגט אבל בממון מהני הודאת בע"ד וא"צ עידי מסירה לקיומי.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה ולענ"ד

1. ולענ"ד פירוש זה הוא דחוק מאד בלשון התוס', דהרי לעיל מינה הוכיחו התוס' מכמה ראיות דאליבא דר"א ל"מ ע"ח לאשווי שטרא ובעי' דוקא עדי מסירה, וע"ז כתבו "ומיהו יש לחלק וכו'", ומשמע דאין כונתם לחזור מעצם היסוד דלר"א בעי' עדי מסירה לאשווי שטרא, אלא רק לחלק בין גט לשטרי ממון, דבממון דאיכא הודאת בע"ד סגי בע"ח במקום הודאת בע"ד. וכמו"כ צ"ב להאי פירושא אמאי הוצרכו התוס' לבאר דלענין ממון מהניא הודאת בע"ד בלא עדים, הא דין זה הוא פשוט ומוסכם בכל הש"ס דבממון א"צ עדי חלות וכדאיתא בקידושין דס"ה דלא איברו סהדי אלא לשיקרי, ולא הו"ל להתוס' לבאר ד"ז. והעירוני עוד דלפי"ד הקצה"ח תיקשי אמאי לא כתבו התוס' לכ"ז לעיל מינה בד' ר"ת, דהרי לעיל הביאו התוס' את ד' ר"ת דדוקא בשטרי ממון א"צ עדי מסירה לר"מ אבל בגו"ק גם לר"מ בעי' עדי קיום בשעת המסירה, ולפי"ד הקצה"ח הו"ל לפרש דבשטרי ממון מהניא הודאת בע"ד ומשו"ה א"צ עדי מסירה לקיומי [ומה"ט א"א לפרש דעיקר חידוש התוס' הוא דגט חשיב חב לאחרים ולהכי ל"מ הודאת בע"ד לקיומי, דא"כ הו"ל לפרש הכי גם בד' ר"ת].

קו' הגרנ"פ בקצוה"ח דאי החילוק בין גו"ק לממון רק בעידי קיום הדק"ל קו' תוס' מהגמ' לקמן

1. ועוד הקשה **הגרנ"פ** דלביאור **הקצוה"ח** חוזרת קושית **התוס'** (עי' אות ‎א) מההו"א בגמ' לקמן (פו:) דלר"א צריך נתינה מבוררת, ואי למסקנתם אף לר"א מהני עידי חתימה לאשוויי שטרא, והעידי מסירה הם רק לקיום, א"כ א"צ שהנתינה תהיה מבוררת, וכדביאר **בחי' רבי נחום** (אות צ"ז ד"ה ולפני) דהא דהו"א דצריך נתינה מבוררת הוא כיון דלר"א האשוויי שטרא נעשה בשעת המסירה, וממילא אי למסקנת **התוס'** מהני עידי חתימה לאשוויי שטרא לר"א, חוזרת הקושיה מה ההו"א דצריך נתינה מבוררת. [ועי' **בגנזי הגר"ח** (עי' אות ‎קיא)].
2. עוד יל"ע (וכן הק' האמר"מ) דלפי"ד הקצה"ח הדרא קו' התוס' מהסוגיא בדפ"ו, דהרי כבר נתבאר לעיל דלשי' התוס' הא דבעי' שידעו הע"מ בהי מינייהו מגרשה הוא מדין עדים לאשווי שטרא, ואי נימא דגם לר"א נעשה השטר ע"י הע"ח והא דבעי' ע"מ הוא רק מדין עדי קיום הדק"ל אמאי בעי' שידעו הע"מ בהי מינייהו מגרשה.

# בי הגרנ"פ דא"א לומר בתוס' דע"ח כראיה דהמסירה כהודאה

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה ולפני (ז)

קו' הגרנ"פ בגרעק"א ובקצוה"ח דבתוס' לקמן ל"מ דכוונתם לדין הודאת בע"ד כתוס' בסוגיין

1. במ"ש **התוס' לקמן** (עי' אות ‎ח) דאף אי נימא דשטר שיש בו עידי חתימה כשר לקנין בלי עידי מסירה, היינו כיון דע"י העידי חתימה שהם כשרים מדאו' ידעינן שהשטר בא מידי הנותן לידי המקבל, אבל בערכאות שאין עידי חתימה לא מהני, כתב **ב <, ‎ק) >חי' רבי נחום** (אות ק"א ד"ה ולפני)= דמדברי **הגרעק"א בגלהש"ס** (עי' אות ‎י) **והקצוה"ח** (עי' אות ‎יח) מבואר דכוונת **התוס'** בזה למ"ש **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ד) דבשטר ממון א"צ עידי מסירה, וכן משמע מלשון **התוס' לקמן**, אך הקשה **הגרנ"פ** דהא **התוס' בסוגיין** כתבו דהא דמהני עידי חתימה בממון הוא כיון דמהני הודאת בע"ד, ואילו **התוס' לקמן** כ"כ בסתמא ולא הזכירו דהוא כהודאת בע"ד, אלא כתב **הגרנ"פ** דבפשטות כוונת **התוס' לקמן** לבאר כדברי **הר"ן על הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה, הובא בסימן ד' אות כ"ב) בדעת **הרי"ף לקמן** (מח. מדה"ר ד"ה ומה שכתב ועוד, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה, הובא בסימן ד' אות מ') דאף לר"א צריך עידי מסירה דוקא, והא דמהני עידי חתימה הוא כיון דעי"ז יש ראיה על המסירה, ועי' במה שביאר **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קז)= בדברי **התוס' לקמן**.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה ולפני

1. ולפני שנבא לבאר את ד' התוס' עלינו להקדים ולבאר את ד' התוס' לקמן בד"י ע"ב, דהנה בתוס' שם כתבו דהא דמהימני' לערכאות משום הך סברא דלא מרעי נפשייהו הוא מתקנ"ח, וכ"ז הוא רק בשטרי ראיה דלא נעשה עפ"י עדותן שום קנין אבל שטר מתנה אין כשר לקנות בו מדאורייתא אא"כ יש עדים כשרים בשעת המסירה, ויעו"ש שהוסיפו בזה וז"ל ואפי' אם נאמר ששטר מתנה שחתמו בו ישראל כשר לקנות בו בלא עדי מסירה היינו משום שידוע ע"י ע"ח שהן כשרים מן התורה שבא השטר מיד הנותן ליד המקבל, וכן כשר בהודאת נותן שהוא כק' עדים, אבל בשטר שחותמין בו עכו"ם שאין בו לא ע"מ ולא ע"ח שכשרים להעיד ולא הודאת בע"ד ל"ח שטר לקנות על ידו ולא הוי אלא חספא בעלמא עכ"ל, והנה באחרונים נקטו (עי' רעק"א בגהש"ס ובקצה"ח בסי' מ"ב הנ"ל) דמש"כ התוס' "ואפילו אם נאמר" כונתם להך סברא שכתבו בסוגיין דבשטרי ממון א"צ עדי מסירה, וכן משמע מלשון התוס'. אמנם צ"ע דבתוס' שם ביארו להך מילתא באופ"א, דבתוס' בסוגיין כתבו דה"ט משום דבשטרי ממון סגי בעדי חתימה במקום הודאת בע"ד, ואילו בתוס' שם לא הזכירו כלל לדין הודאת בע"ד אלא רק "שידוע ע"י עדי חתימה שהן כשרים מן התורה שבא השטר מיד הנותן ליד המקבל", ובפשוטו כונתם למש"כ הר"ן בדעת הרי"ף דאליבא דר"א לעולם בעינן ע"מ והא דמהני ע"ח הוא משום דידעי' עפ"י הע"ח שנמסר השטר וזה גופא חשיב כעדי מסירה וצ"ע [ובמש"כ התוס' שם "וכן כשר בהודאת נותן" כבר פי' התו"ג דאין כונתם לומר דבכל השטרות איכא הודאת בע"ד אלא לכת"י, דבכת"י מהניא ההודאה שבשעת החתימה להחשב כעדות על המסירה כיון שידוע שבא הכת"י מיד הנותן ליד המקבל יעו"ש]. ועי' בקצה"ח שם מה שביאר בזה עפ"י דרכו הנ"ל.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה והנה יש (ז)

בי' הגרנ"פ דאפש"ל בתוס' דכשיש ע"ח יש ראיה דהמסירה כהודאה ונגמר השטר ונעשו כע"מ

1. ועוד הביא ב <, ‎קא) >חי' רבי נחום(אות ק"א ד"ה והנה יש)= בשםי"מ דביארו דכוונתהתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ד) לומר דמסירת הנותן את השטר למקבל היא הודאת בע"ד וראיה על הקנין, וס"ל דע"י ההודאת בע"ד שבמסירה נעשה האשוויי שטרא, ורק בשטר שיש בו עידי חתימה מהני ההודאת בע"ד לאשוויי שטרא, אבל בשטר בלי עידי חתמים המוסר נתן למקבל רק כתב בעלמא ואין בזה הודאת בע"ד של שטר כלל, וכתב **הגרנ"פ** דלפי"ז הא דמהני עידי חתימה בשטרי ממון הוא כיון שיש הודאת בע"ד במסירה דעי"ז נעשה השטר וחשיב כעידי מסירה, ולכן כתבו **התוס' בסוגיין** **והתוס' לקמן** (עי' אות ‎ח) דשטר קנין כשר רק בעידי חתימה, דבלי העידי חתימה אין הודאת בע"ד כלל, ולכן חתימת ערכאות לא מהני בשטר קנין, ועי' במ"ש **הברכ"ש** (עי' אות ‎סד).

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"א ד"ה והנה יש

1. והנה יש שפירשו את ד' התוס' באופ"א, דבאמת האשווי שטרא נעשה ע"י ההודאה שבשעת המסירה, אלא דהך סברא שייכא רק בשטר שיש עליו ע"ח ולא בשטר שאין עליו ע"ח, דהנה בעיקר מש"כ התוס' דאיכא הודאת בע"ד כונתם דמסירת השטר גופא חשיבא כהודאה, דכל היכא שהנותן מוסר למקבל ראיה על הקנין הרי"ז כהודאה על הקנין, ולפי"ז י"ל דכ"ז הוא רק בשטר החתום בעדים, אבל בשטר שאין עליו עדים דהנותן לא מסר ראיה למקבל אלא רק כתב בעלמא ליכא הודאה כלל ודו"ק. ולפי דרך זו נמצא דעיקר הטעם דמהני ע"ח בשטרי ממון הוא משום דאיכא הודאת בע"ד בשעת המסירה וההודאה גופא מהניא לאשווי שטרא כעדי מסירה, ומש"כ התוס' בסוגיין ובד"י דבעי' עדי חתימה הוא משום דבלא עדי חתימה ליכא הודאה כלל, ומה"ט בעדי חתימה ערכאות דאי"ז עדות כשירה ליכא הודאה כלל עכת"ד.

דחיית הגרנ"פ דמ' בתוס' דההודאת בע"ד היא במקום ע"ח ול"מ דהע"ח הם רק כראיה להודאה

1. אך הקשה **בחי' רבי נחום** דלא משמע כן **בתוס'** דכתבו דהעידי חתימה הם במקום ההודאת בע"ד, ומשמע דהעידי חתימה עצמם מהני בגט, ולא דע"י העידי חתימה יש ראיה על ההודאת בע"ד במסירה, וכן לא משמע כן בדברי **התוס' לקמן** דלא הזכירו כלל את דין הודאת בע"ד, ועוד הקשה **הגרנ"פ** דלפי"ז אמאי ערכאות אינם נאמנים כעידי חתימה, והא האשוויי שטרא נעשה ע"י ההודאת בע"ד במסירה, והעידי חתימה הם רק בכדי שנדע שהייתה הודאת בע"ד.
2. ולענ"ד גם פירוש זה הוא דחוק בלשון התוס' דידן, דהרי בתוס' כתבו "דסגי בעדי חתימה במקום הודאת בע"ד", ולא משמע דהע"ח הם רק היכ"ת בעלמא כדי שתחשב המסירה כהודאת בע"ד. וגם בדברי התוס' בד"י לא משמע הכי, דהא בתוס' שם לא הזכירו כלל לדין הודאת בע"ד.

וביותר יל"ע אמאי ל"מ עדי חתימה ערכאות, הא להנ"ל אין הע"ח פועלים כלום בהכשר השטר וכל התועלת בחתימתם היא רק היכ"ת בעלמא כדי שתהא המסירה כהודאה, וצ"ע א"כ אמאי ל"מ חתימת ערכאות הא מאחר וסמכי' עלייהו לראיה שפיר איכא הודאת נותן בשעת המסירה, וע"ע ברש"ש לקמן ד"י ע"ב.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהמסירה הוי כהודאה אף כשאין ע"ח

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ב (ז)

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב (ז)

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דמסירת השטר הוי הודאה ונגמר השטר בלי ע"ח ולתוס' מהני רק כשיש ע"ח

1. אלא כתב **ב <, ‎קג) >חי' רבי נחום** (אות ק"ב)= דמ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ד) דבשטרי ממון יש הודאת בע"ד בשעת המסירה, כ"כ **ה< >רמב"ן במלחמות** **לקמן** (מו. מדה"ר ד"ה ועוד כתב, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה ד"ה ועוד כתב)=, וכוונתו לומר דעצם המסירה מיד הנותן ליד המקבל חשיבא כהודאה על הקנין שכתבו בשטר, והודאה זו עצמה מהני לאשוויי שטרא כעידי מסירה, אלא **דברמב"ן** משמע דאף בשטר שאין בו עידי חתימה חשיב הודאת בע"ד, אבל מדברי **התוס'** משמע דרק כשיש עידי חתימה חשיב הודאת בע"ד. [אך הקשה **הגרנ"פ** דא"כ הוי כהודאת בע"ד שלא בפני עדים].

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ב

1. קב) וע"כ נראה לבאר את ד' התוס' באופ"א, דהנה בעיקר מש"כ התוס' דבשטרי ממון איכא הודאת בע"ד בשעת המסירה כבר מצינו כן במלחמות לקמן דפ"ו שכתב דלענין דיני ממונות מסירת בע"ד כמאה עדים דמי, והיינו כנ"ל דעצם המסירה חשיבא כהודאה על הקנין וזה גופא מהני לאשווי שטרא כעדי מסירה. אכן בד' הרמב"ן מצינו תוספת דברים בזה, דהנה לעיל נתבאר דהא דאיכא הודאה בשעת המסירה היינו רק בשטר שיש בו עדי חתימה, דמסירת הראיה חשיבא כהודאה, אבל מסירת כתב בעלמא ל"ה הודאה כלל (וכן נקט הקצה"ח הנ"ל), אולם מד' הרמב"ן שם נראה דגם בשטר שאין עליו עדים איכא הודאה, דעצם המסירה חשיבא כהודאה על כל הכתוב בשטר וא"צ לזה עדי חתימה [אכן לכאו' יש לדון בזה מצד אחר, דהרי גם בהודאה בע"פ בעי' שהבע"ד יודה בפני עדים והודאה שלא בפני עדים ל"ה הודאה כלל, ולכאו' בלא עדי חתימה הו"ל דומיא דהודאה שלא בפני עדים, ויש לדון בזה ואכמ"ל].

מלחמת ה' גיטין מ"ו ע"א מדה"ר ד"ה ועוד כתב

וא"ת כיון דלא צריך לעדי מסירה במקום שיש עדי חתימה דלמא בלא עדי מסירה מסר. לענין דיני ממונות מסירת בעל דין כמאה עדים. ועוד היינו שודא דאמרי' הכי הוה לפי שרצה לזכות את הראשון ואת השני הטעה שהרי אפי' במסירה אפשר שמסר בבת אחת ושניהם זוכין כאחד ואפ"ה אומרין בזה אחר זה הוה מעשה ועבדינן שודא.

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה ואינן (ז)

הוכחת הגרנ"פ מקו' הר"ן דלרמב"ן המסירה כהודאה בלי ע"ח וצ"ל דלרמב"ן ל"מ הודאה בגו"ק

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דכן מוכח בדברי **ה <, ‎קד) >ר"ן על הרי"ף לקמן** (מז: מדה"ר ד"ה ואינן, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ה)= דהקשה על **הרמב"ן** דודאי לר"א צריך עידי מסירה, ואי מסר לה גט בעידי חתימה בינו לבינה לא מהני, כיון דאי מהני עידי חתימה לקנין בממון אין סברא שלא יכרתו בגט, ומוכח מדבריו דלדעת **הרמב"ן** אף בלא עידי חתימה יש הודאה בזמן מסירת הגט, וסגי בזה לאשוויי שטרא, ולכן הקשה **הר"ן** דא"כ אף בגט א"צ עידי חתימה וסגי שימסור בינו לבינה, וכתב **הגרנ"פ** דבדעת **הרמב"ן** צ"ל דס"ל כדעת **התוס'** (עי' אות ‎ד) דגירושין הוא חב לאחריני ולא מהני הודאת בע"ד.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ב

1. והדברים מבוארים להדיא בדברי הר"ן, דהנה בר"ן בדפ"ו שם הק' על תי' הרמב"ן וז"ל ואינן נראין לי דודאי ר"א מסירה בעדים מיהא בעי ומסירה בינו לבינו בלא עדים לא מהניא, שאם היה קונה בממון למה לא תכרות בגיטין וכו' עכ"ל, וחזינן מדבריו דלפי"ד הרמב"ן גם בלא עדי חתימה איכא הודאה בשעת המסירה ובזה גופא סגי לאשווי שטרא, ולהכי הק' הר"ן אמאי בעי' עדי חתימה בגט ולא סגי במסירה בינו לבינה [ובישוב ד' הרמב"ן י"ל דאיהו ס"ל כדעת התוס' דגירושין הו"ל חב לאחרים כיון דאסר לה אכהן, ומשו"ה בגטי נשים ל"מ ההודאה שבשעת המסירה ופשוט].

ר"ן על הרי"ף גיטין מ"ז ע"ב מדה"ר ד"ה ואינן

ואינן נראין לי דודאי ר"א [מסירה בעדים] מיהא בעי ומסירה בינו לבינו בלא עדים לא מהניא שאם היה קונה בממון למה לא תכרות בגיטין.

# בי' הגרנ"פ בתוס' דע"ח מוכיחים דהמסירה כהודאה מתוך השטר

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ב ד"ה ומעתה (ז)

בי' הגרנ"פ דהמסירה כהודאה בלי ע"ח ונגמר השטר וצריך ע"ח שלא יכחיש ויהיה מוכח מתוכו

1. וכתב **ב <, ‎קה) >חי' רבי נחום** (אות ק"ב ד"ה ומעתה)= דלפי"ז אפשר לבאר דכוונתהתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ד) לומר דעצם המסירה מהנותן למקבל של שטר קנין, הוי הודאת בע"ד אף כשאין עידי חתימה, וההודאה הזו לבדה מהני לאשוויי שטרא, אלא דדעת **התוס'** דבשטר צריך שיהיה מוכח מתוכו, [כדכתבו **התוס' לקמן** (כד: ד"ה בעידי) והוסיף **התוס' הרא"ש לעיל** (ג: ד"ה וגובה) דאף בעידי מסירה לר"א צריך מוכח מתוכו, והעידי מסירה הם עידי השטר], וכשיש עידי מסירה על ידם חשיב שיש הוכחה בתוך השטר כיון דאח"כ אין הנותן יכול להכחיש את השטר, אבל בנותן בינו לבינו דהוא יכול להכחיש את ההודאת בע"ד שבמסירה אין הוכחה מתוך השטר, ולכן צריך עידי חתימה דעי"ז מוכח דהנותן מסר למקבל, ויש הודאת בע"ד דעל ידי ההודאה יש אשוויי שטרא.

חדושי ר' נחום גיטין ד' ע"א אות ק"ב ד"ה ומעתה

1. ומעתה נראה שזוהי ג"כ דעת התוס' בסוגיין, דבאמת גם בלא עדי חתימה איכא הודאת בע"ד בשעת המסירה, דכל היכא שנותן מסר למקבל כתב שכתוב בו "שדי נתונה לך" עצם המסירה חשיבא כהודאה וזה גופא מהני לאשווי שטרא. ובביאור מש"כ התוס' דבעי' עדי חתימה נראה לבאר, דהנה בתוס' בכ"ד כתבו דאליבא דר"מ בעי' שיהא השטר מוכיח מתוכו, ובתוהרא"ש בד"ג ע"א הוסיף עוד בזה דכ"ה בעדי מסירה לר"א, דגם לר"א בעי' מוכיח מתוכו אלא דאיהו ס"ל דעדי המסירה הם עדי השטר וסגי בזה דאיכא הוכחה מתוך הע"מ על כל הכתוב בשטר (ולעיל נתבאר שזוהי ג"כ כונת התוס' שם). ולפי"ז נראה דמה"ט לא סגי במסירה בינו לבינו ובעי' נמי עדי חתימה, דבלא עדי חתימה אין השטר מוכיח מתוכו, דבשלמא בעדי מסירה איכא הוכחה ע"י הע"מ ואין הנותן יכול להכחיש את השטר לאחמ"כ, אבל בגונא שהנותן מסר את השטר בינו לבינו אין השטר מוכיח מתוכו, דהא הנותן יכול להכחיש את השטר לאחמ"כ ואזי לא יהא לן הוכחה שהנותן מסר את השטר והודה בשעת המסירה, ומשו"ה כתבו התוס' דבעי' נמי עדי חתימה, דע"י הע"ח ידעי' שנמסר השטר מיד הנותן ליד המקבל ואיכא אשווי שטרא ע"י ההודאה ודו"ק.

בי' הגרנ"פ בתוס' דהע"ח במקום ההודאה דגמר השטר בהודאה והע"ח רק להוכיח מתוך השטר

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דלפי"ז מבואר מ"ש **התוס'** דבממון סגי בעידי חתימה במקום הודאת בע"ד, דכוונתם לומר דהאשוויי שטרא הוא רק ע"י ההודאת בע"ד, והעידי חתימה הם רק בכדי שההודאת בע"ד תהיה מתוך השטר, והוקשה **לתוס'** דא"כ אף בקידושין וגירושין יש הודאת בע"ד וע"י העידי חתימה הוא מוכח מתוכו, ותירצו דכיון דהוא חב לאחריני לא מהני בזה הודאת בע"ד.
2. ולפי"ז אשה"ט מש"כ התוס' דלענין שטרי ממון "סגי בעדי חתימה במקום הודאת בע"ד", והיינו דעצם האשווי שטרא נעשה ע"י ההודאה שבשעת המסירה דמסירת בע"ד כק' עדים, ומ"מ בעי' נמי עדי חתימה "במקום הודאת בע"ד" כדי שיהא השטר מוכיח מתוכו, דבלא ע"ח אין הכתב מוכיח שהבע"ד מסרו ועשאו לשטר בשעת המסירה וכמש"נ. ומה"ט הוצרכו התוס' לבאר מ"ט בגו"ק לא סגי בהודאת הנותן, דלהנ"ל הוק' להו אמאי בגו"ק לא נימא דמסירת הבעל כק' עדים דמי (וזה כעין משה"ק הר"ן הנ"ל ע"ד הרמב"ן), וע"ז כתבו התוס' דבגו"ק הו"ל חב לאחרים ואין כאן הודאת בע"ד כלל [וכ"ז הוא רק לאחר שחידשו התוס' דהודאת בע"ד מהניא לאשווי שטרא, אבל לעיל בד' ר"ת לא הוצרכו התוס' לבאר ד"ז, דהרי ד"ז הוא סוגיא ערוכה בקידושין ס"ה ובכ"מ דבגו"ק בעי' עדי חלות ול"מ הודאת בע"ד לקיומי].

בי' הגרנ"פ דהנדון בתוס' בסוגיין באשוויי שטרא בהודאת בע"ד ולקמן הנדון דמוכח מתוכו בע"ח

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דהא **דהתוס' לקמן** (עי' אות ‎ח) לא הזכירו הודאת בע"ד אי"ז סותר לדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ד), [כדהקשה **הגרנ"פ** (עי' אות ‎ק)], דהנדון **בתוס' בסוגיין** הוא לענין לאשוויי שטרא, ולכן הוצרכו לבאר שיש הודאת בע"ד בזמן המסירה, אבל **התוס' לקמן** ביארו בדין דהשטר מוכח מתוכו, ולכן כתבו דכל שיש עידי חתימה ידעינן שהייתה מסירה מתוך השטר, וה"ה בכתב ידו, ובזה ביארו אמאי לא מהני חתימת ערכאות, עיי"ש בדבריו.
2. וכמו"כ נראה דאין כל סתירה בין ד' התוס' בסוגיין לד' התוס' בד"י ע"ב, דבאמת יש כאן ב' נידונים ודברי התוס' בסוגיין ובד"י משלימים זא"ז - דהתוס' בסוגיין דנו האיך נעשה האשווי שטרא, וע"ז כתבו דאיכא הודאת בע"ד בשעת המסירה, אכן בתוס' בד"י לא דנו בהל' אשווי שטרא אלא האיך הוי השטר מוכח מתוכו, וע"ז כתבו דכל היכא דאיכא עדי חתימה כשרים ידעי' שנמסר השטר מיד הנותן ליד המקבל ונעשה האשווי שטרא בשעת המסירה, וכ"ה בכת"י דהתם נמי איכא הודאה בשטר ועי"ז ידעי' שנמסר השטר מיד הנותן ליד המקבל. דהנה עיקר נידון התוס' שם הוא אמאי ל"מ עדי חתימה ערכאות, וע"ז כתבו התוס' דאפי' אם נאמר דבשטרי ממון סגי בהודאת בע"ד לאשווי שטרא מ"מ בעי' נמי עדי חתימה כשרים כדי שיהא השטר מוכח מתוכו וכנ"ל, אבל בע"ח ערכאות ל"מ עדותם להכשיר את השטר, דלא תקנו חכמים להאמינם אלא בשטרי הלואה ומכר שהם לראיה ולא נעשה עפ"י עדותם שום קנין [ואף על גב דלהנ"ל אין הע"ח פועלים את עצם השטר וכל התועלת בעדותם היא רק כדי שיהא השטר מוכח מתוכו, מ"מ מאחר ובלא עדותם אין השטר מועיל כלום, שפיר י"ל דלא תקנו חכמים להאמינם והו"ל כאילו אין כאן עדי חתימה כלל דהשטר הוא חספא בעלמא ודו"ק].

בי' הגרנ"פ דמבו' בתוס' כב"ח דביכול להזדייף ל"מ ע"ח דלא מוכח מתוך השטר שיש הודאה

1. והוסיף **בחי' רבי נחום** דלפי"ז מבואר דס"ל **להתוס'** כדעת **הב"ח** (עי' אות ‎לו) דעידי חתימה בדבר העומד להזדייף לא מהני, כיון דעי"ז לא מוכח מתוכו שיש הודאת בע"ד, ולא מהני ההודאת בע"ד לאשוויי שטרא.
2. עפ"י כת"י רבינו: ולפי דברינו נראה דלשי' התוס' ל"מ חתימה על דבר העשוי להזדייף וכדעת הב"ח והקצה"ח בסי' מ"ב סק"א, דהרי בחתימת יכול להזדייף ליכא בהשטר שום ראיה על המעשה דהרי יכול להזדייף, ובגונא דליכא ראיה ל"מ ההודאה לאשווי שטרא וכמש"נ.

בגדר אשוויי שטרא לר"א להתוס' ולר"ן< # =

# בי' הגר"ח דלר"א הע"ח גומרים את השטר בזמן המסירה

מגנזי הגר"ח סימן כח (ז)

בי' הגר"ח דלר"ן בגמ' לקמן דגמר עדות הע"ח לר"א היא במסירה והו"א דצריך נתינה לשמה

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎א) דלר"א אם אין שם עידי מסירה אינה מגורשת אף שיש עידי חתימה, וכתבו **התוס'** (עי' אות ‎סט) דמוכח דלר"א לא סגי בעידי חתימה, מהא דתנן לקמן (פו:) דשנים ששלחו ב' גיטין שוין והתערבו דנותן שניהם לזו ולזו, ואמרינן בהו"א בגמ' דמתני' דלא כר"א כיון דאינה נתינה מבוררת, ואי מודה ר"א דסגי בעידי חתימה א"כ אף סגי בעידי חתימה, כתב ב <, ‎קט) >גנזי הגר"ח (סי' כ"ח)= דאפשר לתרץ לפי ביאור הר"ן על הרי"ף לקמן (מז: מדה"ר ד"ה והיינו, מהדו' עוז והדר עמ' קמ"ד ד"ה, הובא בסימן ד' אות כ"ב) דהא דמודה ר"א דסגי בעידי חתימה בגט, לדעת הרי"ף (עי' אות ‎כב) דלר"מ העידי חתימה מהני מדין העידי חתימה עצמם דהם כורתים, אבל לר"א אף לדעת **הרי"ף** דסגי בעידי חתימה, מ"מ הא דהעידי חתימה מהני הוא מדין עידי מסירה, [דע"י העידי חתימה ידעינן שהגט נמסר כדין מיד הבעל לאשה], א"כ מבואר דלר"א עיקר העדות של העידי חתימה היא בשעת המסירה, ולכן סברה הגמ' לקמן בהו"א דכיון דבשעת המסירה הגיטין מעורבין ואין נתינה מבוררת לכן אי"ז נתינה לשמה, משא"כ לר"מ דעדות העידי חתימה היא בשעת החתימה, ובשעה זו לא היו הגיטין מעורבין.

מגנזי הגר"ח סימן כח

1. גיטין ד' הקשו בתוס' להנך פוסקים דס"ל דלר"א גם ע"ח כרתי א"כ מאי פריך הגמ' לקמן גבי שנים ששלחו שני גיטין ונתערבו דמתני' דלא כר"א והלא כמו דניחא לר"מ ניחא לר"א כיון דגם לר"א מהני ע"ח ולכאורה י"ל לפי"מ שכתב הר"ן דלר"מ מהני עדי חתימה מדין ע"ח ולר"א מהני ע"ח מדין ע"מ א"כ הא נמצא דלר"מ עיקר עדותן על השטר נעשית בשעת חתימה ושפיר הוי לשמה משא"כ לר"א דהע"ח מהני מדין ע"מ א"כ עיקר עדותן נעשית בשעת מסירה ומאחר דבשעת מסירה נתערבו נמצא דאכתי לא הוי לשמה.

בי' הגר"ח בר"ת דלר"מ הע"מ לא מדיני השטר ולכן אין הו"א דצריך לר"מ לשמה בנתינה

1. וכתב **בגנזי הגר"ח** דכן מוכח לבאר אף בדעת **ר"ת בתוס'** (עי' אות ‎ד) דס"ל דלר"מ ג"כ צריך עידי מסירה, וא"כ קשה על **ר"ת** מה ההו"א בגמ' לקמן דרק לר"א צריך נתינה מבוררת, והא אף לר"מ צריך עידי מסירה, אלא כתב **הגר"ח** דמוכח דהא דצריך עידי מסירה לר"מ אינו מדיני השטר, אלא הוא כיון דצריך עדים בשעת מעשה הגירושין, וכשאין עידי מסירה הוי גירושין בלי עדים, ולכן העידי מסירה לא שייכי כלל לדיני לשמה, אבל לר"א דס"ל דרק עידי מסירה כרתי, א"כ דין עידי מסירה הוא בעיקר דין השטר דהאשוויי שטרא הוא ע"י העידי מסירה, ולכן הו"א דצריך לשמה אף במסירה.
2. ולכאורה נראה מוכרח כן דאל"ה תקשה גם לפי שיטת הר"ת דגם לר"מ צריך ע"מ א"כ הא לא הוי מסירה לשמה ובע"כ דמוכרחין אנו לומר דהא דלר"מ צריך ע"מ אינו מדין שטרות כלל אלא משום דמגרש בלא עדים דצריך עדים בשעת מעשה הגירושין וע"כ אין זה שייך לענין לשמה משא"כ לר"א דצריך המסירה בפני עדים כדי לאשוי' שטרא ע"כ שפיר שייך דין לשמה.

קו' הגר"ח דאף לר"א אשוויי שטרא בע"ח ודין לשמה תלוי בשטר וק' מה ההו"א בנתינה לשמה

1. וכתב **הגר"ח** דלפי"ז קשה דהיאך אפש"ל דלר"א לא סגי בעידי חתימה ולעולם צריך עידי מסירה, והא דין עידי מסירה הוא רק דין בגיטין ובקידושין, שצריך עידי קיום על מעשה הגיטין והקידושין, אבל לענין לאשוויי שטרא, פשיטא דאף לר"א עידי חתימה מהני דאי רק עידי מסירה מהני, א"כ בטלת עידי חתימה מן העולם, ואינם מועילים אף לראיה, והרי מוכח בהא דכתיב "וכתוב בספר וחתום" דעידי חתימה מהני לראיה, אלא כתב **הגר"ח** דמוכח דהאשוויי שטרא אף לר"א הוא רק ע"י העידי חתימה, וא"כ קשה על ההו"א בגמ' לקמן דלר"א צריך נתינה מבוררת, והא כיון דדין לשמה תלוי באשוויי שטרא, א"כ לעיקר דין השטר סגי בעידי חתימה אף לר"א.
2. ולפי"ז הרי קשה דאיך נוכל לומר לר"א דוקא ע"מ והרי כ"ז לא שייך אלא בגיטין וקדושין דבעינן עדים על המעשה קדושין וגיטין משא"כ לענין לאשוי' שטרא הרי פשיטא דגם לר"א מהני ע"ח דאל"ה הרי בטלת תורת ע"ח מן העולם והרי לענין ראי' פשיטא דמהני ע"ח דכתיב בקרא וכתוב בספר וחתום א"ו דשטרא הוי גם בע"ח לחוד לכו"ע גם לר"א וא"כ הרי קשה דמאי פריך הגמ' לר"א טפי מלר"מ והרי לענין לשמה דתלוי בדין אשוי' שטרא לכו"ע מועיל ע"ח.

בי' הגר"ח דמוכח כר"ן דלר"מ ע"ח משוי שטרא בחתימה ולר"א עיקר הע"ח הוא בזמן המסירה

1. אלא כתב **הגר"ח** דמוכח כמבואר מדברי **הר"ן** (עי' אות ‎קט) דאף דעידי חתימה מהני בין לר"מ ובין לר"א, מ"מ לר"מ העידי חתימה מהני בשעת החתימה, ולר"א עיקר עדות העידי חתימה היא בשעת המסירה, ולכן לא מקשה הגמ' לר"מ דהא בשעת החתימה אין הגיטין מעורבין, אבל לר"א דהעיקר תלוי בשעת המסירה, א"כ כיון דבזמן המסירה הגיטין מעורבין, אף העידי חתימה לא מהני, דלא ניכר בהי מינייהו קמגרשה. [ועיי"ש במ"ש **הגר"ח** דלדעת **התוס'** דלר"מ צריך שהגט יהיה מוכח מתוכו איירי שהשמות משולשין עם שם אבי האב, וא"כ הגט עצמו אין בו תערובת, ולכן הקשו **התוס'** דהעידי חתימה עצמם לעולם אינם מעורבין,אבל לדעת **רש"י והראשונים** דלר"מ א"צ מוכח מתוכו לא איירי במשולשין, א"כ אף בעידי חתימה יש תערובת, עיי"ש בדבריו].
2. א"ו כמש"כ דלר"מ מהני בשעת חתימה ולר"א מהני בשעת מסירה וע"כ הע"ח גופייהו לר"מ ניחא כיון דבשעת החתימה לא נתערבו משא"כ לר"א העיקר תלוי בשעת מסירה ואז כשנתערבו גם הע"ח אינם מועילים כיון דלא מנכרי בהי מנייהו קמגרשהולפירש"י שפיר נוכל לומר כמש"כ כפי שיטת הראשונים דגם לר"א לא בעינן ע"מ כלל ומ"מ שפיר פריך הגמ' וכמש"כ. אלא דהתוס' מקשי שפיר דהע"ח אינם מעורבים לעולם אף בשעת מסירה כיון דמיירי במשולשין משום דבעינן מוכח מתוכו וע"כ שפיר מקשי דתיהני גם לר"א, אכן הרבה ראשונים חולקין ע"ז וס"ל דלא בעינן מוכח מתוכו גם לר"מ הרי לא מיירי במשולשין ונמצא דגם הע"ח נתערבו ושפיר נוכל לומר כמש"כ.

סימן ח'

בסוגיא דפלגינן (א')

בדיני פלגינן בשטר

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בעצמך ונכסי אי איירי באומר בפ"נ](#_Toc173746466)

**‎א)** רש"י (ד"ה עבד) אבן האזל (עי' אות ‎עג) רמב"ן ר"ן (עי' אות ‎ז) תוס' רי"ד (ד"ה וכתיב) חי' רבי שמואל (עי' אות ‎מ) חי' רבי נחום (אות קע"ב), **‎ב)** גרעק"א (על רש"י ד"ה עבד) חזו"א (אבהע"ז סי' קמ"ז סק"ו ד"ה ח' ב' עבד) הגר"ח בסוגיין (עי' אות ‎מב) שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎מז) חי' רבי נחום (עי' אות ‎נח), **‎ג)** רמב"ם (עבדים פ"ז ה"ב) הגר"ח בסוגיין (עי' אות ‎מא) הגר"ח בסוגיין (עי' אות ‎מו) חי' רבי שמואל (עי' אות ‎לט), **‎ד)** כס"מ (עבדים פ"ז ה"ב) הגר"ח בסוגיין (עי' אות ‎מא) חי' רבי נחום שיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎לח) אבן האזל (עי' אות ‎עג).

[פלוגתת רש"י והתורי"ד בעצמך ונכסי ובי' הגרעק"א ברש"י](#_Toc173746467)

1. [בי' רש"י דבעצמך ונכסי אומר בפ"נ וקו' הרי"ד דהוא רק בשליח הולכה ובי' הרי"ד דאצ"ל בפ"נ](#_Toc173746468)
2. [בי' הגרעק"א דנדחק רש"י דבממון חיישי' לזיוף וכן דבבכל נכסי רק בבפ"נ צריך לדין פלגינן](#_Toc173746469)

[בי' הרמב"ם דלעצמו א"צ קיום ולנכסים צריך קיום ככל שטר](#_Toc173746470)

1. [בי' הרמב"ם דבעצמך ונכסי קנה עצמו ובנכסים לא קנה עד שיקיים וכן בכל נכסי דפלגינן דיבורא](#_Toc173746471)
2. [בי' הכס"מ דהרמב"ם ביאר דאיירי בעבד שאומר בפ"נ ובפ"נ](#_Toc173746472)

[בדין פלגינן בשטר בכל נכסי קנויין לך](#_Toc173746473)

**‎ה)** רש"י (ד"ה כל) חי' רבי נחום (עי' אות ‎נח), **‎ו)** רמב"ן בסוגיין (ד"ה ואסיקנא) ר"ן (ד"ה אעפ"י, ב: מדה"ר ד"ה וסלקא, מהדו' עוז והדר עמ' ו') ברכ"ש (עי' אות ‎פב), **‎ז)** אבן האזל (עי' אות ‎עג), **‎ח)** ברכ"ש (עי' אות ‎פה) חו"ש הגרב"ב (סי' ט' ד"ה והרמב"ן) רמב"ן במכות (עי' אות ‎כא) בשם הראב"ד בתשו' ברכ"ש (עי' אות ‎פו), **‎ט)** ברכ"ש (עי' אות ‎צט) חי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) חי' ר' נחום (אות קע"ו ד"ה והנה).

[בי' רש"י דעצמך ונכסי ב' דיבורים וכל נכסי דיבור א' ושייך פלגי'](#_Toc173746474)

1. [בי' רש"י דעצמך ונכסי הם ב' דיבורים אבל כל נכסי הוא דיבור אחד ולכן הוא תלוי בדין פלגינן](#_Toc173746475)

[בי' הרמב"ן לעצמו ל"ה עדות ופלגינן ועד פסול כל העדות בטלה](#_Toc173746476)

1. [בי' הר"ן דלמסקנא בסוגיין פלגינן דיבורא וכגמ' בב"ב דתרי גופי פלגינן ובי' הר"ן דרבא לטעמיה](#_Toc173746477)
2. [בי' הרמב"ן דהא דהו"א דאדם קרוב לעצמו ולא לאשתו היינו דבפסול קורבה לא אמרי' פלגינן](#_Toc173746478)

[ביאורי הרמב"ן אי שייך דין פלגינן בפסול קורבא בגט עם מתנה](#_Toc173746479)

1. [הבי' הא' ברמב"ן דקרוב שאמר בפ"נ בכל נכסי לא נאמן אף לאשה דל"א פלגינן בפסול קורבה](#_Toc173746480)
2. [הבי' הב' ברמב"ן דהאשה נשאת עפ"י הע"ח ובפ"נ לגילויי מילתא ופסול קורבא לא מבטל הכל](#_Toc173746481)
3. [בי' הרמב"ן דההו"א דא"א לעשות מעשה במקצת הגט ולכן ל"א פלגינן אך ל"ד לדין בטלה כולה](#_Toc173746482)

[בדין פלגינן בשטר בכל נכסי לב' בנ"א](#_Toc173746483)

**‎יא)** רי"ף במכות (ג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ו') רמב"ם (עדות פי"ד ה"ז) אבן האזל (עי' אות ‎עג) ריטב"א (עי' אות ‎לו), **‎יב)** ראב"ד בהשג' על הרי"ף במכות (ג. מדה"ר ד"ה איכא, מהדו' עוז והדר עמ' ו'), **‎יד)** בעה"מ במכות (ג. מדה"ר ד"ה אילעא, מהדו' עוז והדר עמ' ח' ד"ה ומה שכתב) רמב"ן במכות (עי' אות ‎כא) בשם הראב"ד בתשו' רמב"ן במלחמות במכות (ג. מדה"ר ד"ה אבל, מהדו' עוז והדר עמ' ז'), **‎טז)** רמב"ן בסוגיין (ד"ה ואסיקנא) ר"ן (ד"ה אעפ"י, ב: מדה"ר ד"ה וסלקא, מהדו' עוז והדר עמ' ו' ד"ה אלא) הגר"ח (עי' אות ‎ע), **‎יז)** רמב"ן בסוגיין (ד"ה אבל), **‎יח)** רמב"ן בסוגיין (ד"ה ורבנו) הגר"ח (עי' אות ‎עב), **‎כא)** רמב"ן במכות (ד"ה והרב אב"ד) והרא"ש במכות (פ"א סי' י"ג) בשם הראב"ד בתשו', **‎כב)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה ומצינו), **‎כג)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה והך) רא"ש במכות (פ"א סי' י"ג), **‎כד)** רמב"ן במכות (ז. סוד"ה והוי יודע), **‎כה)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה ושמא), **‎כח)** רא"ש במכות (פ"א סי' י"ג), **‎ל)** ראבי"ה (תשובות סו"ס תתקל"ה, ד"ה ודקית).

[בי' הרי"ף והרמב"ם דקיי"ל כריו"ח בירושלמי ומ' דל"א פלגינן](#_Toc173746484)

1. [ד' הרי"ף והרמב"ם דכותב כל נכסיו לב' בנ"א והע"ח קרובים לא' דקיי"ל כריו"ח דהשטר פסול](#_Toc173746485)

[בי' הראב"ד דקיי"ל כר"ל דאמרי' פלגי' כדאי' בסוגיין בכל נכסי](#_Toc173746486)

1. [בי' הי"מ בראב"ד דמדברי רבא בסוגיין דבתרי גופי פלגינן דיבורא בשטר מבו' דלא קיי"ל כריו"ח](#_Toc173746487)
2. [בי' עוד י"מ בראב"ד דהא דקיי"ל כריו"ח הוא כיון דהוי כמזוייף מתוכו ואי העידו בע"פ כשר](#_Toc173746488)

[בי הבעה"מ דבשטר א' בעדות ל"א פלגינן ושלא בעדות אמרי'](#_Toc173746489)

1. [בי' הבעה"מ דלריו"ח הפסול קורבא פושט בכל השטר כעדות שבטלה קולא וה"ה בקרובים לערב](#_Toc173746490)
2. [בי' הבעה"מ דרק בקרובא כל השטר פסול דכל העדות בטלה אבל בכל נכסי אין הפסול פושט](#_Toc173746491)

[קו' הרמב"ן בסתירת ההלכה דקיי"ל דפלגינן וכריו"ח בירו' בשטר](#_Toc173746492)

1. [בי' הרמב"ן והר"ן דמשמעות הרי"ף במכות דאף בפסול שאר קרובים לא אמרינן פלגי' כד' ריו"ח](#_Toc173746493)
2. [קו' הרמב"ן דהירו' דימה את כל נכסיו לב' בנ"א לכל נכסי בסוגיין וא"כ למסקנא אמרי' פלגינן](#_Toc173746494)
3. [קו' הרמב"ן והר"ן דפסק הרי"ף כריו"ח הוא דלא כמבואר בסוגיין דקיי"ל כרבא דאמרינן פלגינן](#_Toc173746495)
4. [התי' הא' ברמב"ן דלר"ל כ"ש דבסוגיין פלגי' ולריו"ח בסוגיין פלגי' ובירו' כל העדות בטלה](#_Toc173746496)
5. [התי' הב' ברמב"ן דלמסקנא בירו' ריו"ח פסל דעדות שבטלה ול"ד לסוגיין ולא שייך לדין פלגינן](#_Toc173746497)

[ד' הראב"ד דבפסול קורבא כל העדות פסולה וא"א לומר פלגינן](#_Toc173746498)

1. [בי' הרמב"ן והרא"ש בשם הראב"ד דרק במעיד ע"ע פלגי' דל"ה עדות אך בקרובים כולה בטלה](#_Toc173746499)
2. [בי' הרמב"ן והרא"ש דלבי' הראב"ד מבוארים דברי הרי"ף דקיי"ל כריו"ח דבקרובים ל"א פלגינן](#_Toc173746500)

[ד' רבינו אפרים ורה"ג דקיי"ל כר"ל בירו' דאמרינן פלגי' כרבא](#_Toc173746501)

1. [ד' רבינו אפרים דקיי"ל כר"ל דהירו' דימה את פלו' ריו"ח ור"ל לסוגיין והכא קיי"ל כרבא דפלגינן](#_Toc173746502)
2. [בי' הרמב"ן והרא"ש ברה"ג דקיי"ל כר"ל בירו' דאמרינן פלגינן בתרי גופי בשטר ודלא כרי"ף](#_Toc173746503)
3. [בי' הרמב"ן ברי"ף דקיי"ל כריו"ח דנעשה השטר כדבר א' והוי כמזוייף מתוכו דדמי לבטלה כולה](#_Toc173746504)
4. [בי' הרמב"ן ברי"ף דלהו"א הנדון בירו' בפלגינן כסוגיין אך למסקנת הירו' הוא מדין עדות שבטלה](#_Toc173746505)
5. [דברי הרמב"ן דאף שאפשר לתרץ כרי"ף אך הוא תלוי בלישנות בירו' וקיי"ל כר"ל כרבינו אפרים](#_Toc173746506)

[בי' הרא"ש במכות דאביי ורבא נח' בספק בירו' ופ' ר"ח כריו"ח](#_Toc173746507)

1. [בי' הרא"ש דאביי ורבא נח' בספק בירו' בכל נכסי אי א"צ קיום בנכסים כגט או דצריך קיום בגט](#_Toc173746508)
2. [בי' הרא"ש דהירו' דימה את הנדון בסוגיין לפלו' ריו"ח ור"ל ופסק ר"ח כריו"ח דל"א פלגינן](#_Toc173746509)

[בי' הראבי"ה דקיי"ל כריו"ח דפוסל אטו כל שטרות וקיי"ל כרבא](#_Toc173746510)

1. [בי' הרא"ש בשם הראבי"ה דקיי"ל כריו"ח וכרבא דל"ד לכל נכסי דבשטר גזרו אטו שאר שטרות](#_Toc173746511)

[הסוברים דבגמ' במכות פלגי' בדין שטר](#_Toc173746512)

**‎לא)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה ולדידי), **‎לב)** ריטב"א במכות (ז. ד"ה ופירש) הגר"ח (עי' אות ‎עב), **‎לו)** רמב"ם (עדות פי"ד ה"ז)**.**

[בי' הרמב"ן במכות והריטב"א דבאילעא וטוביה הנדון בדין שטר](#_Toc173746513)

1. [בי' הרמב"ן דהנדון באילעא וטוביה במלוה בשטר אי אמרי' פלגינן כשיש עדים על הפרעון](#_Toc173746514)
2. [בי' הריטב"א דבאילעא וטוביה איירי בשטר ואין עדות לחצאין אבל במלוה ע"פ הוא ב' עדויות](#_Toc173746515)

[בי' הריטב"א דריו"ח ור"ל נח' בגדר עדות מתנה ול"פ בפלגינן](#_Toc173746516)

1. [קו' הריטב"א על הרי"ף והרמב"ם דפ' כריו"ח בירו' דבגמ' במכות משמע דכו"ע ס"ל כר"ל](#_Toc173746517)
2. [תי' הריטב"א דריו"ח ור"ל נח' במתנה אי עיקר העדות בנותן דהוא גוף א' או במקבל דתרי גופי](#_Toc173746518)
3. [בי' הריטב"א דאילעא וטוביה כנותני המתנה ולריו"ח תרי גופי אך למסקנא לוה וערב כחד גופא](#_Toc173746519)

[בי' הריטב"א ברמב"ם דבתרי ממוני לתרי גופי אף לריו"ח כשר](#_Toc173746520)

1. [בי' הריטב"א דברמב"ם מוכח דהמח' בירו' אינה בגדר עדות מתנה אי הוי כחד גופא או כתרי גופי](#_Toc173746521)
2. [בי' הריטב"א דלרמב"ם בלוה וערב דממון א' פשיטא דלריו"ח אינם נאמנים וא"צ לטעם המסקנא](#_Toc173746522)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc173746523)

[בגדר פלגינן דיבורא בעצמך ונכסי בשטר](#_Toc173746524)

**‎לח)** חי' רבי נחום (אות קע"ב) שיעורי רבי שמואל (אות קט"ז), **‎לט)** חי' רבי שמואל (סי' ט' אות ז') חי' רבי שמואל לעיל (סי' ב' סק"ח, סי' ה' סק"ג), **‎מא)** הגר"ח בסוגיין (מהדו' מישור ד"ה והנה הרמב"ם), **‎מב)** הגר"ח בסוגיין (מהדו' מישור ד"ה ונמצא לפי"ז), **‎מז)** שיעורי רבי שמואל (אות קי"ז ד"ה ולכאורה), **‎נג)** שיעורי רבי שמואל בבי' הב' (אות קי"ח) , **‎נז)** שיעורי רבי שמואל (אות קי"ט), **‎נח)** חי' רבי נחום (אות קע"ג), **‎נט)** חי' רבי נחום (אות קע"ג ד"ה אשר מוכרח) חי' רבי נחום (אות קע"ה) תוס' בסנהדרין (ט: ד"ה ואין), **‎סג)** חי' רבי נחום (אות קע"ג ד"ה וצריך).

[בי' הגרנ"פ והגרש"ר דלרמב"ם איירי באופן שאצ"ל בפ"נ](#_Toc173746525)

1. [בי' הגרנ"פ והגרש"ר ברמב"ם דבעצמך ונכסי לא איירי בבפ"נ ודלא ככס"מ דכ' דהרמב"ם כרש"י](#_Toc173746526)

[בי' הגרש"ר דאף לרש"י עיקר הפלגינן בשטר ולא באמירה](#_Toc173746527)

1. [בי' הגרש"ר ברמב"ם ובתורי"ד דנח' אביי ורבא כת"ק ור"ש בשטר שמקצת כחו בטל אי בטל כולו](#_Toc173746528)
2. [בי' הגרש"ר ברש"י דע"י ששייך פלגי' בשטר ממילא פלגי' באמירת בפ"נ אך אינו פלגי' נאמנות](#_Toc173746529)

[בי' הגר"ח בפלו' רש"י והרמב"ם באומר בפ"נ אי קונה מדין פלגי'](#_Toc173746530)

1. [בי' הגר"ח דברמב"ם מבו' דאף באומר בפ"נ קונה עצמו מדין פלגינן ודלא כגרע"א בדעת רש"י](#_Toc173746531)
2. [בי' הגר"ח בגרעק"א ברש"י דבלא בפ"נ לענין נכסים חיישי' דכולו מזוייף ומקצת בטל ומבטל כולו](#_Toc173746532)
3. [בי' הגר"ח בגרעק"א דבבפ"נ במקצת של הנכסים אינו נאמן אך אי"ז פסול ואינו מבטל כל השטר](#_Toc173746533)
4. [קו' הגר"ח דדין בפ"נ לא שייך בנכסים כלל ועדותו רק בגט ובשחרור וא"א לומר פלגי' בעדותו](#_Toc173746534)
5. [בי' הגר"ח דצריך קיום בדיבור על כל השטר ובבפ"נ דהוא בחצי שטר מהני רק מדין פלגינן](#_Toc173746535)
6. [בי' הגר"ח ברמב"ם דבגט יש חזקה מדאו' דנאמנת וא"א לומר דבנכסים אין חזקה בלא פלגינן](#_Toc173746536)

[בי' הגרש"ר דע"י דפלגי' לשון השטר מקצתו מקוים ע"י בפ"נ](#_Toc173746537)

1. [קו' הגרש"ר דפלגי' באמירת בפ"נ הוא פלגי' נאמנות ול"ד לפלו' ת"ק ור"ש במקצת דיבורו בטל](#_Toc173746538)
2. [קו' הגרש"ר דאי בכל נכסי פלגי' נאמנות ה"ה בעצמך ונכסי ומספק הגמ' מבו' דאינו בנאמנות](#_Toc173746539)
3. [בי' הגרש"ר דבעצמך ונכסי לעצמו כל השטר כשר אך בבפ"נ אין חצי קיום אלא דהוי כב' שטרות](#_Toc173746540)
4. [בי' הגרש"ר דבכל נכסי הוא דיבור א' ושטר א' וכשר רק אי פלגי' כר"ש במקצת שטר כב' שטרות](#_Toc173746541)
5. [בי' הגרש"ר בגרעק"א דע"י פלגי' מקצת השטר מקויים אך בלא פלגי' ל"מ מקצת עדות שבשטר](#_Toc173746542)
6. [בי' הגרש"ר בגרעק"א דאי אצ"ל בפ"נ ל"ה קיום לחצאין אלא דלעצמו א"צ קיום ולנכסים צריך](#_Toc173746543)

[הבי' הב' בגרש"ר דע"י פלגי' בשטר לב' דיבורים פלגי' בנאמנות](#_Toc173746544)

1. [הבי' הב' בגרש"ר דפלגי' בבפ"נ בנאמנות ותלוי בפלגי' דיבורא דלשון השטר הוי כב' דיבורים](#_Toc173746545)
2. [בי' הגרש"ר דאי ל"א פלגי' דיבורא כל נכסי הוא דין א' ול"ש לחלק בנאמנות לעצמו ולנכסים](#_Toc173746546)
3. [בי' הגרש"ר ברש"י דאי ל"א פלגי' בדבר א' בנאמנות העד אך בלא נאמנות אף בדבר א' פלגי](#_Toc173746547)
4. [בי' הגרש"ר ברמב"ם ובתורי"ד דבדבר א' ל"א פלגי' אף לענין חשש מזוייף כשאצ"ל בפ"נ](#_Toc173746548)

[בי' הגרש"ר בדין פלגינן בשטר דתלוי בדין פלגינן דיבורא](#_Toc173746549)

1. [בי' הגרש"ר דבלא קיום השטר בטל לגמרי ועצמך ונכסי ב' עדויות וכל נכסי תלוי בפלגי' דיבורא](#_Toc173746550)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דדין פלגינן בסוגיין בקיום הדיבור שבשטר](#_Toc173746551)

1. [קו' הגרנ"פ ברש"י דהנדון בפלגי' בנאמנות השליח וא"כ אין חילוק בין עצמך ונכסי לכל נכסי](#_Toc173746552)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דפלגי' בסוגיין אינו בנאמנות דהקיום בעיקר השטר ופלגי' לדיבור שבשטר](#_Toc173746553)
3. [בי' הגרנ"פ דבעצמך ונכסי יש ב' דיבורים בשטר בלא פלגי' והקיום על מקצת הדיבור ולא בע"ח](#_Toc173746554)
4. [בי' הגרנ"פ דבכל נכסי הוא דיבור א' בשטר רק ע"י דין פלגי' מהני הקיום לעצמו ולא לנכסים](#_Toc173746555)
5. [בי' הגרנ"פ דהנדון בסוגיין בלשון השטר והנדון בסנהדרין בלשון העדות ויסוד הפלגי' הוא א'](#_Toc173746556)

[בי' הגרנ"פ דאי הקיום בגוף השטר ע"י פלגי' בשטר נאמן לעצמו](#_Toc173746557)

1. [בי' הגרנ"פ דלביאורו דהנדון בסוגיין בפלגי' דיבורא מבו' דפלג"ד הוא אף בא"א לשנות במעשה](#_Toc173746558)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דבכל נכסי הפלגי' בדיבור שבשטר ועי"ז נאמן באמירת בפ"נ לענין עצמו](#_Toc173746559)
3. [בי' הגרנ"פ דאי קיום השטר הוא על החתימה א"א לומר פלגי' דאי הע"ח אמת נאמן אף בנכסים](#_Toc173746560)

[בד' הרי"ף דפ' כריו"ח אף דאמרי' פלגינן](#_Toc173746561)

**‎סו)** הגר"ח (עדות פי"ד ה"ז ד"ה והנה בכותב), **‎עב)** הגר"ח בקונטרס פלגינן (נד' בקובץ אהל אברהם כתובות עמ' שנ"ט), **‎עג)** אבן האזל (עבדים פ"ז ה"ב ד"ה ונראה).

[בי' הגר"ח דבכל נכסי לב' עיקרו עדות א' אף אם הקנין חלוק](#_Toc173746562)

1. [בי' הגר"ח דמבו' בירו' דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים כשרים לשניהם כ"א קונה בפנ"ע](#_Toc173746563)
2. [בי' הגר"ח דכל נכסי לבנ"א הם ב' מתנות שונות דנתן לכ"א חצי וקו' הגר"ח דאמאי הוי עדות א'](#_Toc173746564)
3. [דחיית הגר"ח דכל נכסי לב' בנ"א מתנה א' כששניהם קונים אבל בבטלה לא' השני קונה בפנ"ע](#_Toc173746565)
4. [בי' הגר"ח דבבטל מתנת א' הוי ב' קניינים בעדות א' ולריו"ח כל העדות בטלה ועי"ז בטל הקנין](#_Toc173746566)

[בי' הגר"ח דבפלוני רבעני עיקרו ב' עדויות ואין א' מבטלת ב'](#_Toc173746567)

1. [בי' הגר"ח דבפלוני רבעני פלגי' דהוי ב' עדויות שונות בהגדה א' ועדות א' לא מבטלת את הב'](#_Toc173746568)
2. [בי' הגר"ח דבירו' דאי זכו שניהם הוי זכיה אחת חשיב שעיקר העדות א' ול"א פלגי' לחלק עדות](#_Toc173746569)

[תי' הגר"ח ברי"ף דבעיקר ב' עדויות פלגי' ובעיקר א' לא פלגי'](#_Toc173746570)

1. [תי' הגר"ח ברי"ף דפלגי' בעיקר העדות חלוקה והגדה א' וקיי"ל כריו"ח בעיקרה עדות א' דבטלה](#_Toc173746571)

[בי' האבהא"ז דאף פלגי' בבפ"נ עיקרו בשטר ובסנהדרין בעדות](#_Toc173746572)

1. [בי' האבאה"ז ברמב"ם דלא כ' דאיירי בבפ"נ דפלגי' בעיקר קיום השטר ואי"ז עדות דבטלה כולה](#_Toc173746573)
2. [בי' האבהא"ז דבירו' מפורש דאיירי באומר בפ"נ והנדון בפלגי' בנאמנות ו[דמי לריו"ח דלא נאמן](#_Toc173746574)
3. [בי' האבהא"ז דפלגי' בסוגיין בשטר אף אי פלגי' בבפ"נ העיקר בשטר ובפלוני רבעני פלגי' בעדות](#_Toc173746575)
4. [קו' האבהא"ז דבבי' הב' ברמב"ן בפ"נ גילוי מילתא סוגיין ל"ד לסנהדרין והר"ן כ' דרבא לטעמיה](#_Toc173746576)

[בבי' ד' הרמב"ן בדין פלגינן בעדות קרוב](#_Toc173746577)

**‎עז)** הגר"ח בסוגיין (מהדו' מישור ד"ה עוד הקשה הרמב"ן), **‎עח)** נודע בשערים (ח"א שו"ת סי' ז' סקי"ג), **‎עט)** הגר"ח בסוגיין (מהדו' מישור ד"ה ונראה לבאר), **‎פב)** ברכת שמואל (סי' י"ז אות א'), **‎פה)** ברכ"ש (סי' י"ז אות א' ד"ה וכתב הר"ן), **‎פו)** ברכת שמואל (סי' י"ז אות ב' ד"ה והנה בביאור), **‎פח)** ברכת שמואל (סי' י"ז אות ב' ד"ה והנה יש לחקור) חו"ש הגרב"ב (סי' ט' ד"ה והשתא), **‎צב)** ברכת שמואל (סי' י"ז אות ב' ד"ה ואולם), **‎צג)** חו"ש הגרב"ב (סי' ט' ד"ה כך אמר), **‎צד)** ברכת שמואל (סי' י"ז אות ג'), **‎צה)** חו"ש הגרב"ב (סי' ט' ד"ה הנה בדינו), **‎צו)** ברכת שמואל (סי י"ז אות ג' ד"ה ולהסביר), **‎צז)** ברכת שמואל (סי' י"ז אות ג' ד"ה והנה נראה), **‎ק)** ברכת שמואל (סי' י"ז אות ד'), **‎קג)** חי' רבי נחום (אות קע"ג), **‎קד)** חי' רבי נחום (אות קע"ו ד"ה ויל"ע).

[בי' הגר"ח ברמב"ן דבפ"נ ל"ה עיקר עדות בממון ולא בטל כולו](#_Toc173746578)

1. [בי' הגר"ח בבי' הב' ברמב"ן דקרוב נאמן בנכסים בגילוי מילתא והק' דפסול לממון ועדותו בטלה](#_Toc173746579)
2. [בי' הגר"ח דבמקום שאינו נאמן כע"א לממון אין כולה בטלה וברמב"ן דקרוב הכל בטל דפסול](#_Toc173746580)
3. [בי' הגר"ח דבעדות שעיקרה לדבר א' ויש בה חלק נוסף שאינם נאמנים אין כל העדות בטלה](#_Toc173746581)
4. [בי' הגר"ח דקרוב בבפ"נ עיקרו בגט ולא בנכסים ואין פסול בהגדתו ולכן אין כל העדות בטלה](#_Toc173746582)
5. [בי' הגר"ח דבגילוי מילתא דנאמן לקיים חצי שטר ואין פסול בהגדה עיקרו לגט ולא לנכסים](#_Toc173746583)

[הבי' הא' בברכ"ש דאביי ורבא נח' אי פלגי' כשיש פסול בדיבור](#_Toc173746584)

1. [בי' הברכ"ש בר"ן דאפש"ל דאביי ורבא נח' כרבא ור"י בסנהדרין אי פלגי' כשיש פסול בדיבורו](#_Toc173746585)

[הבי' הב' בברכ"ש דאביי ורבא נח' אף בפסול בע"ד אי הכל בטל](#_Toc173746586)

1. [בי' הברכ"ש דאפש"ל דנח' בפלגי' בשינוי המעשה ולאביי אף בבע"ד כל שמקצתו פסול הכל בטל](#_Toc173746587)
2. [בי' הברכ"ש דלאביי אף דל"ד לעדות שבטלה כיון דל"א פלגי' הכל בטל ולרבא הוי כב' עדויות](#_Toc173746588)

[בי' הברכ"ש בר"ן דגילוי מילתא בגט כפסול שלא בעיקר העדות](#_Toc173746589)

1. [בי' הברכ"ש בר"ן דקרוב בעד פוסל הכל כראב"ד דרק בבע"ד פלגי' אך פסול קרוב פושט בעדות](#_Toc173746590)
2. [בי' הברכ"ש בבי' הב' בר"ן דמבו' במכות דבעיקר עדות כשרה אף שיש בה פסול אין כולה בטלה](#_Toc173746591)
3. [בי' הברכ"ש דבקרוב ואין עיקר עדותם בו נאמנים על אחר וה"ה בקרוב בגט דהוא גילוי מילתא](#_Toc173746592)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דשטר בלא קיום לא בטל והקיום לא בממון](#_Toc173746593)

1. [חקירת הברכ"ש בגדר תקנת קיום אי השטר בטל והקיום בממון עצמו או דלא בטל והקיום בע"ח](#_Toc173746594)
2. [בי' הברכ"ש דלרמב"ן בבי' הב' הקיום כנגד הלעז ובפ"נ לא מעיד בנכסים כלל ולכן אין הכל בטל](#_Toc173746595)
3. [בי' הברכ"ש דבקרוב בבפ"נ אינו מעיד עכשיו בנכסים ואין עכשיו פסול בעיקר עדותו שהיא בגט](#_Toc173746596)
4. [בי' הגרב"ב דבפ"נ בנכסים דמי למעיד על חזקת כשרות בעד שאח"כ מעיד בחיוב ממון דאחר](#_Toc173746597)

[דחיית הברכ"ש דא"א לומר דהעידי קיום אין עיקרם בממון כלל](#_Toc173746598)

1. [דחיית הברכ"ש דאף אי עיקר עידי קיום לא בממון מ"מ עיקרה גם בנכסים ואמאי לא כולה בטלה](#_Toc173746599)
2. [דחיית הגרב"ב דאי עידיהקיום אינה בממון כלל א"א להזימה וכוונת הרמב"ן דעיקר הממון בע"ח](#_Toc173746600)

[בי' הברכ"ש דכל נכסי ב' עדויות נפרדות בע"פ ורק השטר מצרף](#_Toc173746601)

1. [בי' הברכ"ש דלולי פלגי' כל נכסי הוי עדות א' דבטלה כולה הוא רק בשטר אבל בע"פ עצמו קנה](#_Toc173746602)
2. [בי' הברכ"ש דלריו"ח בכל נכסי לב' בנ"א רק ע"י השטר הוי עדות א' ול"א פלגי' וה"ה כל נכסי](#_Toc173746603)
3. [בי' הברכ"ש דאי בכל נכסי ובעצמך ונכסי העדות הייתה בע"פ מוכח מהרמב"ן דהוי כב' עדויות](#_Toc173746604)

[בי' הברכ"ש דשטר מצרף עדויות וכולו בטל בע"ח ולא בקיום](#_Toc173746605)

1. [בי' הברכ"ש ברמב"ן דהקיום על הע"ח ולא בגוף השטר לא בטלה כל העדות דהשטר לא פסול](#_Toc173746606)
2. [בי' הגרב"ב ברמב"ן דרק בע"ח עצמם אפש"ל דמצרפם השטר לעדות א' ולא בקיום בב' עדויות](#_Toc173746607)
3. [בי' הברכ"ש ברמב"ן דהו"א דמקצת שטר בטל כולו בטל לא מדין עדות אלא בקיום השטר עצמו](#_Toc173746608)

[עוד בי' הברכ"ש דבקרוב קיום לא מצרף ולא בטל אף בלא פלגי'](#_Toc173746609)

1. [בי' הברכ"ש דבכל נכסי הוי ב' עדויות בע"פ שהשטר מצרף ומהני פלגי' והוי שטר רק לעצמו](#_Toc173746610)
2. [בי' הברכ"ש דהשטר כשר והפסול בעידי קיום שאינה מצרפתם ואף בלא פלגי' הוי ב' עדויות](#_Toc173746611)
3. [בי' הברכ"ש ברמב"ן דאף בקרוב דפסול ול"ש פלגי' אין כל העדות בטלה דהקיום לא מצרפם](#_Toc173746612)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהנדון בסוגיין בפלגינן בשטר ולא בנאמנות](#_Toc173746613)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהנדון אי כל השטר בטל דהמח' בפלגי' בשטר ולא בעדות ודלא כגרעק"א](#_Toc173746614)
2. [קו' הגרנ"פ ברמב"ן דבעבד אין דין קרוב ובאשה ל"ש כל נכסי ול"ש דתתבטל כל העשות](#_Toc173746615)
3. [בי' הגרנ"פ דרק בעצמך ונכסי לכו"ע פלגי' בלשון השטר ונאמן אך לענין עדות א' דמי לכל נכסי](#_Toc173746616)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בעצמך ונכסי אי איירי באומר בפ"נ< # =

# פלוגתת רש"י והתורי"ד בעצמך ונכסי ובי' הגרעק"א ברש"י

רש"י גיטין ח' ע"ב ד"ה עבד (ח)

תוספות רי"ד גיטין ח' ע"ב ד"ה וכתיב (ח)

בי' רש"י דבעצמך ונכסי אומר בפ"נ וקו' הרי"ד דהוא רק בשליח הולכה ובי' הרי"ד דאצ"ל בפ"נ

1. בברייתא דעבד שהביא גיטו וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך, דעצמו קנה ונכסים לא קנה, כתב **<, ‎א) >רש"י** (ד"ה עבד)= דאיירי שהביא את גיטו ממדה"י דצ"ל בפ"נ ובפ"נ כאשה, [וכתב < >אבן האזל(עי' אות ‎עג)= דכן מבואר מדברי **ה**< >**רמב"ן**= **וה**< >**ר"ן** (עי' אות ‎ז)=], והקשה **ה< >תוס' רי"ד** (ד"ה וכתיב)= דבאשה שמביאה את גיטה דצ"ל בפ"נ ובפ"נ, אמרינן לקמן (כד.) דאיירי שהיא שליח להולכה עד לב"ד, אבל בהביאה גט שנתן לה בעלה אצ"ל בפ"נ ובפ"נ ונאמנת, אלא כתב **התוס' רי"ד** דה"ה בעבד שהביא גט שנתן לו רבו דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ ונאמן לעצמו ולא נאמן לנכסים, דהקילו בגט אשה משום עיגונא ועבד הוקש לאשה, אבל בנכסים לא הקילו וצריך קיום, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי שמואל** (עי' אות ‎מ)= בדעת **רש"י**. [וע"ע במה שביאר ב< >חי' רבי נחום (אות קע"ב)= בדברי התוס' רי"ד].

רש"י גיטין ח' ע"ב ד"ה עבד

1. עבד שהביא גיטו - ממדינת הים וצריך לומר בפני נכתב כאשה המביאה גיטה דאמרינן במתני' (לקמן דף ט) אחד גיטי נשים ואחד שחרורי עבדים שוו למוליך ומביא.

תוספות רי"ד גיטין ח' ע"ב ד"ה וכתיב

וכתיב בו עצמך ונכסיי קנויין לך עצמו קנה פי' המורה דנאמן הוא על שחרורו לומר בפני נכתב ואין צריך עדים לקיימו נכסים לא קנה דבעי עדים לקיים כשאר קיום שטרות ואינו [נ"ל] (צ"ל) דאשה המביאה [את] גיטה שהיא צ"ל בפני נחתם מוקמינן לקמן בשלהי פרקין כגון דאמר לה את תהי שליח להולכה עד דמטית לב"ד פלוני וכדי שלא תחלוק בשליחות כדאמרן לעיל הצריכוה לומר בפני נכתב ובפני נחתם אבל אם הביאה גיטה ואמרה כי בעלה נתנו לי לצמיתות אינה צריכה לומר כלום וכו' ואומרת כי בעלי גירשני בזה אינה צריכה לומר כלום וב"ד מאמינין לה ומשיאין אותה וה"ה נמי עבד שהביא גיטו ואמר כי רבי נתנו לי ושחררני נאמן הוא ומתירים אותו בישראלית ואינו צ"ל כלום ולא חיישינן שמא הוא זייפו אלא נאמן לומר רבי נתנו לי כמו שהאשה נאמנת בגיטה אבל בנכסים אינו נאמן עד שיקיים החתימה דחיישינן לזיופא דדוקא בגט אשה הקלו חכמים ולא חשו לזיופא דידה משום עיגונה ועבד נמי איתקש לאשה אבל בנכסים חיישינן לזיופא ועד שלא קיים שטרו אינו זוכה בנכסים ואינו נאמן הוא עצמו לקיים שטרו כמו שנאמנת האשה כשמביאה גיטה דהתם משום עיגונה הימנוה רבנן לחד כבי תרי והימנוה לאשה עצמה מה שאין כן בקיום שטרות.

רבי עקיבא איגר גיטין ח' ע"ב על רש"י ד"ה עבד (ח)

בי' הגרעק"א דנדחק רש"י דבממון חיישי' לזיוף וכן דבבכל נכסי רק בבפ"נ צריך לדין פלגינן

1. וכן הקשה **ה <, ‎ב) >גרעק"א** (על רש"י ד"ה עבד)= על **רש"י** (עי' אות ‎א) דדוחק להעמיד דאיירי בעבד שליח להולכה עד לב"ד, ועיי"ש במה שביאר **הגרעק"א** דהוצרך **רש"י** לבאר כן כיון דבגט ושחרור עבד משום עיגונא הקלו דאנן לא חיישינן למזוייף, אבל לענין ממון מדינא חיישינן למזוייף, עיי"ש בדבריו, והוסיף **הגרעק"א** דכיון דבגמ' בהמשך מבואר דהוא שייך לדין פלגינן לענין כל נכסי, ואי לא איירי בשליחות אלא שמביא גיטו שכתוב בו עצמך ונכסי, א"כ אף בכל נכסי איירי בכה"ג ואי"ז שייך לדין פלגינן כלל, דלענין עצמו השטר קיים לגמרי, דבזה הקילו משום עיגונא לא לחשוש למזוייף וה"ה בעבד, ולענין ממון השטר לא מקויים כלל כיון דהשטר אינו מקויים וחיישינן למזויף וכל השטר צריך קיום, ולכן ביאר **רש"י** דאיירי בעבד שאומר בפ"נ ובפ"נ דשייך לומר פלגינן, דנאמן בעדותו לעצמו ואינו נאמן לנכסים, והוא בכלל פלגינן דיבורא דעדותו מהני רק למקצת העדות, [ועי' במה שהקשה ה< >חזו"א (אבהע"ז סי' קמ"ז סק"ו ד"ה ח' ב' עבד)= על **הגרעק"א**], ועי' במ"ש **< >הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎מב)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎מז)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎נח)= בדברי **הגרעק"א**, [וע"ע במה שהאריך לבאר בחי' רבי נחום (אות קע"ב) בדברי הגרעק"א], ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קג)= דמבואר **ברמב"ן** (עי' אות ‎י)דלא **כגרעק"א**. [ועוד ביאר **הגרעק"א** דהוצרך **רש"י** לבאר כן כיון דס"ל דהבא ליפרע מיתומים ומלקוחות או שלא בפניו לא טענינן ליה מזוייף, וכיון דהכא לא קנה נכסים מוכח דאיירי הכא שהאדון טוען מזוייף, וא"כ מוכח דהא דקנה עצמו הוא כיון דאמר בפ"נ ובפ"נ].

רבי עקיבא איגר גיטין ח' ע"ב על רש"י ד"ה עבד

1. רש"י ד"ה עבד, וצריך לומר בפני נכתב כאשה המביאה גיטה. לכאורה תמוה דהא אשה המביאה גיטה א"צ לומר בפנ"כ. אלא בגונא דחיקא דאמר לה הוי שליח להולכה עד דמטית התם כו' כדאיתא לקמן סוף פרק ב'. א"כ נצטרך לומר דמיירי הכא ג"כ בכה"ג ואמאי צריך רש"י לזה ולא בפשוטו דעבד המביא גיטו א"צ לומר בפנ"כ כיון דכי מטי שחרור לידו אשתחרר. והיינו הכל מטעם דאנן ל"ח למזוייף בגט ושחרור מטעם עגון. אלא דהחשש שמא יערער בשקר לומר מזוייף. והיכא דנותן בעצמו הגט ושחרור מיד ליד גומר ומגרש. ובודאי לא יערער. וזהו לענין איסור אבל לענין ממון אנן חיישי' למזוייף וא"כ מש"ה עצמו קנה דכ"ז דלא ערער האדון לומר מזוייף אנן ל"ח. אבל נכסים לא קנה דאנן חיישי' למזוייף. ואפשר לומר דס"ל לרש"י דלענין זה לא שייך פלוגתא דפלגי' דבוריה דמה דפסקי' דעצמו קנה ונכסים לא קנה לא משום דהשטר קיים לדבר א' ולא קיים לדבר א'. דבאמת אם נתקיים השטר מקויים לכל מילי. ואם הוא מזוייף בטל הוא לכל דבר. אלא דלגבי איסור משום עגון הקילו שלא לחוש למזוייף ולגבי ממון חיישי' למזוייף. אבל בגוף המתנה דכל הנכסים לא נתקיים למקצתה ולזה פירש"י דמיירי בענין דצ"ל בפנ"כ ומהני הקיום. ואף אם יערער האדון לא מהני. ועל עדות זה דבפנ"כ דהוי עדות קיום מהני העדות לגבי עצמו ולא לגבי נכסים וזה מקרי שפיר בכלל פלגי' דבוריה דמהני העדות במקצתה, גם י"ל דרש"י ס"ל כהסוברי' דבעלמא הבא ליפרע מיתומי' או מלקוחות או שלא בפניו לא טענינן מזוייף. וא"כ ע"כ הכא מיירי דהאדון מערער וטוען מזוייף וע"כ הא דעצמו קנה משום דאמר בפנ"כ.

# בי' הרמב"ם דלעצמו א"צ קיום ולנכסים צריך קיום ככל שטר

רמב"ם עבדים ז' ב' (ח)

בי' הרמב"ם דבעצמך ונכסי קנה עצמו ובנכסים לא קנה עד שיקיים וכן בכל נכסי דפלגינן דיבורא

1. כתב **ה <, ‎ג) >רמב"ם** (עבדים פ"ז ה"ב)= דעבד שהביא גט שכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך, קנה את עצמו ולא קנה את הנכסים עד שיקיים את הגט כשאר שטרות, וכן בכתוב בו כל נכסי קנויין לך קנה עצמו ולא קנה נכסים עד שיקיים את הגט, וביאר **הרמב"ם** דפלגינן דיבורא ואמרינן דהוא קונה את עצמו כיון שהוא נאמן להביא את גיטו וא"צ קיום, אך את הנכסים אינו קונה עד שיקיים את השטר, כיון דאין אדם קונה נכסים בלי ראיה ברורה, ועי' במ"ש **< >הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎מא)= דמבואר מדברי **הרמב"ם** דלא **כגרעק"א** (עי' אות ‎ב), ועי' במ"ש **< >הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎מו)= ו**ב< >חי' רבי שמואל** (עי' אות ‎לט)= בדעת **הרמב"ם**.

רמב"ם עבדים ז' ב'

1. עבד שהביא גט וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך עצמו קנה והרי הוא בן חורין אבל הנכסים לא קנה עד שיתקיים הגט בחותמיו כשאר השטרות, וכן אם היה כתוב בו כל נכסי קנויין לך קנה עצמו ולא קנה הנכסים עד שיתקיים הגט בחותמיו שחולקים הדבור ואומרים עצמו קנה מפני שהוא נאמן להביא גט שחרורו ואינו צריך לקיימו אבל הנכסים שאין אדם קונה אותם אלא בראיה ברורה לא יקנה אותם עד שיתקיים השטר.

כסף משנה עבדים ז' ב' (ח)

בי' הכס"מ דהרמב"ם ביאר דאיירי בעבד שאומר בפ"נ ובפ"נ

1. וכתב **ה <, ‎ד) >כס"מ** (עבדים פ"ז ה"ב)= דס"ל **להרמב"ם** כדביאר **רש"י** (עי' אות ‎א) דעל שחרורו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ ועל הנכסים צריך עדים ככל שטרות שצריך קיום, ועי' במ"ש **< >הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎מא)= **וב< >חי' רבי נחום**= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (עי' אות ‎לח)= ו**ה< >אבן האזל** (עי' אות ‎עג)= בדברי **הרמב"ם**.

כסף משנה עבדים ז' ב'

1. [ב] עבד שהביא גט וכו'. ברייתא שם (דף ח' ע"ב) ופירש"י עצמו קנה דנאמן הוא על שיחרורו לומר בפני נכתב ואין צריך עדים לקיימו. נכסים לא קנה דבעי עדים כשאר קיום שטרות. ומ"ש וכן אם היה כתוב בו כל נכסי קנויים לך וכו'. שם בעיא ופשטה רבא הכי:

בדין פלגינן בשטר בכל נכסי קנויין לך< # =

# בי' רש"י דעצמך ונכסי ב' דיבורים וכל נכסי דיבור א' ושייך פלגי'

רש"י גיטין ח' ע"ב ד"ה כל (ח)

בי' רש"י דעצמך ונכסי הם ב' דיבורים אבל כל נכסי הוא דיבור אחד ולכן הוא תלוי בדין פלגינן

1. בספק הגמ' בכל נכסי קנויין לך, ביאר **<,** **‎ה) >רש"י** (ד"ה כל)= דהא דתניא דעצמך ונכסי קנויין לך דקנה את עצמו ולא קנה את הנכסים, הוא כיון דעצמך ונכסי הם ב' דיבורים, אבל כל נכסי שהוא דיבור אחד שכולל את שחרור העבד עצמו ושנתן לו את כל נכסיו, [וכדהביאה הגמ' בהמשך דהכותב כל נכסיו לעבדו יצא בן חורין, דהוא בכלל הנכסים], וא"כ כיון דהוא נאמן לשחרור עצמו נאמן גם לנכסים דלא פלגינן דיבורא, או דפלגינן דיבורא, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎נח)= על **רש"י** בדעת **רש"י**.

רש"י גיטין ח' ע"ב ד"ה כל

1. כל נכסיי מהו - מי אמרינן עצמך ונכסיי תרי דבורי נינהו אבל כל נכסיי כיון דבחד דיבורא אתו ליה שחרור עצמו ומתנת נכסים כדקיימא לן לקמן הכותב כל נכסיו לעבדו יצא בן חורין שהוא בכלל נכסים הילכך אי מהימן אהאי מהימן אהאי דלא פלגינן דיבורא או דלמא פלגינן.

רש"י מכות ז' ע"א ד"ה אילעא

אילעא וטוביה - עדי הלואה היו קרובין אל הערב.

# בי' הרמב"ן לעצמו ל"ה עדות ופלגינן ועד פסול כל העדות בטלה

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ואסיקנא (ח)

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י (ח)

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא (ח)

בי' הר"ן דלמסקנא בסוגיין פלגינן דיבורא וכגמ' בב"ב דתרי גופי פלגינן ובי' הר"ן דרבא לטעמיה

1. כתבו **ה <, ‎ו) >רמב"ן** בסוגיין (ד"ה ואסיקנא)= **וה< >ר"ן** (ד"ה אעפ"י, ב: מדה"ר ד"ה וסלקא, מהדו' עוז והדר עמ' ו')= דמסקנת הסוגיא דפלגינן דיבורא, והא דנחלקו בזה בגמ' בב"ב (קלד:) דאמרינן בגמ' שם דהוא בחד גופא, [באומר גרשתי את אשתי דנ"מ למפרע אם זינתה דאינו נאמן, ונ"מ גם להבא דנאמן], והכא העבד והנכסים הם תרי גופי ובזה קיי"ל כרבא דפלגינן דיבורא, כדאמר רבא בסנהדרין (ט:) דפלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להורגו אבל לא להורגה, והוסיף **הר"ן** דרבא בסוגיין לטעמיה בגמ' בסנהדרין דאמרינן פלגינן, ועי' במה שביאר **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎פב)= בדברי **הר"ן**.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ואסיקנא

1. ואסיקנא לשמעתין דפלגינן דבורא ואף על גב דבפ' יש נוחלין פליגי בה רב מרי ורב זביד ההיא בחד גופא הוא והכא עבד ונכסים תרי גופי נינהו ובתרי גופי פלגינן כדרבא דאמר רבא פלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להורגו אבל לא להורגה, והכא לטעמיה אזיל.

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י

אף על פי שקלס רבי יוסי את ר"ש הלכה כר"מ הילכך נקיטינן דפלגינן דבורא ועצמו קני נכסים לא קני ואף על גב דבפרק יש נוחלין פליגי רב מארי ורב זביד אי פלגי' דבורא או לא ההיא בחד גופא אבל עבד ונכסים תרי גופי נינהו ובתרי גופי פלגי' כדרבא דאמר רבא פלוני בא על אשתו הוא ואחר מצטרפין להרגו אבל לא להורגה והכא לטעמיה אזיל ומשמע דקרוב נמי שהביא גט אשה בח"ל וכתוב בו מתנת נכסים נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם לגבי אשה.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא

וסלקא שמעתין דפלגינן דבורא ואף על גב דבפרק יש נוחלין (דף קלד ב) פליגי רב מארי ורב זביד אי פלגינן דבורא או לא ההיא בחד גופא אבל עבד ונכסים תרי גופי נינהו ובתרי גופי פלגינן דבורא כדרבא דאמר רבא פלוני בא על אשתו הוא ואחר מצטרפין להרגו אבל לא להרגה והכא לטעמיה אזיל .

בי' הרמב"ן דהא דהו"א דאדם קרוב לעצמו ולא לאשתו היינו דבפסול קורבה לא אמרי' פלגינן

1. והוסיפו **הרמב"ן בסוגיין והר"ן** דהא דאמרינן בגמ' בסהנדרין (י.) דהו"א דאדם קרוב אצל עצמו ולא נאמן רק על עצמו אך נאמן על אשתו, וקמ"ל דאינו נאמן אף באשתו, היינו דהו"א דרק לגבי עצמו אמרינן פלגינן אבל באשתו לא אמרינן פלגינן, ומשמע דלמסקנא רק לגבי עצמו ואשתו אמרינן פלגינן, ולא פסול קורבה ועי' במה שביאר ה <, ‎ז) >אבן האזל (עי' אות ‎עג)= בדברי הרמב"ן והר"ן דאיירי בעבד שאומר בפ"נ ובפ"נ.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ואסיקנא

1. ולפום מאי דאיתמר עלה בסנהדרין סד"א אדם קרוב אצל עצמו אמרינן אצל אשתו לא אמרינן כלומר ולא פלגינן דבורא אלא בעצמו משמע לכאורה וכו' דלא פלגינן דבורא בפסול קורבא אלא גבי עצמו ואשתו אבל בשאר קרובים עדות מיקריא וכל עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י

ואף על גב דאיתמר בסנהדרין עלה דההיא אמר רבא פלוני בא על אשתו וכו' סלקא דעתך אמינא אדם קרוב אצל עצמו אמרינן אצל אשתו לא אמרי' כלומר ולא פלגינן דבורא אלא בעצמו ובאשתו נמי דמסקינן דפלגינן היינו משום דאשתו כגופו אבל גבי קרוב אחר לא דעדות איקרי ועדות שבטלה מקצתה בטלה כלה.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא

ואף על גב דאיתמר בסנהדרין (דף י א) עלה דההיא דאמר רבא פלוני בא על אשתו וכו' סד"א אדם קרוב אצל עצמו אמרינן אצל אשתו לא אמרינן כלומר ולא פלגינן דבורא אלא בעצמו לפי שאין לגבי עצמו תורת עדות כלל ובאשתו נמי דמסקינן דפלגינן היינו משום דאשתו כגופו אבל גבי קרוב אחר לא דעדות מקריא ועדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

# ביאורי הרמב"ן אי שייך דין פלגינן בפסול קורבא בגט עם מתנה

הבי' הא' ברמב"ן דקרוב שאמר בפ"נ בכל נכסי לא נאמן אף לאשה דל"א פלגינן בפסול קורבה

1. וכתבו הרמב"ן בסוגיין **בבי' הא'** (ד"ה ואסיקנא) **והר"ן בבי' הא'** (ד"ה אעפ"י, ב: מדה"ר ד"ה וסלקא, מהדו' עוז והדר עמ' ו') דא"כ בקרוב שמביא גט של אשה בחו"ל וכתוב בגט מתנת נכסים דאינו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ, אף לגבי האשה עצמה, כיון דהא אמרינן פלגינן הוא רק לגבי עצמו ואשתו דאי"ז נקרא עדות כלל, אבל בפסול שאר קרובים לא אמרינן פלגינן דהוא נקרא עדות, ואמרינן דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. [ועי' במה שביאר ב <, ‎ח) >ברכ"ש (עי' אות ‎פה) = וב< >חו"ש הגרב"ב (סי' ט' ד"ה והרמב"ן)= דכוונת **הרמב"ן והר"ן** לבאר עפימ"ש **ה< >רמב"ן במכות** (עי' אות ‎כא) בשם **הראב"ד בתשו'**= דבעדות שמקצתה פסולה בפסול קורבה כולה בטלה, דהפסול קורבה מתפשט בכל השטר, ורק במעיד על עצמו אמרינן פלגינן, דאי"ז נקרא עדות ודבריו כמי שאינם דמי].

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ואסיקנא

1. משמע לכאורה דהכא נמי קרוב שבא בגט אשה בחוצה לארץ וכתוב בו מתנת נכסים אינו נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם אפי' לגבי אשה, דלא פלגינן דבורא בפסול קורבא אלא גבי עצמו ואשתו אבל בשאר קרובים עדות מיקריא וכל עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י

אבל גבי קרוב אחר לא דעדות איקרי ועדות שבטלה מקצתה בטלה כלה.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא

אבל גבי קרוב אחר לא דעדות מקריא ועדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

הבי' הב' ברמב"ן דהאשה נשאת עפ"י הע"ח ובפ"נ לגילויי מילתא ופסול קורבא לא מבטל הכל

1. אך הקשו **הרמב"ן** בסוגיין והר"ן דבסוגיין מבואר דאף בשאר קרובים שייך לומר פלגינן, דהגמ' בסוגיין איירי בכל פסולי עדות, ולא דימתה הגמ' את הנדון בסוגיין לנדון בגמ' בסנהדרין לגבי עצמו ואשתו, ותירצו **הרמב"ן** בסוגיין **בבי' הב' והר"ן** דאפש"ל דבסוגיין האשה נשאת עפ"י העידי חתימה שבגט שאינם קרובים, והקרוב שמביא את הגט הוא רק לגלויי מילתא בעלמא על חתימת העדים דלא נחשוש בהם לחששא בעלמא, וכיון דהאשה נשאת עפ"י הגט א"כ א"א לומר בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ואין בזה כל חשש, ועי' במה שהאריך **ה< >ברכ"ש** (עי' אות ‎פו)= טובא לבאר את דברי **הרמב"ן והר"ן**, וע"ע במ"ש **ב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קד)= בזה.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ואסיקנא

1. ומיהו כי מעיינינן בשמעתא לא חזינא דשייך מפלג דבורא דהכא בכולהו פסולי עדות ולא מדמו להו בגמ' להנך דאמרן, ולפום הכי איכא למימר דהא מילתא לא שייכא בהני, דהכא על פי הגט שהוא חתום ברחוקים היא נשאת וקרוב גלויי מלתא בעלמא הוא דמגלי דהיינו חתימת ידייהו דסהדי לאפוקן מחששא בעלמא דחיישינן בה ואיהי על פי הגט היא נשאת ואין כאן עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה כלל ואין מקום חשש.

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י

ומשמע דקרוב נמי שהביא גט אשה בח"ל וכתוב בו מתנת נכסים נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם לגבי אשה וכו' אפי' הכי הכא אפשר דפלגינן לפי שע"פ הגט שהוא חתום ברחוקים היא נשאת וקרוב גלויי מלתא בעלמא הוא דמגלי דהיינו חתימות ידיהו דסהדי לאפוקי מחששא דעלמא דחיישינן בה.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא

ומשמע דקרוב נמי שהביא גט אשה בחו"ל וכתוב בו מתנת נכסים נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם לגבי אשה וכו' אפילו הכי הכא אפשר דפלגינן לפי שעל פי הגט שהוא חתום ברחוקים היא נשאת וקרוב גלוי מילתא בעלמא הוא דמגלי דהיינו חתימות ידייהו דסהדי לאפוקי מחששא דעלמא דחיישינן בה:

בי' הרמב"ן דההו"א דא"א לעשות מעשה במקצת הגט ולכן ל"א פלגינן אך ל"ד לדין בטלה כולה

1. וביאר **הרמב"ן** דבתחילה סברה הגמ' דבכל גט א"א לעשות מעשה בכולו דאין דנים על מקצת הגט ולכן דימתה הגמ' לשייר קרקע כל שהוא דלא יצא בן חורין, דהו"א דבכה"ג שאין דנים על כל הגט לא אמרינן פלגינן דיבורא, אבל לא שייך לומר הכא את דין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ועי' במ"ש ב **<, ‎ט) >ברכ"ש** (עי' אות ‎צט)= **וב< >חי' רבי נחום** (עי' אות ‎קג)= בדברי **הרמב"ן והר"ן**, וע"ע במה שהוסיף **ב< >**חי' ר' נחום (אות קע"ו ד"ה והנה)= לבאר בזה.
2. אלא שהיו סבורין מתחלה שכל גט שאין עושין מעשה בכולו אין דנין במקצת שבו ומשום הכי מדמו לה לשייר קרקע כל שהוא לא יצא בן חורין אבל בדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה לא שייכא כלל.

בדין פלגינן בשטר בכל נכסי לב' בנ"א < # =

# בי' הרי"ף והרמב"ם דקיי"ל כריו"ח בירושלמי ומ' דל"א פלגינן

רי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר (ח)

רמב"ם עדות י"ד ז' (ח)

ד' הרי"ף והרמב"ם דכותב כל נכסיו לב' בנ"א והע"ח קרובים לא' דקיי"ל כריו"ח דהשטר פסול

1. הביא **ה <, ‎יא) >רי"ף במכות** (ג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ו')= את דברי הירושלמי (פ"א ה"א, א:, מכות פ"א ה"ז, ד.) דהכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים החתומים על השטר קרובים לאחד מהם וכשרים לשני, דריו"ח אמר דהשטר פסול ור"ל אמר דכשר לגבי האחד שאינו קרוב, והביא ר' אלעזר בירושלמי ראיה לריו"ח מהברייתא דכמו דבב' עדים שנמצא אחד מהם קרוב או פסול העדות בטלה, ה"ה בג' עדים ומנין דאפי' מאה עדים ת"ל "עדים", ומבואר דפסק **הרי"ף** כריו"ח דס"ל דכיון שהם פסולים לאחד הם פסולים גם לשני, וכן פסק **ה< >רמב"ם** (עדות פי"ד ה"ז)= , ועי' במ"ש **ה< >אבן האזל** (עי' אות ‎עג)= בדברי **הרמב"ם**, וע"ע במה שביאר **ה< >ריטב"א** (עי' אות ‎לו)= בהמשך דברי **הרמב"ם** בזה.

רי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר

1. ירושלמי כתב כל נכסיו לב' בני אדם והעדים כשרים לזה ופסולין לזה ר' יוחנן אמר פסול ורשב"ל אמר כשר אמר (רשב"א) [ר' אלעזר] מתניתא מסייעא ליה לר' יוחנן מה שנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה אף ג' נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה ומנין אפי' מאה ת"ל עדים:

רמב"ם עדות י"ד ז'

הכותב כל נכסיו לשני בני אדם בעדות אחת והעדים קרובים לאחד ממקבלי המתנה ורחוקים מן השני, הרי השטר פסול מפני שהוא עדות אחת,

# בי' הראב"ד דקיי"ל כר"ל דאמרי' פלגי' כדאי' בסוגיין בכל נכסי

השגות הראב"ד על הרי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה איכא (ח)

בי' הי"מ בראב"ד דמדברי רבא בסוגיין דבתרי גופי פלגינן דיבורא בשטר מבו' דלא קיי"ל כריו"ח

1. במה שפסק **הרי"ף במכות** (עי' אות ‎יא) כדעת ריו"ח בירושלמי דהכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים קרובים לאחד דהשטר פסול, הביא **ה <, ‎יב) >ראב"ד בהשג' על הרי"ף במכות** (ג. מדה"ר ד"ה איכא, מהדו' עוז והדר עמ' ו')= בשם **י"מ** דדחו את דברי **הרי"ף** מהא דאמר רבא בסוגיין דעצמו קנה ונכסים לא קנה, ומבואר דבתרי גופי דעצמו ונכסים אמרינן פלגינן דיבורא, וא"כ ה"ה בכותב נכסים לב' בנ"א דפלגינן דיבורא.

השגות הראב"ד על הרי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה איכא

1. א) כתב הרב אלפס ז"ל ירושלמי כתב כל נכסיו לשני בני אדם כו' עד זמנין אפילו מאה תלמוד לומר עדים. כתב הראב"ד ז"ל איכא מאן דדחי להאי ירושלמי מההיא מלתא דמסכת גיטין דאמר רבא עצמו קנה נכסים לא קנה אלמא כיון דתרי גופי נינהו עצמו ונכסים פלגינן דבורא והכא נמי פלגינן דבורא.

בי' עוד י"מ בראב"ד דהא דקיי"ל כריו"ח הוא כיון דהוי כמזוייף מתוכו ואי העידו בע"פ כשר

1. אך הביא **הראב"ד** **בהשג' על הרי"ף במכות** בשם **י"מ** דביארו דבכותב לב' בנ"א והעדים קרובים לאחד מהם, השטר פסול כיון דהוא כמזוייף מתוכו, ונ"מ דהפסול הוא רק בעדות בשטר אבל בעדות בעל פה עדותן קיימת, ודלא כר"א בירושלמי, [דביאר את דברי ריו"ח מדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה], וכעי"ז כתב **הרמב"ן** (עי' אות ‎כה) דאפשר לבאר כן בדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎יא).
2. ואיכא דמוקים ליה משום דהוה ליה כמזוייף מתוכו נפקא מינה דאי הוי עדות על פה עדותן קיימת דלאו כטעמיה דר' אלעזר.

# בי הבעה"מ דבשטר א' בעדות ל"א פלגינן ושלא בעדות אמרי'

בעל המאור מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה ומה שכתב (ח)

בי' הבעה"מ דלריו"ח הפסול קורבא פושט בכל השטר כעדות שבטלה קולא וה"ה בקרובים לערב

1. במה שפסק **הרי"ף במכות** (עי' אות ‎יא) כדעת ריו"ח בירושלמי דהכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים קרובים לאחד דהשטר פסול, כתב **ה <, ‎יד) >בעה"מ** **במכות** (ג. מדה"ר ד"ה אילעא, מהדו' עוז והדר עמ' ח' ד"ה ומה שכתב)= דס"ל לריו"ח דבעדות בשטר לא אמרינן פלגינן, כיון דפסול הקורבא פושט בכל השטר, דהא בנמצא אחד מהם קרוב או פסול כולם פסולים אפילו הן מאה, ולכן כשהעדים קרובים לערב פושטת הקורבא אף ללוה שהערב עומד במקומו.

בעל המאור מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה ומה שכתב

1. ומה שכתב הרי"ף ז"ל ירושלמי כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים כשרין לזה ופסולין לזה ר' יוחנן אמר פסול היינו טעמיה נמי דר' יוחנן דלא פלגי' חד שטרא וכשם שהשטר בטל מאצל זה כך בטל מאצל זה לפי שפסול הקורבה פושט בכל השטר כולו כשם שהוא פושט בכל העדים כולן אפי' הן מאה בשנמצא אחד מהן קרוב או פסול וכיון שכן דין הוא שתפשוט קורבת הערב אף בלוה שהוא עומד תחתיו במקומו.

בי' הבעה"מ דרק בקרובא כל השטר פסול דכל העדות בטלה אבל בכל נכסי אין הפסול פושט

1. אך כתב **הבעה"מ במכות** דרק בפסול שהעדים קרובים לא אמרינן פלגינן בחד שטרא, דהא בעדות יש גזיה"כ דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אבל בפסול אחר בשטר אמרינן פלגינן אף בחד שטרא, כמבואר בסוגיין דבכל נכסי עצמו קנה ונכסים לא קנה. [ומתורצת קושית **הרמב"ן** (עי' אות ‎יח), ועי' במ"ש **ה< >רמב"ן במכות** (עי' אות ‎כא) בשם **הראב"ד בתשו'**= ובמה שדחה **ה< >רמב"ן במלחמות במכות** (ג. מדה"ר ד"ה אבל, מהדו' עוז והדר עמ' ז')= את דברי **הבעה"מ**].
2. והא דאמרי' דלא פלגינן דבורא בחד שטרא ה"מ בקורבת העדים שפושטת בכל השטר כולו כשם שהיא פושטת בכל העדים כולן דגלי בה רחמנא בהיקש שלשה לשנים ואפי' הן מאה אבל במילתא אחריתי פלגינן דבורא אפי' בחד שטרא כדאמרי' בגיטין בעבד שהביא גטו וכתוב בו כל נכסי קנוים לך עצמו קנה נכסים לא קנה.

# קו' הרמב"ן בסתירת ההלכה דקיי"ל דפלגינן וכריו"ח בירו' בשטר

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ואסיקנא (ח)

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י (ח)

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא (ח)

בי' הרמב"ן והר"ן דמשמעות הרי"ף במכות דאף בפסול שאר קרובים לא אמרינן פלגי' כד' ריו"ח

1. במה שפסק **הרי"ף במכות** (עי' אות ‎יא) כדעת ריו"ח בירושלמי דהכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים קרובים לאחד דהשטר פסול, הקשו **ה <, ‎טז) >רמב"ן** בסוגיין (ד"ה ואסיקנא)= **וה< >ר"ן** (ד"ה אעפ"י, ב: מדה"ר ד"ה וסלקא, מהדו' עוז והדר עמ' ו' ד"ה אלא)= דמשמע מדברי **הרי"ף** דקיי"ל דלא אמרינן פלגינן אף בפסול שאר קרובים, [ולא רק בפסול שמעיד לעצמו או לאשתו, כהו"א בגמ' בסנהדרין(ט:)], וביארו **הרמב"ן והר"ן** דבכה"ג אמרינן דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, [כיון דלגבי אחד מהם היא עדות גמורה], ועי' במ"ש **< >**הגר"ח (עי' אות ‎ע)=.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ואסיקנא

1. ומשום הכי לא הות קשיא לן אמאי דאשכחן ליה לרבנו הגדול ז"ל ירושלמי כתב כל נכסיו לשני בני אדם ובו עדים קרובים לזה ורחוקים מזה ר' יוחנן אמר מאחר שהם פסולין לזה פסולין לזה דלא פלגינן דבורא בפסולי עדות בכה"ג דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה היא.

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י

אלא מיהו איכא למידק מדגרסי' בירושלמי כתב כל נכסיו לעבדו אתמר הוא גטו הוא מתנתו. מה איתעבי' ליה כגט הוא וערערו בטל או כמתנה הוא וערערו קיים. ייבא סהדא כתב כל נכסיו לשני בני אדם כאחד והיו העדים כשרים לזה ופסולין לזה ר' אילא משום רבי יוסי אתפלגינן ר"י ורבי שמעון בן לקיש חד אמר מאחר שהן פסולין לזה פסולין לזה וחרנא אמר כשרין לזה ופסולין לזה אלמא דהא בהא תליא. ואשכחן ליה להרב אלפסי ז"ל שכ' בפ"ק דמכות [ירושלמי] (דר' אלפי) כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה ר"י אמר מאחר שהן פסולין לזה פסולין לזה.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא

אלא מיהו איכא למידק מדגרסינן בירושלמי [פרק א הלכה א] כתב כל נכסיו לעבדו את אמר הוא גיטו הוא מתנתו מה את עביד לה כגט הוא וערעורו בטל או כמתנה הוא וערעורו קיים יבא כהדא כתב כל נכסיו לשני בני אדם כאחת והיו העדים כשרים לזה ופסולים לזה רבי אילא בשם רבי אסי אתפלגון רבי יוחנן ורשב"ל חד אמר מאחר שהם פסולין לזה פסולין לזה וחד אמר כשרים לזה ופסולין לזה אלמא דהא בהא תליא.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אבל (ח)

קו' הרמב"ן דהירו' דימה את כל נכסיו לב' בנ"א לכל נכסי בסוגיין וא"כ למסקנא אמרי' פלגינן

1. והביא **ה <, ‎יז) >רמב"ן בסוגיין** (ד"ה אבל)= דמספקא לירושלמי (פ"א ה"א, א:) בכותב כל נכסיו לעבדו אי אמרינן דגיטו הוא המתנה שלו על הנכסים וכיון דנאמן לגבי הגט נאמן לגבי המתנה וא"א לערער עליה, או דחשיב כמתנה ואפשר לערער עליה, וע"ז הביא הירושלמי את פלוגתת ריו"ח ור"ל בכותב כל נכסיו לעבדו, אי השטר כשר או פסול, ולר' מונא לא מפורש מה ס"ל לריו"ח ומה לר"ל, ולר' אבין ריו"ח אמר דכיון דהם פסולין לזה פסולין לזה ולר"ל אמרינן כשרין לזה ופסולין לזה, והביא ר' אלעזר בירושלמי ראיה לריו"ח מהברייתא דכמו דבב' עדים שנמצא אחד מהם קרוב או פסול העדות בטלה, ה"ה בג' עדים ומנין דאפי' מאה עדים ת"ל "עדים", ואמר רבי יעקב בר אחא דנחלקו רבנן אי אמר ר"א יאות, דמ"ד דאמר יאות הוא כיון דבכותב בשטר את נכסיו לב' בנ"א חשיב כעדות אחת לאדם אחד ועדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ולמ"ד דלא אמר ר"א יאות נעשה כב' כיתי עדים דהם כשרים לזה ופסולים לזה, והקשה **הרמב"ן** דכיון דמבואר בסוגיין דאמרינן פלגינן בכותב כל נכסיו לעבדו, א"כ מהא דדימה הירושלמי את דין זה לפלוגתת ריו"ח ור"ל בכותב כל נכסיו לב' בנ"א, מבואר דאף בזה אמרינן פלגינן ודלא כר"א, ונעשה כב' כיתי עדים כשרים לזה ופסולים לזה.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אבל

1. אבל השתא אשכחית התם בגמ' דמערבאי בהאי פירקין הכי כתב כל נכסיו לעבדו את אמר הוא גיטו הוא מתנתו, מה את עבד לה כגט הוא ועררו בטל או כמתנה הוא ועררו קיים, ייבה כהדה כתב כל נכסיו לשני בני אדם כאחד והיו העדים כשרים לזה ופסולין לזה ר' אילא בשם ר' אסי אתפלגון ר' יוחנן ורשב"ל חד אמר מאחר שהם פסולין לזה פסולין לזה וחרנא אמר כשרים לזה ופסולין לזה, ר' מונא לא מפרש, ר' אבין מפרש ר' יוחנן אמר מאחר שהם פסולין לזה פסולין לזה ריש לקיש אמר כשרין לזה ופסולין לזה, א"ר אלעזר מתניתא מסייעא לר' יוחנן מה השנים נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה אף שלשה, ר' יעקב בר אחא אמר אתפלגון חברין דרבנן ורבנן חד אמר יאות אמר ר"א וחרינה אמר לא אמר ר"א יאות מן דמר יאות א"ר אלעזר נעשית עדות אחת באיש אחד כעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, מן דמר לא א"ר אלעזר יאות נעשה כשני כתי עדיות כשרים לזה ופסולים לזה, ועכשיו לפי זה הירושלמי כיון שעלתה שמועה זו דפלגינן דבורא התם נמי פלגינן ונעשה כשתי כתי עדים כשרים לזה ופסולים לזה.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ורבנו (ח)

קו' הרמב"ן והר"ן דפסק הרי"ף כריו"ח הוא דלא כמבואר בסוגיין דקיי"ל כרבא דאמרינן פלגינן

1. והקשו **ה** **<, ‎יח) >רמב"ן בסוגיין** (ד"ה ורבנו)= **והר"ן** על הא דפסק **הרי"ף במכות** (עי' אות ‎יא) כריו"ח, דהוא דלא כמבואר בסוגיין דקיי"ל דאמרינן פלגינן, והא הירושלמי (פ"א ה"א, א:) תלה את דינא דרבא בפלוגתת ריו"ח ור"ל דלריו"ח לא אמרינן פלגינן, וכעי"ז הקשה **הריטב"א במכות** (עי' אות ‎לג), ועי' במה שתירץ **< >הגר"ח** (עי' אות ‎עב)=, וע"ע במ"ש **הריטב"א במכות** (עי' אות ‎לד) בביאור פלוגתת ריו"ח ור"ל דלא נחלקו בפלגינן.

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ורבנו

1. ורבנו הגדול ז"ל פסק בפ"ק דמכות כר' יוחנן, וקשיא לי הלכתא אהלכתא, ואפשר דהכי קאמרי מערבאי דלרשב"ל דאמר התם פלגינן דבורא כ"ש הכא דפלגינן.

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י

וכיון דנקיט' בההיא כרבי יוחנן היכי מסקינן הכא דפלגינן דבורא והלא באידך ירושלמי תלאום זה בזה ואפשר דהתם הכי קאמרינן דלרבי שמעון בן לקיש דאמר התם פלגינן דבורא כ"ש הכא דפלגינן.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא

ואשכחן ליה לרי"ף ז"ל שכתב בפ"ק דמכות ירושלמי כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים קרובין לזה ורחוקין מזה רבי יוחנן אמר מאחר שהם פסולין לזה פסולין לזה וכיון דנקיטינן כההיא דר' יוחנן היכי מסקינן הכא דפלגינן דבורא והרי באידך ירושלמי תלאה זו בזו.

התי' הא' ברמב"ן דלר"ל כ"ש דבסוגיין פלגי' ולריו"ח בסוגיין פלגי' ובירו' כל העדות בטלה

1. ותירצו **הרמב"ן בסוגיין בתי' הא'** **והר"ן** דאפש"ל דהביאור בירושלמי הוא דלר"ל דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א דאמרינן פלגינן דיבורא, א"כ כ"ש דבכותב כל נכסיו לעבדו דאמרינן פלגינן, אבל לריו"ח אפש"ל דבכותב כל נכסיו לעבדו אמרינן פלגינן דיבורא, אבל בכותב כל נכסיו לב' בנ"א אמרינן דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וא"כ אפש"ל דקיי"ל בסוגיין דאמרינן פלגינן ובירושלמי קיי"ל כריו"ח דלא אמרינן פלגינן כיון דכל העדות בטלה, ועי' במה שתירץ **הבעה"מ** (עי' אות ‎טו).

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ורבנו

1. ומיהו לר' יוחנן אפשר דהכא פלגינן דבורא והתם עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ומשום הכי קיימא לן כתרויהו.

חדושי הר"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה אעפ"י

אפשר דהתם הכי קאמרינן דלרבי שמעון בן לקיש דאמר התם פלגינן דבורא כ"ש הכא דפלגינן ומיהו לרבי יוחנן אפשר דהכא פלגינן דבורא מטעמא דכתיבנא והתם מיקריא עדות שבטלה מקצתה בטלה כלה ומשום הכי נקיטינן לתרווייהו.

ר"ן על הרי"ף גיטין ב' ע"ב מדה"ר ד"ה וסלקא

ואפשר דהתם הכי קאמרי' דלרשב"ל דאמר התם פלגינן דבורא כל שכן הכא דפלגינן ומיהו לרבי יוחנן אפשר דהכא פלגינן דבורא מטעמא דכתיבנא והתם מקריא עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ומש"ה נקטינן כוותייהו:

התי' הב' ברמב"ן דלמסקנא בירו' ריו"ח פסל דעדות שבטלה ול"ד לסוגיין ולא שייך לדין פלגינן

1. ועוד תירץ **הרמב"ן בסוגיין בתי' הב'** דההו"א בירושלמי דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א, שהעדות היא על ב' בנ"א לכן לא דמי לעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, והא דאמר ריו"ח דהשטר פסול הוא כיון דלא אמרינן פלגינן, וע"ז אמר המ"ד בירושלמי דלא יאות אמר ר"א, דהיינו דלמסקנא הא דפסל ריו"ח אינו מחמת דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כיון דלב' בנ"א הוא כב' עדויות, אלא דס"ל לריו"ח דלא אמרינן פלגינן דיבורא, וכל שטר שבטל מקצתו בטל כולו, וכן קיי"ל בעבד שהביא את גיטו וכתב לו כל נכסי קנויין לך, אך כתב **הרמב"ן** דלפי המ"ד בירושלמי דיאות אמר ר"א הא דס"ל לריו"ח דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א השטר פסול, דהוי כעדות אחת ועדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כדכתיב "על פי שנים עדים או על פי שלשה עדים", ולהלכה קיי"ל כריו"ח וכמ"ד דיאות אמר ר"א, וא"כ ריו"ח לא איירי כלל לענין פלגינן, וקיי"ל דאמרינן פלגינן דיבורא, וציין למה שכתב **ברמב"ן במכות** (עי' אות ‎כא).

חדושי הרמב"ן גיטין ח' ע"ב ד"ה ורבנו

1. אי נמי מעיקרא קס"ד דכיון דעל שני בני אדם הן מעידין לא דמיא לעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה אלא טעמיה דר' יוחנן משום דלא פלגינן דבורא והיינו דאמרינן לא יאות אמר ר"א כלומר שאין טעמו של ר"י משום עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה דהכא כשתי עדיות היא, אלא טעמיה דר"י משום דלא פלגינן דבורא וכל שטר שבטל מקצתו בטל כולו, וכן הדין בעבד שהביא גיטו, אבל למ"ד יאות אר"א טעמיה דר"י משום פסול עדות הוא דהו"ל כעדות אחת וכל עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה דגלי רחמנא ע"פ שני עדים או ע"פ שלשה עדים, וקי"ל כר' יוחנן ואליבא דמ"ד יאות אמר ר"א וקי"ל נמי דפלגינן דבורא, ועוד אני עתיד לכתוב בענין זה בפ"ק דמכות בענין אילעא וטוביה בס"ד.

# ד' הראב"ד דבפסול קורבא כל העדות פסולה וא"א לומר פלגינן

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והרב אב"ד (ח)

בי' הרמב"ן והרא"ש בשם הראב"ד דרק במעיד ע"ע פלגי' דל"ה עדות אך בקרובים כולה בטלה

1. וע"ע במה שהביאו **ה <, ‎כא) >רמב"ן במכות** (ד"ה והרב אב"ד) **והרא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג)< >בשם **הראב"ד בתשו'**=[[7]](#footnote-7) דכתב דבכל עדות שמקצתה פסולה בפסול של קורבה כל העדות בטלה, ובכה"ג לא אמרינן פלגינן דיבורא, דהא התורה לא חילקה בזה ואמרינן דכמו דב' עדים שאחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה, ה"ה בג' עדים, ומבואר דלא פלגינן את העדות, [דלא אמרינן דהקרוב אינו חלק מהעדות של השנים האחרים], ואמרינן פלגינן רק כשהאדם מעיד על עצמו, דאדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע, דבכה"ג אי"ז נקרא עדות כלל ודבריו כמי שאינם דמי, ולכן א"א לומר שיש כאן מקצת עדות פסולה בכדי שנפסול את כולה, דאדם לגבי עצמו לא נקרא עד כלל, ועי' במה שהוסיף **הרמב"ן** (הובא בסימן ט' אות כ"ב) לבאר בדברי **הראב"ד** .

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והרב אב"ד

1. והרב אב"ד ז"ל כתב בתשובותיו שכל עדות שבטלה מקצתה מחמת פסול קורבה בטלה כולה ולא פלגינן דבורא, דהא לא פליג בהו רחמנא ואמר דמה שנים נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה אף שלשה, אלמא לא פלגינן עדות, אלא הא דאמרי' אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע, דוקא כשהוא מעיד על עצמו שאין זה עדות כלל אלא כמי שאינו דמי, שאין אדם נקרא לעצמו עד פסול כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

והראב"ד ז"ל כתב בתשובותיו שכל עדות שבטלה מקצתה מחמת פסול קורבה בטלה כולה ולא פלגינן דבורא. דהא לא פליג בהו רחמנא דאמר מה שנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותם בטילה אף שלשה אלמא לא פלגינן עדותם והא דאמר אדם קרוב אצל עצמו ואין משים עצמו רשע היינו דוקא כשמעיד על עצמו שאין זה עדות כלל אלא כמי שאינו דמי שאין אדם נקרא לעצמו עד פסול כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ודמיא להא דאמר לעיל במקיימי דבר הכתוב מדבר דכי היכי דכשנמצא אחד מן העדים קרוב או פסול עדותן בטילה הכי נמי כשנמצא לאחד מהן קרוב או פסול שהרי מקצת עדותן בטילה מחמת קורבה. וכי היכי שאין ההורג פוסל את שאר העדים מפני שאין אני קורא בו עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה הכי נמי כשהוא מעיד על עצמו ועל אחר בכלל אין אני קורא בו עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה לפי שאין עליו שם עד כלל.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומצינו (ח)

בי' הרמב"ן והרא"ש דלבי' הראב"ד מבוארים דברי הרי"ף דקיי"ל כריו"ח דבקרובים ל"א פלגינן

1. וכתבו **ה <, ‎כב) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה ומצינו)**= והרא"ש במכות** דלפי ביאור **הראב"ד** (עי' אות ‎כא) מבוארים דברי**הרי"ף** (עי' אות ‎יא) דפסק כריו"ח בירושלמי דס"ל דלא אמרינן פלגינן דיבורא. [והיינו דכיון דהעדות לגבי הקרוב יש לה שם עדות פסולה כל העדות נפסלת, ולא דמי לעדות על עצמו דאינו עד כלל].

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומצינו

1. ולפ"ז ניחא מה שאמרו בירושלמי (פ"א ה"ז) כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה ר' יוחנן אמר פסול, וסייעיה ר' אלעזר ממתני' דתנן נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה, כלומר כי היכי דהתם עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ה"נ הכא, ופסק רבינו הגדול ז"ל הלכתא כר' יוחנן ולא פלגינן דבורא.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

ולפי זה ניחא ההוא דירושלמי כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה רבי יוחנן אמר פסול וסייעיה ר' אלעזר ממתני' נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה דכי היכי דהתם עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה הכי נמי הכא. ופסק רב אלפס הלכתא כר' יוחנן ולא פלגינן דבורא.

# ד' רבינו אפרים ורה"ג דקיי"ל כר"ל בירו' דאמרינן פלגי' כרבא

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והך (ח)

רא"ש מכות פרק א סימן יג (ח)

ד' רבינו אפרים דקיי"ל כר"ל דהירו' דימה את פלו' ריו"ח ור"ל לסוגיין והכא קיי"ל כרבא דפלגינן

1. וכתב **ה <, ‎כג) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה והך)= דלולי דברי **הרי"ף** (עי' אות ‎יא) נראה דלא קיי"ל כריו"ח בירושלמי, אלא כר"ל דאמר דבכותב נכסיו לב' בנ"א והוא קרוב לא' כשר לגבי האחד שאינו קרוב, וכן משמע בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דלפני שהביא את מחלוקת ריו"ח ור"ל מספקא לירושלמי בכותב כל נכסיו לעבדו אי אמרינן דגיטו הוא המתנה שלו על הנכסים וכיון דנאמן לגבי הגט נאמן לגבי המתנה וא"א לערער עליה, או דחשיב כמתנה ואפשר לערער עליה, וע"ז הביא הירושלמי את פלוגתת ריו"ח ור"ל, ואמרינן דבכותב כל נכסיו לעבדו לריו"ח לא אמרינן פלגינן ולר"ל אמרינן פלגינן, וכתב **הרמב"ן** דכיון דבגמ' בסוגיין מבואר דאמרינן בזה פלגינן וקנה את עצמו ולא קנה את הנכסים, א"כ מוכח דאף בכותב כל נכסיו לב' בנ"א קיי"ל כר"ל ודלא כריו"ח, וכתב **הרמב"ן במכות** דכן דעת **רבינו אפרים**, וכ"כ **ה< >רא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג)= בשם **רבינו אפרים**.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והך

1. והך דבירושלמי אי לאו דמסתפינא מרבינו הגדול ז"ל הוה אמינא דליתיה לדר' יוחנן, ומסייעא לי סיועא דגרסי' במס' גיטין (ירושלמי פ"א ה"א) כתב כל נכסיו לעבדו את אמר הרי הוא גיטו הרי הוא מתנתו מה את עביד ליה כגט הוא וערערו בטל או כמתנה הוא וערערו קיים יבא כהדה כתב כל נכסיו לשני בני אדם כאחד והיו עדים כשרים לזה ופסולים לזה ר' אילא בשם ר' יוסי אתפלגון רבי יוחנן ור"ל חד אמר מאחר שהן פסולין לזה פסולין לזה ואחרינא אמר כשרים לזה ופסולין לזה, ר' מנא לא מפרש רבי אבין מפרש רבי יוחנן אמר מאחר שהן פסולין לזה פסולין לזה ור"ל אמר כשרין לזה ופסולין לזה א"ר אלעזר מתניתא מסייעא לר' יוחנן מה שנים נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה אף שלשה ר' יעקב בר אחא אמר אתפלגון חברין דרבנין ורבנין חד אמר יאות א"ר אלעזר ואחרינא אמר לא א"ר אלעזר יאות מאן דמר יאות א"ר אלעזר נעשה עדות אחת כאיש אחד ועדות שבטלה מקצתה בטלה כולה מאן דמר לא א"ר אלעזר יאות נעשה כשתי כתי עדויות כשרים, קרובים לזה ורחוקים לזה, ע"כ. ועכשיו לפ"ז הירושלמי כיון שאמרו בגמרתינו שם במס' גטין (ח' ב') בכותב לעבדו כל נכסי קנויים לך דפלגינן דבורא ועצמו קנה נכסים לא קנה, ע"כ הלכה כריש לקיש ולא יאות אמר ר' אלעזר, וכן דעת ה"ר אפרים ז"ל.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

ורבינו אפרים פסק כר"ל.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והוי יודע (ח)

בי' הרמב"ן והרא"ש ברה"ג דקיי"ל כר"ל בירו' דאמרינן פלגינן בתרי גופי בשטר ודלא כרי"ף

1. וכן הביאו **ה <, ‎כד) >רמב"ן במכות** (ז. סוד"ה והוי יודע)**= והרא"ש במכות** בשם **רב האי גאון בתשו'** דכתב לענין שטר צוואה דאחד מן העדים שחתום עליו קרוב לאחד מהיורשין, דהעד שקרוב לאותו יורש, חשיב כמאן דליתיה לגבי אותו היורש ויש ליורש זה רק ע"א בצוואה, אבל שאר היורשים שאינם קרובים לעד יש להם ב' עדים בצוואה, וכתב **רב האי גאון** דכן מבואר בגמ' בסנהדרין (ט:) דאמר רבא דאמרינן פלגינן בפלוני בא על אשתי, והוא ואחר מצטרפין להורגו אבל לא להורגה, כיון דבתרי גופי לכו"ע אמרינן פלגינן דיבורא, וכתבו **הרמב"ן והרא"ש** דמבואר מדברי **רב האי גאון** דלא פסק כריו"ח בירושלמי, ודלא **כהרי"ף** (עי' אות ‎יא).

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והוי יודע

1. ובתשובה לרבינו האי גאון ז"ל בשטר צואה שאחד מן העדים קרוב לאחד מן היורשין, והשיב ידוע הוא דראובן לגבי קרוב דיליה כמאן דליתיה דמי ואין לקרוב ההוא אלא עד אחד, אבל הרחוקים מן ראובן יש להם שני עדים ראובן והאחד שעמו, ומן העיקר הזה ההיא דאמר רבא פלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להרגו אבל לא להרגה ואמרינן דבתרי גופי דברי הכל פלגינן דבורא, אלו דברי הגאון ז"ל, ומדבריו למדנו שהוא דוחה דברי ר' יוחנן שבירושלמי.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

וכן נמצא בתשובה לרב האי גאון ז"ל בשטר צואה שאחד מן העדים קרוב לאחד מן היורשין והשיב ידוע הוא דראובן לגבי קרוב דיליה כמאן דליתיה דמי ואין לקרוב ההוא אלא עד אחד אבל הרחוקים מן ראובן יש להם שני עדים ראובן והאחר שעמו ומן העיקר הזה הוה ההיא דאמר רבא פלוני בא על אשתו הוא ואחר מצטרפין להורגו ולא להורגה ואמר דבתרי גופי דברי הכל פלגינן דבורא וכן משמע בגמ' דידן דקי"ל כרבא דאמר עצמו קנה נכסים לא קנה דפלגינן דבורא היינו כר"ל לפי הירושלמי דמדמי להו אהדדי.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ושמא (ח)

בי' הרמב"ן ברי"ף דקיי"ל כריו"ח דנעשה השטר כדבר א' והוי כמזוייף מתוכו דדמי לבטלה כולה

1. אך כתב **ה <, ‎כה) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה ושמא)= דאפשר לבאר בדברי **הרי"ף** (עי' אות ‎יא) דבכותב לב' בנ"א כל נכסיו והעדים קרובים לאחד מהם, דכיון שהוא עדות בשטר נעשה השטר כולו לדבר אחד והוי כמזוייף מתוכו, וזו כוונת ר' אלעזר בירושלמי דהביא ראיה לריו"ח מהברייתא דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, והיינו דבשטר אחד עדות לב' בנ"א חשיבא כעדות אחת לאדם אחד, דהכתיבה של ב' העדויות בשטר אחד מצרפת אותם לעדות אחת שבטלה מקצתה ולכן דמי לדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וכעי"ז כתב **הראב"ד** (עי' אות ‎יג) בשם **י"מ**.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ושמא

1. ושמא י"ל בדברי רבינו הגדול ז"ל דכיון דעדות בכתב הוא נעשה השטר כולו דבר אחד וכמזוייף מתוכו דמי, והיינו דאמר ר' אלעזר נעשית עדות אחת באיש אחד, כלומר שכתיבתן מצרפת הכל כעדות אחת באיש אחד ודמיא למתני'.

בי' הרמב"ן ברי"ף דלהו"א הנדון בירו' בפלגינן כסוגיין אך למסקנת הירו' הוא מדין עדות שבטלה

1. והוסיף **הרמב"ן** **במכות** לבאר בדעת **הרי"ף** דלפי ההו"א בירושלמי דדימו את דין כותב נכסיו לב' בנ"א לדין כותב כל נכסיו לעבדו, סבר הירושלמי דלא דמי לעדות שבטלה מקצתה, וכמ"ד בהמשך הירושלמי (פ"א ה"א, ב.) דפליג על ר' אלעזר וס"ל דהוי כב' עדים דכשרים לזה וב' עדים פסולים לזה, אלא דלהו"א בירושלמי הצד דבכותב כל נכסיו לעבדו דהכל בטל, כיון דלא אמרינן פלגינן אפילו בעלמא, אבל לדעת ר"א באמת לא דמי הנדון דכותב כל נכסיו לעבדו לכותב כל נכסיו לב' בנ"א.
2. וכי מדמו לה מעיקרא לכותב כל נכסיו לעבדו לא ס"ד לדמוייה לעדות אחת שבטלה מקצתה דס"ל כמ"ד לא יאות א"ר אלעזר דכשתי עדויות דמי, אלא משום דלא פלגינן דבורא אפילו בעלמא הוא, אבל לר"א לא דמיין להדדי.

דברי הרמב"ן דאף שאפשר לתרץ כרי"ף אך הוא תלוי בלישנות בירו' וקיי"ל כר"ל כרבינו אפרים

1. אך כתב **הרמב"ן** **במכות** דאעפ"י שאפשר לתרץ כן בדעת **הרי"ף** מ"מ אי"ז ביאור נכון, אלא הביאור הוא כדעת **רבינו אפרים** (עי' אות ‎כג)דלא קיי"ל כריו"ח, והוסיף **הרמב"ן** דיש לישנא בירושלמי דלא מבואר מה דעת ריו"ח ומה דעת ר"ל אלא דחד אמר כשר וחד אמר פסול, ולכן א"א לסמוך ע"ז לפסוק כריו"ח, ועי' במה שביאר **הרמב"ן במכות** (הובא בסימן ט' אות י"א) לפי"ז בגדרי פלגינן בעילאה וטוביה דל"ד לפלוני בא על אשתי.
2. אלא שאין זה נכון ומחוורתא כדברי ה"ר אפרים ז"ל דליתא לדברי יוחנן, וללישנא דר' מונא דאיתמר התם במס' גטין לא מפרש אלא חד אמר פסולין לזה ולזה וחד אמר כשרים לזה הילכך לא סמכי' עלה למיפסק הלכתא כר' יוחנן.

# בי' הרא"ש במכות דאביי ורבא נח' בספק בירו' ופ' ר"ח כריו"ח

רא"ש מכות פרק א סימן יג (ח)

בי' הרא"ש דאביי ורבא נח' בספק בירו' בכל נכסי אי א"צ קיום בנכסים כגט או דצריך קיום בגט

1. הביא **ה <, ‎כח) >רא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג)= דמספקא לירושלמי (פ"א ה"א, א:) בכותב כל נכסיו לעבדו אי אמרינן דגיטו הוא המתנה שלו על הנכסים וכיון דנאמן לגבי הגט נאמן לגבי המתנה וא"א לערער עליה, או דחשיב כמתנה ואפשר לערער עליה, וביאר **הרא"ש** דהצד הא' בירושלמי דכיון דקיי"ל דהכותב כל נכסיו לעבדו יצא בן חורין, וגם הוא קונה את כל הנכסים, וזו כוונת הירושלמי "היא גיטו היא מתנתו" דמה שנעשה בשטר לענין הגט דהערעור בטל, אעפ"י שכלול בשטר גם נכסים, מ"מ לענין השחרור שלו עצמו חשיב גט והערעור עליו בטל, כמו דתנן לקמן (כג:) באשה עצמה שהביאה גיטה, וכתב **הרא"ש** דהצד הב' בירושלמי דכמו דאינו נאמן על הנכסים, כיון שצריך לקיים את השטר, לכן גם אינו נאמן לשחרור עצמו, וכתב **הרא"ש** דבב' צדדי הספק נחלקו אביי ורבא בסוגיין בכל נכסי קנויין לך, דלאביי לא אמרינן פלגינן ומתוך שלא קנה עצמו לא קנה נכסים, ולרבא אמרינן פלגינן ועצמו קנה ונכסים לא קנה, והדין בזה הוא כמו דתני בברייתא בעבד שהביא את גיטו וכתוב בו עצמך ונכסי קנוין לך, דעצמו קנה כמו בגט אשה ונכסים לא קנה דצריך קיום כשאר שטרות.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

1. ובירושלמי גרס במסכת גיטין כתב כל נכסיו לעבדו איתמר היא גיטו היא מתנתו מה איתעביד לה. כגט הוא וערעורו בטל או כמתנתו הוא וערעורו קיים. פירוש דקי"ל הכותב כל נכסיו לעבדו יצא בן חורין וגם קנה כל הנכסים והיינו דקאמר היא גיטו היא מתנתו מה איתעביד לה כגט הוא וערעורו בטל פירוש אף על גב שכלול בשטר עצמו ונכסים לענין עצמו חשבינן ליה כגט והערעור שמערערין על הגט בטל כמו גט אשה דתנן (גיטין דף כג ב) האשה עצמה מביאה גיטה או דלמא כי היכי דאנכסים לא מהימן דבעי קיום אעצמו נמי לא מהימן, והיינו כפלוגתא דאביי ורבא דפ"ק דגיטין בגמ' דידן (דף ח ב) דגרסי' התם ת"ר עבד שהביא גיטו וכתוב בו עצמך ונכסי קנוין לך עצמו קנה נכסים לא קנה. עצמו קנה מידי דהוה אגט אשה דתנן האשה עצמה מביאה גיטה נכסים לא קנה דצריך לקיומיה כשאר שטרות דעלמא. איבעיא להו כל נכסי קנוין לך מהו אמר אביי מתוך שלא קנה נכסים לא קנה עצמו ולא פלגינן דיבורא ורבא אמר אחד זה ואחד זה עצמו קנה נכסים לא קנה ופלגינן דבורא.

בי' הרא"ש דהירו' דימה את הנדון בסוגיין לפלו' ריו"ח ור"ל ופסק ר"ח כריו"ח דל"א פלגינן

1. וכתב **הרא"ש במכות** דעל הספק בירושלמי בכתב כל נכסיו לעבדו, [דנחלקו בזה אביי ורבא בסוגיין], אמרינן בירושלמי דתלוי בפלוגתת ריו"ח ור"ל בכתב כל נכסיו לב' בנ"א, ובראיה שהביא ר"א ממתני' דעדות שבטלה מקצתה, ובמחלוקת אי יאות אמר ר"א דהוי כעדות א' או דהוי כב' עדים, ופסק **ר"ח** כריו"ח דהשטר פסול, ואעפ"י דלמסקנא יש מ"ד דלאו יאות אמר ר"א, מ"מ קיי"ל כריו"ח לגבי ר"ל. [והקשה הרא"ש דהא תנן בפיאה (פ"ג מ"ח) דהכותב כל נכסיו לעבדו יצא בן חורין, ומשמע שקנה גם את הנכסים, ותירץ הרא"ש דאיירי בשטר מקויים].
2. וקאמר עלה בירושלמי אתיא כהדא כתב כל נכסיו לשני בני אדם כאחת והיו העדים כשירין לזה ופסולין לזה א"ר אילעי בשם רבי יוסי איתפלגון רבי יוחנן ור"ל ר"י אמר מאחר שפסולים לזה פסולים לזה ר"ל אמר פסולין לזה וכשרים לזה א"ר אלעזר מתני' מסייע לרבי יוחנן וכו' ר' יעקב בר אחא אמר איתפלגון חבריא חד אמר יאות אמר רבי אלעזר וחד אמר לא יאות אמר ר"א. מאן דאמר יאות אמר ר"א נעשה כעדות אחת באיש אחד ועדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ומ"ד לא יאות אמר ר"א נעשה כשתי עדים כשרים לזה ופסולין לזה. ופסק ר"ח ז"ל דהלכה כר' יוחנן דאע"ג דאיכא למ"ד לאו יאות אמר ר"א מיהו קי"ל לגבי דר"ל כר"י. והא דתנן (פיאה פ"ג מ"ח) הכותב כל נכסיו לעבדו יצא בן חורין דמשמע שקנה גם הנכסים היינו בשטר מקוים.

# בי' הראבי"ה דקיי"ל כריו"ח דפוסל אטו כל שטרות וקיי"ל כרבא

ראבי"ה תשובות סימן תתקלא ד"ה ודקית (ח)

בי' הרא"ש בשם הראבי"ה דקיי"ל כריו"ח וכרבא דל"ד לכל נכסי דבשטר גזרו אטו שאר שטרות

1. ועי' במ"ש **הרא"ש** בשם **רבינו אפרים** (עי' אות ‎כג)ובשם **רב האי גאון** (עי' אות ‎כד)דקיי"ל כר"ל, ועוד הביא **הרא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג) את דברי **ה <, ‎ל) >ראבי"ה** (תשובות סו"ס תתקל"ה, ד"ה ודקית)= דפסק כריו"ח, וביאר דרבא פליג על הירושלמי וס"ל דלא דמי כותב כל נכסיו לעבדו, לכותב כל נכסיו לב' בנ"א, וס"ל לרבא דבכותב כל נכסיו לעבדו אמרינן פלגינן, אבל בכותב לב' בנ"א מודה לריו"ח דהשטר פסול, דאתי לאיחלופי בשטרות דעלמא דיאמרו דקרוב כשר לעדות, אבל בגט שחרור לא חששו לזה כיון דצ"ל בפ"נ ובפ"נ.
2. ורבי' יואל הלוי ז"ל פסק הלכה כרבי יוחנן וכתב דרבא לית ליה ההוא דירושלמי דמדמי להו אהדדי ומודה לרבי יוחנן בכותב נכסיו לשני בני אדם דמאחר שפסולין לזה פסולין לזה וטעמא משום דאתי לאיחלופי בשטרות דעלמא שלא יאמרו קרוב כשר להעיד אבל בגט שחרור לא חיישינן לאיחלופי הואיל וצריך לומר בפני נכתב ובפ"נ וכה"ג אמר בריש גיטין ובפ"ב דגיטין:

ראבי"ה תשובות סימן תתקלא ד"ה ודקית

ומסקנא דשמעת' כרבא. והשתא לפי דברי הירושלמי דפשיט הכותב כל נכסיו לעבדו מפלוגתא דר' יוחנן וריש לקיש ומדמי להך להדדי, פליג רבא עליה, וקיימא לן כרבא דבתראה הוא. וי"ל דילמא רבא לא סבירא ליה הא דירושלמי דמדמי להו אהדדי, ומודה לר' יוחנן בכותב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים כשרין לזה ופסולין לזה שמאחר שפסולין לזה פסולין לזה, וטעמא דאתי לאחלופי בשטרות דעלמא שלא יאמרו קרוב כשר להעיד. כדאמרינן בפ"ב דגיטין כדאיתא לעיל. אבל בגט שחרור ליכא למיחש לאחלופי הואיל שצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם. והיינו טעמא דרבא דאמר עצמו קנה. והכי נמי אמרינן בריש מסכת גיטין (ג ע"א) ולרבא דאמר לפי שאין עדים מצויין לקיימו בדין הוא דליתני הכי בפני נחתם ומשום הכי תקינו בפני נכתב דלא ליתי לאחלופי בקיום שטר בעלמא בעד אחד. הרי ביררנו דר' יוחנן ורבא תרווייהו סבירא להו טעמא דאתי לאיחלופי.

הסוברים דבגמ' במכות פלגי' בדין שטר< # =

# בי' הרמב"ן במכות והריטב"א דבאילעא וטוביה הנדון בדין שטר

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ולדידי (ח)

בי' הרמב"ן דהנדון באילעא וטוביה במלוה בשטר אי אמרי' פלגינן כשיש עדים על הפרעון

1. בנדון באילעא וטוביה בגמ' בגמ' במכות (ז.), עי' במה שהביא **הרא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג, הובא בסימן ט' אות י') את דברי רש"י במכות (ז. ד"ה אילעא, הובא בסימן ט' אות י') דהעדות היא על ההלוואה, ועוד הביאו הרמב"ן והרא"ש במכות (הובאו בסימן ט אות י"ז) את דברי הראב"ד **בהשג' על הרי"ף במכות** (ג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ז', הובא בסימן ט אות י"ג) דהעדות היא על הפרעון, וכתב **ה <, ‎לא) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה ולדידי)= דלא נראה לבאר **כראב"ד** אלא דאיירי שהיה למלוה שטר כשר שהלוה חייב לו, והלוה והערב טוענים שפרעו והביאו עדים על הפרעון, ואותם העדים קרובים לערב, דבזה אמרינן דאי נאמין את העדים לגבי הלוה דהוא פרע, ממילא נפטר גם הערב, דא"א לחייב את הערב כשהלוה פטור, וההו"א בגמ' במכות דכיון דעכשיו המלוה תובע את הלוה ולא את הערב, ולגבי הלוה העדים כשרים לכן הם נאמנים לגבי הלוה, דהערב אינו נהנה מעדות זו דאף אם לא היו העדים מעידים שהלוה פרע, היה הלוה צריך לפרוע ולא הערב, ולמסקנא אמרינן דכיון דאם אין ללוה לשלם יגבו מהערב, א"כ כשפוטרים את הלוה מלשלם נפטר גם השיעבוד שיש על הערב שאם לא ישלם הלוה הוא יצטרך לשלם, וכיון שהעדים קרובים לערב בטלה עדותן.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ולדידי

1. ולדידי לא מסתבר לי הכי אלא כך נראה לי דהכא בשטענותיהן בפרעון החוב, כגון שהיה למלוה שטר כשר עליהן והללו טוענין פרענו והביא עדים קרובים לערב שפרע, שאם נאמין אותו על הלוה לפוטרו אף הערב פטור ואי אפשר לחייב זה ולפטור זה בשום פנים, וסבר רב פפא למימר כיון דהשתא מלוה עליה דלוה קא אתי ולדידיה תבע וסהדי רחיקי מיניה פטרינן ליה, ולא מתהני ערב בהכי דאי נמי לא אתו סהדי לוה פרע, וא"ל רב הונא אי לית ליה ללוה לאו בתר ערבא אזלי', וכיון שכן השתא פטרת ליה משעבודא דאיכא עליה על פי קרובים הילכך ע"כ בטלה עדותן.

חדושי הריטב"א מכות ז' ע"א ד"ה ופירש (ח)

בי' הריטב"א דבאילעא וטוביה איירי בשטר ואין עדות לחצאין אבל במלוה ע"פ הוא ב' עדויות

1. וכ"כ **ה <, ‎לב) >ריטב"א במכות** (ז. ד"ה ופירש)= בשם **רבו** [**הרמב"ן** (עי' אות ‎לא)] דבמעשה דעילאה וטוביה בגמ' במכות (ז.) א"א לומר דאיירי במלוה ע"פ, דא"כ הם ב' עדויות נפרדות לגמרי, והעדים נאמנים על הלוה ואינם נאמנים על הערב, אלא דאיירי בעדות בשטר, דחתימת העדים על השטר היא כעדות אחת, וא"א להאמין לעדות לחצאין.

חדושי הריטב"א מכות ז' ע"א ד"ה ופירש

1. ולא פירש רבינו ז"ל אם היתה תביעה זו במלוה על פה או במלוה בשטר, ופירש רבינו ז"ל דבמלוה על פה ליכא לפרושה דא"כ שתי עדיות חלוקות הם לגמרי ולמה לא יהיו נאמנים על שמעון אם אמרו שנים ראובן הלוה מנה לשמעון ומנה ללוי והם קרובים לשמעון כלום מפסלי על לוי הא אמאי, ואפילו העידו שתי העדיות תוך כדי דיבור, לכך אין לפרשה אלא בעדות בשטר שהיו חתומין בו אילעא וטוביה, וטעמא דרב הונא בריה דר"י משום דכולה שטרא דחתימי עלה כחדא סהדותא ואי אפשר להאמינה לחצאין.

# בי' הריטב"א דריו"ח ור"ל נח' בגדר עדות מתנה ול"פ בפלגינן

חדושי הריטב"א מכות ז' ע"א ד"ה ופירש (ח)

קו' הריטב"א על הרי"ף והרמב"ם דפ' כריו"ח בירו' דבגמ' במכות משמע דכו"ע ס"ל כר"ל

1. אך הקשה **הריטב"א במכות** דא"כ במה שפסק **הרי"ף במכות והרמב"ם** (עי' אות ‎יא) כריו"ח בירושלמי דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים קרובים לאחד דהשטר פסול, ואי קיי"ל כריו"ח אמאי אמרינן בגמ' במכות (ז.) דבאילעא וטוביה לא אמרינן פלגינן רק מחמת הטעם דאם אין ללוה יגבה מהערב, והא אף בכותב מתנה קיי"ל כריו"ח דלא אמרינן פלגינן, וא"כ ה"ה בלוה וערב, וכ"ש דקשה על ר"פ דס"ל דבאילעא וטוביה העדים נאמנים, וכתב **הריטב"א** דמשמע דבין ר"פ ובין ר"ה בריה דר"י בגמ' במכות ס"ל כדעת ר"ל בירושלמי דאמרינן פלגינן בכה"ג, אלא דאמר ר"י בריה דר"י דמ"מ אינם נאמנים כיון דהערב חשיב כלוה עצמו, ועי' במה שתירץ **< >הגר"ח** (עי' אות ‎עב)=.
2. ועדיין (קמ"ל) [ק"ל] מהא דאמרינן (בסנהדרין) [בירושלמי] ומייתי ליה הריא"ף ז"ל כתב כל נכסיו לשני בני אדם קרובין לזה ורחוקין לזה איתפלגין ר"ל ור"י ריש לקיש אמר כשרין לזה ופסולין לזה ור' יוחנן אמר מתוך שפסולין לזה פסולין לזה והלכתא כר"י לגבי ר"ל וכן פסקו הריא"ף ז"ל והרמב"ם ז"ל, וא"כ למה לי למיתן טעמא הכא משום דלוה בתר ערבא אזיל הא אפילו במקבלי מתנה אמר ר' יוחנן, וכש"כ דקשיא על רב פפא, ומשמע דתרוייהו אזלי לשיטתא דריש לקיש ומשו"ה הוה סבר רב פפא לאכשורי ורב הונא בריה דר"י אמר דשאני הכא דערבא כגופא דלוה הוא.

תי' הריטב"א דריו"ח ור"ל נח' במתנה אי עיקר העדות בנותן דהוא גוף א' או במקבל דתרי גופי

1. ותירץה**ריטב"א במכות** בשם **רבו** דריו"ח ור"ל בירושלמי נחלקו בגדר העדות במתנה, דלר"ל עיקר העדות היא על מקבל המתנה, ולכן בב' בנ"א הוא פלגינן בתרי גופי, ולריו"ח עיקר העדות היא בנותן המתנה שהוא גוף אחד ולא אמרינן פלגינן.
2. ומיהו כבר פירשתי במהדורא קמא במס' גיטין בפ"ק משמו של רבינו ז"ל שנראה מן הירושלמי שטעם מחלקותם של ר"י ור"ל שם דר"ל סבר דעיקר עדות מתנה על מקבלי מתנה הוא דהוו גופין חלוקין ור"י סבר שעל הנותן הוא עיקר עדותם והוה ליה חד גופא.

בי' הריטב"א דאילעא וטוביה כנותני המתנה ולריו"ח תרי גופי אך למסקנא לוה וערב כחד גופא

1. וכתב **הריטב"א במכות** דלפי"ז באילעא וטוביה, הלוה והערב שהם המתחייבים בעדות זו הם כנותני המתנה, וא"כ לדעת ריו"ח הערב והלוה הם תרי גופי, ולכן ס"ל לר"פ דאמרינן בזה פלגינן, [והיינו דלריו"ח דלא אמרינן פלגינן בכותב נכסיו לב' בנ"א, מחמת דהנותן הוא חד גופא, לענין לוה וערב ס"ל דאמרינן פלגינן כיון דהם הנותנים והם תרי גופי], ור"ה בריה דר"י ס"ל דהלוה והערב הם כחד גופא.
2. וא"כ בהא דהכא לוה וערב שני גופין הם שהם המתחייבים והוה ליה כשני נותנין, ולר' יוחנן הוו שתי עדיות, ולהכי סבר רב פפא לאכשורי ואתא רב הונא וקאמר דלוה וערב כחדא גופא חשיבי.

# בי' הריטב"א ברמב"ם דבתרי ממוני לתרי גופי אף לריו"ח כשר

רמב"ם עדות י"ד ז' (ח)

בי' הריטב"א דברמב"ם מוכח דהמח' בירו' אינה בגדר עדות מתנה אי הוי כחד גופא או כתרי גופי

1. אך כתב **הריטב"א במכות** (ז. ד"ה ופירש)דמדברי **הרמב"ם** מבואר דהמחלוקת בגמ' במכות אינה אי חשיבי כחד גופא או כתרי גופי, דהא הוסיף **ה <, ‎לו) >רמב"ם** (עדות פי"ד ה"ז)= דאם כתב בשטר אחד שנתן לראובן קרקע פלונית ולשמעון קרקע אחרת ונמצאו העדים קרובים לאחד מהם, דהמתנה קיימת אעפ"י דקיי"ל כריו"ח, כיון דבכה"ג הם ב' עדויות שונות אף שהם בשטר אחד, ודמי לאומר לעדים שיעידו שנתן לראובן כך ולשמעון כך ושלוה מלוי, דאף שאמרם באמירה אחת לאותם העדים, ודאי דהם עדויות שונות, וה"ה בכתבם בשטר אחד והמקנה הוא אדם אחד, דמ"מ הם עדויות שונות.
2. אבל אין זו שיטת הרמב"ם ז"ל כשהוא כתב שאם היו קרקעות חלוקות אף על פי שהנותן אחד כשרים לזה ופסולין לזה.

רמב"ם עדות י"ד ז'

הכותב כל נכסיו לשני בני אדם בעדות אחת והעדים קרובים לאחד ממקבלי המתנה ורחוקים מן השני, הרי השטר פסול מפני שהוא עדות אחת, אבל אם כתב בשטר אחד שנתתי לראובן חצר פלונית ושנתתי לשמעון שדה פלונית, ונמצאו העדים קרובים לזה ורחוקים מזה, זה שהם רחוקים ממנו מתנתו קיימת שאלו שתי עדויות אף על פי שהן בשטר אחד למה זה דומה לאומר היו עלי עדים שנתתי לראובן כך וכך ושנתתי לשמעון כך וכך ושלויתי מלוי כך וכך שאע"פ שכתב בשטר אחד והמקנה איש אחד הרי אלו שלש עדויות שאינן תלויות זו בזו.

בי' הריטב"א דלרמב"ם בלוה וערב דממון א' פשיטא דלריו"ח אינם נאמנים וא"צ לטעם המסקנא

1. וכתב **הריטב"א** דלדעת **הרמב"ם** דפלוגתת ר"י ור"ל תלויה אי איירי בממון אחד או בתרי ממוני, ובכותב ממון אחד בשטר אחד לב' בנ"א והוא פסול לאחד מהם, קיי"ל כריו"ח דהשטר פסול לגמרי אף בתרי גופי, [אבל בתרי ממוני השטר כשר למי שהעדים אינם קרובים אליו], א"כ בלוה וערב דהוא ממון אחד בין ללוה ובין לערב, א"כ פשיטא דהעדים פסולים לריו"ח אף בלא טעמא דר"ה בריה דר"י דאם אין ללוה לשלם יגבו מהערב, אלא דעיקר העדות פסולה דהוא ממון אחד.

חדושי הריטב"א מכות ז' ע"א ד"ה ופירש

1. ולפי אותו דרך פלוגתא דר"י ור"ל בחדא ממונא או בתרי ממונא תליא, וכל דהוי חד ממונא פסולין לשניהם ואפילו בתרי גופי (וא"כ הא דהכא דהוי חד ממונא פסולין לשניהם ואפילו בתרי גופי) וא"כ הא דהכא דהוי חד ממונא ללוה ולערב פשיטא דלר' יוחנן פסולין לשניהם בלאו טעמא דלוה וערב.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בגדר פלגינן דיבורא בעצמך ונכסי בשטר< # =

# בי' הגרנ"פ והגרש"ר דלרמב"ם איירי באופן שאצ"ל בפ"נ

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ב (ח)

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קט"ז (ח)

בי' הגרנ"פ והגרש"ר ברמב"ם דבעצמך ונכסי לא איירי בבפ"נ ודלא ככס"מ דכ' דהרמב"ם כרש"י

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎ג) דכתב דבעצמך ונכסי קנויין לך, קנה את עצמו ובנכסים צריך קיום, וכן בכל נכסי עצמו קנה ובנכסים צריך קיום דפלגינן דיבורא, כתבו **ב <, ‎לח) >חי' רבי נחום** (אות קע"ב)= **וב< >שיעורי רבי שמואל** (אות קט"ז)= דמבואר מדברי **הרמב"ם** דאיירי בסתם עבד שהביא גט, ודלא **כרש"י** (עי' אות ‎א) דאיירי בעבד שצ"ל בפ"נ ובפ"נ, וכתב **הגרש"ר** דאף **דהכס"מ** (עי' אות ‎ד) ביאר **דהרמב"ם** ס"ל **כרש"י** מ"מ לא משמע כן בלשון **הרמב"ם**, ועי' במ"ש **הגרש"ר** דס"ל **להרמב"ם** כביאור **התוס' רי"ד** (עי' אות ‎א) ובמה שהאריך בזה **הגרנ"פ**, אך כתבו **הגרש"ר והגרנ"פ** דא"כ קשה קושית **הגרעק"א** (עי' אות ‎ב) דאמאי צריך להגיע לדין פלגינן, ועיי"ש במה שביאר **הגרש"ר** בזה.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ב

1. קעב) ומדברי הרמב"ם נראה שפי' לסוגיין כמש"כ הגרע"א דכל הסוגיא איירי בסתם עבד המביא את גיטו דא"צ לומר בפנו"נ, דהנה ברמב"ם בפ"ז מהל' עבדים ה"ב כתב וז"ל עבד שהביא גטו וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך עצמו קנה והרי הוא בן חורין אבל הנכסים לא קנה עד שיתקיים הגט בחותמיו כשאר שטרות וכו' שחולקים הדבור ואומרים עצמו קנה מפני שהוא נאמן להביא גט שחרורו ואינו צריך לקיימו, אבל הנכסים שאין אדם קונה אותם אלא בראיה ברורה לא יקנה אותם עד שיתקיים השטר עכ"ל, ומשמע מדבריו דהכא איירי בסתם עבד המביא את גיטו דלגבי עצמו א"צ קיום וכמש"כ הרמב"ם בפ"ו ה"ז. וצ"ע דלכאו' צדקו ד' הגרע"א דבכה"ג א"צ לדין פלגינן דיבורא כלל [ובשו"ע סי' רס"ז סנ"ו שינה מלשון הרמב"ם והביא להך דינא בגונא שהאדון התנה עליו שיהא שליח להולכה עד דמטית לב"ד פלוני דצריך לומר בפנו"נ יעו"ש].

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קט"ז

ומדברי הרמב"ם פ"ז ה"ב ג"כ משמע שמפרש כהתורי"ד, שכתב וז"ל, עבד שהביא גט וכתוב בו עצמך ונכסי קנוין לך עצמו קנה והרי הוא ב"ח אבל הנכסים לא קנה עד שיתקיים הגט בחותמיו כשאר השטרות, ע"כ, ומדלא הזכיר כלל מאמירת בפ"נ, משמע שמפרש כפשוטו דעל עצמו אי"צ קיום ועל הנכסים צריך קיום כשאר השטרות, ואף על פי שהכס"מ הביא שם לשון רש"י, מ"מ לשון הרמב"ם לא משמע הכי בפ"נ. ועי' בדו"ח להגרע"א שהקשה על רש"י דלא היה לו לפרש דאיירי בגוונא דצריך שיאמר וכקושית התורי"ד הנ"ל, עיין שם.

# בי' הגרש"ר דאף לרש"י עיקר הפלגינן בשטר ולא באמירה

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות ז' (ח)

בי' הגרש"ר ברמב"ם ובתורי"ד דנח' אביי ורבא כת"ק ור"ש בשטר שמקצת כחו בטל אי בטל כולו

1. וכתב ב <, ‎לט) >חי' רבי שמואל (סי' ט' אות ז')= דלדעת **הרמב"ם והתוס' רי"ד** דאיירי בעבד שאצ"ל בפ"נ ובפ"נ, א"כ לענין העבד לא טענינן מזוייף ולענין הנכסים טענינן, וכמבואר מדברי **הגרעק"א** (עי' אות ‎ב), ולפי"ז הביאור בפלוגתת אביי ורבא הוא כיון דשטר שאינו מקויים מדין ודאי השטר בטל, וכדביאר **ב< >חי' רבי שמואל לעיל** (סי' ב' סק"ח, סי' ה' סק"ג)= דתיקנו דגט שלא אמר בפ"נ ובפ"נ הוא בטל מדינא, אף אי כלפי שמיא גליא דאינו מזוייף, א"כ לאביי אמרינן דכיון שמקצת כח הדיבור של השטר בטל לכן כולו בטל דלא אמרינן פלגינן בכח הדיבור של השטר, ולרבא כיון שיש מקצת בשטר שאין בו חשש מזוייף אמרינן פלגינן, ולכן דימתה הגמ' את פלוגתתם לפלוגתת ת"ק ור"ש כשבטל מקצת כח השטר, דהוא חל רק לגבי העבד ובטל לגבי שאר הנכסים.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות ז'

1. ז) והא דפליגי אביי ורבא בסוגיין לענין כל נכסי אי פלגינן דבורא אי לא, היינו אי פלגינן לכח דבור השטר, דלנאמנות העבד עצמו שנאמן לגבי עצמו ולא לגבי נכסים ודאי פלגינן וכדחזינן מעצמך ונכסי דפלגינן לנאמנותו וכמשנ"ת, אלא דבכל נכסי אנו צריכים לפלג את עצם דבור השטר ובזה הוא דפליגי אביי ורבא. והנה להרמב"ם (פ"ז מעבדים ה"ב) והתורי"ד בסוגיין שפירשו דמיירי אף בהביא סתם במקום שא"צ לומר בפנ"כ ובפנ"ח דלגבי נכסים טענינן מזוייף ולגבי שחרור לא טענינן (עיין שם וברעק"א), לפי"ז יש לבאר בפשיטות עפימש"נ בדברינו בכמה מקומות (עי' סי' ב' סק"ח וסי' ה' סק"ג) דשטר שאינו מקויים אינו שטר כלל בתורת ודאי, וא"כ הרי חלק מהשטר בטל לגמרי כיון שאינו מקויים, והשתא פליגי אביי ורבא אי לאידך מקצת דבור השטר יש כח שטר כיון שאין בו חשש מזוייף, או לא כיון דלא פלגינן לכח דבור השטר. והיינו דמדמינן לה לההיא דר"ש דהתם נמי פלגינן לדבור השטר דכתב כל נכסיו וחל רק לגבי העבד והשאר בטל.

בי' הגרש"ר ברש"י דע"י ששייך פלגי' בשטר ממילא פלגי' באמירת בפ"נ אך אינו פלגי' נאמנות

1. ואף בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דרק באומר בפ"נ ובפ"נ שייך לומר פלגינן, ביאר **בחי' רבי שמואל** דאעפ"י דהנדון בפלגינן הוא על הנאמנות באמירת בפ"נ ובפ"נ, מ"מ עיקר פלוגתתם היא על כח הדיבור שבתוך השטר ולא על הנאמנות של העבד עצמו באמירת בפ"נ ובפ"נ, דלרבא דפלגינן את כח השטר, א"כ אפש"ל פלגינן בנאמנות של העבד דלענין החלק דפלגינן בשטר הוא נאמן, ולאביי דלא בפלגינן בשטר, א"כ ודאי דלא פלגינן בנאמנות של העבד, דהוא דבר אחד ממש וא"א לחלקו, וכתב **הגרש"ר** דא"כ הנדון בפלגינן בסוגיין לא שייך כלל לע"א בעדות אשה דנאמן להתירה להנשא ולא לנחלה, כיון דהעדות שם היא על ב' דברים שונים וא"צ להגיע לדין פלגינן, אבל בסוגיין דהוא דבר אחד ממש נחלקו אביי ורבא אמרינן בזה פלגינן. [ומתורצת קושית **הקובץ הערות** (סי' כ"א אות י"א, הובא בסימן ט' אות מ"ה) דהאיך אפש"ל דלאביי לא אמרינן פלגינן, והא בעדות אשה תנן במתני' ביבמות (קיז.) דפלגינן].
2. אלא דאפי' לפרש"י וסייעתו דמיירי דווקא במביא ממדה"י ובשאמר בפנ"כ ובפנ"ח, מ"מ עיקר פלוגתייהו היא על דבור השטר ולא על נאמנות העבד, וה"פ דאי פלגינן דבורא דשטרא חשיב כל חלק מהשטר כדבר בפנ"ע וממילא שייך שפיר למיפלג הנאמנות דלגבי זה נאמן ולגבי זה אינו נאמן, אבל אי לא פלגינ' דיבורא דשטרא וכולה חדא מילתא היא, בזה לכ"ע לא פלגינן נאמנות העבד, דכיון דהוא דבר אחד ממש ל"ש לחלק כלל, ואי"ז שייך לההיא דעד מיתה וסוטה, דהתם סו"ס הוי עדותן על שני דברים אבל הכא דהוי ממש דבר אחד לא פלגינן כלל, ובזה הוא דפליגי אביי ורבא אי פלגינן דבורא דשטרא או לא וכמש"נ.

# בי' הגר"ח בפלו' רש"י והרמב"ם באומר בפ"נ אי קונה מדין פלגי'

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה והנה הרמב"ם (ח)

בי' הגר"ח דברמב"ם מבו' דאף באומר בפ"נ קונה עצמו מדין פלגינן ודלא כגרע"א בדעת רש"י

1. במ"ש **הגרעק"א** (עי' אות ‎ב) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דרק באומר בפ"נ ובפ"נ שייך לומר פלגינן, דנאמן לעצמו ואינו נאמן לנכסים, אבל בלא בשליחות אי"ז שייך לדין פלגינן דיבורא, דלענין עצמו לא חיישינן לזיוף בכל השטר, ולענין הנכסים חיישינן שכל השטר מזוייף, הביא **<, ‎מא) >**ה**גר"ח בסוגיין** (מהדו' מישור ד"ה והנה הרמב"ם)= את דברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎ג) דכתב דבעצמך ונכסי קנויין לך, קנה את עצמו ובנכסים צריך קיום, וכן בכל נכסי עצמו קנה ובנכסים צריך קיום דפלגינן דיבורא, וכתב **הגר"ח** דמבואר מדברי **הרמב"ם** דלא כביאור **הגרעק"א** בדעת **רש"י**, אלא דאף באומר בפ"נ ובפ"נ קונה את עצמו מדין פלגינן דיבורא, וכתב **הגר"ח** דצ"ע במה נחלקו.

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה והנה הרמב"ם

1. והנה הרמב"ם פסק בפ"ז מעבדים ה"ב עבד שהביא גט וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך עצמו קנה והרי הוא בן חורין אבל הנכסים לא קנה עד שיתקיים הגט בחותמיו כשאר שטרות וכן אם כתב בו כל נכסי קנויין לך וכו' שחולקים הדיבור וכו', הרי מבואר דדעת הרמב"ם דגם בכה"ג אמרינן פלגינן דיבורא והיינו דלא כדברי רש"י, וצריך עיון במאי קא מיפלגי.

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה ונמצא לפי"ז (ח)

בי' הגר"ח בגרעק"א ברש"י דבלא בפ"נ לענין נכסים חיישי' דכולו מזוייף ומקצת בטל ומבטל כולו

1. ועי' במה שביאר **הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎עט) דדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, הוא רק בפסול בעיקר הגדת העדות, אבל במקום שיכול לומר דעיקר הגדתו הוא על החלק שנאמן, ובחלק שאינו נאמן אינו עד פסול אלא שאין לו נאמנות ע"ז, דבכה"ג לא אמרינן דבטלה כולה, ולפי"ז ביאר **<, ‎מב) >****הגר"ח בסוגיין** (מהדו' מישור ד"ה ונמצא לפי"ז)= את דברי **הגרעק"א** (עי' אות ‎ב) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דרק באומר בפ"נ ובפ"נ שייך לומר פלגינן, דנאמן לעצמו ואינו נאמן לנכסים, אבל בעבד שהביא גט שלא בשליחות אי"ז שייך לדין פלגינן דיבורא, דלענין עצמו לא חיישינן לזיוף בכל השטר, ולענין הנכסים חיישינן שכל השטר מזוייף, וביאר **הגר"ח** דכיון דלעדות הנכסים כל השטר מזוייף, א"כ חשיב דמקצת העדות בטלה ולכן כל העדות בטלה.

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה ונמצא לפי"ז

1. ונמצא לפי"ז, דמה שהבאנו לעיל דברי הגרע"א בעבד שהביא גיטו דלא חשיבי שנפסל מקצת השטר, אלא כשאנו באים לדון על הגט שחרור שבו אמרינן דכולו כשר, ולגבי נכסים אמרינן דכולו מזויף, כל זה נכון לדעת הגרע"א דמפרש הסוגיא משום חשש מזויף ולא לענין הגדת בפני נחתם, וע"כ צריכים אנו לומר דלגבי גט אמרינן דכולו כשר לגמרי ולגבי הנכסים אמרינן דכולו מזויף, דהא א"א לומר דהגט כשר ואמיתי ורק הנכסים הוא מזויף כמו שהבאתי לעיל.

בי' הגר"ח בגרעק"א דבבפ"נ במקצת של הנכסים אינו נאמן אך אי"ז פסול ואינו מבטל כל השטר

1. וכתב **הגר"ח בסוגיין** דזו כוונת **הגרעק"א** בדעת **רש"י** דאיירי באופן שצריך לומר בפ"נ ובפ"נ, דאף שאינו נאמן לענין הנכסים, מ"מ אי"ז פסול לענין הנכסים ואין מקצת הגט בטל, אלא דהנאמנות שלו היא רק לגט ולא לנכסים, א"כ אפש"ל דעיקר עדותו על הגט, ואף שאינו נאמן על הנכסים אין כל העדות מתבטלת.
2. אבל הכא דמיירי לענין הגדת בפני נחתם מצינן שפיר למימר דלענין הגט מהימן ולענין הנכסים לא מהימן, ולפי"ז לא שייך לומר עדות שבטלה מקצתה.

קו' הגר"ח דדין בפ"נ לא שייך בנכסים כלל ועדותו רק בגט ובשחרור וא"א לומר פלגי' בעדותו

1. אך הקשה **הגר"ח בסוגיין** דכיון דכל העדות והנאמנות באמירת בפ"נ ובפ"נ היא לענין הגט והשחרור, ולא לענין הנכסים, א"כ אי"ז שייך לדין פלגינן דיבורא, דדיבורו אינו על הנכסים.
2. ואולם לפי"ז יש לעיין מה שייך כאן פלגינן דיבורא כיון דכל תורת עדות דבפני נכתב ובפני נחתם אינו אלא על השיחרור בלבד.

בי' הגר"ח דצריך קיום בדיבור על כל השטר ובבפ"נ דהוא בחצי שטר מהני רק מדין פלגינן

1. ותירץ **הגר"ח** דלענין דין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, הגדר הוא דכל שחצי מהעדות נפסה כולה פסולה, אבל לענין דין פלגינן דיבורא הגדר הוא דמדינא צריך קיום שההגדה תהיה על כל השטר, וכיון דעל חצי השטר לא מהני הקיום שלו, לכן צריך להגיע בזה לדין פלגינן דיבורא, וכתב **הגר"ח** דאעפ"י דלענין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, חשיב שעיקר ההגדה היא רק בעדות הגט, מ"מ אמרינן פלגינן דמדינא צריך שהגדתו תעשה קיום בכל הגט, ורק חציו מקויים.
2. ונראה לחלק בין דינא דעדות שבטלה מקצתה לבין פלגינן דיבורא, דעדות שבטלה היינו היכי דחצי עדותו נפסלה אמרינן כיון שבטלה מקצתה בטלה כולה, אבל פלגינן דיבורא הוא דמהדין צריכים דהגדתו תתקיים על כל השטר והרי על חציו לא נתקיים לכך אמרינן פלגינן דבורא. ולפי"ז ניחא אף דלא שייך עדות שבטלה מ"מ שייך פלגינן דיבורא כיון דמהדין צריך להתקיים כולו ועתה נתקיים רק על חציו.

בי' הגר"ח ברמב"ם דבגט יש חזקה מדאו' דנאמנת וא"א לומר דבנכסים אין חזקה בלא פלגינן

1. ולפי"ז ביאר **הגר"ח בסוגיין** את דעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎ג) דמבואר דס"ל דהא דבעצמך ונכסי עצמו קנה ונכסים לא קנה הוא ג"כ מדינא דפלגינן, והיינו כיון דדעת **הרמב"ם** (גירושין פ"ז הכ"ד, הובא בסימן ב' אות ל"ט)דהא דבגט לא טענינן מזוייף כמו בממון הוא כיון דלא חוששים שזייפתו דאשה לא מקלקלת את עצמה, וביאר **הגר"ח** דכוונתו לחזקה דאשה דייקא ומינסבא, ולא ביאר דבגט לא טענינן דמשום עיגונא הקלו בה רבנן, כדביארו **התוס' לעיל** (ב. ד"ה ואם, הובא בסימן ב' אות א'), וכתב **הגר"ח** דס"ל **להרמב"ם** דבמקום שהבעל מערער צריך קיום מדאו', וכיון דמדינא חיישינן למזוייף לכן א"א לומר דבגט הקלו משום עיגונא מדרבנן, אלא דאף מדאו' יש חזקה שהיא נאמנת, ולפי"ז כתב **הגר"ח** דכיון שלענין הגט יש חזקה שהוא מקויים, ממילא לא שייך לומר דבגט השליח נאמן ע"י החזקה ולענין הנכסים אינו נאמן ונחשוש שהגט מזוייף, ולכן ס"ל **להרמב"ם** דאף בכה"ג צריך להגיע לדין פלגינן, ודלא **כגרעק"א**.
2. ולבאר דעת הרמב"ם נראה לומר דהנה התוס' כתבו לעיל דף ב' ע"א דאע"ג דבכל שטרות טענינן מזויף, אבל בגט לא טענינן דמשום עגונא הקילו בה רבנן, והרמב"ם כתב טעמא אחרינא דהא דלא טענינן מזויף הוא משום חזקה דא"א דייקי ומינסבי. ונראה לומר דהרמב"ם כתב כן משום דסבר דבמקום עירעור הבעל בעינן קיום מדאורייתא, ולא כתב כהני פוסקים דסברי דמן התורה אין צריך קיום ורבנן הוא דאצרכוה, וכיון דסבר דמן התורה צריך למיחש למזויף ע"כ דהאי דמהימנינן לי' משום חזקה דדייקי וכו', וכיון דהוי משום חזקה לא שייך לומר דעל הגט דאיכא חזקה מהימנינן ליה ועל הנכסים לא מהימנינן ליה ונטען מזויף וממילא שפיר שייך לומר פלגינן דיבורא אף בשטר.

# בי' הגרש"ר דע"י דפלגי' לשון השטר מקצתו מקוים ע"י בפ"נ

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קי"ז ד"ה ולכאורה (ח)

קו' הגרש"ר דפלגי' באמירת בפ"נ הוא פלגי' נאמנות ול"ד לפלו' ת"ק ור"ש במקצת דיבורו בטל

1. במ"ש **הגרעק"א** (עי' אות ‎ב) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דרק באומר בפ"נ ובפ"נ בזה שייך לומר פלגינן, דנאמן לעצמו ואינו נאמן לנכסים, אבל בלא בשליחות אי"ז שייך לדין פלגינן דיבורא, דלענין עצמו לא חיישינן לזיוף בכל השטר, ולענין הנכסים חיישינן שכל השטר מזוייף, הקשה **ב <, ‎מז) >שיעורי רבי שמואל** (אות קי"ז ד"ה ולכאורה)= דפלגינן באמירת בפ"נ ובפ"נ הוא פלגינן נאמנות ואינו שייך לפלגינן דיבורא, ואף אי נימא דפלגינן נאמנות תלוי אי אמרינן פלגינן דיבורא, מ"מ לא היה לגמ' להביא את דין פלגינן במחלוקת ת"ק ור"ש בכותב כל נכסיו לעבדו ושייר קרקע, דהנדון בזה דמקצת הדיבור אינו מועיל לענין הנכסים, אי בכה"ג אמרינן פלגינן דמקצת הדיבור לענין העבד עצמו יועיל, אבל בדין פלגינן בעדות כל דיבורו שאמר בפ"נ ובפ"נ הוא דיבור אחד, והנדון בזה הוא שמקצת כח הדיבור בטל, אי בכה"ג אמרינן דכל כח הדיבור שבשטר בטל או דפלגינן את הדיבור ומקצתו קיים. [אמנם כתב **הגרש"ר** דמדברי **הראשונים** (עי' אות ‎ו) מבואר דדימו את דין בסוגיין לדין פלגינן בעדות, וצ"ל דס"ל דאף שהם ב' דינים שונים, מ"מ עיקר הנדון אי אמרינן בהם פלגינן הוא נדון אחד].

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קט"ז ד"ה ולכאורה

1. ולכאורה יש לתמוה בדבריו, חדא דהא מה שנאמן על עצמו ואינו נאמן על הנכסים אין בזה פלגינן דיבורא, אלא פלגינן נאמנות, דלגבי עצמו מהימנינן ליה שבפניו נכתב ולגבי הנכסים לא מהימנינן ליה, ואפילו נימא דדין פלגינן נאמנות תלוי אי פלגינן דיבורא, מ"מ מה ענין האי פלגינן דיבורא דמייתי הגמ' מדר"ש, לפלגינן דיבורא בעדות, דהתם בדר"ש הנדון הוא, היכא שכתב בשטר כל נכסי, ומקצת הדבור אינו מועיל אם המקצת האחר יכול להועיל, דכיון דהכל דבור א' הוא, י"ל דכשבטל מקצת כח הדבור של השטר בטל כולו, ואי"ז נוגע לפלגינן דיבורא בעדות. (איברא דבדברי הראשונים מבואר שדימו פלגינן דהכא לפלגינן דיבורא דעדות, וצ"ל דסבירא להו דהגם שהם ב' ענינים אחרים, מ"מ יסוד השאלה אחד הוא, אם פלגינן דיבורא).

קו' הגרש"ר דאי בכל נכסי פלגי' נאמנות ה"ה בעצמך ונכסי ומספק הגמ' מבו' דאינו בנאמנות

1. ועוד הקשה **בשיעורי רבי שמואל** דאי הנדון בכל נכסי הוא אי אמרינן פלגינן בנאמנות שלו באמירת בפ"נ ובפ"נ, א"כ אף בנדון בברייתא שכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך צ"ל פלגינן נאמנות, ומהא דתני דעצמו קנה ונכסים לא קנה, מוכח דאמרינן בזה פלגינן נאמנות ומה מספקא לגמ' בכל נכסי, אלא מוכח דהנדון בכל נכסי אינו פלגינן נאמנות אלא פלגינן דיבורא במה שאמר כל נכסי, א"כ הספק בפלגינן הוא בין בשליח שצ"ל בפ"נ ובפ"נ ובין בשטר לפנינו, דאחר דמוכח בברייתא דלענין עצמו הוא נאמן ולא חיישינן לזיוף, ולענין הנכסים אינו נאמן וחיישינן לזיוף, עדיין יש ספק אי אמרינן פלגינן דיבורא במה שאמר "כל נכסי".
2. ועוד דאם הנדון הכא אי פלגינן נאמנות דידיה, א"כ גם בכתוב בו עצמך ונכסי צריך לפלגינן נאמנות דהא הוא אומר בפ"נ על הכל, ומדחזינן בברייתא דבכתוב בו עצמך ונכסי עצמו קנה ונכסים לא קנה ע"כ דפלגינן נאמנות דידיה. והא דבעי הגמ' בכל נכסי בע"כ דאין הנדון אי פלגינן נאמנות דידיה, אלא הנדון דפלגינן דיבורא הוא על הדבור של כל נכסי, וכיון שכן, ממילא ה"ה כשאי"צ לאמירתו שבפ"נ, אלא דעל עצמו לא חיישינן לזיוף ועל הנכסים חיישינן, ג"כ יש לדון אי פלגינן הדבור של כל נכסי.

בי' הגרש"ר דבעצמך ונכסי לעצמו כל השטר כשר אך בבפ"נ אין חצי קיום אלא דהוי כב' שטרות

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דצ"ל דכוונת **הגרעק"א** לומר דבברייתא דעצמך ונכסי אצ"ל פלגינן כלל, כיון דלענין עצמו כל לשון השטר אמת ולא חיישינן לזיוף כלל, ולענין הנכסים חיישינן לזיוף בכל לשון השטר, אבל באמירת בפ"נ ובפ"נ דהיא כקיום השטר, אי הוא נאמן בקיום כל הדיבור שבשטר הוא בכלל הקיום, ולא שייך לומר דלענין הנכסים חיישינן לזיוף, דא"כ אין השטר מקויים כלל, ובזה הספק אי אמרינן פלגינן, דחשיב כב' שטרות שונים כיון שכתוב בשטר ב' עניינים שונים, ואף דלענין הנכסים לא הוי קיום מ"מ לענין העבד הוי קיום, וכעי"ז כבר כתב **הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎מב).
2. ונראה לבאר את דברי רעק"א, דבאמת הנדון הכא אי פלגינן את לשון השטר. ומשום דדוקא היכא דעל עצמו לא חיישינן לזיוף ולגבי הנכסים חיישינן, אמרינן דלגבי עצמו כל השטר אמת ולגבי הנכסים אמרינן דהכל מזוייף, ואין מחלקים בזה את לשון השטר, אבל היכא דצריך עדות דבפ"נ הרי בעינן דין קיום, והוי כעדות קיום, ובדין קיום צריך שיהיה כל דבור השטר מקויים, ואם א"א לקיים כולו אין קיום על מקצתו, דל"ש שיהיה מקצת השטר מקויים ומקצתו אינו מקויים, ולהכי בכתוב בו עצמך ונכסי הוי כב' שטרות דבשטר כתוב ב' ענינים, ובזה שייך שיהיה דיבור א' מקויים והשני אינו מקויים.

בי' הגרש"ר דבכל נכסי הוא דיבור א' ושטר א' וכשר רק אי פלגי' כר"ש במקצת שטר כב' שטרות

1. אבל בכתב כל נכסי, כתב **בשיעורי רבי שמואל** דכיון שהוא דיבור אחד וא"א לומר דהוא כב' שטרות, מספקא לגמ' אי אמרינן פלגינן דיבורא בלשון השטר, וע"ז הביאה הגמ' דלר"ש אמרינן פלגינן דיבורא בשטר דמקצת הלשון קיים אעפ"י שמקצת הלשון בטל, ומבואר דאף בכה"ג אפשר להחשיבו כב' שטרות שכלל את שניהם בדיבור אחד, ואף בזה שייך לעשות קיום רק לענין עצמו ולא לענין הנכסים.
2. אבל היכא דכתוב בו כל נכסי ה"ז תלוי אי פלגינן דיבורא בלשון השטר, ואהא מייתי הגמ' מדר"ש, דאי נימא דפלגינן דיבורא בלשון השטר, היינו דאעפ"י דמקצת דיבור השטר בטל מ"מ המקצת האחר קיים, וה"ז כב' דיבורים וכשני שטרות שכללם בדיבור א', שפיר שייך שיהיה מקויים לגבי עצמו ולא לגבי הנכסים.

בי' הגרש"ר בגרעק"א דע"י פלגי' מקצת השטר מקויים אך בלא פלגי' ל"מ מקצת עדות שבשטר

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל** דזו כוונת **הגרעק"א** דמהני מקצת העדות דאמירת בפ"נ ובפ"נ, והיינו דמקצת השטר מקויים, וכתב **הגרש"ר** דאי לא אמרינן פלגינן דיבורא, א"כ כיון דמקצת הכח של הדיבור שבשטר מתבטל כולו מתבטל, דכל הדיבור שבשטר הוא דיבור אחד, וא"א לומר בזה דמקצת העדות מהני, דלא יתכן דיבור שמקצתו מקויים בשטר ומקצתו בטל.
2. וזהו מש"כ הגרע"א דמהני העדות במקצתה והיינו דמקצת השטר מקויים. אבל אם לא פלגינן דיבורא אזי כשבטל מקצת כח הדיבור של השטר אמרינן דבטל כולו, וא"כ חשבינן הכל כדיבור אחד, ובחד דיבור לא אמרינן דמהני העדות במקצתה, דלא שייך שיהא מקצת דיבור השטר מקויים ומקצת הדיבור אינו מקויים.

בי' הגרש"ר בגרעק"א דאי אצ"ל בפ"נ ל"ה קיום לחצאין אלא דלעצמו א"צ קיום ולנכסים צריך

1. אבל באופן שאצ"ל בפ"נ ובפ"נ, ביאר **בשיעורי רבי שמואל** דאף אי לא אמרינן פלגינן דיבורא עצמו קנה ונכסים לא קנה, דבכה"ג אצ"ל דחשיב שהשטר מקויים לענין עצמו ואינו מקויים לענין הנכסים, אלא דלענין עצמו מעיקרא א"צ קיום דהקילו משום עיגונא, וא"כ לענין זה כל השטר הוא אמת, ולענין הנכסים צריך קיום, ולכן ביאר **רש"י** דאיירי באמר בפ"נ ובפ"נ.
2. משא"כ כשא"צ שיאמר בפ"נ, הא דעצמו קנה אי"ז משום דהשטר מקויים לגבי עצמו, אלא דא"צ קיום, וזה שייך שפיר גם אי לא פלגינן דיבורא, דלגבי עצמו אמרינן דהכל אמת, ולהכי הוכרח רש"י לפרש דאיירי בדאמר בפ"נ.

# הבי' הב' בגרש"ר דע"י פלגי' בשטר לב' דיבורים פלגי' בנאמנות

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קי"ח (ח)

הבי' הב' בגרש"ר דפלגי' בבפ"נ בנאמנות ותלוי בפלגי' דיבורא דלשון השטר הוי כב' דיבורים

1. ועוד ביאר **ב <, ‎נג) >שיעורי רבי שמואל בבי' הב'** (אות קי"ח)= דאעפ"י דבאמירת בפ"נ ובפ"נ הוא פלגינן נאמנות, מ"מ אמרינן בגמ' דהוא תלוי בדין פלגינן דיבורא, כיון דאי הוא נאמן רק לעצמו ולא לנכסים, א"כ חשיב דאמרינן פלגינן דיבורא בשטר דמקצת לשון השטר מועיל ומקצתו אינו מועיל, דחשיב שכתוב בשטר ב' דברים שונים, ורק ע"י דפלגינן את לשון השטר שייך לומר פלגינן נאמנות בעדות שלו, אעפ"י דאי השטר אמת כולו אמת ואי חיישינן לזיוף כולו מזוייף, מ"מ ע"י פלגינן דיבורא חשיב שיש כאן ב' דיבורים שונים, ושייך לומר פלגינן נאמנות.

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קי"ח

1. קיח) עוד נראה לבאר סוגית הגמ' בדרך אחר קצת, דהנדון אי פלגינן הוא על נאמנות העד דבפ"נ, אלא דהא דפלגינן הנאמנות תלוי אם פלגינן דיבורא בלשון השטר, וכמו שנבאר דאם פלגינן דיבורא בלשון השטר ושייך לחלק הלשון דכל נכסי באופן שמקצתו יועיל ומקצתו לא יועיל, א"כ הוי ככתוב בשטר ב' דברים שחרור והקנאת הנכסים, ושייך שנעשה פלגינן נאמנות הגם דהוי סתירה דהא אם בפניו נחתם כל השטר כשר, ואם שלא בפניו נחתם הרי חיישינן שכולו מזוייף, מ"מ כיון דהוי כב' דיבורים פלגינן הנאמנות, ואמרינן דלגבי השחרור נתנו לו נאמנות ולגבי הקנאת הנכסים לא.

בי' הגרש"ר דאי ל"א פלגי' דיבורא כל נכסי הוא דין א' ול"ש לחלק בנאמנות לעצמו ולנכסים

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל בבי' הב'** דאי לא אמרינן פלגינן דיבורא, א"כ כל השטר הוא דבר אחד, לא רק במציאות שאמר כן בדבר אחד, אלא גם לענין הדין חשיב דבר אחד וא"א לחלק בין השחרור של העבד והקנין של הנכסים, וא"כ א"א לומר בזה פלגינן נאמנות, דיהיה נאמן בשחרור של העבד ולא יהיה נאמן בקנין הנכסים, דכיון שהוא דבר אחד הנאמנות היא ג"כ אחת, וא"א לומר פלגינן נאמנות.
2. אבל אי לא פלגינן דיבורא בלשון השטר, וא"כ הוי כל נכסי דבר אחד, לא רק במציאות העובדא אלא גם בדין, דהשחרור והקנאת הנכסים אינו יכול להתחלק, ואם בטל הקנאת הנכסים בטל כל דין השטר, ובכה"ג לא פלגינן הנאמנות לומר שלגבי זה נאמן ולגבי זה לא, כיון שהכל דבר אחד, ובהגדה שאומר על דבר אחד לא פלגינן הנאמנות.

בי' הגרש"ר ברש"י דאי ל"א פלגי' בדבר א' בנאמנות העד אך בלא נאמנות אף בדבר א' פלגי

1. וכתב **בשיעורי רבי שמואל בבי' הב'** דלפי"ז מבואר מ"ש **רש"י** (עי' אות ‎א) דאיירי באופן שהעבד אומר בפ"נ ובפ"נ, דס"ל דהצד דלא אמרינן פלגינן בדבר אחד, הוא דין בעדות דבנאמנות של העד א"א לחלק דבר אחד, אבל במקום שא"צ נאמנות ויש חשש מזוייף אפש"ל פלגינן אף בדבר אחד.
2. ולפי"ז ניחא מה שפרש"י דאיירי בגוונא דצריך שיאמר בפ"נ, די"ל דס"ל דמה דאמרינן דבדבר אחד לא פלגינן, היינו דוקא בנאמנות העד, דהוא כלל בהלכות עדות ונאמנות דלא פלגינן דיבורא בדבר אחד, אבל היכא דאי"צ נאמנות, אלא דלגבי הא חיישינן לזיוף, ולהא לא חיישינן, אפילו בדבר אחד נמי פלגינן, (והא דבעבד עצמו אין מחלקים בכה"ג את הקנין איסור מהקנין ממון, צ"ל דכדי דלא ליחזי כחוכא וטלולא שמע"י לרבו ומותר בב"ח להכי כך היתה תקנת חכמים דבשחרור לא חששו לזיוף אפילו לגבי הממון).

בי' הגרש"ר ברמב"ם ובתורי"ד דבדבר א' ל"א פלגי' אף לענין חשש מזוייף כשאצ"ל בפ"נ

1. ובדעת **הרמב"ם והתוס' רי"ד** (עי' אות ‎א) דביארו דאיירי באופן שאצ"ל בפ"נ ובפ"נ, ביאר **בשיעורי רבי שמואל בבי' הב'** דס"ל דאף לענין חשש מזוייף א"א לומר פלגינן בדבר אחד, כיון דלגבי העבד עצמו השטר מקויים ולגבי הנכסים חיישינן לזיוף וא"א לומר כן בדבר אחד.
2. והרמב"ם ושאר הראשונים שפירשו דמיירי בלא אמירת בפ"נ, צ"ל דס"ל דגם בחשש זיוף לא פלגינן בדבר אחד, דהא סוכ"ס הרי לגבי עצמו פוסקים על השטר שהוא אמת ולגבי הנכסים חוששים שהוא מזוייף, ובחדא מילתא לא אמרינן הכי, ואזיל בזה הרמב"ם לשיטתיה שביארנו בריש מכילתין (ס"ק ז') דגם היכא דאינו מדין נאמנות, אלא דסמכינן אחזקה נמי לא פלגינן נאמנות בדבר הבא בתולדה כההיא דמדרש כתובה, ע"ש. (ואפשר דגם הגרע"א נתכוין לבאר כן בשיטת רש"י, אבל יותר נראה מדבריו דהוא כלל בהלכות קיום דלא שייך קיום על חצי שטר וכמו שביארנו לעיל בדבריו).

# בי' הגרש"ר בדין פלגינן בשטר דתלוי בדין פלגינן דיבורא

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קי"ט (ח)

בי' הגרש"ר דבלא קיום השטר בטל לגמרי ועצמך ונכסי ב' עדויות וכל נכסי תלוי בפלגי' דיבורא

1. בהא דדימתה הגמ' את דין פלגינן בשטר לפלגינן דיבורא, ביאר **ב <, ‎נז) >שיעורי רבי שמואל** (אות קי"ט)= דאי אמרינן דשטר שאינו מקויים אינו שטר כלל, [כדביאר **בשיעורי רבי שמואל לעיל** (אות ט"ז - י"ט, מ"ב), ועי' במ"ש בזה **הברכ"ש** (עי' אות ‎פח)], א"כ כיון דלענין הנכסים חיישינן שהשטר מזוייף, לענין זה בטל כח השטר לגמרי, ולכן בברייתא שכתב עצמך ונכסי דחשיב כב' עדויות בב' שטרות, אפש"ל דלענין הנכסים בטל הכח של השטר, ולענין עצמו לא בטל השטר, אבל בספק בגמ' שכתב כל נכסי, הוא תלוי בדין פלגינן דיבורא, דלולי דין פלגינן בטל כל כח השטר מהדיבור שכלולים בו הנכסים, ואף לגבי עצמו השטר בטל, ורק מדין פלגינן דיבורא, אפש"ל דלשון כל נכסי חשיב כב' שטרות, ושייך שישאר הכח של השטר לגבי עצמו, אף דבטל לגבי הנכסים.

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות קי"ט

1. קיט) עוד היה אפשר לומר בביאור הסוגיא דמדמה הנדון דפלגינן דיבורא בלשון השטר להך דהכא, דאי נימא דשטר שאינו מקוים לא חשיב שטר כלל, (עי' לעיל ס"ק ט"ז - י"ט, וס"ק מ"ב), א"כ הכא לגבי הנכסים דחיישינן לזיוף בטל כח השטר, וממילא היכא דכתב עצמך ונכסי דהוי כב' שטרות, שייך לומר דלגבי הנכסים בטל כח השטר ולגבי עצמו לא נתבטל כח השטר, והיכא דכתב כל נכסי ה"ז תלוי אם פלגינן דיבורא, דבלא דפלגינן דיבורא כיון שבטל כח השטר מהדיבור של כל נכסי לגבי הנכסים בטל לגמרי כח השטר מדיבור זה, אבל אם פלגינן דיבורא ושייך שיתחלק הלשון של כל נכסי ה"ז כעצמך ונכסי דהוי כב' שטרות, ושייך שיתבטל כח השטר לגבי הנכסים ולגבי העבד ישאר כח השטר. (וע"ע להלן ס"ק קכ"ח בזה).

# בי' הגרנ"פ ברש"י דדין פלגינן בסוגיין בקיום הדיבור שבשטר

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג (ח)

קו' הגרנ"פ ברש"י דהנדון בפלגי' בנאמנות השליח וא"כ אין חילוק בין עצמך ונכסי לכל נכסי

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ה) דהספק בכל נכסי שהוא דיבור אחד, אי כיון דנאמן לשחרור עצמו נאמן גם לנכסים דלא פלגינן דיבורא, או דפלגינן דיבורא, כתב **ב <, ‎נח) >חי' רבי נחום** (אות קע"ג)= דמבואר מדבר **רש"י** דעיקר הספק הוא בנאמנות של השליח אי שייך נאמנות לחצאין, וכן משמע מדברי **הגרעק"א** (עי' אות ‎ב) דכתב דבמקום שאצ"ל בפ"נ ובפ"נ א"צ לדין פלגינן בכדי לחלק בין העבד לבין הנכסים, ומשמע מדבריו דכל הנדון בסוגיין הוא כלפי נאמנות העבד, והקשה **הגרנ"פ** דאי הנדון לענין נאמנות העבד ולא לענין השטר עצמו, א"כ מה החילוק בין עצמך ונכסי לבין כל נכסי, דבנאמנות דבפ"נ ובפ"נ אין חילוק ביניהם והכל הוא דיבור אחד דהשטר נכתב ונחתם בפניו. [ועי' במ"ש הגרנ"פ (עי' אות ‎קג) דמדברי הרמב"ן בסוגיין בתי' הב' (עי' אות ‎י) מבואר דהנדון הוא בחלוקת שטר לחצאין ולא בנאמנות].

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"גה

1. איבעיא להו כל נכסיי קנויין לך מהו, ופרש"י דמבע"ל מי אמרינן עצמך ונכסיי תרי דבורי נינהו אבל כל נכסיי כיון דבחד דיבורא אתו ליה שחרור עצמו ומתנת נכסים וכו' הילכך אי מהימן אהאי מהימן אהאי דלא פלגינן דיבורא או דלמא פלגינן עכ"ל, ומבואר מדבריו דשורש הנידון הוא בנאמנות השליח אי פלגינן לדיבוריה להאמינו לחצאין או לא [ולהך צד דלא פלגינן דיבורא פרש"י דמהימני' ליה בכל דבריו, וכונתו להא דס"ד להלן דמתוך שקנה עצמו קנה נכסים]. וכן נראה מכל ד' הגרע"א הנ"ל שכתב דבלא אמירת בפנו"נ כו"ע מודו דאיכא חילוק בין דין העבד לדין הנכסים, וכל המח' היא רק באמר בפנו"נ דבזה מספ"ל אי פלגינן דיבורא להאמינו לחצאין, ומבו' מדבריו דהנידון בסוגיין הוא על נאמנות העבד. ויל"ע על דבריהם מהו החילוק בין עצמך ונכסי לבין כל נכסי, דהא לפי"ד אין הנידון על דברי השטר אלא על דברי העבד שאמר בפנו"נ, ובהך עדות דבפנו"נ אין חילוק בין עצמך ונכסי לכל נכסי, דגם בעצמך ונכסי הרי זה רק חדא דיבורא שהשטר נכתב ונחתם בפניו.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג ד"ה אשר מוכרח (ח)

בי' הגרנ"פ ברש"י דפלגי' בסוגיין אינו בנאמנות דהקיום בעיקר השטר ופלגי' לדיבור שבשטר

1. ועי' במה שהוכיח **הגרנ"פ** (אות קע"ג ד"ה והנה כב' מו"ר, הובא בסימן ט' אות נ"ו) דפלוגתת אביי ורבא בסוגיין אינו לענין פלגינן נאמנות, אלא לענין פלגינן דיבורא, ודלא כביאור **הקוה"ע** (סי' כ"א אות א', הובא בסימן ט' אות נ"א) וביאר **ב <, ‎נט) >חי' רבי נחום** (אות קע"ג ד"ה אשר מוכרח)= דמוכח מכמה מקומות דקיום שטרות אינו רק על חתימת העדים לבדה, אלא על עיקר הדיבור שבשטר, דשטר מקויים היינו שהחתימה על הדיבור שבו מקויימת, [ודלא **כברכ"ש** (עי' אות ‎פח) בדעת **הרמב"ן**], וכתב **הגרנ"פ** דלפי"ז אין כוונת **רש"י** (עי' אות ‎ה) לומר דהספק בכל נכסי הוא אי אמרינן פלגינן על הדיבור של העבד שאמר בפ"נ ובפ"נ, דנאמן לעצמו ואינו נאמן לנכסים, אלא דפלגינן לדיבור שבשטר, כיון דלדיבור של העבד פשיטא דלכו"ע אין לו נאמנות לענין הנכסים אף בלא דין פלגינן, [וכדביאר **הגרעק"א** (עי' אות ‎ב)], ונחלקו אביי ורבא אי אמרינן פלגינן דהדיבור שבשטר חשיב מקויים רק לענין העבד ולא לענין הנכסים, או דא"א לומר פלגינן בשטר, וע"ע במה שביאר **ב< >חי' רבי נחום** (אות קע"ה)= דכן ס"ל **ל< >תוס' בסנהדרין** (ט: ד"ה ואין)=.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג ד"ה אשר מוכרח

1. אשר מוכרח ומבואר מכ"ז דיסוד מח' אביי ורבא ל"ה בדין פלגינן נאמנות אלא בדין פלגינן דיבורא, ובביאור הדברים נראה דהנה לפו"ר היה אפ"ל דבכל קיום שטרות אין העדות על השטר אלא על החתימה, דכל עדותו היא רק שהחתימה אינה מזויפת, אמנם מכמה דוכתי מוכח דהעדות דקיום אינה על החתימה לחודה אלא על דברי השטר, דעיקר הקיום הוא על דיבור השטר שיש לו חתימה וזהו שטר מקוים [ואף שנוסח העדות הוא על החתימה לחודה - שהחתימה אינה מזויפת - מ"מ עיקר נאמנותו היא ע"ז שהעדים חתמו על כל דברי השטר, וזהו החפצא דקיום שטרות, דבלא עדותו חיישי' דלמא השטר מזויף והעדים לא העידו על דברי השטר, וע"י הקיום ידעי' שהחתימה נעשתה על כל הכתוב בשטר ודו"ק].

ולפי"ז נראה דאין כונת רש"י לבאר דהנידון בסוגיין הוא אי פלגינן לדברי העבד אלא אי פלגינן לדברי השטר, דבאמת לגבי דברי העבד כו"ע מודו דאית ליה נאמנות לגבי השחרור ולא לגבי הנכסים וא"צ בזה להל' פלגינן דיבורא או פלגינן נאמנות וכנ"ל, וכל הנידון בסוגיין הוא רק לגבי דברי השטר וכמשי"ת.

בי' הגרנ"פ דבעצמך ונכסי יש ב' דיבורים בשטר בלא פלגי' והקיום על מקצת הדיבור ולא בע"ח

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דלפי"ז בברייתא דעצמך ונכסי, פשיטא דמהני הקיום של השטר למקצת השטר, כיון שיש בשטר ב' דיבורים שונים לענין העבד ולענין הנכסים, ואף בלא דין פלגינן אפש"ל דהשטר מקויים רק בדיבור של שחרור העבד, וכתב **הגרנ"פ** דאעפ"י דהחתימה על השטר היא חתימה אחת, ואי היא מקויימת למקצת הדיבור שבו ממילא א"א לומר שהיא מזוייפת, מ"מ כיון דהנדון בקיום אינו רק על החתימה, אלא על כל הדיבור שבשטר, אמרינן דרק מקצת דיבור מקויים.
2. דהנה להמתבאר נראה דבגונא שנכתב בשטר עצמך ונכסי פשיטא דאפשר לקיים את השטר במקצת ולדון דהך דיבורא ד"עצמך קנוי לך" הוי מקוים והעדים חתמו עליו ומאידך הך דיבורא ד"נכסי קנויים לך" ל"ה מקוים [ואף שבמציאות אי"ז יכול להתחלק, דממ"נ או שהחתימה אמתית או שהיא מזויפת, מ"מ מאחר והנידון הוא על עצם השטר אי הוי מקוים ולא על החתימה לבדה, כך הוא הדין דהדיבור דהשחרור הוי מקוים והדיבור דכל נכסי לא הוי מקוים, דלגבי השחרור סגי בהך נאמנות ולגבי הנכסים לא סגי בהך נאמנות ודו"ק].

בי' הגרנ"פ דבכל נכסי הוא דיבור א' בשטר רק ע"י דין פלגי' מהני הקיום לעצמו ולא לנכסים

1. אבל בשטר שכתוב בו כל נכסי, ביאר **בחי' רבי נחום** דבלא דין פלגינן א"א לומר דהקיום הוא רק לענין הדיבור של שחרור העבד ולא לענין הנכסים, דהוא דיבור אחד, ובזה נחלקו אביי ורבא דלאביי כיון דהוא דיבור אחד א"א לקיים את השטר לחצאין ולומר דרק מקצת השטר אמת, ורבא ס"ל דע"י דין פלגינן אמרינן שיש בשטר ב' דיבורים של שחרור ושל הקנאת הנכסים, ולכן אפש"ל דהשטר מקויים לענין הדיבור של השחרור ואינו מקוים לענין הנכסים.
2. אמנם בגונא שנכתב בשטר חדא דיבורא "כל נכסי" א"א לדון דדבור השחרור מקוים ודבור ההקנאה אינו מקוים, ובזה הוא דפליגי אביי ורבא, דאביי סבר לא פלגינן דיבורא וכיון דאיכא חדא דיבורא בשטר א"א לקיים את השטר לחצאין ולדון דרק מקצתו אמת, ורבא סבר דפלגינן דיבורא ודייני' דאיכא ב' דיבורים בשטר - שחרור והקנאה, ומשו"ה שפיר אפ' לדון דדיבור השחרור מקוים ודיבור ההקנאה אינו מקוים ודו"ק.

בי' הגרנ"פ דהנדון בסוגיין בלשון השטר והנדון בסנהדרין בלשון העדות ויסוד הפלגי' הוא א'

1. אך הקשה **בחי' רבי נחום** דהא כתבו **הראשונים** (עי' אות ‎ו) דדינא דפלגינן בסוגיין, תלוי בפלוגתת רבא ורב יוסף בגמ' בסנהדרין (ט:) בפלוני בא על אשתי אי הוא ואחר מצטרפין להורגו אבל לא להורגה, ומשמע דהנדון בסוגיין הוא ככל פלגינן דיבורא, ולא לענין פלגינן בקיום השטר, ותירץ **הגרנ"פ** דהנדון בסוגיין הוא על לשון השטר, והנדון בגמ' בסנהדרין הוא על לשון העדות, אך יסוד הדין הוא יסוד אחד, אי אפשר לחלק דיבור אחד לב' דיבורים, לענין עדות ולענין שטר.
2. [והנה בראשונים בסוגיין כתבו דהפלגינן האמור בסוגיין תלי במח' רבא ור"י בההיא דסנהדרין, ונראה דאי"ז סתירה לדברינו, דאע"ג דבסוגיין דייני' על לשון השטר והתם דייני' על לשון העדות מ"מ ב' הדינים יסודם אחד אי פלגי' לחדא דיבורא להחשיבו כב' דיבורים, דבסוגיא שם דייני' על לשון העדות והכא דייני' על לשון השטר].

# בי' הגרנ"פ דאי הקיום בגוף השטר ע"י פלגי' בשטר נאמן לעצמו

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג ד"ה וצריך (ח)

בי' הגרנ"פ דלביאורו דהנדון בסוגיין בפלגי' דיבורא מבו' דפלג"ד הוא אף בא"א לשנות במעשה

1. וכתב **ב <, ‎סג) >חי' רבי נחום** (אות קע"ג ד"ה וצריך)= דלפום ריהטא היה אפש"ל דכל דין פלגינן דיבורא הוא שייך רק באופנים שבגמ' בסנהדרין, כפלוני רבעני לרצוני, דנאמן במקצת המעשה היה דאותו פלוני רבע ואינו נאמן לענין הנרבע, ואמרינן דהנרבע היה אחר או שרבעו לאונסו, אך לפי ביאור **הגרנ"פ** (עי' אות ‎נט) דהנדון בסוגיין הוא גם לענין פלגינן דיבורא, א"כ מבואר דדין פלגינן הוא אף כשא"א לומר דהמעשה היה מעשה אחר, כיון דלא יתכן לומר דהדיבור של השחרור שבשטר הוא דיבור של אמת, והדיבור של ההקנאה הוא מזוייף.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג ד"ה וצריך

1. וצריך להוסיף עוד בזה, דהנה לפו"ר היה אפ"ל דדין פלגינן דיבורא נא' רק בגונא שאפ' לשנות את פרטי המעשה ולהאמין לעד רק על מקצתו, וכגון בההיא דסנהדרין בפלוני רבעני לרצוני דמהימני' ליה בהך עדות שפלוני רבע ולא מהימני' ליה לגבי הנרבע ותלי' שאדם אחר היה הנרבע או שהוא עצמו נרבע לאונסו, אמנם לפמש"נ דכונת הגמ' הכא לדין פלגינן דיבורא מוכח דה"ה בגונא שא"א לשנות את פרטי המעשה, דהרי בנידו"ד לא יתכן שדיבור השחרור אמת ודיבור ההקנאה מזויף ודו"ק.

בי' הגרנ"פ ברש"י דבכל נכסי הפלגי' בדיבור שבשטר ועי"ז נאמן באמירת בפ"נ לענין עצמו

1. , וכתב **בחי' רבי נחום** דלפי"ז אין כוונת **רש"י** (עי' אות ‎ה) לומר דהספק בכל נכסי הוא אי אמרינן פלגינן על הדיבור של העבד שאמר בפ"נ ובפ"נ, דהפלגינן הוא בדיבור שבשטר, ומ"ש **רש"י** דהספק אי הוא נאמן או לא היינו דאי פלגינן את הדיבור שבשטר וחשיב שיש בו ב' דיבורים, ממילא אפשר להאמינו לענין הדיבור של השחרור ולא לדיבור של הנכסים, ואי לא אמרינן פלגינן א"כ יש בשטר רק דיבור אחד, וא"א להאמינו לחצאין.
2. ולפי"ז נמצא דאין כונת רש"י לבאר דהנידון בסוגיין הוא אי פלגי' לדברי העבד, דבאמת אנן פלגינן להשטר ומש"כ רש"י דהנידון הוא אי מהימן אהאי מהימן אהאי כונתו דבזה תליא הנאמנות דהעבד, דלמאן דס"ל דפלגי' להשטר ויש בו ב' דיבורים אפ' להאמין לעבד לגבי השחרור ולא לגבי הנכסים, משא"כ אי לא פלגי' להשטר א"א להאמינו לחצאין.

בי' הגרנ"פ דאי קיום השטר הוא על החתימה א"א לומר פלגי' דאי הע"ח אמת נאמן אף בנכסים

1. אך כתב **בחי' רבי נחום** דכ"ז רק אי נבאר דהקיום באמירת בפ"נ ובפ"נ הוא על כל הדיבור שבשטר, דהעדות שבו היא אמת, אבל אי הקיום הוא רק על חתימת העדים, א"כ אין חילוק בין עצמך ונכסי לבין כל נכסי, דבשניהם הנדון הוא האם החתימה שבשטר אמת.
2. [וכמובן שכ"ז הוא רק לפמש"נ דהך עדות דבפנו"נ ל"ה רק על אמיתות החתימה אלא על עצם השטר - שהעדות שבו אמת, דאי נימא שהנידון הוא על אמיתות החתימה נמצא שגם בעצמך ונכסי הרי"ז רק נידון אחד - אם החתימה אמיתית או לא ודו"ק].

בד' הרי"ף דפ' כריו"ח אף דאמרי' פלגינן< # =

# בי' הגר"ח דבכל נכסי לב' עיקרו עדות א' אף אם הקנין חלוק

חדושי ר' חיים הלוי עדות י"ד ז' ד"ה והנה בכותב (ח)

בי' הגר"ח דמבו' בירו' דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים כשרים לשניהם כ"א קונה בפנ"ע

1. כתב **<, ‎סו) >הגר"ח** (עדות פי"ד ה"ז ד"ה והנה בכותב)= דבדינא דהירושלמי בכותב כל נכסי לב' בנ"א והעדים קרובים לאחד וכשרים לשני, דלענין הקנין כל אחד מהם קונה בפנ"ע בלי השני, וכדמוכח מהא דהביא ר"א בירושלמי ראיה לריו"ח דהשטר פסול ממתני' דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ומבואר דלולי דכל העדות בטלה, היה אחד מהם קונה ורק מי שהעדים קרובים לו לא היה קונה, ומוכח דהקנין עצמו מהני לכ"א מהם בפנ"ע.

חדושי ר' חיים הלוי עדות י"ד ז' ד"ה והנה בכותב

1. והנה בכותב נכסיו לשני בני אדם הרי קונה כל אחד גם בלא חבירו, וראיה לזה מהא דצריכינן הכא לטעמא דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, הרי דבלאו הכי הוה דינא דהרחוק קונה והקרוב אינו קונה, הרי להדיא דאחד קונה בלא חבירו.

בי' הגר"ח דכל נכסי לבנ"א הם ב' מתנות שונות דנתן לכ"א חצי וקו' הגר"ח דאמאי הוי עדות א'

1. וכתב **הגר"ח** דא"כ מבואר דבכל נכסי לב' בנ"א הם ב' מתנות שונות שנתן לכ"א מהם חצי מנכסיו, אלא שעירב יחד את ב' המתנות, והקשה **הגר"ח** דא"כ אמאי חשיבי כעדות אחת דבבטלה מקצתה בטלה כולה, הא הם מתנות בפנ"ע.
2. ולפי זה הא נמצא דכל כותב נכסיו לשני בני אדם הויין באמת שתי מתנות לכל אחד החצי ורק דערבינהו יחד. ולפי זה צ"ע בהא דאמרינן הכא עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ומפרש טעמא משום דהויא עדות אחת, וקשה דהא כיון דלכל אחד הויא מתנה בפני עצמו א"כ הא הויין שתי עדיות.

דחיית הגר"ח דכל נכסי לב' בנ"א מתנה א' כששניהם קונים אבל בבטלה לא' השני קונה בפנ"ע

1. אלא דחה **הגר"ח** דמבואר מזה דכשנותן מתנה אחת לב' בנ"א, חשיבא כמתנה אחת ולא כב' מתנות נפרדות, אך כתב **הגר"ח** דהיינו דוקא באופן ששניהם קונים יחד, ואין אחד מהם קונה בלי השני, דבכה"ג הוא הקנאה אחת וזכיה אחת לשניהם, אבל באופן שהמתנה של אחת מהם מתבטלת, [כגון שהעדים קרובים לו], דבכה"ג נתינת המתנה עצמה היא באופן אחר, דאחד קונה בלי השני, והוי כב' מתנות שונות.
2. והנראה מוכרח מזה, דכל נותן מתנה לשנים דינם נחלק, דבעת שקנו שניהם אז הויא חדא מתנה לשניהם, ואין אחד קונה בלא חבירו, כי אם דהויא הקנאה אחת וזכיה אחת לשניהם ביחד, ואך אם מתבטלת מתנת אחד מהם אז הוא דנשתנה סדר המתנה וקונה אחד בלא חבירו.

בי' הגר"ח דבבטל מתנת א' הוי ב' קניינים בעדות א' ולריו"ח כל העדות בטלה ועי"ז בטל הקנין

1. וכתב **הגר"ח** דלפי"ז מבואר הא דאמר ר"א בירושלמי דלריו"ח השטר פסול מדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כיון דמדיני קניינים אין כאן ביטול כלל, דכיון שהעדים קרובים לאחד מהם ובטלה מתנתו, ממילא המתנה של השני אינה שייכת למתנה שבטלה, והקנין שלו הוא קנין בפנ"ע והקנין שלו קיים לגמרי, אלא דמ"מ מדיני עדות אזלינן בתר עיקר העדות, וכיון שהעדות היא עדות אחת על ב' המתנות, לכן שייך בזה דין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וכתב **הגר"ח** דאעפ"י שהעדות יכולה להתחלק לב' מתנות, מ"מ כל דיני העדות הם לפי מה שהם העידו, בין לקיים את כל העדות ובין לבטלה, וכיון שהם העידו על מתנה אחת לשניהם ואחד מהם בטל, כל העדות בטלה, ועי"ז גם המתנה והקנין מתבטלים. [ועי' במ"ש **:** **הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎עט) בעיקר העדות].
2. ואשר על כן הא ניחא הך טעמא דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, דאי משום דיני קנין, הוי דינא כיון דנתבטלה מתנת הקרוב א"כ נתחלקה מתנת הרחוק להיות מתנה בפני עצמו, ושתהא מתנה קיימת, אבל בדין עדות אזלינן בתר עיקר עדותן, ואם לפי מה שהעידו הויא חדא עדות וחייל בה דין בטלה מקצתה בטלה כולה לא מהניא מה דיכולה עדותן להתחלק, כי אם דהכל הולך לפי מה שהעידו, בין להתבטל ובין להתקיים, ועל כן גם הכא כיון דעדותן היתה שהיא מתנה לשניהם ביחד א"כ הא נכלל בעדותן דהויא חדא מתנה וחדא עדות, ממילא אית בה דין בטלה מקצתה בטלה כולה, ועדות הקרוב מבטלה גם עדות הרחוק, ובטלה כל העדות והשטר, ונתבטלה כל ההקנאה והמתנה.

# בי' הגר"ח דבפלוני רבעני עיקרו ב' עדויות ואין א' מבטלת ב'

בי' הגר"ח דבפלוני רבעני פלגי' דהוי ב' עדויות שונות בהגדה א' ועדות א' לא מבטלת את הב'

1. וכתב **הגר"ח** (עדות פי"ד ה"ז ד"ה והנה בכותב) דלפי"ז מתורצת קושית **הראשונים** (עי' אות ‎טז) דאמאי בירושלמי בכותב כל נכסיו לב' בנ"א אמרינן עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ולא אמרינן פלגינן דיבורא כמו בפלוני רבעני לרצוני, כיון דבפלוני רבעני החיוב של כ"א מהם הוא חיוב בפנ"ע לגמרי, ולכן אף שהם בעדות אחת, מ"מ חשיבא כב' עדויות של חיוב לכ"א בפנ"ע, ורק המעשה וההגדה שלהם הוא ביחד, ובזה אמרינן פלגינן דיבורא, לחלק את המעשה וההגדה, וממילא נשארו כאן ב' עדויות שונות ואין אחת מבטלת את השניה.
2. ולפי זה הרי ניחא מה דבטלה הכא העדות כולה, דלא נאמר דין פלגינן דיבורא רק כמו התם בפלוני רבעני לרצוני, דבדינם הרי כל אחד חייב בפני עצמו, וממילא דבעיקר העדות הויין ג"כ שתי עדיות של חיוב, על כל אחד בפני עצמו, ורק דנכללו יחד בחד מעשה וחדא הגדה, ובזה הוא דפלגינן דיבורא, ואין עדות אחת מבטלת עדות השניה.

בי' הגר"ח דבירו' דאי זכו שניהם הוי זכיה אחת חשיב שעיקר העדות א' ול"א פלגי' לחלק עדות

1. אבל בכותב כל נכסיו לב' בנ"א, כתב **הגר"ח** דכיון דכששניהם זוכים הזכיה במתנה היא זכיה אחת, ואין אחד מהם יכול לזכות בלי השני, א"כ אף בעדות חשיבא שעיקר העדות היא עדות אחת, דהא הקנין של אחד מהם בלי השני הוא חצי דבר וחצי עדות, ולכן כל שבטל קנין של אחד בטלה כל העדות, ולא אמרינן פלגינן דיבורא דאפשר לחלק רק את הדיבור לבדו וא"א לחלק את העדות.
2. משא"כ הכא דהויא זכיה אחת לשניהם, ואין אחד זוכה בלא חבירו, דלפי זה הא הויא זאת חדא עדות גם בעיקר דין עדותן, כיון דאחד בלא חבירו הוי חצי דבר וחצי עדות, ובכה"ג שפיר מתבטלת העדות כולה, דלא מפלגינן רק דיבורא, אבל עדות לא מפלגינן, וכל שהיא עדות אחת בטלה כולה.

# תי' הגר"ח ברי"ף דבעיקר ב' עדויות פלגי' ובעיקר א' לא פלגי'

תי' הגר"ח ברי"ף דפלגי' בעיקר העדות חלוקה והגדה א' וקיי"ל כריו"ח בעיקרה עדות א' דבטלה

1. ולפי"ז תירץ **הגר"ח** (עדות פי"ד ה"ז סוד"ה והנה בכותב) את קושית **הרמב"ן** (עי' אות ‎יח) **והריטב"א** (עי' אות ‎לג) על **הרי"ף והרמב"ם** (עי' אות ‎יא) דפסקו דאמרינן פלגינן דיבורא, ופסקו כריו"ח בירושלמי דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים קרובים לאחד מהם דהשטר פסול, והיינו כיון דבכותב לב' בנ"א הוא עדות אחת ואמרינן בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וא"א לומר בזה פלגינן, והא דפסקו דאמרינן פלגינן הוא במקום שעיקר העדות חלוקה לב' עדויות, ורק ע"י ההגדה נעשו לעדות אחת, ובזה ע"י פלגינן דיבורא חשיבי כב' עדויות, ולא אמרינן בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וע"ע במה שהאריך בזה **<, ‎עב) >הגר"ח בקונטרס פלגינן** (נד' בקובץ אהל אברהם כתובות עמ' שנ"ט)=.
2. דזהו עיקר הדין דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וניחא דעת הרמב"ם שפסק כר"י דבירושלמי, כיון דאין זה סותר לדין פלגינן דיבורא, וכמו שכתבנו.

# בי' האבהא"ז דאף פלגי' בבפ"נ עיקרו בשטר ובסנהדרין בעדות

אבן האזל עבדים ז' ב' ד"ה ונראה (ח)

בי' האבאה"ז ברמב"ם דלא כ' דאיירי בבפ"נ דפלגי' בעיקר קיום השטר ואי"ז עדות דבטלה כולה

1. במה שהקשה **הרמב"ן** (עי' אות ‎יח) על **הרי"ף** (עי' אות ‎יא) דפסק כריו"ח בכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים קרובים לא' מהם דהשטר פסול, דאמאי לא אמרינן בזה פלגינן, כתב **ה <, ‎עג) >אבן האזל** (עבדים פ"ז ה"ב ד"ה ונראה)= דבפשטות קושית **הרמב"ן** היא גם על **הרמב"ם** (עי' אות ‎יא) דפסק כריו"ח, אך כתב **האבה"ז** דמדברי **הרמב"ן** (עי' אות ‎ז) מבואר דביאר בסוגיין **כרש"י** (עי' אות ‎א) דאיירי בעבד שאומר בפ"נ ובפ"נ, וכן מבואר מדברי הירושלמי, דאמרינן דאי השטר נחשב כגט הערעור בטל, והיינו שאם האדון יערער על הגט שחרור אין ערעורו כלום, ומוכח דאיירי באמר בפ"נ ובפ"נ, אבל **הרמב"ם** (עי' אות ‎ג)כלל לא הזכיר דאיירי באמירת בפ"נ ובפ"נ, אלא כתב דעצמו קנה כיון דא"צ קיום וכמ"ש **הרמב"ם** (עבדים פ"ו ה"ז) דעבד שהביא גיטו א"צ קיום, וכתב **האבהא"ז** דא"כ מבואר דלדעת **הרמב"ם** הא דאמרינן פלגינן היינו בעיקר השטר, דמקצתו מקויים לענין השחרור של העבד, ומקצתו אינו מקויים לענין הנכסים, אך כתב **האבהא"ז** דאי"ז עדות ודין של נאמנות דשייך לומר בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

אבן האזל עבדים ז' ב' ד"ה ונראה

1. ונראה דעיקר קושיא לא קשה כלל על הרמב"ם דבדברי הרמב"ן מבואר שמפרש כפירש"י דעבד שהביא גיטו היינו שאמר בפ"נ ובפנ"ח והיינו באופן שעשו אותו שליח להולכה, וכן מבואר להדיא בדברי הירוש' דהא אמר מה את עביד ליה כגט הוא ועררו בטל, והיינו שאם יבוא האדון ויערער אין ערעורו כלום, וע"כ משום דהעבד אמר בפ"נ אבל הרמב"ם הא לא הזכיר באופן שאמר בפ"נ, וכתב עצמו קנה מפני שהוא נאמן להביא שחרורו והיינו שא"צ קיום וכמו שכתב בפ"ו וא"כ עיקר מה דאמר בגמ' דתליא בהא דפלגינן דבורא היינו על עיקר השטר שאנו מחזיקין השטר למקויים במקצתו לגבי השחרור ולאינו מקויים לגבי הנכסים, אבל אין כאן עדות ונאמנות שנאמר בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, דשטר שחרור א"צ קיום כלל.

בי' האבהא"ז דבירו' מפורש דאיירי באומר בפ"נ והנדון בפלגי' בנאמנות ו[דמי לריו"ח דלא נאמן

1. אבל בירושלמי כתב **האבן האזל** דמפורש דאיירי באומר בפ"נ ובפ"נ, דאמרינן דאי השטר נחשב כגט הערעור בטל, וא"כ הנדון הוא על הנאמנות שלו, ולכן אף שאינו עדות לגבי עצמו מ"מ יש לזה דין של נאמנות, דא"א להאמינו על הנכסים אינו נאמן על עצמו, ולכן אמרינן בירושלמי דדמי לכותב כל נכסיו לב' בנ"א, דגם בזה אינו נאמן לריו"ח.
2. והירוש' הא מיירי להדיא כשאמר העבד בפני נכתב, וצריכים אנו להאמינו על אמירתו שאומר בפ"נ, ואף דאינו עדות לגבי עצמו אבל יש בזה נאמנות דהוי כמו גדר עדות ובזה תלי שפיר הירוש' בדין כתב כל נכסיו לשני ב"א דכיון שלא נוכל להאמינו באמירתו בפ"נ על הנכסים לא נוכל להאמינו גם על עצמו.

בי' האבהא"ז דפלגי' בסוגיין בשטר אף אי פלגי' בבפ"נ העיקר בשטר ובפלוני רבעני פלגי' בעדות

1. וכתב **האבן האזל** דא"כ דין פלגינן בסוגיין דהוא פלגינן בשטר, לא תלי כלל בדין פלגינן בגמ' בסנהדרין (ט:) בפלוני רבעני לרצוני, דהוא פלגינן בנאמנות שלו בעדות, ולכן לא אמרינן בסנהדרין דרבא דס"ל פלגינן הוא כדעת ר"ש, דר"ש איירי בפלגינן בשטר, והוסיף **האבהא"ז** דאף לדעת **הרמב"ן** דפלגינן בסוגיין בנאמנות אמירת בפ"נ ובפ"נ, מ"מ כיון דעיקר הגט והשטר שחרור הוא בשטר לכן הוא נאמן גם באמירת בפ"נ ובפ"נ שהוא גילוי מילתא בעלמא.
2. ולפי"ז הך פלגינן דבורא לא תליא כלל בפלגינן דבורא דפלוני רבעני לרצוני דשם הוא על הנאמנות והכא הוא על השטר, ומבואר דהתם לא פריך לרבא כמאן כר"ש משום דר"ש הא מיירי בפלגינן דשטר, וכן הוא מבואר גם בדברי הרמב"ן לשיטתו דאף דמיירי באמירת בפ"נ מ"מ כיון דעיקר הגט או השחרור הוא השטר שפיר מהימנינן ליה על בפ"נ רק דהוי סבר מעיקרא דכיון שאין עושין מעשה בכולו אין עושין מעשה במקצתו כמו שכתב שם.

קו' האבהא"ז דבבי' הב' ברמב"ן בפ"נ גילוי מילתא סוגיין ל"ד לסנהדרין והר"ן כ' דרבא לטעמיה

1. אך הקשה **האבן האזל** על **הר"ן** (עי' אות ‎ו) דכתב **כרמב"ן** דרבא דס"ל פלגינן בסוגיין, לטעמיה דפלגינן בפלוני רבעני, ואח"כ כתב **הרמב"ן** (עי' אות ‎ט) דהגמ' בסוגיין איירי בכל פסולי עדות, ולא דימתה הגמ' את הנדון בסוגיין לנדון בגמ' בסנהדרין לגבי עצמו ואשתו, וביארו **הרמב"ן והר"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎ט) דבסוגיין הוא גילוי מילתא בעלמא, ומבואר דמסקנת **הרמב"ן** דפלגינן בסוגיין לא דמי לפלגינן בפלוני רבעני, אבל **בר"ן** משמע דאף למסקנתו רבא לטעמיה, והא כיון דס"ל דהכא קרוב נאמן דהוא גילוי מילתא א"כ אי"ז שייך לדברי רבא.
2. ואני תמה לפי"ז על הר"נ בהלכות שכתב כדברי הרמב"ן דרבא לטעמיה, ובאמת הרמב"ן כתב זה מקודם, ואח"כ כשכתב ומיהו כי מעיינא בשמעתא לא חזינא דשייך מפלג דבורא דהכא בכולהו פסולי דעדות ע"ש א"כ לא שייך להא דרבא, וכיון שהר"נ כתב כדבריו לענין קרוב א"כ לא תליא זה בזה, אכן לדברי הרמב"ם מיושב יותר דלא שייך זל"ז כלל.

בבי' ד' הרמב"ן בדין פלגינן בעדות קרוב< # =

# בי' הגר"ח ברמב"ן דבפ"נ ל"ה עיקר עדות בממון ולא בטל כולו

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה עוד הקשה הרמב"ן (ח)

בי' הגר"ח בבי' הב' ברמב"ן דקרוב נאמן בנכסים בגילוי מילתא והק' דפסול לממון ועדותו בטלה

1. במה שהקשה **הרמב"ן** (עי' אות ‎ט) דבסוגיין משמע דבין אם קרוב של האשה שהביא גט ובין אם הביא הבע"ד, אמרינן דעצמו קנה ונכסים לא קנה, והא בקרוב נאמר דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כיון דקרוב הוא פסול בעדות ולא חשיב כבע"ד, וביאר **הרמב"ן** **בבי' הב'** (עי' אות ‎ט) דהאשה נשאת עפ"י הגט ואמירת בפ"נ ובפ"נ דאמר הקרוב הוא גילוי מילתא בעלמא, כתב **<, ‎עז) >הגר"ח בסוגיין** (מהדו' מישור ד"ה עוד הקשה הרמב"ן)= דבפשטות כוונת **הרמב"ן** לומר דבגילוי מילתא הקרוב נאמן אף לגבי הנכסים, והקשה **הגר"ח** דהא אין לו נאמנות לקיום בשאר שטרות, וא"כ לענין הנכסים אינו נאמן, ואחר שהוא עד פסול לענין הנכסים ממילא תתבטל כל העדות.

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה עוד הקשה הרמב"ן

1. עוד הקשה הרמב"ן דהיכא דקרוב של העבד הביא גיטו באמת יהא הדין דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולו וגם עצמו אינו קונה כיון דהוי פסול עדות ולא בעל דבר ובסוגיא משמע דבין בקרוב ובין בבעל דבר אמרינן דעצמו קנה נכסים לא קנה עיין שם. [א"ה, נראה דכוונתו להקשות מאשה ולא מעבד דהא בעבד ליכא קרובים דאפילו בבנו אמרינן דלית ליה חייס]. וכתב הרמב"ן לתרץ דלא שייך לומר כאן הפסול דעדות שבטלה משום שעל פי הגט ברחוק היא נשאת ועדות הקרוב אינו אלא גילוי דעת בעלמא דהיינו חתימת ידייהו לאפוקי מחששא דילמא שטר מזויף הוא ולכן לא שייך לומר עדות שבטלה ע"ש. ופשטות כוונת דבריו הוא דעדות קיום אינו אלא גלוי מילתא בעלמא לכך כשר אף קרוב אף לענין הנכסים, ולכאורה דבריו צריכים ביאור, דסו"ס הא קיי"ל דאינו נאמן להעיד עדות קיום על שאר השטרות וא"כ גם בשטר של כל נכסי הדין הוא דאינו נאמן לענין הנכסים וממילא הרי הדר דינא דהוי עדות שבטלה מקצתה וכו' והדרא הקושיא לדוכתא וצ"ע.

בי' הגר"ח דבמקום שאינו נאמן כע"א לממון אין כולה בטלה וברמב"ן דקרוב הכל בטל דפסול

1. וכתב **הגר"ח בסוגיין** דאפש"ל דהא דאמרינן עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, היינו באופן שיש פסול בעדותו, אבל באופן שעדותו אינה פסולה אלא שאין לו נאמנות לזה, לא אמרינן דבטלה כולה, והביא **הגר"ח** דכ"כ בספר **<, ‎עח) >נודע בשערים** (ח"א שו"ת סי' ז' סקי"ג)= דבעדות שמקצתה בטלה כיון שאין לו נאמנות בזה, [כגון בעדות אשה], ולא מחמת דהוא פסול, לא אמרינן דכל העדות בטלה, אך כתב **הגר"ח** דעל דברי **הרמב"ן** עדיין קשה דהא בעדות קרוב הוא פסול בעדות לענין הנכסים, ואמאי לא בטלה כולה. [וכתב הגר"ח דהיה אפש"ל דכוונת הרמב"ן לומר דכיון דכל עדות קיום היא גילוי מילתא בעלמא, לכן בכל שטרות אין בזה פסול של קרוב, ואי"ז נאמנות רק לענין גט, והא דבשאר שטרות אין קרוב נאמן לקיים אינו מחמת פסול קורבא אלא מחמת חשש משקר, וא"כ לא חשיב שיש כאן מקצת עדות פסולה אלא דלמקצת העדות אינו נאמן, ובכה"ג לא אמרינן עדות שבטלה מקצתה בבטלה כולה, אך דחה הגר"ח דאף בחשש משקר אפש"ל דהוא פסול ואינו רק חסרון בנאמנות, וכל העדות בטלה].
2. והנה יש לחקור בהאי דינא דעדות שבטלה מקצתה וכו' היכא דליכא פסול רק דלית ליה נאמנות על מקצת עדותו אם גם בזה איכא חסרון דעדות שבטלה וכו' דאפשר לומר דרק כשמבטלין מקצת עדותו מחמת פסול כגון קרוב אז אמרינן עדות שבטלה, אבל אם נבטל חצי עדותו לא מטעם פסול רק שאין אנו מאמינים על זה לא שייך לומר עדות שבטלה. ולכאורה יש להביא ראיה מגמ' ב"ב דף לא ע"א זה אומר של אבותי ואכלתי' שני חזקה וזה אומר של אבותי ואכלתי' שני חזקה, האי אייתי סהדי דאבהתיה ואכלה שני חזקה והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה, ופליגי בה רב נחמן ורבא רב נחמן אמר אוקי אכילה בהדי אכילה ואוקי ארעא בחזקת אבהתא ורבא אמר הא עדות מוכחשת היא, אמר ליה רב נחמן נהי דאיתכחש באכילתה באבהתא מי איתכחש עיין שם, ואף על גב שנתבטל מקצת עדותו שאמר שאכל שני חזקה והיה צריך להיות עדות שבטלה וכו', ואמאי אמרינן אוקי ארעא בחזקת אבהתא, ע"כ צריכין לומר דהא דאמרינן עדות שבטלה מקצתה היינו היכי דנמצא פסול בחצי עדותו, אבל בזה שאין אנו מאמינין מקצת העדות מחמת הכחשה וחיישינן לשיקרא, מ"מ אי לאו דמיפסיל לעדות לא שייך לומר עדות שבטלה מקצתה. אך יש מקום לדחות דהתם אכילה ואבהתא שני עדיות הם, לכך לא אמרינן עדות שבטלה וכו' אבל הכא שנתבטל חצי עדותו אף מחמת חשש משקר ג"כ נוכל לומר עדות שבטלה מקצתה. ואח"כ מצאתי הדברים האלה בספר נודע בשערים דהיכי דנתבטל חצי עדותו לא משום פסול אלא שאין מאמינים אותו בזה לא אמרינן עדות שבטלה, ונמצא דאילו הוי הפסול דקיום משום חסרון בנאמנות לא קשה מידי דליכא למימר בזה עדות שבטלה מקצתה וכו'. ברם, הכא דמיירי בקרוב המביא גט דלא נתבטל מחמת שאין אנו מאמינים אותו אלא רק משום קרוב אצל הנכסים וקרוב הוא פסול לעדות לכאורה שייך שפיר לומר עדות שבטלה וכו'. אמנם נראה לבאר דברי הרמב"ן דכיון דעדות קיום אינו אלא גלוי מילתא בעלמא ממילא ליכא פסול קרוב אף לענין קיום שאר שטרות ולא רק בגט, והא דלא מהימני קרוב בקיום שטרות בעלמא אין זה מתורת פסלות כי אם משום חשש משקר, ולכן לא שייך לומר כאן עדות שבטלה מקצתה וכו' כדאמרן, ואולם אי נימא דגם היכי דנתבטל העדות מחמת חשש משקר אמרינן הך כללא דעדות שבטלה מקצתה קשה טובא דמ"ש עדות קיום דאמרינן פלגינן דיבורא ולא אמרינן עדות שבטלה.

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה ונראה לבאר (ח)

בי' הגר"ח דבעדות שעיקרה לדבר א' ויש בה חלק נוסף שאינם נאמנים אין כל העדות בטלה

1. אלא ביאר **<, ‎עט) >הגר"ח בסוגיין** (מהדו' מישור ד"ה ונראה לבאר)= דבעדות שעיקר הגדת העד היא לדבר אחד, ויש בעדות עוד דבר שאין העדים נאמנים בזה, דאין כל העדות נפסלת כיון דלעיקר ההגדה הכם כשרים, [וכן מצינו בגמ' בסנהדרין (מא.) דעידי נערה המאורסה שהוזמו יכולים לומר לאוסרה על בעלה באנו, ואינם נהרגים עליה, ומבואר דאעפ"י דלענין להורגה אינם נאמנים כיון דהוא עדות שא"א להזימה דלא יתחייבו מיתה כשאומרים שבאו להורגה, מ"מ לא אמרינן בכה"ג עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כיון דעיקר הגדת העדות שלהם היא להורגה], ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎סט) בעיקר העדות בירושלמי.

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה ונראה לבאר

1. ונראה לבאר דברי הרמב"ן על פי מה דאיתא בסנהדרין דף מ"א ע"א דעידי נערה מאורסה שהוזמו אין נהרגין דמצי אמרי לאוסרה על בעלה באנו, ולכאורה קשה כיון דלהורגה אין נאמנים משום דהוי עדות שאי אתה יכול להזימה נמצא שנתבטל מקצת העדות והוי עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. אלא ע"כ דעיקר עדותם הוא לאוסרה על בעלה ולא להורגה לכך לא שייך לומר עדות שבטלה, דהגדת העדות שלהם הוא רק לענין מה שבאו להעיד והגם דאפשר לשמוע עוד הגדת עדות בתוך עדותם היינו לענין חיוב מיתה אבל אין זה נוגע לדין בטלה מקצתה וכו' דזה תלוי בהגדתם היינו מה שבאו להעיד בהגדתם ודו"ק.

בי' הגר"ח דקרוב בבפ"נ עיקרו בגט ולא בנכסים ואין פסול בהגדתו ולכן אין כל העדות בטלה

1. וכתב **הגר"ח בסוגיין** דרק במקום שמקצת הגדת העדות נפסלת אמרינן דבטלה כולה, אבל בקרוב שהביא גט ואמר בפ"נ ובפ"נ, הוא יכול לומר דעיקר הגדתו היא לענין הגט ולא לענין הנכסים, וא"כ אעפ"י דאינו נאמן על הנכסים, מ"מ אי"ז מבטל את כל העדות קיום שלו, דאין פסול בהגדה שלו, דהא לענין הגירושין הוא נאמן לומר דהגט אינו מזוייף, ורק לענין ממון אינו נאמן, וכיון דאינו נאמן בזה מקצת השטר פסול, אך ההגדה אינה פסולה, וכעי"ז כתב **הברכ"ש** (עי' אות ‎פט).
2. ולפי"ז נוכל לפרש דברי הרמב"ן דרק היכא שנפסל מקצת הגדת עדותו בזה אמרינן עדות שבטלה מקצתה וכו', אבל הכא בקרוב שהביא הגט הרי לא נפסל מקצת הגדת עדותו כשאומר בפני נכתב דהרי הגדתו לא נתבטל כלל דהגדתו הוא דהחתימות הם אמיתיות אלא כיון דאיכא בהאי שטרא גם ממונות ועל הממונות אינו נאמן ממילא נפסל מקצת השטר.

בי' הגר"ח דבגילוי מילתא דנאמן לקיים חצי שטר ואין פסול בהגדה עיקרו לגט ולא לנכסים

1. וכתב **הגר"ח בסוגיין** דא"כ אפש"ל דזו כוונת **הרמב"ן** דעדות הקרוב היא גילוי מילתא בעלמא, דכיון שאינו מעיד על עיקר הגט, ממילא א"א לומר דמה שאינו נאמן על הנכסים הוא עדות פסולה, אלא דבעדות הקיום שלו הוא נאמן לענין חצי השטר של הגירושין, ואפש"ל דזו עיקר הגדתו, ואף שאינו נאמן על החצי של הנכסים אין כל עדותו נפסלת, וביאר **הגר"ח** דאי היה מעיד הקרוב על עצם הגירושין, א"כ מקצת עדותו על הנכסים בטלה, וכל העדות בטלה, אבל באומר בפ"נ ובפ"נ דמעיד רק על הקיום אין פסול במקצת ההגדה שלו, רק דהוא נאמן לקיים חצי מהשטר ולא את החצי של הנכסים, ובכה"ג אפש"ל דעיקר עדותו לגט ולא לנכסים, ואין העדות מתבטלת.
2. בזה נוכל לומר דעיקר עדותו לא היה אלא על השחרור דמי יימר לך דהעיד על הנכסים דבעינן שיהא מוכח מתוך עדותו שחצי עדותו נתבטל וכמו דאמרינן התם בסנהדרין דמצי למימרא לאוסרה על בעלה באנו. וזהו ביאור דברי הרמב"ן דכיון דעיקר הגט נעשה ברחוקים והיא נשאת על פי הגט, היינו דאילו היה מעיד על מעשה הגירושין והקנאת נכסים ומחמת קורבא היה מתבטל קנין הנכסים, אז ודאי הוי אמרינן דכיון שמקצת עדותו נתבטלה הוי עדות שבטלה, אבל הכא שאומר רק על קיום הגט שאומר בפני נכתב ובפני נחתם דלא נפסל מקצת הגדתו אלא למחצית השטר אין אנו מאמינין אותו בזה לא אמרינן עדות שבטלה מקצתה דנוכל לומר דלא העיד רק על השיחרור כדפי' לעיל.

# הבי' הא' בברכ"ש דאביי ורבא נח' אי פלגי' כשיש פסול בדיבור

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות א' (ח)

בי' הברכ"ש בר"ן דאפש"ל דאביי ורבא נח' כרבא ור"י בסנהדרין אי פלגי' כשיש פסול בדיבורו

1. במ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎ו) דפלוגתת אביי ורבא בפלגינן בסוגיין דמי לפלגינן דאמר רבא בסנהדרין (ט:) דפלוני רבעני לרצוני דרבא בסוגיין לטעמיה בסנהדרין דאמרינן פלגינן, [ורב יוסף דס"ל בסנהדרין דלא אמרינן פלגינן כאביי], כתב **ה <, ‎פב) >ברכת שמואל** (סי' י"ז אות א')= דאפש"ל דהמחלוקת בסוגיין היא כגמ' בסנהדרין שיש פסול בדיבור שלו במה שמעיד על עצמו, ואעפ"י דקרוב אצל עצמו ואינו כעד פסול, [אלא דלא הוי עדות כלל], מ"מ ס"ל לרב יוסף בסנהדרין דלא אמרינן פלגינן דיבורא, דלדבריו הוא פסול א"א להאמינו, וכיון שהוא פסול על עצמו פסול גם על חבירו ואינו נאמן בכל העדות, דבעדות א"א לומר דהוא נאמן רק במקצת עדותו במה שאינו פסול, ורק אי אמרינן פלגינן דחשיב כב' דיבורים שונים אפשר להאמינו על חבירו ולא על עצמו.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות א'

1. א) בדף ח: אבע"ל כל נכסיי קנויין לך מהו ופליגי אביי ורבא אביי סובר מתוך שלא קנה נכסים לא קנה עצמו דלא פלגי' דיבורא ורבא סובר עצמו קנה נכסים לא קנה דפלגי' דיבורא, וכתב הר"ן דאם נפרש דהפלוגתא היא בפלגי' דיבורא הוי כמו בסנהדרין בפלוני רבעני לרצוני דשם מה דצריכין אנו לפלגינן דבורו הוא משום דהדבור יש בו פסול משום דלענין מה שהעיד על עצמו ודאי דיש בו פסול, דאף דאדם קרוב אצל עצמו ולא נפסל מ"מ הא לדברי' פסול הוא ולא נוכל להאמינו בזה וע"כ סובר רב יוסף דגם על חברו הוא פסול ואינו נאמן בכל העדות שהעיד משום דבעדות ל"ש לומר דנאמינו על מקצת עדותו שהוא אינו פסול דהיינו על חברו ולא נאמינו אצל עצמו כ"א ע"י שאמרינן פלגי' דבורו והוי שני דבורים.

# הבי' הב' בברכ"ש דאביי ורבא נח' אף בפסול בע"ד אי הכל בטל

בי' הברכ"ש דאפש"ל דנח' בפלגי' בשינוי המעשה ולאביי אף בבע"ד כל שמקצתו פסול הכל בטל

1. אך כתב **הברכת שמואל** (סי' י"ז אות א') דעוד אפש"ל בדעת **הר"ן** (עי' אות ‎ו) דאביי ורבא דנחלקו בפלגינן דיבורא היינו דמפרשים שהמעשה היה באופן אחר ממה שהעיד העד, א"כ לדעת אביי אף בבע"ד עצמו שא"א לומר בזה עדות שבטלה מקצת בטלה כולה, [**כראב"ד** (עי' אות ‎כא) דרק בפסול קורבה העדות בטלה ולא בבע"ד דאינה עדות כלל], מ"מ אמרינן דכיון דמקצת דיבורו יש בו פסול, א"א להאמינו לכל העדות שמעיד, וכדביאר **הריטב"א במכות** (עי' אות ‎לב) דא"א להאמינו לחצאין.
2. או דפלגינן ואמרי' דהמעשה היתה באופן אחר, ואפי' בבע"ד עצמו דל"ש עדות שבטלה מקצתה מ"מ זה הדין אמרי' דעל שיש פסול [בהדבור] למקצת ל"ש להאמינו בכל עדותו וכמו שכתב בהריטב"א בסוגיין ובמס' מכות וזה לשונו דלא שייך להאמינו לחצאין רק על ידי דמפלגינן דבורו ונעשה שני דבורים.

בי' הברכ"ש דלאביי אף דל"ד לעדות שבטלה כיון דל"א פלגי' הכל בטל ולרבא הוי כב' עדויות

1. וכתב **הברכת שמואל** דלכן לאביי לא אמרינן פלגינן דכל העדות בטלה, כדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ורק לרבא דאמרינן פלגינן ונעשה כב' דיבורים שונים אפשר להאמין לדיבור דשחרור עצמו שהוא נאמן, וכתב **הברכ"ש** דאעפ"י דלא דמי ממש לעדות שבטלה מקצתה, מ"מ הכא ג"כ חשיב שיש פסול בעדות דאין דלא אמרינן פלגינן נפסלת כל העדות, ולרבא ע"י פלגינן חשיב כב' עדויות והעדות על עצמו כשרה.
2. ובזה פליגי אביי ורבא אם אמרי' פלגי' דבורו וכשר הוא בעדותו על עצמו ואביי סובר דלא פלגי' דבורו ובטלה כל העדות דהוי זה כמו דין דבטלה מקצתה בטלה כולה.אע"ג שאין זה ממש אותו הדין מ"מ הוי ג"כ דין בפסלות העדות דלא פלגי' דבורו ופסיל כל העדות אלא דרבא סובר דע"י דין דפלגי' דבורו נעשה זה כשני עדיות וכשרה עדותו.

# בי' הברכ"ש בר"ן דגילוי מילתא בגט כפסול שלא בעיקר העדות

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות א' ד"ה וכתב הר"ן (ח)

בי' הברכ"ש בר"ן דקרוב בעד פוסל הכל כראב"ד דרק בבע"ד פלגי' אך פסול קרוב פושט בעדות

1. הביא **ה <, ‎פה) >ברכ"ש** (סי' י"ז אות א' ד"ה וכתב הר"ן)= את דברי **הר"ן** (עי' אות ‎יט) דכתב דלפי"ז בקרוב שהביא גט שיש בו גם מתנת נכסים, שהם כלולים בשטר אחד עם הגט, דאעפ"י דקרוב כשר באמירת בפ"נ ובפ"נ, מ"מ כיון שמעיד על שטר שיש בו גם מתנה, ממילא יש פסול בעדותו וא"א לקבל עדות לחצאין, וס"ל **להר"ן** כדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎כא) דבעד קרוב לא מהני פלגינן להכשיר את עדותו, דהפסול של הקרוב מתפשט על כל העדות, ורק בעדות של בע"ד דאינה עדות כלל מהני פלגינן.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות א' ד"ה וכתב הר"ן

1. וכתב הר"ן דלפי"ז אם קרוב הביא גט שיש בו מתנה באופן שהוא נכלל בחד שטרא בזה מהדין דלא מהני גם על הגט דנהי דהחכמים הכשירו קרוב ובע"ד גבי לקיים הגט מ"מ היינו דוקא בהעיד על הגט לחודי' אבל הכא דהעיד על הגט שהוא בשטר אחד עם המתנה הרי פסול הוא בהעדות ולהאמינו לחצאין לא אפשר דמכיון דפסול יש בעדותו לא שייך ליתן לו דין עדות על חצי עדותו כמו שכתבנו למעלה אלא דע"י דנכשירו ע"י שנפלוג דבורו ואולם הר"ן סובר כהראב"ד דבקרובים לא מהני פלגי' דבורו דדוקא גבי בע"ד שייך זה הדין דע"י שנעשה שני דבורים נתכשרה כל העדות אבל לדין עדות שבטלה מקצתה דהגזה"כ הוא דנתפשט פסולו ע"י הצרוף בכל העדות בזה לא מהני דין פלגי' דבורא דסו"ס הא נצטרף והגזה"כ הוא דנתפשט פסולו בכל העדות ומהדין להיות דלא מהימן גם על הגט ואולם פשיטא לי' להר"ן דבשמעתין אפי' גבי קרוב נמי מהימן על הגט ול"ק ע"ז מסוגין דסנהדרין דמבואר שם דבקרוב ל"א פ"ד.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה והנה בביאור (ח)

בי' הברכ"ש בבי' הב' בר"ן דמבו' במכות דבעיקר עדות כשרה אף שיש בה פסול אין כולה בטלה

1. אך כתב **הברכ"ש** דמ"מ כתב **הר"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎ט) דלענין גט כיון דקרוב כשר לאמירת בפ"נ ובפ"נ, ולא דמי להא דמבואר בגמ' בסנהדרין דאף בעד שהוא קרוב לא אמרינן פלגינן, כיון דאמירת בפ"נ ובפ"נ היא גילוי מילתא בעלמא, וביאר **ה <, ‎פו) >ברכת שמואל** (סי' י"ז אות ב' ד"ה והנה בביאור)= דמההו"א בגמ' במכות (ז.) דבעילאה וטוביה העדים נאמנים לחייב את הלוה אעפ"י שהם קרובים לערב, מבואר דכיון דעיקר העדות שלהם היא על הלוה, ואינם מעידים על הערב, לכן לא אמרינן בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אלא נאמנים רק ללוה כיון שלא באו להעיד על הערב כלל, ואף בלא דין פלגינן הו"א בגמ' במכות דהם נאמנים, ולא דמי לפלוני רבעני לרצוני דהוא בא להעיד גם על חבירו וגם על עצמו, [ועי' במ"ש **הגר"ח** (עי' אות ‎סט) ובמ"ש **הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎עט) בעיקר העדות], והביא **הברכ"ש** דכ"כ **הרמב"ן במכות** (עי' אות ‎כא) בדעת **הראב"ד** דההו"א בגמ' במכות דעיקר עדותם היא על הלוה ולא על הערב, וכתב **הברכ"ש** דא"כ אף לפי המסקנא דהם פסולים גם לגבי הלוה, הוא רק כיון דחשיב שהם מעידים על הערב עצמו, כיון דאם אין ללוה לשלם יגבה המלוה מהערב.
2. ומחלק הר"ן וז"ל אפי"ה הכא אפשר דפלגינן דבורו לפי שע"פ הגט שהוא ברחוקים ניסת וקרוב גלוי מלתא בעלמא הוא דמגלי דהיינו חתימת ידייהו דסהדי לאפוקא מחששא דעלמא דחיישי' בה.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה והנה בביאור

ב) והנה בביאור החילוק דמחלק הר"ן זה יותר מעשרים שנה אמרתי הביאור באופן זה דהנה במס' מכות ז א גבי אלעאי וטובי' קרובי דערבא הוה סבר רב פפא למימר גבי לוה ומלוה רחיקי נינהו א"ל רב הונא ברי' דרב יהושע לרב פפא אי לית ליה ללוה לאו בתר ערבא אזיל מלוה הרי חזינן מהס"ד דהכא שע"י שעיקר עדותן היה רק על הלוה ועל הערב אינן מעידים כלל ע"כ לא היה בכלל הך דינא דעדות שבטלה ופלגי' דבורו מכיון דעיקר עדותן הוא על הרחוק ולא על הקרוב ואע"ג שלא נאמנים על הערב בכ"ז נאמנים על הרחוק (צ"ע דלכאורה משמע מדברי הש"מ דאם הי' נאמנים על הלוה ממילא נאמנים גם על הערב יעו"ש ויש לחלק בין לזכות ובין לחוב ודו"ק) דהא לא באו להעיד כלל על הערב ול"ד לפלוני רבעני לרצוני דשם הא בא להעיד גם על עצמו ועל חברו משא"כ התם דלפי הס"ד הא לא באו להעיד כלל על הערב שהוא קרוב ואין בעדותם שום פסול ול"צ בזה לדין פלגי'. ומצאתי בהרמב"ן במסכת מכות דמתרץ לשי' הראב"ד דסובר דלגבי קרובים לא מהני דין פלגינן דבורא מהס"ד דהתם אמאי היו נאמנים לגבי הלוה הא קרובים הם לגבי הערב ועדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ותי' כדברינו דהס"ד סובר דמכיון דבעיקר עדותו הוא כשר ועל הערב אינו מעיד כלל והנה אפי' לפי המסקנא דפסילי גם אלוה היינו משום דהגמ' סוברת דשפיר מעידים גם אערב מכיון דאי ל"ל ללוה אזיל בתר ערבא.

בי' הברכ"ש דבקרוב ואין עיקר עדותם בו נאמנים על אחר וה"ה בקרוב בגט דהוא גילוי מילתא

1. אך כתב **הברכת שמואל** דמ"מ מבואר מהגמ' במכות, דאם יהיה אופן שבעיקר עדותם אינם מעידים על הקרוב, הם נאמנים על מי שאינם קרובים אף בלא דין פלגינן דיבורא, ואעפ"י שאם אח"כ יבואו לחייב את הקרוב מחמת העדות הזה, הם פסולים ויש פסול בעדות, מ"מ עכשיו שאינם מעידים על הקרוב אין בעדות כל פסול, ולא אמרינן בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וזהו הביאור בדברי**הר"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎כ) דלענין גט כיון דקרוב כשר לאמירת בפ"נ ובפ"נ, כיון דאמירת בפ"נ ובפ"נ היא גילוי מילתא בעלמא.
2. אבל חזינן מזה יסוד ברור דאם יצויר אופן כזה דבעיקר עדותן לא באו על הקרוב כ"א על הרחוק בזה לא צריכין לדין פ"ד ואף דאח"כ כשנבוא לחייב ע"פ עדותו להקרוב יהי' פסול מ"מ עתה ליכא פסול בעדותן וכמו לגבי שעבוד דפסקו הריטב"א והתוס' דקרובי הבע"ח פסולין להעיד להבע"ח ולהלוקח כשרין המה ולא דייני' בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. וחקרתי איך יהי' בדין הדומה לזה כגון אם שנים העידו על אחד ויצא פסול על אחד מהן והבע"ד מעיד להכשירו דודאי לכאורה פסול הוא עדיין לגבי' הבע"ד אבל עכ"פ לגבי עלמא כשר הוא דל"ש הכא לומר דאם נכשירו אז תתכשר עדותו שיחשב כמעיד עתה גם עבור עצמו וצ"ע איה"ש לברר הך דינא לעת אחר.

# בי' הברכ"ש ברמב"ן דשטר בלא קיום לא בטל והקיום לא בממון

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה והנה יש לחקור (ח)

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה והשתא (ח)

חקירת הברכ"ש בגדר תקנת קיום אי השטר בטל והקיום בממון עצמו או דלא בטל והקיום בע"ח

1. וחקר **ב <, ‎פח) >ברכת שמואל** (סי' י"ז אות ב' ד"ה והנה יש לחקור)= ו**ב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ט' ד"ה והשתא)= בגדר תקנת קיום שטרות, והצד הא' כתב **הברכ"ש** דחכמים הפקיעו לגמרי את הכח של השטר דאין לו כח של שטר דהוי כנחקרה עדותן בב"ד, וא"כ העידי קיום הם על החיוב עצמו שכתוב בשטר, ודמי לשטר שנשרף והעידו עדים מה היה כתוב בו, דבכה"ג ודאי דכל העדות היא על פיהם ולא גובים מכח החתימות שבשטר כלל, וכתב **הברכ"ש** דא"כ צריך עדות גמורה על הממון שבשטר, דהעידי קיום אינם רק להכשיר את השטר אלא הם מעידים על מה שכתוב בו דחשיבי כמעידים שרואים את העדים שנחקרה עדותן בב"ד, והצד הב' כתב **הברכ"ש** דלא הפקיעו את כח השטר, אלא דחששו שמא הוא מזוייף וכשהעידו העידי קיום שאינו מזוייף, ממילא אפשר לחייב עפ"י החתימות שבשטר, וא"כ העידי קיום אינם מעידים על החיוב שכתוב בשטר כלל, ועי' במ"ש בזה **הגרש"ר** (עי' אות ‎נז) **והגרנ"פ** (עי' אות ‎נט).

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה והנה יש לחקור

1. והנה יש לחקור בבאור דין קיום שטרות דהחכמים הצריכו האם נאמר דמכיון דהחכמים הפקיעו דין השטר דלא יהא כמו שנחקרה א"כ צריך עדים לענין הממון וכמו אם ראו עדים שנשרף שטר ומעידים במה שכתוב בו הוי המה העדים בהממון גופי' דמעידין שראו עדים שנחקרה עדותן בב"ד ה"נ בהעדים דמקיימים השטר הוי המה עדים בהממון או לא דנאמר דלא נפקע כ"כ כח השטר דנאמר שהמקיימים המה המעידים בעצם הממון אלא דהמה באין רק לאפוקי חשש שיצא על העדים דחשש מזויף בשטר אינו רק כמו מוציאין לעז על עדים וע"ז באין עדי הקיום לאפוקי מחששא דעלמא דחיישי' וע"י דמעידין ממילא הוי השטר בחזקתו ומוציאין ע"י עדי השטר דממילא נתכשר ע"י עדות האחרת שבאין לבטל הלעז והחשש ונהי דכ"ז שלא מקיימין אותו ליכא כלל דין עדות נחקרת אבל עכ"פ כי מעידין מעידין רק על לאפוקי מהחשש וממילא נשארין העדים מהשטר כמו שמעולם לא היה פסול.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה והשתא

והשתא יש לחקור בשטר שאינו מקוים מה פועלים עדים המקימים בהחיוב גופא שהרי כיון שהצריכו קיום הלא נשבר כח של השטר ואין יכולים לעשות חיובים ע"י חתימות שבשטר, ונמצא כשבאים אלו ומקימים ומחייבים ממון על פיהם נמצא דעדותם הוי על חיוב הכתוב בשטר שהרי ע"י מחייבים, כמו בנשרף שטרו שבאים עדים לב"ד ומעידים שכך ראו בשטר ואנן לא ידעי' כלום הלא בודאי החיוב גופא נעשה ע"י העדים הבאים לב"ד, וא"כ גם בנדון דידן שהצריכו קיום הוי ג"כ הכי, או דלמא הכא שאני כיון שאית לן חתימות רק שחוששין למזויף, וכשבאים ומעידים שהחתימות אינן מזויפות אית לן ע"י מי לעשות חיוב ולא הם, וא"כ עדותם של העדים המקימים לא הוי כלל בהחיוב רק על החתימות לבד.

בי' הברכ"ש דלרמב"ן בבי' הב' הקיום כנגד הלעז ובפ"נ לא מעיד בנכסים כלל ולכן אין הכל בטל

1. ולפי"ז ביאר **הברכת שמואל ובחו"ש הגרב"ב** את דברי **הרמב"ן והר"ן** בבי' הב' (עי' אות ‎ט) דהאשה נשאת עפ"י העידי חתימה שבגט ובפ"נ ובפ"נ הוא רק לגלויי מילתא בעלמא, **דהרמב"ן** ס"ל כהצד הב' בב**רכ"ש** (עי' אות ‎פח) דחכמים לא הפקיעו את כל כח השטר, וא"כ העידי קיום אינם מעידים על עיקר הממון והגט, אלא מעידים כנגד הלעז שהגט אינו מזוייף והוא בחזקתו, ולכן כשאמר בפ"נ ובפ"נ אינה מגורשת על פיו אלא על פי העידי חתימה שבגט, וא"כ א"א לומר בכה"ג דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כיון דאחר עדות העידי קיום נשארו עידי הגט בחזקתן והם מעידים על הגט והמתנה, והעידי קיום מעידים בעדות אחרת, וא"א לפוסלם כיון שאינם נאמנים על הנכסים, דהא עדיין לא העידו על הנכסים כלל, וא"א לומר דיש כאן עדות פסולה דהוא עבד ובע"ד.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה והנה יש לחקור

1. ובזה בארתי דברי הרמב"ן והר"ן דלעולם ל"ש דין עדות שבטלה ול"צ גם לדין פלגי' גבי עדות של הקיום דהא העדים של הקיום עיקר עדותן אינה באה להעיד בהממון ובהגט אלא בהלעז שעל העדים וממילא נשארין עדי הגט כשרין ומעידין העדי קיום בעדות אחרת ע"כ לא נפסלת עדותן דעדיין לא העידו בהנכסים דנאמר דהרי פסולה עדותן מדין עבד ובע"ד.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה והשתא

וזהו מה שכתב הרמב"ן דאין דנין ע"פ הקרוב לעשות חיובים רק ע"י עדים הרחוקים שבשטר ועדותו של המקיים הוי על החתימות, והוי כמו שציירנו לעיל, שמעיד עדות להכשיר את מי שיודע עדות עליו דבהגדה הזאת ליכא שום פסול, רק העדים הללו יעידו עדות שאז יהי' הגדה פסולה, אבל כיון שבעת הגדתו הלא לא הי' פסול אין זה שייכות לפלגינן דיבורא כמו שהוכחנו מעילאי וטוביה, והכא בכל נכסי בשלמא אם הגדתו הי' בהחיובים שמה שכתוב בשטר הי' פסול בהגדתו שמעיד על ממון ג"כ, אבל כיון שאינו מעיד רק על חתימות שכשירות נינהו.

בי' הברכ"ש דבקרוב בבפ"נ אינו מעיד עכשיו בנכסים ואין עכשיו פסול בעיקר עדותו שהיא בגט

1. וכתב **הברכת שמואל** דלכן אף במקום דקרוב מעיד באמירת בפ"נ ובפ"נ דאף אינו נאמן לענין המתנת נכסים שבגט, מ"מ א"א לפסול את עדותו על הגט, כיון דעיקר העדות של הקרוב היא על הגט ולא על הנכסים, א"כ עכשיו אין פסול בעדותו, ואעפ"י שאם אח"כ נדון על הנכסים תהיה עדותו פסולה לזה, מ"מ עכשיו אין פסול בעדות, דהא לא העיד על הנכסים, והוא כמו ההו"א בגמ' במכות דעדות על הלוה אינה עדות על הערב, כיון שזו עיקר העדות, ואף דלמסקנא בערב אמרינן דהעדות היא גם על הערב, מ"מ הכא דעיקר העדות של הקרוב הוא שאין חשש מזוייף בגט, לכן עכשיו אין פסול בעדותו, ואף דאינו נאמן על הנכסים, מ"מ עדותו בגט לא נפסלת, וכעי"ז כתב **הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎פ).

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה והנה יש לחקור

1. וקרוב דעיקר עדותן הוא לא בהגט ולא בהנכסים ואף ע"ג דכשנבא לדון ע"פ עדותן בהנכסים הוי פסול בעדותן מדין עבד ובע"ד וקרוב מ"מ עתה לא העידו על הנכסים וכמו בהס"ד דהגמ' דמכות דכשרין להעיד על הלוה ואף דקרובין אל הערב משום דעיקר עדותן הוא על הרחוק ה"נ הכא עיקר עדותן הוא על חשש של העדים לגבי הגט.

בי' הגרב"ב דבפ"נ בנכסים דמי למעיד על חזקת כשרות בעד שאח"כ מעיד בחיוב ממון דאחר

1. והוסיף **בחו"ש הגרב"ב** (סי' ט' ד"ה והשתא) דדמי למעיד על אחד שיש לו חזקת כשרות, ואחר שהחזיקו בכשרות העיד אותו העד על חיוב של אדם אחר, דודאי שהעד שהחזיקו בכשרות אינו שייך כלל לעדות זו, וא"כ בקרוב שאומר בפ"נ ובפ"נ אין בהגדתו שום פסול, דאינו מעיד על המתנת נכסים שבגט רק על חתימות העדים, ולא שייך בכה"ג לומר פלגינן. [עיי"ש במ"ש **בחו"ש הגרב"ב** (סי ט' ד"ה הנה איתא) דכן מוכח מהגמ' במכות(ז.)].

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה והשתא

1. והוי כמעיד שאדם כשר הוא, ומה שהחתימות הללו אית להו עדות על ממון זה בא אח"כ ממילא גם שכבר נחתמו על זה לא איכפת לן דבהגדת המקיים לא מונח זה, זהו הביאור בהרמב"ן.

# דחיית הברכ"ש דא"א לומר דהעידי קיום אין עיקרם בממון כלל

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה ואולם (ח)

דחיית הברכ"ש דאף אי עיקר עידי קיום לא בממון מ"מ עיקרה גם בנכסים ואמאי לא כולה בטלה

1. אך דחה **ה <, ‎צב) >ברכת שמואל** (סי' י"ז אות ב' ד"ה ואולם)= דאף אי נימא כהצד הב' בב**רכ"ש** (עי' אות ‎פח) דעדות העידי קיום אינה על עיקר הממון שבגט, והם רק מעידים להפקיע את הלעז שהוא מזוייף, מ"מ עדיין הם צריכים להעיד על גוף הממון עצמו, כדי שיצא מחשש הלעז דחתימת העדים מזוייפת, וא"כ עיקר העדות של העדים היא גם בנכסים, וכל שיש פסול בעדותם, ממילא יש כאן מקצת עדות פסולה, ואמאי לא אמרינן דבטלה כולה.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ב' ד"ה ואולם

1. ואולם עדיין אינו נכון דהא אפי' אם נאמר כן מ"מ מכיון דלענין לאפוקה מחשש לעז מ"מ צריכין הם להעיד בגוף הממון בכדי שיצא מחשש לעז על חתימתן וא"כ הרי שוב עיקר עדות הוא בהנכסים והגט ושוב הרי יש פסול בעדותן וא"כ אמאי לא נאמר דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה כך אמר (ח)

דחיית הגרב"ב דאי עידיהקיום אינה בממון כלל א"א להזימה וכוונת הרמב"ן דעיקר הממון בע"ח

1. ועוד דחה **ב <, ‎צג) >חו"ש הגרב"ב** (סי' ט' ד"ה כך אמר)= דא"א לומר דעדות העידי קיום היא רק על החתימה ואינה כלל על מה שכתוב בשטר, דא"כ אם הוזמו העידי קיום א"א לחייבם ממון, דהא לא העידו כלום על הממון שבשטר, אלא ביאר **בחו"ש הגרב"ב** דכוונת **הרמב"ן** בבי' הב' (עי' אות ‎ט) לומר דכיון דהגביית ממון היא עפ"י העידי חתימה, א"א לעשות פלגינן באמירת בפ"נ ובפ"נ ע"י עד קרוב ולומר דהוא מבטל את כל העדות, כיון דעיקר הגבייה אינה על פיו.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה כך אמר

1. כך אמר מרן (שליט"א) [זצ"ל] בפעם הראשון, ובפעם השני חזר דא"נ דהעדים המקימים אינם פועלים כלום בהחיוב רק גרמא הוא שע"י מועילים הע"ח, א"כ כשהוזמו לא לחייבו שהרי לא העידו בממון. לפיכך אמר דאה"נ דפועלים בהחיוב (גופא) ג"כ שהרי ע"י נעשה השתא חיוב, אפ"ה כתב הרמב"ן שפיר דלא שייך פלגינן דיבורא כיון שהגביי' הוי ע"י הע"ח. דהנה בהאי דינא דשייר קרקע כל שהוא דלא פלגינן דיבורא ובטל כל השטר זהו ברור דבכה"ג אם הי' בע"פ אז לא הי' בטל, דהגר"ח כתב דזהו דוקא בקנין השטר בע"י שיתקיים כלו.

# בי' הברכ"ש דכל נכסי ב' עדויות נפרדות בע"פ ורק השטר מצרף

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ג' (ח)

בי' הברכ"ש דלולי פלגי' כל נכסי הוי עדות א' דבטלה כולה הוא רק בשטר אבל בע"פ עצמו קנה

1. אלא ביאר **ה <, ‎צד) >ברכת שמואל** (סי' י"ז אות ג') = דבכל נכסי חשיב כשטר אחד לענין עצמו ולענין הנכסים, דאמרינן עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, [אי לא אמרינן פלגינן], ומ"מ לפי דברי **הרמב"ן והר"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎ט) כל הפסול בזה הוא רק כיון דהיא עדות בשטר אחד, אבל באמירת כל נכסי בעדות בע"פ, כגון שהקנה לאחר עבד ונכסים בקנין כסף, ויש פסול בעדות לענין הנכסים, דבכה"ג א"א לומר דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כמבואר מדברי **הגר"ח** דרק לענין שטרות וקניינים אמרינן דהכל בטל ולא בעדות בע"פ.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ג'

1. ג) ונראה דהנה ודאי מה שחשוב הכא כל נכסי לשטר אחד לענין דנאמר מתנה שנתבטלה מקצתה בטלה כולה לאידך פי' בר"ן וברמב"ן ברור דאם יהי' בעל פה זה הדין כגון אם הקנה לאחד עבד ונכסים בקנין כסף אז לא שייך הך דין דמתנה שבטלה מקצתה בטלה כולה דדין זה הוא רק בשטרות וקנינין כמו שראיתי בכתבי מו"ר זיע"א.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה הנה בדינו (ח)

בי' הברכ"ש דלריו"ח בכל נכסי לב' בנ"א רק ע"י השטר הוי עדות א' ול"א פלגי' וה"ה כל נכסי

1. וכתב **הברכת שמואל** דהא דס"ל **לרמב"ן ולר"ן בבי' הא'** (עי' אות ‎ח) דעדות עצמו ועדות הנכסים חשיב כעדות אחת לענין דין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, הביאור הוא כדכתבו **הרמב"ן** (עי' אות ‎לא) **והריטב"א במכות** (עי' אות ‎לב) דבמעשה דאילעא וטוביה בגמ' במכות (ז.) דאי איירי במלוה ע"פ הם ב' עדויות שונות על הלוה ועל הערב, וא"צ לדין פלגינן, אלא מוכח דאיירי במלוה בשטר, וע"י השטר נעשית העדות של הלוה והערב לעדות אחת, והקשו **הרמב"ן** (עי' אות ‎יח) **והריטב"א** (עי' אות ‎לג) דקיי"ל כריו"ח בירושלמי דבכותב כל נכסיו לב' בנ"א השטר פסול, ותירצו דהגמ' במכות כר"ל דהשטר אינו מצרף לעדות אחת, וכתב **הברכ"ש** **וב <, ‎צה) >חו"ש הגרב"ב** (סי' ט' ד"ה הנה בדינו)= דמבואר דהא דלריו"ח בכל נכסיו לב' בנ"א העדות בטלה הוא רק מחמת שהשטר מצרפם לעדות אחת באדם אחד, ואעפ"י דבאמת הם ב' עדויות נפרדות נעשו כהגדה אחת של עדות, ועי"ז שנעשו לעדות אחת ממילא לא שייך לומר פלגינן כיון דאין עדות לחצאין, וא"כ בשטר שכתוב בו כל נכסי ג"כ נעשו לעדות אחת על העבד והנכסים, כיון שכתבם בשטר אחד אעפ"י דבאמת הם ב' עדויות נפרדות.
2. והנה לענין דין מה דחשוב זה עדות אחת לענין עדות שבטלה לפי' א' בר"ן ובהרמב"ן ועי' בהרמב"ן והריטב"א סופ"ק דמכות דכתבו דעובדא דאלעי וטובי' דאם מיירי בעדות בע"פ מה שייך בתחילה שמעידין על ההלואה והערב מה שייך זה לזה דנאמר דפסילי ללוה משום דאי ל"ל ללוה אזיל בתר ערבא הא שני בנ"א נינהו ואפי' תוכד"ד הוי שתי עדיות ובע"כ דמיירי כשהעידו בשטר על ההלואה והערב דאז ע"י השטר נעשה עדות אחת דאף דע"י דבהמעשה ל"ש שתהי' עדות אחת אולם ע"י שהשטר מחברו נעשו עדות אחת וזהו באור מזויף מתוכו והקשו ע"ז מהא דאיתא בירושלמי בכותב נכסיו לשני בני אדם קרובים לזה ורחוקים לזה דר"ל סובר כשרים לזה ופסולים לזה ור"י סובר מתוך שפסולין לזה פסולין לזה והלכה כר"י והקשו דהכא בעובדא דאלעי וטובי' משמע דדוקא ע"י דאי ליכא ללוה אזל בתר ערבא חשיבא עדות אחת תיפו"ל דאפי' בשני בני אדם נמי חשיבא עדות אחת שהשטר מצרפו כדאיתא בירושלמי.

ותירצו דצ"ל דסוגין דאלעי וטובי' אזלא כר"ל דסובר בירושלמי דהשטר אינו מצרפן לעדות אחת ולא שייך זה לדין מה שהתורה נתנה דין בטול שע"י צרוף העדות דהתם הא העדות היא עדות אחת אלא דהעדים מצורפין אבל הכא העדות היא עדות אחרת הרי חזינן דעיקר מה שחשוב זה עדות אחת אליבי' דר' יוחנן בירושלמי דאמרי בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה הוא ע"י צרוף שהשטר עושה אותו לעדות אחת וז"ל הרמב"ן דעדות בכתב הוא נעשית השטר כולו דבר אחד וכמזויף מתוכו דמי והיינו דאמר ר"א בירושלמי דטעמא דר' יוחנן נעשית כעדות אחת באיש אחד כלומר שכתיבתו מצרפת הכל כעדות אחת באיש אחד (ביאור הדברים דלענין שיחשב עדות אחת שלא יהי' אפשר להימני' לחצאין הוא תלוי ע"י שהוא בשטר אחד ולענין שיהי' המתנה זבל"ז חשוב כב' דבורים ועיי' בכתבי מו"ר זיע"א שהאריך בזה).

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה הנה בדינו

הנה בדינו של הירושלמי בשנים החתומים על השטר, דאחד הקנה נכסים לשני בנ"א והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה, דר' יוחנן אמר דכיון דעדותם בטלה לגבי הקרוב, בטלה גם לגבי הרחוק, ור"ל אמר דלגבי הרחוק כשרים, ור"א אמר מ"ט דר' יוחנן משום דמדמה לנמצא א' מהן קרוב או פסול, דבטלה כל העדות, ופליגי אמוראי אי יאות אמר ר"א, דמ"ד יאות משום דעשו ככת א' באיש א' ומ"ד דלא יאות דהוי ככת אחת בב' אנשים, והתם ג"כ כתבו הראשונים דדוקא בשטר היא דאמר ר"י דבטל כל העדות, אבל בכה"ג בע"פ לא בטל כל העדות, משום דהשטר עושה התם להגדה אחת, אבל באמת הוי שתי עדיות לראובן בפני עצמו ולשמעון בפני עצמו, וזהו דקאמר הירושלמי נעשה ככת אחת באיש א', פי' השטר עושה זה כעדות אחת באיש אחד. והשתא צריכים לומר דגם בכל נכסי הוי ג"כ שתי עדיות בפ"ע, השחרור והממון, רק השטר מצרפתן ונעשה עדות אחת.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ג' ד"ה ולהסביר (ח)

בי' הברכ"ש דאי בכל נכסי ובעצמך ונכסי העדות הייתה בע"פ מוכח מהרמב"ן דהוי כב' עדויות

1. וכתב **ה <, ‎צו) >ברכת שמואל** (סי י"ז אות ג' ד"ה ולהסביר)= דכיון דמבואר דרק השטר מצרפם לעדות אחת בכדי שלא יהיה אפשר להאמינו לחצאין, א"כ מוכח דבסוגיין אם העדות הייתה עדות בעל פה הוי כב' עדויות, אף באומר כל נכסי ולא רק בעצמך ונכסי.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ג' ד"ה ולהסביר

ולהסביר לאיש עני כמוני נראה דע"י השטר נעשית עדות אחת לענין שא"א ליהמני' לחצאין והנה גם בכל נכסי מה דחשוב עדות אחת הוא ע"י שהשטר מצרף אבל אם יהי' העדות בע"פ חשוב זה שתי עדיות ואף בלשון כל נכסי.

# בי' הברכ"ש דשטר מצרף עדויות וכולו בטל בע"ח ולא בקיום

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ג' ד"ה והנה נראה (ח)

בי' הברכ"ש ברמב"ן דהקיום על הע"ח ולא בגוף השטר לא בטלה כל העדות דהשטר לא פסול

1. ולפי"ז ביאר **ה <, ‎צז) >ברכת שמואל** (סי' י"ז אות ג' ד"ה והנה נראה)= את דברי הרמב"ן והר"ן הב' (עי' אות ‎ט) דכיון דהקיום באמירת בפ"נ ובפ"נ הוא על העידי חתימה שבשטר, ולא על גוף הממון שכתבו בשטר, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פט)], ובגט האשה נשאת עפ"י עידי הגט ולא עפ"י עידי הקיום, א"כ לא שייך לומר דבכל נכסי כיון דאינו נאמן באמירת בפ"נ ובפ"נ על הנכסים, תתבטל כל העדות גם על שחרור העבד, דהקיום אינו עדות אחת ורק השטר הוא עדות אחת, וכיון שבשטר עצמו אין כל פסול, לא מתבטל כל השטר, וכתב **הברכ"ש** דרק באופן העדים מעידים על שטר שנשרף שהיה כתוב בו כל נכסי, דבכה"ג העדות היא על עצם הממון שבשטר, הוי עדות אחת לגמרי, אפש"ל דהעדות בטלה כולה, ולא בעידי קיום שאינם על עצמם הממון.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ג' ד"ה והנה נראה

1. והנה נראה דזה באור דברי הרמב"ן והר"ן לחלק דהכא מכיון דהקיום הוא בא לא על עצם ממון כמו שכתבנו למעלה דאה"נ אם עדים מעידים שראו שנשרף שטר וכתוב בו כל נכסי הוי עדות אחת דהא עדותו הוא על עצם השטר אבל עדי קיום דאינן באין על עצם הממון והאשה נשאת ע"פ הגט שהוא ברחוקים ל"ש לומר בזה דין פסול בהעדות דהא הקיום גופי' הוא עדות בע"פ ואי משום דבאין על השטר שהוא כעדות אחת מ"מ לא נעשה עי"ז הקיום עדות אחת רק השטר הוא עדות אחת ומכיון שבהשטר ליכא פסול שפיר יכולה להנשא ע"פ רחוקים ופשוט וברור בעזה"ש.

בי' הגרב"ב ברמב"ן דרק בע"ח עצמם אפש"ל דמצרפם השטר לעדות א' ולא בקיום בב' עדויות

1. והוסיף לבאר **בחו"ש הגרב"ב** דס"ל **לרמב"ן** בבי' הב' (עי' אות ‎ט) דרק על העידי חתימה שבשטר עצמו, אפש"ל דהם עדות אחת דהשטר מצרפם, ורק בהם שייך הדין דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אבל בעידי קיום אף אם נאמר שהם מעידים על גוף הממון שבשטר, מ"מ העדות על השחרור והעדות על הנכסים, הם ב' עדויות נפרדות, וכיון שעדותם אינה בגוף השטר, אין השטר מצרפם לעדות אחת, ולא שייך לומר דבשליח שאומר בפ"נ ובפ"נ דמקיים את הגט ואינו נאמן על הממון, דנאמר דתתבטל כל העדות אף על הגט.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה הנה בדינו

1. וא"כ מיושב היטב דדוקא העדים החתומים בהשטר הוי כמעידים עדות אחת, משום דהוי עדים בהשטר, אבל העדים המקיימים את השטר, אף אם מעידים על הממון אפ"ה הוי שתי עדיות בפ"ע שחרור וממון ולכך לא שייך כאן שיבטל כל העדות.

בי' הברכ"ש ברמב"ן דהו"א דמקצת שטר בטל כולו בטל לא מדין עדות אלא בקיום השטר עצמו

1. וכתב **הברכת שמואל** דלכן ביאר **הרמב"ן בבי' הב'** (עי' אות ‎י)דבתחילה סברה הגמ' דבכל גט א"א לעשות מעשה בכולו דאין דנים על מקצת הגט ודמי לשייר קרקע כל שהוא דלא יצא בן חורין, אבל לא שייך לומר הכא את דין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וביאר **הברכ"ש** דכוונתם לומר דהנדון בסוגיין אינו לענין ביטול העדות מדין עדות שבטלה מקצתה, אלא דהפסול הוא מחמת שבטל מקצת מהשטר מתנה, דאי עי"ז בטל כל הקנין של השטר, ממילא בטל הקיום שלו, ואי כשבטל מקצת השטר אין כולו בטל, ממילא הקיום שלו ג"כ אינו מתבטל.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ג' ד"ה והנה נראה

1. וע"כ מפרשי דהכא לאו בפסול דעדות אלא בשטר מתנה שבטל מקצתה אי בטל כל הקנין וממילא גם הקיום אם נאמר דשטר בתחילתו אי בטל מקצתו בטלה כל המתנה גם בהקיום של מקצתו ליכא קיום בהשטר ואם נאמר דבתחילתו השטר קיים במקצתו ה"נ בהקיום. והרב הגאון ר' שלמה נ"י בימי חורפו אמר דנפ"מ בין ב' הפירושים לענין אם עד אחד כשר מקיים הך שטר דכל נכסי דלפי הפי' דשטר שאין דנין בו במקצתו אין דנין בו בכולו אפי' בע"א כשר נמי לא קנה דלא פלגי' דבורו.

# עוד בי' הברכ"ש דבקרוב קיום לא מצרף ולא בטל אף בלא פלגי'

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ד' (ח)

בי' הברכ"ש דבכל נכסי הוי ב' עדויות בע"פ שהשטר מצרף ומהני פלגי' והוי שטר רק לעצמו

1. והוסיף **ה <, ‎ק) >ברכת שמואל** (סי' י"ז אות ד')= לבאר את דברי הרמב"ן והר"ן הב' (עי' אות ‎ט) דהא דהעדות שבשטר נעשית לעדות אחת, הוא רק באופן דהגט שחרור והנכסים נמסרו יחד, אבל אם לא מסרם יחד אף שהם בשטר אחד אינו מצרפם, ואף הקיום של השטר אינו עדות אחת, אלא ב' עדויות, וביאר **הברכ"ש** דבהא דאמרינן פלגינן דיבורא בכל נכסי, היינו אעפ"י דא"א לומר שהמעשה היה באופן אחר ממה שכתוב בשטר, מ"מ אם העדות הייתה בעל פה ולא בשטר, הם ב' עדויות לענין עצמו ולענין הנכסים, וכיון דכ"מ דחשיבא כעדות אחת הוא ע"י השטר, לכן אפשר להכשיר את השטר ע"י פלגינן דיבורא, ולומר דמקבלים את השטר רק לענין שחרור עצמו ולא לענין הנכסים.

ברכת שמואל גיטין סימן יז אות ד'

1. ד) כעת אמרתי השעור הזה שנת תרצ"ח בחורף בחודש כסלו והנה נתברר אצלי דבאור סברת הרמב"ן בב' הנחות יחד דע"י דמה שהשטר הוא עדות אחת הוא רק ע"י שנכתבו ונמסרו יחד אבל בלא"ה הא ל"ש הנכסים להגט וע"כ לענין הקיום אינן עדות אחת כי אם שתי עדיות והסברתי בזה מה דאמרינן פלגי' דבורא גבי כל נכסי ואף דלא נוכל לומר דהמעשה היתה באופן אחר דהא באמת שתי עדיות המה אם היה עדות כזה בע"פ אלא דע"י דהעדות הוא בשטר ע"כ חשוב זה עדות אחת וע"כ שפיר מתכשר השטר ע"י דין פ"ד דנקבלו על הגט ולא על הנכסים.

בי' הברכ"ש דהשטר כשר והפסול בעידי קיום שאינה מצרפתם ואף בלא פלגי' הוי ב' עדויות

1. אך כתב **הברכת שמואל** דלפי דברי **הרמב"ן בבי' הב'** א"צ להגיע בזה לדין פלגינן, דאעפ"י שבשטר עצמו העדות חשיבא כעדות אחת, מ"מ בשטר אין כל פסול, דהעדים שבשטר הם כשרים, והפסול הוא רק בעדות הקיום שאומר בפ"נ ובפ"נ אף על הנכסים ואינו נאמן בזה, אך עדות הקיום אינה יכולה לצרפם לעדות אחת.
2. ואולם לפי שי' הרמב"ן ל"צ לדין פלגינן דבורו דאף דבעצם השטר חשוב זה עדות אחת אבל הא בשטר גופי' ליכא פסול והאשה הא נשאת ברחוקים ובעדות הקיום ל"ש שנעשה עדות אחת.

בי' הברכ"ש ברמב"ן דאף בקרוב דפסול ול"ש פלגי' אין כל העדות בטלה דהקיום לא מצרפם

1. וכתב **הברכת שמואל** דלכן ביאר **הרמב"ן** דאף בקרוב שהביא גט אשה שכתוב בו מתנת נכסים ואמר בפ"נ ובפ"נ דעדותו כשרה, דאעפ"י דלא שייך לומר בזה פלגינן דיבורא, כיון שהוא עד פסול וצריכה כל העדות להפסל מדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, מ"מ כיון דאינה עדות אחת, חשיבא עדות כשרה אף בלא דין פלגינן דיבורא.
2. וע"כ מהני גם בקרובים נמי דאף דלא שייך דין פ"ד מ"מ כשרה העדות ע"י דאין זה עדות אחת וחשובה עדות כשרה בלא דיני פ"ד.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהנדון בסוגיין בפלגינן בשטר ולא בנאמנות

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג (ח)

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהנדון אי כל השטר בטל דהמח' בפלגי' בשטר ולא בעדות ודלא כגרעק"א

1. במ"ש **הרמב"ן בסוגיין בתי' הב'** (עי' אות ‎י) דהנדון בכותב בשטר כל נכסי קנויין לך, הוא האם שטר שבטל מקצתו בטל כולו, כתב **ב <, ‎קג) >חי' רבי נחום** (אות קע"ג)= דמבואר דהנדון אינו האם העבד נאמן, אלא הנדון הוא בדין פלגינן בעצם השטר, ופלוגתת אביי ורבא בשטר שא"א לעשות מעשה בכל השטר, אי שייך לעשות מעשה במקצת השטר, דאמרינן פלגינן והוי כב' שטרות, או דאין עושין מעשה בכולו, והוכיח כן **הרמב"ן** (עי' אות ‎ט) מהא דלא דימתה הגמ' את הנדון בסוגיין לנדון בגמ' בסנהדרין לגבי פלוני רבעני לרצוני ופלוני בא על אשתי, וכתב **הגרנ"פ** דמוכח דלא ס"ל **לרמב"ן** כביאור **רש"י והגרעק"א** (עי' אות ‎נח) דהנדון הוא לענין נאמנות לחצאין באמירת בפ"נ ובפ"נ.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג

1. ועי' ברמב"ן בסוף הסוגיא בפירושו הב' שכתב דבסוגיין לא דייני' על נאמנות העבד אלא על עצם השטר, דכל שטר שאין עושין מעשה בכולו אין דנין במקצת שבו, ובזה הוא דפליגי אביי ורבא אי פלגי' להשטר ודייני' ליה כב' שטרות, ויעו"ש שהוכיח כן מהא דלא מייתי הכא לכולהו אמוראי דסנהדרין. אכן מד' רש"י והגרע"א הנ"ל מבואר לא כן, דבדבריהם מבואר דשורש הנידון בסוגיין הוא על הנאמנות דבפנו"נ אי מהימני' ליה לחצאין.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ו ד"ה ויל"ע (ח)

קו' הגרנ"פ ברמב"ן דבעבד אין דין קרוב ובאשה ל"ש כל נכסי ול"ש דתתבטל כל העשות

1. ובמה שהוקשה **לרמב"ן** (עי' אות ‎ח) ולר"ן (עי' אות ‎ט) בקרוב שהביא גט שכתוב בו מתנת נכסים, דנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, הקשה **ב <, ‎קד) >חי' רבי נחום** (אות קע"ו ד"ה ויל"ע)= דרק בכל נכסי שהוא עדות אחת כתב **הראב"ד** (עי' אות ‎כא) דשייך לומר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אבל בעצמך ונכסי שהם ב' עדויות ואף בלי דין פלגינן נאמן, לא שייך לומר דכל העדות בטלה, וא"כ בקרוב שהביא גט קושית **הראשונים** היא רק בגט אשה ולא בעבד, [דעבד אין לו חייס ואין לו קרובים], ובגט לעולם הוי כעצמך ונכסי, דא"א לגרש אשה בלשון כל נכסי.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ו ד"ה ויל"ע

1. ויל"ע מאי קשיא להו להראשונים דבקרוב שהביא את הגט נימא עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, דבפשוטו הך דינא דעשבמב"כ שייך רק בכל נכסי דהו"ל חדא עדות ובעי' לדין פלגינן דיבורא, דבזה כתב הראב"ד דבקרובים ופסולים אמרי' עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ולא פלגינן דיבורא, אבל בעצמך ונכסי דהו"ל ב' עדויות וא"צ לדין פלגינן דיבורא ל"ש הך דינא דעשבמב"כ. ומעתה צ"ע מאי קשיא להו דנימא עשבמב"ק הא בראשונים הביאו להך דינא בגט אשה ולא בגט שחרור, ובגט אשה שכתוב בו מתנת נכסים לעולם הרי"ז כעצמך ונכסי דל"ש שיעשו הגירושין בלשון כל נכסי.

בי' הגרנ"פ דרק בעצמך ונכסי לכו"ע פלגי' בלשון השטר ונאמן אך לענין עדות א' דמי לכל נכסי

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דכוונת **הרמב"ן והר"ן** לומר דהא דבעצמך ונכסי כו"ע מודו דעצמו קנה, היינו רק לענין דין פלגינן דיבורא, דאי פלגינן את לשון השטר ממילא אפשר לקבל את נאמנות השליח על חצי מהשטר, [כדביאר **הגרנ"פ** (עי' אות ‎קג) דהפלגינן אינו בנאמנות העבד אלא בדברי השטר], ולכן שייך לחלק בזה בין עצמך ונכסי דהוא ב' עדויות, לכל נכסי דהוא עדות אחת, אבל בדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, דכל הנדון הוא רק לגבי העדות שלו בזה אין חילוק בין עצמך ונכסי לבין כל נכסי, דבשניהם הוא הגדה אחת.
2. וצ"ל בביאור ד' הראשונים דכל מ"ש בסוגיין דבעצמך ונכסי כו"ע מודו דעצמו קנה ונכסים לא קנה היינו רק בדין פלגינן דיבורא, אבל בדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה אין חילוק בין עצמך ונכסי לבין כל נכסי. והביאור בזה הוא פשוט מאד, דהנה כבר נתבאר לעיל דשורש הנידון בסוגיין אינו על דברי העבד אלא על דברי השטר, דכו"ע מודו דמידת הנאמנות דהשליח מהניא לשחרור ולא לממון, ויסוד המח' הוא דרבא סבר דפלגי' להשטר לתרתי ודייני' דדיבור השחרור הוי מקוים ודיבור ההקנאה ל"ה מקוים, ואביי סבר דלא פלגינן דיבורא וא"א לקיים את השטר לחצאין, ומה"ט בעצמך ונכסי דאיכא ב' דיבורים בהשטר כו"ע מודו דדיבור השחרור הוי מקוים ודיבור ההקנאה אינו מקוים. אבל בדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה דאיירי' לגבי עדות השליח גופא אין חילוק בין עצמך ונכסי לכל נכסי, דהרי גם בעצמך ונכסי הרי"ז רק חדא הגדה, דהשליח מעיד על החתימה שנעשתה בפניו, ומשו"ה דנו הראשונים דכל היכא שחל פסול במקצת העדות י"ל דבטלה כל העדות ודו"ק.

סימן ט'

בסוגיא דפלגינן (ב')

בדיני פלגינן שלא מחמת השטר ובדין פלגינן נאמנות

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בדיני פלגינן דיבורא ופלגינן נאמנות](#_Toc173920690)

‎א)‎א)רש"י (ד"ה עבד) תוס' רי"ד (ד"ה וכתיב) גרעק"א (על רש"י ד"ה עבד, הובא בסימן ט אות ב') שיעורי רבי שמואל (אות קי"ז ד"ה ולכאורה, הובא בסימן ט' אות מ"ז) חי' רבי נחום (אות קע"ג, הובא בסימן ט' אות נ"ז), **‎ב)** תוס' (ד"ה הדר) קוב"ש (עי' אות ‎מז), **‎ג)** חת"ס (ד"ה כר"ש במהדו' מכון חת"ס, שו"ת ח"ה חו"מ סי' קנ"ב) קובץ הערות (עי' אות ‎נא).

[משמעות רש"י דהנדון בפלגי' נאמנות מדאיירי באומר בפ"נ](#_Toc173920691)

1. [פלו' רש"י והרי"ד אי בעצמך ונכסי איירי באומר בפ"נ ומשמעות רש"י דבסוגיין פלגי' בנאמנות](#_Toc173920692)

[בי' התוס' דלאביי ל"א פלג"ד וקו' הקוב"ש דהוא פלגי' נאמנות](#_Toc173920693)

1. [בי' תוס' דאביי לא חזר בו מקו' רבא אלא פליג בפלגי' וקו' הקוב"ש דפלגי' מוכח במתני' ביבמות](#_Toc173920694)

[בי' החת"ס דסוגיין לא איירי בפלגינן ורק נקטינן לשון פלגינן](#_Toc173920695)

1. [בי' החת"ס דפלגי' בסוגיין לא שייך לפלגינן דיבורא אלא דהוי חוכא דמזוייף לנכסים ועצמו קנה](#_Toc173920696)

[לצד דל"א פלגי' הכל כשר או דהכל בטל](#_Toc173920697)

**‎ד)** רש"י בסנהדרין (ט: ד"ה רבא) רש"י בסנהדרין (י. ד"ה פלוני בא), **‎ה)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה ויש ראיה), **‎ו)** רש"י במכות (י. ד"ה מהו, ד"ה מי) רש"י בסנהדרין (י. ד"ה הדר).

[בי' הרמב"ן ברש"י דהו"א דמיגו דנאמן לאחר ה"ה אשתו וממונו](#_Toc173920698)

1. [בי' רש"י בסהנדרין דבפלוני רבעני ובא על אשתי אמרי' פלגי' דנאמן לחבירו ולא נאמן לאשתו](#_Toc173920699)
2. [בי' הרמב"ן דמשמעות רש"י דההו"א דלאשתו ל"א פלגינן ומיגו דנאמן לחבירו נאמן לאשתו](#_Toc173920700)
3. [בי' רש"י דהו"א דבפלוני רבע שורי הצד דפלגי' חבירו נהרג ולא שורו ולמסקנא אף שורו נהרג](#_Toc173920701)
4. [בי' רש"י דאף דבמעיד דשורו נרבע לא נסקל מ"מ כשמעיד על חבירו מיגו דנסקל אף שורו נסקל](#_Toc173920702)

[דחיית הרמב"ן דלולי פלגי' מיגו דאשתו לא נסקלת ה"ה חבירו](#_Toc173920703)

1. [דחיית הרמב"ן דמדאמרי' קמ"ל דאשתו פלגי' ובשורו לא פלגי' מבו' דההו"א דשניהם לא נהרגין](#_Toc173920704)
2. [קו' הרמב"ן דעדות שמקצתה בטלה כולה בטלה ול"א להיפך דמיגו דמקצתה קיימת כולה קיימת](#_Toc173920705)

[בגדרי פלגי' בב' עדויות ובשינוי המעשה](#_Toc173920706)

**‎לא)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה אלעא) רא"ש במכות (פ"א סי' י"ג) רש"י במכות (ז. ד"ה אילעא), **‎יג)** ריטב"א במכות (ז. ד"ה ופירש), **‎יד)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה ולדידי), **‎טז)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה והוי יודע) קובץ הערות (עי' אות ‎סז).

[בי' הרא"ש ברש"י דפלגי' באילעא וטוביה דמי לפלגי' בירושלמי](#_Toc173920707)

1. [בי' רש"י דבאילעא וטוביה העדות בהלואה ובי' הרא"ש דדמי לכל נכסיו לב' והעדים קרובים לא'](#_Toc173920708)

[קו' הרמב"ן ברש"י דבעדות הלואה הוי ב' עדויות אף בלי פלגי'](#_Toc173920709)

1. [קו' הרמב"ן ברש"י דאי איירי בעדות הלוואה א"כ נאמנים ללוה דאין עדות לערב בהלואה זו](#_Toc173920710)
2. [קו' הרמב"ן דהעדות לערב שכופר בערבות כעדות על ב' לווים שלוו מא' וקרובים לא' מהלווים](#_Toc173920711)
3. [בי' הריטב"א דבאילעא וטוביה איירי בשטר ואין עדות לחצאין אבל במלוה ע"פ הוא ב' עדויות](#_Toc173920712)

[בי' הרמב"ן דבסנהדרין פלגינן במעשה ובסוגיין ומכות בעדות](#_Toc173920713)

1. [בי' הרמב"ן דבאילעא וטוביה איירי במלוה בשטר והנדון בפלגי' בעידי פרעון שקרובים לערב](#_Toc173920714)
2. [בי' הרמב"ן דההו"א דהעדות בלוה דחייב לפרוע ולא בערב וקמ"ל דהעדות פוטרת ערב משעבוד](#_Toc173920715)
3. [בי' הרמב"ן דבפלוני בא על אשתי ואוזיף בריביתא פלגי' בעיקר המעשה דהיה באופן אחר](#_Toc173920716)
4. [בי' הרמב"ן דבסנהדרין פלגי' רק במעיד לעצמו ואשתו דל"ה עדות כלל דאין כל העדות נפסלת](#_Toc173920717)
5. [בי' הרמב"ן דבאילעא וטוביה ובירושלמי הנדון בפלגינן הוא בעדות דהוי ב' עדויות נפרדות](#_Toc173920718)
6. [בי' הרמב"ן דהנדון בפלגינן בסוגיין הוא בעדות דהגט כשר והעבד נאמן בעצמו ולא בנכסים](#_Toc173920719)

[בגדרי פלגינן במכות אי הוי כב' עדויות](#_Toc173920720)

**‎כ)** רי"ף במכות (ג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ז') ראב"ד בהשג' על הרי"ף במכות (ג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ז'), **‎כב)** בעה"מ במכות (ג. מדה"ר ד"ה אילעא, מהדו' עוז והדר עמ' ז'), **‎כד)** רמב"ן במלחמות במכות (ג. מדה"ר ד"ה אמר הכותב, מהדו' עוז והדר עמ' ז'), ‎כו) רמב"ן בחי' במכות (ז. ד"ה אלעא), **‎כט)** רמב"ן בחי' במכות (ז. ד"ה ומ"מ) רא"ש במכות (פ"א סי' י"ג) שיעורי רבי שמואל קה"י (עי' אות ‎עד), **‎כא)** רמב"ן במכות (ד"ה והרב אב"ד) והרא"ש במכות (פ"א סי' י"ג) בשם הראב"ד בתשו' הגר"ח בסוגיין (עי' אות ‎צט) בדברי הראב"ד חי' רבי שמואל (עי' אות ‎עו) הגר"ח (עדות פי"ד ה"ז) ראב"ד בהשג' (עדות פי"ב ה"ב) רמב"ם (עדות פי"ג הי"ג, פי"ב ה"ב), **‎לה)** רמב"ן במכות (ז. ד"ה ומצינו) רמב"ן בב"ב (מג. ד"ה ואמאי).

[בי' הראב"ד דבמכות העדות בפרעון ובבי' דעתו בעדות הלוואה](#_Toc173920721)

1. [בי' הראב"ד דבמכות הלוה הביא עדים שפרע והו"א דמחייבים רק ללוה והערב מחייב את עצמו](#_Toc173920722)
2. [בי' הראב"ד דערב שכופר בערבות והעדים מעידים בהלוואה ובערבות הוי ב' עדויות וא"צ לפלגי'](#_Toc173920723)
3. [בי' הבעה"מ בראב"ד דבלוה שטוען לא לויתי אמרי' פלגי' כרבא בסנהדרין אף בקרובים לערב](#_Toc173920724)
4. [דחיית הבעה"מ דלוה וערב חשיבי כחד גופא וכזמן אחד ולכו"ע ל"א פלגי' אף בטוען שלא לוה](#_Toc173920725)
5. [דחיית הרמב"ן דהראב"ד עצמו הקשה אמאי ל"א פלגי' אף בעדות בפרעון וה"ה בעדות הלואה](#_Toc173920726)
6. [בי' הרמב"ן דמסתבר כראב"ד דהטענה בפרעון דאי הטענות בהלואה הוי ב' עדויות וא"צ לפלגי'](#_Toc173920727)

[קו' הרמב"ן על רש"י דעדות הלוואה כב' עדויות ואצ"ל פלגי'](#_Toc173920728)

1. [בי' הרמב"ן דלא נראה כרש"י דאיירי בעדות הלוואה דא"כ נאמנים ללוה דאין עדות לערב כלל](#_Toc173920729)
2. [בי' הראב"ד דהעדות לערב שכופר בערבות כעדות על ב' לווים שלוו מא' וקרובים לא' מהלווים](#_Toc173920730)
3. [בי' הרמב"ן דמוכח כראב"ד דיש עדות בערבות והטענות בפרעון דבכה"ג הוו עדים לגבי הערב](#_Toc173920731)
4. [קו' הרמב"ן והרא"ש בראב"ד דנימא פלגי' ללוה כמו בפלוני רבעני ואוזיף בריבתא והרגתיו](#_Toc173920732)
5. [בי' הרמב"ן והרא"ש דפלגי' כשיש נאמנות בעצם העדות ולא בהוספה אך א"א לחלק בלוה לערב](#_Toc173920733)

[בי' הראב"ד דבבע"ד פלגי' ובפסול עדות הכל פסול ול"א פלגי'](#_Toc173920734)

1. [בי' הרמב"ן והרא"ש בשם הראב"ד דרק במעיד ע"ע פלגי' דל"ה עדות אך בקרובים כולה בטלה](#_Toc173920735)
2. [בי' הראב"ד דפלגי' בקרוב אצל עצמו דמי להורג יציל דאינו במקיימי דבר ולא מבטל כל העדות](#_Toc173920736)
3. [ראית הרמב"ן לראב"ד מההו"א דל"א פלגי' באשתו דהוא פסול קורבא ולא כעצמו דל"ה עדות](#_Toc173920737)
4. [ראית הרמב"ן לראב"ד מהספק בפלוני רבע שורי אי ל"ה עדות כלל וקמ"ל דהוא עדות פסולה](#_Toc173920738)
5. [בי' הרמב"ן דמבו' בב"ב דבממונו שמסתלק ממנו כשר מתחילה ולפני שנסתלק ל"ה עד כלל](#_Toc173920739)
6. [בי' הרמב"ן והרא"ש דלבי' הראב"ד מבוארים דברי הרי"ף דקיי"ל כריו"ח דבקרובים ל"א פלגינן](#_Toc173920740)
7. [קו' הרמב"ן דמבו' במכות דרק כיון דאם אין ללוה יגבה מהערב ל"א פלגי' ולא דבטלה כולה](#_Toc173920741)
8. [תי' הרמב"ן דבלוה וערב עיקר העדות בלוה ולא בטלה כולה ובירו' עיקר העדות בשניהם ובטלה](#_Toc173920742)

[בי' הראשונים בגדרי ואופני פלגי' דיבורא](#_Toc173920743)

**‎לט)** רשב"א בתשו' (ח"א סו"ס אלף רל"ז ד"ה ויתר הדברים) קובץ הערות (עי' אות ‎סח), **‎מא)** נודע ביהודה (מהדו"ק אבהע"ז סימן עב ד"ה סתירת היתר השני) גרנ"ט (סי' ס"ט ד"ה והנה בזה) שערי ישר (שער ו פרק יא ד"ה ובהא דמוכח), **‎מב)** רשב"א בתשו' (ח"א סי' תקנ"ב) משנה למלך (סוטה פ"א הי"ד ד"ה וראיתי) ברכת שמואל (עי' אות ‎פא) בשם הגר"ח חי' רבי נחום (עי' אות ‎עא), ‎מג) רא"ה בכתובות (יח: ד"ה ואל), **‎מה)** גרעק"א בתשו' (מהדו"ק סי' קכ"ד ד"ה מ"ש רומעכ"ת ני' לשטתו), **‎מו)** חי' רבי נחום (אות קע"ו ד"ה והנה)**.**

[בי' הרשב"א בתשו' דבבאתי על אשת פלוני א"א לומר פלג"ד](#_Toc173920744)

1. [בי' הרשב"א דפלגי' באשתך זינתה עמי ולא בבאתי על אשת פלוני דמיד בטלה עדותו לגמרי](#_Toc173920745)
2. [בי' הרשב"א דאומר לדידי אוזיף פלוני בריביתא לא נאמן במה שאמר לדידי ונאמן בשאר](#_Toc173920746)
3. [בי' הרשב"א דבאומר הרגתיו אף דמשמעותו שהרגו לרצונו אמרי' פלגי' דהרגו שלא לרצונו](#_Toc173920747)

[בי' הרשב"א בתשו' דחשוד שהודה שבא על א"א אמרי' פלגי'](#_Toc173920748)

1. [בי' הרשב"א דחשוד שהודה בא"א פלגי' ונאמן עליה וקו המשל"מ דאיירי בסוטה וא"צ נאמנות](#_Toc173920749)

[בי' הרא"ה דפלגי' בחד גופא היינו בעדות א' ותרי גופי ב' עדויות](#_Toc173920750)

1. [בי' הרא"ה דפלגי' בתרי גופי דעי"ז יש כאן ב' עדויות ובחד גופא ל"א פלגי' דממילא הוי עדות א'](#_Toc173920751)
2. [בי' הרא"ה דלמ"ד דפלגי' בגרשתי את אשתי דלהבא מדין בידו כדין אחר מלמפרע דלא בידו](#_Toc173920752)

[בי' הגרעק"א בגדר עדות שבטלה כולה אי קרוב פוסל בבפ"נ](#_Toc173920753)

1. [בי' הגרעק"א דגזלן בעדות אשה עם ע"א ל"א דהעדות בטלה דפסולים כשרים והע"א לא משקר](#_Toc173920754)
2. [דחיית הגרעק"א דמבו' בר"ן דבפ"נ הוא גילוי מילתא ובלא"ה העדות בטלה אף דפסולים כשרים](#_Toc173920755)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc173920756)

[בגדרי פלגינן דיבורא ונאמנות בסוגיין](#_Toc173920757)

**‎מז)** קוב"ש (ח"ב קובץ ביאורים גיטין אות ז'), **‎נא)** קובץ הערות (סי' כ"א אות י"א), **‎נה)** קובץ הערות (סי' כ"א אות י"ב) שיעורי רבי שמואל (אות קי"ח ד"ה עוד בסוגריים), **‎סב)** קובץ הערות (סי' כ"א אות א'), ‎סה) קובץ הערות (סי' כ"א אות ז'), **‎סז)** קובץ הערות (סי' כ"א אות י"ג), **‎סט)** חי' רבי נחום (אות קע"ג ד"ה והנה כב' מו"ר), **‎עא)** הגר"ח (הובא בברכ"ש יבמות סי' י' אות א', ובקוה"ע סימן כא אות ב'), **‎עד)** שיעורי רבי שמואל (אות ק"כ), **‎עו)** חי' רבי שמואל (סי' ט' אות א' סוד"ה בגמ'), **‎עו)** קה"י בכתובות (סי' י"ח סוד"ה שו"ר דנראה), **‎עז)** חי' רבי שמואל (סי' ט' אות ב' ד"ה והנה), **‎עט)** חי' רבי שמואל (סי' ט' אות ג' ד"ה אולם).

[בי' הקוב"ש דבסוגיין הוי כתרי גופי ובעדות אשה פלגי' נאמנות](#_Toc173920758)

1. [קו' הקוב"ש בתוס' דהיאך פליג אביי על פלגי' וכן המ"ד בגמ' בב"ב ומפורש ביבמות דפלגינן](#_Toc173920759)
2. [דחיית הקוב"ש דא"א לומר דבעדות אשה הוא תרי גופי דגרשתי הוא מעשה א' ולא ב' מקרים](#_Toc173920760)
3. [בי' הקוב"ש דבמת בעלי א"א לומר דבמציאות לא מת לירושה ומת להתירה אלא פלגי' נאמנות](#_Toc173920761)
4. [בי' הקוב"ש דבכל נכסי חשיב דהעבד והנכסים תרי גופי דהם ב' מעשים נפרדים בשטר אחד](#_Toc173920762)

[קושיות הקוה"ע דא"א לומר דאביי ורבא נח' אי פלגי' נאמנות](#_Toc173920763)

1. [בי' הקוב"ש דאביי ורבא נח' בפלגי' נאמנות ול"ש פלג"ד דהא לענין עצמו נאמן בכל הדיבור שלו](#_Toc173920764)
2. [קו' הקוה"ע דהיאך פליג אביי בפלגי' נאמנות הא במתני' ביבמות ובקידושין מוכח דפלגי' נאמנות](#_Toc173920765)
3. [קו' הקוה"ע דמה הביאה הגמ' משכיב מרע דחוזר בנכסים ולא בעבד ול"ש כלל לפלגי' נאמנות](#_Toc173920766)
4. [קו' הקוב"ש דפלו' ר"מ ור"ש אי שטר קונה לחצאין ול"ש לפלו' אביי ורבא בבירור העדות](#_Toc173920767)

[בי' הקוה"ע דפלו' אביי ורבא בגדרי הקנין ונ"מ לפלגינן נאמנות](#_Toc173920768)

1. [בי' הקוה"ע דפלו' אביי ורבא בגדר קנין בכל נכסי דלרבא קונה כל חפץ ולאביי קנין א' בכולם](#_Toc173920769)
2. [בי' הקוה"ע דהא דאמרי' דאביי ורבא נח' בפלג"ד היינו דע"יז נח' בבירור הדבר ובקיום הקנין](#_Toc173920770)
3. [בי' הקוה"ע דלאביי דקונה בקנין א' ל"ש פלגי' דקנין העבד שהוא א' מהחפצים תולדה מהנכסים](#_Toc173920771)
4. [בי' הקוה"ע דלאביי כיון שאין לו קנין בכל הנכסים לא קנה כלל דהקנין בכולם הוא קנין אחד](#_Toc173920772)
5. [בי' הקוה"ע דלרבא דכל קנין בפנ"ע בשטר א' ול"ה תולדה פלגי' נאמנות ודמי לעדות אשה](#_Toc173920773)
6. [בי' הקוה"ע דלרבא כיון דאין הקניינים תלויים זב"ז שייך לקיים את השטר רק למקצת הקניינים](#_Toc173920774)
7. [בי' הקוה"ע דכיון דנח' אביי ורבא בבירור השטר אמרינן דהוא תלוי בפלו' ר"מ ור"ש בקיום השטר](#_Toc173920775)

[בי' הקוה"ע דהמח' בפלג"ד וכו"ע מודו בפלגי' נאמנות](#_Toc173920776)

1. [בי' הקוה"ע דלרב יוסף ל"א פלג"ד אך מודה דפלגי' נאמנות כדמוכח מעדות אשה ומהרגתיו](#_Toc173920777)
2. [בי' הקוה"ע דלר"י פלגי' נאמנות רק במקום שרשע נאמן אך בכל עדות אמרי' לדבריך רשע אתה](#_Toc173920778)
3. [בי' הקוה"ע דכשרשע פסול אף לרבא לא פלגי' נאמנות דלדבריך רשע אתה אך אמרי' פלג"ד](#_Toc173920779)

[בי' הקוה"ע דפלגי' נאמנות בב' נ"מ מאותו מעשה ולא בתולדה](#_Toc173920780)

1. [בי' הקוה"ע דפלגי' נאמנות רק בעדות עם ב' נ"מ שונות אף כשהוא תרתי דסתרי כעדות אשה](#_Toc173920781)
2. [בי' הקוה"ע דבב' נ"מ שהם בתולדה א' מהשני כעדות גירושין וכתובה ל"א פלגי' נאמנות](#_Toc173920782)

[הוכחת הקוה"ע מהרמב"ן ומהרשב"א בפלג"ד ופלגי' נאמנות](#_Toc173920783)

1. [בי' הקוה"ע ברמב"ן דפלגי' נאמנות בגמ' במכות ובירושלמי ואילו בסנהדרין הוא פלגי' דיבורא](#_Toc173920784)
2. [בי' הקוה"ע ברשב"א בתשו' דפלג"ד אינו מדין פלגי' נאמנות דהא בנאמנות אין כל חילוק בלשון](#_Toc173920785)

[דחיית הגרנ"פ לבי' הקוה"ע דהנדון בסוגיין בפלגינן נאמנות](#_Toc173920786)

1. [דחיית הגרנ"פ לבי' הקוה"ע דאיתא דנח' בפלג"ד ול"א פלגי' נאמנות וכן ל"מ דנח' בגדר הקנין](#_Toc173920787)
2. [קו' הגרנ"פ דפלגי' נאמנות בעד שנאמן לזה ולא לזה והכא נאמן בהכל רק דלנכסים צריך עדות](#_Toc173920788)
3. [בי' הגר"ח ברשב"א דחשוד שהודה שבא על א"א אמרי' פלגי' נאמנות ול"ש לדין פלג"ד](#_Toc173920789)
4. [בי' הגרנ"פ דהרשב"א תלה את דינו בפלג"ד ולגר"ח דאיירי בפלגי' נאמנות מוכח דתלי בפלג"ד](#_Toc173920790)
5. [בי' הגרנ"פ דלגר"ח פלגי' בעדות אשה אינו פלגי' נאמנות דל"פ ר"י דלנחלה צריך ב' עדים](#_Toc173920791)

[בי' הגרש"ר בפלו' הראב"ד והי"מ אי פלגי' נאמנות כפלג"ד](#_Toc173920792)

1. [בי' הגרש"ר בי"מ ברא"ש דפלו' רבא ור"י בפל"ד ולכו"ע ל"א פלגי' נאמנות וק' מסוגיין ומיבמות](#_Toc173920793)
2. [בי' הגרש"ר בי"מ ברא"ש דבמכות ל"א פלגי' נאמנות מדין עדות ובסוגיין ויבמות אי"ז דין עדות](#_Toc173920794)
3. [בי' הגרש"ר דהראב"ד פליג על הי"מ ברא"ש וס"ל דאמרי' פלגי' נאמנות ובקרוב העדות בטלה](#_Toc173920795)
4. [בי' הגרש"ר בראב"ד דבמכות פלגי' נאמנות הנדון בלוה ולא בערב ולכן להו"א לא בטלה העדות](#_Toc173920796)
5. [בי' הגרש"ר בי"מ ברא"ש דלהו"א יש ב' דינים שונים ואף דלא פלגי' נאמנות לא העידו בערב](#_Toc173920797)
6. [דחיית הגרש"ר דא"א לחלק בפלגי' נאמנות אלא דלהו"א נאמנים אף לערב דעכשיו הנדון בלוה](#_Toc173920798)

[בפלגי' בשינוי המעשה או בחילוק הדיבור](#_Toc173920799)

**‎פ)** ברכת שמואל (סי' י"ח אות א') חו"ש הגרב"ב (סי' ט' ד"ה והשתא), **‎פה)** חו"ש הגרב"ב (סי' ט' ד"ה נתבאר).

[בי' הגר"ח דבעדות פלגי' במעשה ובסוגיין ובחשוד בדיבור](#_Toc173920800)

1. [בי' הברכ"ש דפלוני רבעני פלגינן דהמעשה היה באופ"א וחשיב כב' עדויות נפרדות לעצמו וחברו](#_Toc173920801)
2. [בי' הגר"ח ברשב"א דבמקום שפסול נאמן אין חסרון דלדבריך רשע אתה ופלגי' רק בדיבור](#_Toc173920802)
3. [בי' הגר"ח דבעדות ל"ש פלגינן בדיבור דעדיין לדבריך רשע אתה ופלגי' במעשה שהיה באופ"א](#_Toc173920803)
4. [בי' הגר"ח דבחשוד שהודה הוא עדות וא"א לומר פלגינן במעשה וסגי בפלגי' לב' דיבורים](#_Toc173920804)
5. [בי' הגרב"ב דפלגי' בסוגיין א"א לשנות את המעשה ופלגי' בדיבור ונאמן לעצמו ולא לנכסים](#_Toc173920805)

[בי' הגרב"ב דבסוגיין אף דפסול מדאו' הוא בהגדה ולא במעשה](#_Toc173920806)

1. [בי' הגרב"ב דפסול ע"א בעדות מגזיה"כ ולכן פלגי' במעשה ובחשוד דאינו נאמן ופלגי' בדיבור](#_Toc173920807)
2. [בי' הגרב"ב דבסוגיין אף דהפסול מדאו' דהוא עבד אך במעשה אין כל פסול וסגי בחילוק ההגדה](#_Toc173920808)

[בי' השער"י דהדין הא' בפלגינן בכח הדיבור ואין שינוי במעשה](#_Toc173920813)

1. [בי' השער"י דפלגי' בסוגיין ל"ש לנאמנות דבבטל מקצת דיבור שבטל אי כולו בטל](#_Toc173920814)
2. [בי' השער"י דהגמ' בגרשתי ובבא על אשתי ובהרגתיו לא הביאה את הגמ' בסוגיין ומבו' דל"ד](#_Toc173920815)
3. [בי' השער"י דבבא על אשתי וגרשתי והרגתיו א"צ לשנות במעשה רק הדיבור מהני לחלק מהדין](#_Toc173920816)
4. [בי' השער"י דבשייר שדה פלגי' בכח הדיבור וה"ה בבא על אשתי פלגי' בכח הדיבור לגבי האשה](#_Toc173920817)
5. [בי' השער"י בר"ן וברא"ש דרבא בסוגיין לשיטתו בסנהדרין דהדיבור קיים לגמרי ופלגי' בכח שלו](#_Toc173920818)
6. [בי' השער"י דפלגי' בכח הדיבור הוא אף לענין קנין שטר דבטל כח השטר בנכסים וקיים לעצמו](#_Toc173920819)

[בי' השער"י דהדין הב' בפלגינן שמקצת דיבורו אינו הגדת עדות](#_Toc173920820)

1. [בי' השער"י דפלו' רבא ור"י בפלוני רבעני אינו פלגי' בכח הדיבור אלא דהמעשה היה באופן אחר](#_Toc173920821)
2. [בי' השער"י דבשינוי המעשה ס"ל לר"י דכל דיבורו הוי עדות ופסול ולרבא לרצוני ל"ה עדות](#_Toc173920822)
3. [בי' השע"רי דאפש"ל דר"י מודה לפלגי' בכח הדיבור בבא על אשתי דכל הדיבור מתקיים בעדות](#_Toc173920823)
4. [בי' השער"י דמוכח בגמ' דפלגי' בסוגיין ל"ד לגרשתי ובא על אשתי והרגתיו דהם בהגדת עדות](#_Toc173920824)
5. [בי' השער"י דמבו' בפיהמ"ש דבהרגתיו רשע לא נאמן ול"ש לפלג"ד דנח' בו רבא ורב יוסף](#_Toc173920825)
6. [בי' השער"י דנח' אי כל הדיבור בכלל העדות וא"כ ל"ש פלגי' בחלק מכח הגדה שבכלל עדות](#_Toc173920826)

[בד' הראב"ד דפלגינן בבע"ד ולא בפסול](#_Toc173920809)

**‎פז)** שערי ישר (ש"ו פי"א ד"ה והנה בענין), **‎פט)** שערי ישר (ש"ו פי"א ד"ה והנה באומר), **‎צג)** שערי ישר (ש"ו פי"א ד"ה ובהא דפלוני), **‎צו)** רמב"ם בפיהמ"ש ביבמות (פ"ב מ"ט), **‎צט)** הגר"ח בסוגיין (מהדו' מישור ד"ה והנה הרמב"ם), **‎ק)** תוס' בסנהדרין (י. ד"ה אצל אשתו).

[בי' הגר"ח בראב"ד דההו"א בסנהדרין דאינו בע"ד באשתו](#_Toc173920810)

1. [בי' הגר"ח בראב"ד דאדם לעצמו בע"ד ול"ש בזה ביטול עדות וא"כ בעבד ל"ש ביטול עדות כלל](#_Toc173920811)
2. [בי' הגר"ח דלראב"ד מתורצת קו' תוס' בסנהדרין דההו"א דלא קרוב לאשתו היינו שאינו בע"ד](#_Toc173920812)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בדיני פלגינן דיבורא ופלגינן נאמנות< # =

# משמעות רש"י דהנדון בפלגי' נאמנות מדאיירי באומר בפ"נ

רש"י גיטין ח' ע"ב ד"ה עבד (ט)

תוספות רי"ד גיטין ח' ע"ב ד"ה וכתיב (ט)

פלו' רש"י והרי"ד אי בעצמך ונכסי איירי באומר בפ"נ ומשמעות רש"י דבסוגיין פלגי' בנאמנות

1. בברייתא דעבד שהביא גיטו וכתוב בו עצמך ונכסי קנויין לך, דעצמו קנה ונכסים לא קנה, כתב **<,** ‎א)‎א) **>רש"י** (ד"ה עבד)= דאיירי שהביא את גיטו ממדה"י דצ"ל בפ"נ ובפ"נ כאשה, ועי' במה שדחה **ה< >תוס' רי"ד** (ד"ה וכתיב)= דאיירי בעבד שהביא גט שנתן לו רבו דאצ"ל בפ"נ ובפ"נ ונאמן לעצמו ולא נאמן לנכסים, דהקילו בגט אשה משום עיגונא ועבד הוקש לאשה, אבל בנכסים לא הקילו וצריך קיום, ועי' במה שביאר **ה< >גרעק"א** (על רש"י ד"ה עבד, הובא בסימן ט אות ב')= אמאי הוצרך **רש"י** לבאר דאיירי בבפ"נ ובפ"נ, ועי' במה שביארו **ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות קי"ז ד"ה ולכאורה, הובא בסימן ט' אות מ"ז)= **וב< >חי' רבי נחום** (אות קע"ג, הובא בסימן ט' אות נ"ז)= דבפשטות משמע דביאר **רש"י** דהנדון בסוגיין הוא בפלגינן נאמנות, אך דחו דכוונתו לומר דע"י דפלגינן בשטר אמרינן פלגינן באמירת בפ"נ ובפ"נ, עיי"ש בדבריהם.

רש"י גיטין ח' ע"ב ד"ה עבד

1. עבד שהביא גיטו - ממדינת הים וצריך לומר בפני נכתב כאשה המביאה גיטה דאמרינן במתני' (לקמן דף ט) אחד גיטי נשים ואחד שחרורי עבדים שוו למוליך ומביא.

תוספות רי"ד גיטין ח' ע"ב ד"ה וכתיב

וכתיב בו עצמך ונכסיי קנויין לך עצמו קנה פי' המורה דנאמן הוא על שחרורו לומר בפני נכתב ואין צריך עדים לקיימו נכסים לא קנה דבעי עדים לקיים כשאר קיום שטרות ואינו [נ"ל] (צ"ל) דאשה המביאה [את] גיטה שהיא צ"ל בפני נחתם מוקמינן לקמן בשלהי פרקין כגון דאמר לה את תהי שליח להולכה עד דמטית לב"ד פלוני וכדי שלא תחלוק בשליחות כדאמרן לעיל הצריכוה לומר בפני נכתב ובפני נחתם אבל אם הביאה גיטה ואמרה כי בעלה נתנו לי לצמיתות אינה צריכה לומר כלום וכו' ואומרת כי בעלי גירשני בזה אינה צריכה לומר כלום וב"ד מאמינין לה ומשיאין אותה וה"ה נמי עבד שהביא גיטו ואמר כי רבי נתנו לי ושחררני נאמן הוא ומתירים אותו בישראלית ואינו צ"ל כלום ולא חיישינן שמא הוא זייפו אלא נאמן לומר רבי נתנו לי כמו שהאשה נאמנת בגיטה אבל בנכסים אינו נאמן עד שיקיים החתימה דחיישינן לזיופא דדוקא בגט אשה הקלו חכמים ולא חשו לזיופא דידה משום עיגונה ועבד נמי איתקש לאשה אבל בנכסים חיישינן לזיופא ועד שלא קיים שטרו אינו זוכה בנכסים ואינו נאמן הוא עצמו לקיים שטרו כמו שנאמנת האשה כשמביאה גיטה דהתם משום עיגונה הימנוה רבנן לחד כבי תרי והימנוה לאשה עצמה מה שאין כן בקיום שטרות.

# בי' התוס' דלאביי ל"א פלג"ד וקו' הקוב"ש דהוא פלגי' נאמנות

תוספות גיטין ח' ע"ב ד"ה הדר אמר (ט)

בי' תוס' דאביי לא חזר בו מקו' רבא אלא פליג בפלגי' וקו' הקוב"ש דפלגי' מוכח במתני' ביבמות

1. בהא דאמר אביי דמתוך שקנה עצמו קנה נכסים, והקשה רבא דלא יקנה את הנכסים כמו בכל קיום שטרות, וחזר בו אביי דמתוך שלא קנה עצמו לא קנה נכסים, כתבו **ה <, ‎ב) >תוס'** (ד"ה הדר)= דלא חזר בו מחמת קושית רבא, דהא לא תירץ כלל את קושית רבא, אלא דאביי פליג על רבא כיון דס"ל דלא אמרינן פלגינן דיבורא, וחזר בו דיותר מסתבר שלא יקנה את שניהם כיון דיד בעל השטר על התחתונה, ועי' במה שהקשה **ה< >קוב"ש** (עי' אות ‎מז)= דדינא דפלגינן מפורש במתני' ביבמות (קיז.) באשה שאמרה מת בעלי דנאמנת להנשא ואינה נאמנת לענין נחלה, ומוכח דפלגינן דיבורא ודלא כאביי, ועיי"ש במ"ש **הקוב"ש** (עי' אות ‎נא) דפלוגתת אביי ורבא היא בדין פלגינן דיבורא ולא בדין פלגינן נאמנות.

תוספות גיטין ח' ע"ב ד"ה הדר אמר

1. הדר אמר אביי - פי' לא משום קושיא דרבא חזר בו דאביי לא חשיב ליה פירכא דסבר לא פלגינן דיבורא דאקושיא דרבא לא משני מידי אלא נראה לו סברא לומר טפי דבתרוייהו לא קנה דיד בעל השטר על התחתונה.

# בי' החת"ס דסוגיין לא איירי בפלגינן ורק נקטינן לשון פלגינן

חתם סופר גיטין ח' ע"ב ד"ה כר"ש (ט)

שו"ת חתם סופר חלק ה חו"מ סימן קנב (ט)

בי' החת"ס דפלגי' בסוגיין לא שייך לפלגינן דיבורא אלא דהוי חוכא דמזוייף לנכסים ועצמו קנה

1. כתב **ה** **<, ‎ג) >חת"ס** (ד"ה כר"ש במהדו' מכון חת"ס, שו"ת ח"ה חו"מ סי' קנ"ב)= דהא דאמרינן בסוגיין דהכותב כל נכסיו לעבדו הוא תלוי בדין פלגינן, אינו שייך לדין פלגינן דיבורא שבש"ס, אלא לישנא קיטא בעלמא הוא, וכוונת הגמ' לומר דלכאורה הוא מיחזי כחוכא ואיטלולא דאי השטר מזוייף ולכן אין העבד מוציא את הנכסים מיד רבו, א"כ גם השטר שחרור הוא מזוייף, ואי לא חיישינן לזיוף ומעמידים את השטר על דינא דאו' דהעבד משוחרר ומותר בבת חורין, א"כ אף הנכסים הם שלו, ואם הלך רבו וקידש אשה בנכסים היא מקודשת בגזל, וא"א לומר דמצד אחד העבד מותר בבת חורין, ומצד שני חלו הקידושין שקידש רבו באותם הנכסים, ואמרינן דאפ"ה אמרינן פלגינן דלחצי הדבר מקיימים את השטר ולחצי הדבר אין השטר מקויים ולא חיישינן לחוכא ואיטלולא, והוי כשכיב מרע שיכול לחזור בו מהנכסים, ואינו יכול לחזור בו מהשחרור, אעפ"י דהוא כתרתי דסתרי, ועי' במ"ש בזה **ה< >קובץ הערות** (עי' אות ‎נא)=.

חתם סופר גיטין ח' ע"ב ד"ה כר"ש

שו"ת חתם סופר חלק ה חו"מ סימן קנב

1. טעמתי בקצה מטה ארשת שפתי דעת לנבון וחכם כמוך בריש כל מראין בסוגי' פ"ק דגטין ח' ע"ב סוגי' פלגינן דיבורא הרבה נפלאת על הסוגי' וירדת לעומקה בשכלך הצח ודע כי אחד מגאוני הדור התפלא על זה כמוך ובקש ממני לחות דעתי ואני אמרתי שאין זה מענין פלגינן דיבורא שבש"ס אלא לישנא קיטא בעלמא הוא והכוונה דלכאורה מחזי כחוכא וטלולא ממ"נ אי השטר מזויף ומשו"ה אינו מוציא הנכסים מיד רבו גם השחרור מזויף ואי לא ניחוש לזיוף ונוקמא אדאורי' והוה שחרור ומותר בבת חורין א"כ הנכסי' שלו והרב שקידש אשה בנכסיו קידשה בגזל ואיך נאחז החבל בשני ראשי' ואפ"ה פלגינין ולחצי הדבר נקיים השטר ולא לאידך ולא ניחוש לחוכא וטלולא והא ממש כהאי דשכ"מ שחוזר בנכסי' ואין חזרתו מועיל לענין שחרור והוה ג"כ כתרתי דסתרי.

לצד דל"א פלגי' הכל כשר או דהכל בטל< # =

# בי' הרמב"ן ברש"י דהו"א דמיגו דנאמן לאחר ה"ה אשתו וממונו

רש"י סנהדרין ט' ע"ב ד"ה רבא, ד"ה פלוני בא (ט)

בי' רש"י בסהנדרין דבפלוני רבעני ובא על אשתי אמרי' פלגי' דנאמן לחבירו ולא נאמן לאשתו

1. בדין פלגינן בפלוני רבעני לרצוני, כתב **<, ‎ד) >רש"י בסנהדרין** (ט: ד"ה רבא)= דאדם אינו יכול לומר שהוא רשע ופסול לעדות, כיון שהוא קרוב אצל עצמו, ולכן בפלוני רבעני לרצוני הרובע נהרג על פיו יחד עם עד אחר, דפלגינן דיבורא והוא נאמן לגבי חבירו, ואינו נאמן לגבי עצמו לפסול את עצמו לעדות, ובדין פלגינן בפלוני בא על אשתי, כתב **< >רש"י בסנהדרין** (י. ד"ה פלוני בא)= דמצטרף לאחר להרוג את הבועל ואינו נאמן על אשתו, כיון שהוא קרוב אצלה, ופלגינן דיבורא אף שהוא דיבור אחד, ולגבי הבועל נאמן ולגבי אשתו אינו נאמן.

רש"י סנהדרין ט' ע"ב ד"ה רבא

1. רבא אמר - אין אדם נפסל לעדות בהודאת פיו, דאדם קרוב אצל עצמו, הלכך אין אדם יכול לשום עצמו רשע, כלומר על עדות עצמו אינו נעשה רשע, שהרי תורה פסלה קרוב לעדות, ונהרג הרובע, דפלגינן דיבורא ומהימנינן ליה לגבי חבריה, ולא מהימנינן ליה לגבי דידיה לפסול לעדות.

רש"י סנהדרין י' ע"א ד"ה פלוני בא

פלוני בא על אשתי אבל לא להורגה - לפי שקרוב הוא אצלה, ואף על גב דמהימנינן ליה בהאי סהדותא לגבי חבריה, לא מהימנינן ליה לגבי אשתו, והיינו פלגינן דיבורא, דהא חד דיבורא הוא ולגבי האי מהימן, ולא מהימן לגבי האי.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ויש ראיה (ט)

בי' הרמב"ן דמשמעות רש"י דההו"א דלאשתו ל"א פלגינן ומיגו דנאמן לחבירו נאמן לאשתו

1. וכתב **ה <, ‎ה) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה ויש ראיה)= דמשמע מדברי **רש"י בסנהדרין** (עי' אות ‎ד) דההו"א היא דכיון דנאמן להרוג את חבירו יהיה נאמן להרוג גם את אשתו.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ויש ראיה

1. ומה שפרש"י ז"ל שם אינו נכון שהוא פי' דסד"א הואיל ומהימן בההוא דבורא למקטליה לחבריה ליקטלוה לדידה קמ"ל.

רש"י סנהדרין י' ע"א ד"ה מהו, ד"ה מי (ט)

בי' רש"י דהו"א דבפלוני רבע שורי הצד דפלגי' חבירו נהרג ולא שורו ולמסקנא אף שורו נהרג

1. ובספק בגמ' בסנהדרין (י.) בפלוני רבע שורי אי אדם קרוב אצל ממונו וקמ"ל דאמרינן פלגינן, ביאר **<, ‎ו) >רש"י במכות** (י. ד"ה מהו, ד"ה מי)= דודאי דהרובע נהרג והספק אי השור אינו נהרג כיון דאדם קרוב אצל ממונו ואינו נאמן לגבי השור, או דלענין פלגינן דיבורא לא אמרינן דאדם קרוב אצל ממונו אעפ"י דלענין עצמו אמרינן פלגינן, ובפשיטות הגמ' בסנהדרין דלא אמרינן אדם קרוב אצל ממונו, ביאר **< >רש"י בסנהדרין** (י. ד"ה הדר)= דלענין פלגינן לא אמרינן דהוא קרוב אצל ממונו ואף השור נסקל.

רש"י סנהדרין י' ע"א ד"ה מהו

1. מהו - פלוני ודאי מיקטיל, אלא שור מי מיקטיל.

רש"י סנהדרין י' ע"א ד"ה מי

מי אמרינן אדם קרוב אצל ממונו - ופלגינן דבורא להימוני אחבריה ולא אשור, או דילמא לא אמרינן לענין פלגי דיבורא אדם קרוב אצל ממונו, אף על פי דפלגינן ליה לעיל אצל עצמו.

רש"י סנהדרין י' ע"א ד"ה הדר

הדר פשטה - לא אמרינן אדם קרוב אצל ממונו לענין פלגי דיבורא, והשור יסקל וכו'.

בי' רש"י דאף דבמעיד דשורו נרבע לא נסקל מ"מ כשמעיד על חבירו מיגו דנסקל אף שורו נסקל

1. והקשה **רש"י** **בסנהדרין** דהא איתא בגמ' בתמורה (כח.) דרובע או נרבע עפ"י הבעלים אסור לגבוה ומותר להדיוט דאינו נסקל, ותירץ **רש"י** דהיינו באופן שהבעלים לא העיד מי רבע את השור, או שהעיד בעדות ע"א, אבל בגמ' במכות איירי כשהעיד יחד עם אחר מיהו הרובע, דהוא נסקל עפ"י עדות בעל השור, ובכה"ג אף השור נסקל ואף שהוא ממונו לא אמרינן פלגינן.
2. וכי אמרינן בתמורה (כח, א) רובע או נרבע על פי הבעלים אסור לגבוה ומותר להדיוט דאינו נסקל, הני מילי היכא דלא העידו הבעלים על הרובע מי הוא, או העידו ולא היה עד שני עמהם, אבל הכא דגברא מיקטיל על פי בעל השור, לא פלגינן דיבורא משום ממון.

# דחיית הרמב"ן דלולי פלגי' מיגו דאשתו לא נסקלת ה"ה חבירו

דחיית הרמב"ן דמדאמרי' קמ"ל דאשתו פלגי' ובשורו לא פלגי' מבו' דההו"א דשניהם לא נהרגין

1. ודחה **הרמב"ן במכות** (ז. ד"ה ויש ראיה)= את דברי **רש"י בסנהדרין** דמדאמרינן בגמ' בסנהדרין דבבא על אשתו קמ"ל דאמרינן פלגינן ונאמן להורגו, מבואר דההו"א דכמו שאינו נאמן להרוג את אשתו כך אינו נאמן להרוג את הבועל, דאי ההו"א דנאמן אף להרוג את אשתו היה לגמ' לומר "אבל לא להורגה איצטריכא ליה", וכן בספק לענין שורו.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ויש ראיה

1. וכן פי' ההיא דאיתמר התם אדם קרוב אצל עצמו אמרי' אצל ממונו לא אמרי', והשור נסקל ואף על פי שבעלמא אינו נסקל הכא אמרי' מיגו מתוך שאדם נסקל אף זה נסקל והפי' הזה אינו נכון שאין זו דרך הסוגיא דאיהו מקשה ליה מאי קמ"ל דפלגי' דבורא ונאמן להרגו פשיטא ועלה קא מתרץ ולא קאמר אבל לא להרגה אצטריכא ליה, וכן כולה בדרך זו.

קו' הרמב"ן דעדות שמקצתה בטלה כולה בטלה ול"א להיפך דמיגו דמקצתה קיימת כולה קיימת

1. ועוד הקשה **הרמב"ן במכות** על **רש"י בסנהדרין** דלא אמרינן בשום מקום דבעדות שמקצתה בטלה, דמיגו דמקצתה מתקיימת כולה מתקיימתו, אלא אמרינן להיפך דכל שמקצתה בטלה כולה בטלה, אלא מוכח כדביאר **הרמב"ן** (עי' אות ‎לג) בגמ' בסנהדרין.
2. ועוד בר מן דין שלא אמרו בשום מקום בעדות בטלה מתוך שנתקיימה במקצת נתקיימה בכולה, אלא הפך הוא הדין שכל העדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אלא עיקר הפירוש כמו שכתבנו.

בגדרי פלגי' בב' עדויות ובשינוי המעשה< # =

# בי' הרא"ש ברש"י דפלגי' באילעא וטוביה דמי לפלגי' בירושלמי

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה אלעא (ט)

רא"ש מכות פרק א סימן יג (ט)

רש"י מכות ז' ע"א ד"ה אילעא (ט)

בי' רש"י דבאילעא וטוביה העדות בהלואה ובי' הרא"ש דדמי לכל נכסיו לב' והעדים קרובים לא'

1. בנדון באילעא וטוביה בגמ' בגמ' במכות (ז.), הביאו ה **<, ‎לא) >**רמב"ן במכות (ז. ד"ה אלעא)= **וה< >רא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג)= את דברי < >רש"י במכות (ז. ד"ה אילעא)= דביאר דהעדים מעידים על ההלוואה, וכתב **הרא"ש** דדמי להא דאיתא בירושלמי (פ"א ה"א, א:, מכות פ"א ה"ז, ד.) דהכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים החתומים על השטר קרובים לאחד מהם וכשרים לשני, [דלריו"ח השטר פסול ולר"ל השטר כשר למי שהעדים כשרים לו], וכן באילעא וטוביה דכיון שאם אין ללוה לשלם יגבה המלוה מהערב, חשיב שהשטר נכתב גם על הלוה וגם על הערב, וכיון שהם פסולים לערב הם פסולים גם ללוה.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה אלעא

1. אלעא וטוביה קריביה דערבא הוו. פרש"י ז"ל שהיו עדי הלואה.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

יג [דף ז ע"א] אילעי וטוביה קריביה דערבא הוו סבר רב פפא למימר גבי לוה ומלוה רחוקים נינהו א"ל רב הונא בריה דרב יהושע אי ליתיה ללוה לאו בתר ערבא אזיל. פרש"י דעדי הלוואה הוו ודמיא להא דירושלמי כתב נכסיו לשני בני אדם והעדים כשרים לזה ופסולין לזה הכא נמי כיון דאי לית ליה ללוה אזיל בתר ערבא א"כ נכתב השטר על הלוה ועל הערב וכיון דפסולין לערב פסולין אף ללוה.

# קו' הרמב"ן ברש"י דבעדות הלואה הוי ב' עדויות אף בלי פלגי'

קו' הרמב"ן ברש"י דאי איירי בעדות הלוואה א"כ נאמנים ללוה דאין עדות לערב בהלואה זו

1. ועוד הביא הרמב"ן במכות (ז. ד"ה אלעא) את דברי הראב"ד (עי' אות ‎כ) דביאר דהלווה טוען פרעתי ובזה נפטר הערב, והעדים מעידים שלא פרע ועי"ז מתחייב הלוה אם לא יפרע הערב, והעדים היו קרובים לערב, וכתב **הרמב"ן** דנראה כביאור **הראב"ד** דאילו לביאור **רש"י** (עי' אות ‎לא) דהם עידי הלואה והם מעידים שראובן הלוה לשמעון ולוי הוא הערב, והערב כופר וטוען להד"ם, דבכה"ג הם נאמנים לגבי שמעון דהוא הלוה ואינם נאמנים לגבי לוי שהוא הערב, [כדכתב **הראב"ד** (עי' אות ‎כא)], דהא ודאי דהמלוה אינו יכול להפרע מהערב, כיון שאין עדות שהוא ערב בהלואה זו.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה אלעא

1. והראב"ד ז"ל (בהשגות על הרי"ף) כתב שטענותיהן על עסקי פרעון, כגון שאמר לו לוה למלוה פרעתיך ובטענה זו נפטר הערב, והביא עדים שלא פרעו ונמצא הערב מתחייב לפרעו, אלא שהיו העדים קרובים לערב, וזה הפירוש יותר נכון ומחוור שאם היו עידי הלואה ואמרו שראובן הלוה לשמעון ולוי ערב ולוי זה טוען ואומר לא היו דברים מעולם, למה לא יהא נאמן לגבי שמעון ולא לגבי לוי ומה ענין זה לזה, והיכי אמרי' בגמ' לאו בתר ערבא אזיל, הא ודאי לא אזיל בתריה דהא אין כאן עדות שהיה לו ערב.

קו' הרמב"ן דהעדות לערב שכופר בערבות כעדות על ב' לווים שלוו מא' וקרובים לא' מהלווים

1. והוסיף **הרמב"ן במכות** דעפ"י עדותם אינו ערב כלל, דהא ודאי דאם העידו שנים שראובן הלוה מנה לשמעון ומנה ללוי והם קרובים של לוי, דודאי דהם נאמנים לגבי ההלוואה של שמעון אעפ"י דפסולים לגבי ההלוואה של לוי, וה"ה הכא דאין להם כל נאמנות לגבי הערב, אלא כתב **הרמב"ן** **במכות** דא"כ ודאי דמבואר **כראב"ד** דאיירי באופן שיש כבר עדות דלוי הוא הערב, והלוה טוען פרעתי ובזה אמרינן דכיון שהם מכחישים את הלוה ומחייבין אותו לשלם, דאם לא ישלם יגבה המלוה מהערב, ולכן חשיבי כעדים לגבי הערב.
2. ולמה אתה קורא אותו ערב אטו אם אמרו שנים ראובן הלוה לשמעון מנה וללוי מנה והן קרובין ללוי נפסלין לגבי שמעון, והא נמי להא דמיא. אלא ודאי יפה כיון הראב"ד ז"ל שאמר שכבר נודע בעדים אחרים שזה ערב לזה אלא שהלוה טוען פרעתי, וע"ז אמרו לאו בתר ערבא אזיל דלא אפשר למימר דלא פרע ליה אא"כ אתה מחייב הערב.

חדושי הריטב"א מכות ז' ע"א ד"ה ופירש (ט)

בי' הריטב"א דבאילעא וטוביה איירי בשטר ואין עדות לחצאין אבל במלוה ע"פ הוא ב' עדויות

1. וכ"כ **ה <, ‎יג) >ריטב"א במכות** (ז. ד"ה ופירש)= בשם **רבו** [**הרמב"ן**] דבמעשה דאילעא וטוביה בגמ' במכות (ז.) א"א לומר דאיירי במלוה ע"פ, דא"כ הם ב' עדויות נפרדות לגמרי, והעדים נאמנים על הלוה ואינם נאמנים על הערב, אלא דאיירי בעדות בשטר, דחתימת העדים על השטר היא כעדות אחת, וא"א להאמין לעדות לחצאין.

חדושי הריטב"א מכות ז' ע"א ד"ה ופירש

1. ולא פירש רבינו ז"ל אם היתה תביעה זו במלוה על פה או במלוה בשטר, ופירש רבינו ז"ל דבמלוה על פה ליכא לפרושה דא"כ שתי עדיות חלוקות הם לגמרי ולמה לא יהיו נאמנים על שמעון אם אמרו שנים ראובן הלוה מנה לשמעון ומנה ללוי והם קרובים לשמעון כלום מפסלי על לוי הא אמאי, ואפילו העידו שתי העדיות תוך כדי דיבור, לכך אין לפרשה אלא בעדות בשטר שהיו חתומין בו אילעא וטוביה, וטעמא דרב הונא בריה דר"י משום דכולה שטרא דחתימי עלה כחדא סהדותא ואי אפשר להאמינה לחצאין.

# בי' הרמב"ן דבסנהדרין פלגינן במעשה ובסוגיין ומכות בעדות

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ולדידי (ט)

בי' הרמב"ן דבאילעא וטוביה איירי במלוה בשטר והנדון בפלגי' בעידי פרעון שקרובים לערב

1. אך כתב **ה <, ‎יד) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה ולדידי)= דלא נראה לבאר **כראב"ד** (עי' אות ‎כ) דבאילעא וטוביה העדות היא שהלוה לא פרע, אלא ביאר **הרמב"ן** דבאילעא וטוביה בגמ' במכות (ז.) איירי במלוה בשטר כשר שהלוה חייב והערב התחייב בהלואה זו, וטוענים הלוה והערב דהחוב פרוע והביאו עדים על הפרעון, ואותם העדים קרובים לערב, דאי העדים נאמנים דהלוה פרע ממילא נפטר גם הערב, דא"א לחייב את הערב כשהלוה פטור נפטר הערב, דא"א לחייב את הערב כשהלוה פטור.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ולדידי

1. ולדידי לא מסתבר לי הכי אלא כך נראה לי דהכא בשטענותיהן בפרעון החוב, כגון שהיה למלוה שטר כשר עליהן והללו טוענין פרענו והביא עדים קרובים לערב שפרע, שאם נאמין אותו על הלוה לפוטרו אף הערב פטור ואי אפשר לחייב זה ולפטור זה בשום פנים.

בי' הרמב"ן דההו"א דהעדות בלוה דחייב לפרוע ולא בערב וקמ"ל דהעדות פוטרת ערב משעבוד

1. וביאר **הרמב"ן במכות** דההו"א בגמ' במכות דכיון דעכשיו המלוה תובע את הלוה ולא את הערב, ולגבי הלוה העדים כשרים לכן הם נאמנים לגבי הלוה, דהערב אינו נהנה מעדות זו דאף אם לא היו העדים מעידים שהלוה פרע, היה הלוה צריך לפרוע ולא הערב, ולמסקנא אמרינן דכיון דאם אין ללוה לשלם יגבו מהערב, א"כ כשפוטרים את הלוה מלשלם נפטר גם השיעבוד שיש על הערב שאם לא ישלם הלוה הוא יצטרך לשלם, וכיון שהעדים קרובים לערב בטלה עדותן.
2. וסבר רב פפא למימר כיון דהשתא מלוה עליה דלוה קא אתי ולדידיה תבע וסהדי רחיקי מיניה פטרינן ליה, ולא מתהני ערב בהכי דאי נמי לא אתו סהדי לוה פרע, וא"ל רב הונא אי לית ליה ללוה לאו בתר ערבא אזלי', וכיון שכן השתא פטרת ליה משעבודא דאיכא עליה על פי קרובים הילכך ע"כ בטלה עדותן.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והוי יודע (ט)

בי' הרמב"ן דבפלוני בא על אשתי ואוזיף בריביתא פלגי' בעיקר המעשה דהיה באופן אחר

1. וכתב **ה** **<, ‎טז) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה והוי יודע)**=** דלפי"ז הנדון דפלגינן באילעא וטוביה בגמ' במכות, לא דמי כלל לנדון בגמ' בסנהדרין (ט:) בפלוני בא על אשתי, ולנדון בסנהדרין (כה.) בפלוני אוזיף לי בריביתא, דהתם אמרינן פלגינן בעיקר העדות על המעשה שהם מעידים, דאמרינן דהמעשה לא היה כך דאותו פלוני לא בא על אשתו של המעיד, אלא שבא על אשת איש, וכן ההלוואה בריבית לא הייתה לעד עצמו, אלא שהלוה ברבית, ועי' במ"ש ה**< >קובץ הערות** (עי' אות ‎סז)= בדברי **הרמב"ן במכות** דכוונתו לחלק בין פלגינן דיבורא לפלגינן נאמנות.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והוי יודע

1. והוי יודע דלפי דברינו אלו לא דמיין הני מילי דהכא לפלגינן דבורא דרבא דבפ"ק דסנהדרין ובפ' זה בורר, דהתם טעמא אחרינא הוא דבעיקר המעשה עצמו שהן מעידין עליו אנו צריכין לומר לא כך היה מעשה שבא על אשתו או שלוה ממנו היה אלא שזה בא על אשת איש והלוה בריבית.

בי' הרמב"ן דבסנהדרין פלגי' רק במעיד לעצמו ואשתו דל"ה עדות כלל דאין כל העדות נפסלת

1. וכתב **הרמב"ן** **במכות** דלכן בפלוני בא על אשתי ובפלוני אוזיף בריביתא, אמרינן בזה פלגינן רק כשמעיד על עצמו או על אשתו שהיא כגופו, וכדביאר **הרמב"ן** (עי' אות ‎כא) דבכה"ג אי"ז עדות כלל ואינה פוסלת את שאר העדות.
2. ולפיכך אין אומרים כן אלא במעיד על עצמו ועל אשתו שהיא כגופו כדפרישית לעיל.

בי' הרמב"ן דבאילעא וטוביה ובירושלמי הנדון בפלגינן הוא בעדות דהוי ב' עדויות נפרדות

1. אך כתב **הרמב"ן במכות** דבמעשה דאילעא וטוביה בגמ' במכות וכן במעשה בירושלמי (פ"א ה"א, א:, מכות פ"א ה"ז, ד.) דכתב כל נכסיו לב' בנ"א, והעדים החתומים על השטר קרובים לאחד מהם וכשרים לשני, הנדון בפלגינן הוא מטעם אחר, דהם ב' עדויות נפרדות דיתכן שנתן לזה ולא נתן לזה. [וכן באילעא וטוביה יתכן שראובן הלוה לשמעון אך לוי הקרוב לעדים אינו ערב].
2. אבל הא מילתא דבשמעתין ודמערבאי טעמא אחרינא הוא ולא דמיין להא כלל, שאלו שני דברים הן שאפשר שנתן לזה ולא נתן לזה.

בי' הרמב"ן דהנדון בפלגינן בסוגיין הוא בעדות דהגט כשר והעבד נאמן בעצמו ולא בנכסים

1. וכתב **הרמב"ן** **במכות** דכן הנדון בפלגינן בגמ' בסנהדרין לא דמי להא דאיתא בסוגיין בכותב לעבדו כל נכסי קנויין לך, דבזה הגט שחרור הוא כשר, אלא דאין העבד נאמן לענין הנכסים, דלענין שטרות אין לו נאמנות ויש לו נאמנות לעצמו על הגט שחרור, וע"ע במ"ש **הרמב"ן במכות** (ז. ד"ה והך, הובא בסימן ט אות כ"ג) בשם **רבינו אפרים ורה"ג** דלא קיי"ל כריו"ח בירושלמי.
2. וכן ההיא דגטין לא דמיא להא, דהתם גט כשר הוא אלא שאינו נאמן על הנכסים לגבי שטרות ונאמן על עצמו בשביל הגט.

בגדרי פלגינן במכות אי הוי כב' עדויות< # =

# בי' הראב"ד דבמכות העדות בפרעון ובבי' דעתו בעדות הלוואה

רי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר (ט)

השגות הראב"ד על הרי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה אסתברא (ט)

בי' הראב"ד דבמכות הלוה הביא עדים שפרע והו"א דמחייבים רק ללוה והערב מחייב את עצמו

1. הביא **ה <,** **‎כ) >רי"ף במכות** (ג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ז')= את מסקנת הגמ' במכות (ז.) דבאילעא וטוביה שהיו עדים רחוקים מהלוה והמלוה וקרובים לערב, דעדותם פסולה כיון דאם אין ללוה אזלינן בתר הערב, וכתב **ה< >ראב"ד** **בהשג' על הרי"****ף במכות** (ג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ז')= דמסתבר דאיירי באופן דהלוה טוען פרעתי, [ודלא **כרש"י במכות** (עי' אות ‎י) דביאר דהנדון לענין ההלואה], והערב מודה בזה שהוא ערב ורוצה להפטר בטענת הלוה דפרע, ובאו העדים והעידו דהלוה לא פרע, ולכן הו"א דנאמנים כיון שהם מחייבים רק את הלוה, ואילו הערב מתחייב במה שהודה שהוא הערב, והעדים אינם מעידים כלל על הערב, ולמסקנא אמרינן דכיון שאם אין ללוה לשלם, המלוה יפרע מהערב, א"כ הערב מתחייב לשלם מכח עדות העדים.

רי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר

1. אילעא וטוביה קריביה דערבא הוו סבר רב פפא למימר גבי לוה ומלוה רחיקי נינהו אמר ליה רב הונא בריה דרב יהושע לרב פפא ואי ליתיה ללוה לאו בתר ערבא אזלינן.

השגות הראב"ד על הרי"ף מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה אסתברא

כתב הרב אלפסי ז"ל אילעא וטוביה קריביה כו' עד לאו בתר ערבא אזלי. כתב הראב"ד ז"ל אסתברא לי דהכי הוה עובדא דההוא ערבא מודה בערבותיה אלא דהוה פטר נפשיה בטענתא דלוה דהוה טעין פרעתי. ואתו אינהו ואסהידו דלא פרע והוה סבר רב פפא למימר מחייב לוה אפומייהו ומחייב ערב באודיתא דנפשיה דאינהו לא אסהידו עליה מידי ואמר ליה רב הונא כיון דאי לית ליה ללוה בתר ערבא אזל אשתכח דאפומייהו מחייב.

בי' הראב"ד דערב שכופר בערבות והעדים מעידים בהלוואה ובערבות הוי ב' עדויות וא"צ לפלגי'

1. אך כתב **הראב"ד** **בהשג' על הרי"ף במכות** דבאופן שהערב כופר בערבות שלו בהלוואה, והעדים מעידים שהלווה לוה מהמלווה והערב התחייב בערבות, דהעדים נאמנים לגבי הלוה ואינם נאמנים לגבי הערב, וביאר **הראב"ד** דבכה"ג הם מעידים ב' עדויות שונות, ואין בזה דין פלגינן דיבורא כלל.
2. אבל אי כפר ערבא בערבותיה ולוה בהלואתיה ואסהידו אינהו דיזיף והוא ערב מהימני על לוה ולא מהימני על ערב ודאי תרתי עדיות נינהו וליכא הכא פליגת דבור כלל.

בעל המאור מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה אילעא (ט)

בי' הבעה"מ בראב"ד דבלוה שטוען לא לויתי אמרי' פלגי' כרבא בסנהדרין אף בקרובים לערב

1. במ"ש **הראב"ד בהשג' על הרי"ף במכות** (עי' אות ‎כ) דבאילעא וטוביה איירי בטענת פרעתי, ביאר **ה <, ‎כב) >בעה"מ במכות** (ג. מדה"ר ד"ה אילעא, מהדו' עוז והדר עמ' ז')= דנדחק **הראב"ד** לבאר כן כיון דס"לדאי הטענה הייתה על עיקר ההלוואה, [כדביאר **רש"י במכות** (עי' אות ‎י)], לא היו העדים נפסלים מחמת שהם קרובים ללוה, דהא אמרינן פלגינן דיבורא כרבא בגמ' בסנהדרין (ט:).

בעל המאור מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה אילעא

1. אילעא וטוביה קרובי' דערבא הוו וכו' ה"ר אברהם ז"ל פירשה בשטענותיהן היו בפירעון החוב והעידו אלו העדים על הלוה שהודה בפניהם שלא פרע ומתוך כך היה הערב מתחייב אם לא היו פסולין מחמת קורבתן וכמדומה לי שדחקו לרב ז"ל בפי' הזה שלא רצה להעמידה בשטענותיהם היו לעיקר ההלואה משום דהא קי"ל דפלגי' דבורא ופשטא ליה בכה"ג שנאמנין היו ללוה ולמלוה ופסולין לערב כדרבא דאמר פלוני בא על אשתו הוא ואחר מצטרפין להרגו אבל לא להרגה.

דחיית הבעה"מ דלוה וערב חשיבי כחד גופא וכזמן אחד ולכו"ע ל"א פלגי' אף בטוען שלא לוה

1. ודחה **הבעה"מ במכות** את דברי **הראב"ד** דמבואר בגמ' בב"ב (קכד:) דהא דאמרינן פלגינן הוא רק בתרי גופי, אבל בחד גופא נחלקו בזה רב מרי ורב זביד, באומר גרשתי את אשתי דאינו נאמן למפרע אי אמרינן פלגינן ונאמן להבא, וכתב **הבעה"מ** דאף למ"ד דאמרינן בזה פלגינן היינו כיון דאיירי בב' זמנים שונים, אבל בלוה וערב דהערב הוא במקום הלוה, כיון דאם אין ללוה לשלם גובה מהערב, חשיב גוף אחד וזמן אחד של עדות, ולא אמרינן בזה פלגינן וכל שפסולים לערב פסולים ללוה, אף כשיש ללוה נכסים וכשהטענות הם על עיקר ההלוואה.
2. ואנן לא אסתברא לן הכי דע"כ לא קאמר רבא דפלגי' דבורא אלא בתרי גופי אבל בחד גופא פלוגתא דרב מרי ורב זביד בפרק יש נוחלין בבעל שאמר גרשתי את אשתי ואפילו למ"ד התם פלגינן דבורא כגון אמר למפרע מהו להימוניה בלהבא שהם שני זמנים אבל בזמן א' וגוף אחד ליכא מ"ד הלכך כיון דערב במקום לוה קאי דאי לית ליה אזיל מלוה בתר ערב והדר ערב עליה דלוה דתרוייהו כגוף אחד דמו ובזמן אחד תלה העדות על שניהם וכשהן פסולי' לערב כך הם פסולים ללוה אפילו בשיש לו נכסים ואפילו בשטענותיהם ועדות העדים בעיקר ההלואה.

מלחמת ה' מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ט)

דחיית הרמב"ן דהראב"ד עצמו הקשה אמאי ל"א פלגי' אף בעדות בפרעון וה"ה בעדות הלואה

1. ודחה **ה <, ‎כד) >רמב"ן במלחמות במכות** (ג. מדה"ר ד"ה אמר הכותב, מהדו' עוז והדר עמ' ז')= את ביאור **הבעה"מ** (עי' אות ‎כב) **בראב"ד** דאי"ז כוונתו, דהא אף לאחר ביאורו דאיירי בטענת פרעון, הקשה **הראב"ד בתשו'** (עי' אות ‎כא) עצמו אמאי לא אמרינן פלגינן. [ועיי"ש במה שתירץ **הראב"ד בתשו'**].

מלחמת ה' מכות ג' ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב

1. אמר הכותב לא זו כונת הרב ז"ל שעדיין הדבר קשה אמאי לא פלגי' דבורא וליהמניהו גבי לוה שהוא חייב לו ולא גבי ערב כדסבר רב פפא למימר וכבר הקשה כן הרב אב ב"ד ז"ל עצמו ותרצה בתשובותיו.

בי' הרמב"ן דמסתבר כראב"ד דהטענה בפרעון דאי הטענות בהלואה הוי ב' עדויות וא"צ לפלגי'

1. וכתב **הרמב"ן** **במלחמות במכות** דמסברא מבואר **כראב"ד** דהטענות באילעא וטוביה הם בפרעון ולכן שייך לומר דהעדות היא גם כלפי הערב, אבל לביאור **הבעה"מ** דאיירי בטענות בעיקר הלוואה, העדות על הערב והעדות על הלוה הם עדויות נפרדות לב' בנ"א שהעידום בתוך כדי דיבור, ואף בלא דין פלגינן דיבורא עדותם כשרה ללוה.
2. ואף במה שכתב בשטענותיהם בפרעון החוב נמי יפה כיון שאם טענותיהם בעיקר ההלואה והיה הערב טוען לא ערבתי מעולם אמאי לא מהימני גבי לוה ולא לגבי ערב ואפילו למאן דלא פליג דבורא וכי העדים שאמרו מעידים אנו בראובן שהלוה לשמעון מנה וללוי מנה ונמצאו קרובים אצל לוי מי לא מהימני לגבי שמעון והיכי אמרי' לאו בתר ערבא אזיל מי הכניסו ערב לזה שילכו אחריו והא עדות לוה ודאי עדות אחת בפני עצמה וערבותו של לוי עדות אחרת אטו משום דבתוך כדי דבור העידו ונפסלין הרי עדות מוחלקת בשני בני אדם היא אלא ודאי אין להעמידה בשטענותיהם ועדות העדים בעיקר ההלואה כמו שפי' בעל המאור ז"ל דהתם בודאי פסולין לזה וכשרין לזה ולא בעיא מפלג דבורא כ"ש למאי דקי"ל דפלגינן כדברי הרב אב ב"ד ז"ל.

# קו' הרמב"ן על רש"י דעדות הלוואה כב' עדויות ואצ"ל פלגי'

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה אלעא (ט)

בי' הרמב"ן דלא נראה כרש"י דאיירי בעדות הלוואה דא"כ נאמנים ללוה דאין עדות לערב כלל

1. וכן הביא ה <, ‎כו) >רמב"ן בחי' במכות (ז. ד"ה אלעא)= את דברי רש"י במכות (עי' אות ‎י) דביאר דבאילעא וטוביה מעידים על ההלוואה, ואת דברי הראב"ד (עי' אות ‎כ) דביאר דהלווה טוען פרעתי ובזה נפטר הערב, והעדים מעידים שלא פרע ועי"ז מתחייב הלוה אם לא יפרע הערב, והעדים היו קרובים לערב, וכתב **הרמב"ן** דנראה כביאור **הראב"ד** דאילו לביאור **רש"י** דהם עידי הלואה והם מעידים שראובן הלוה לשמעון ולוי הוא הערב, והערב כופר וטוען להד"ם, דבכה"ג הם נאמנים לגבי שמעון דהוא הלוה ואינם נאמנים לגבי לוי שהוא הערב, [כדכתב **הראב"ד** (עי' אות ‎כא)], דהא ודאי דהמלוה אינו יכול להפרע מהערב, כיון שאין עדות שהוא ערב בהלואה זו.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה אלעא

1. אלעא וטוביה קריביה דערבא הוו. פרש"י ז"ל שהיו עדי הלואה, והראב"ד ז"ל (בהשגות על הרי"ף) כתב שטענותיהן על עסקי פרעון, כגון שאמר לו לוה למלוה פרעתיך ובטענה זו נפטר הערב, והביא עדים שלא פרעו ונמצא הערב מתחייב לפרעו, אלא שהיו העדים קרובים לערב, וזה הפירוש יותר נכון ומחוור שאם היו עידי הלואה ואמרו שראובן הלוה לשמעון ולוי ערב ולוי זה טוען ואומר לא היו דברים מעולם, למה לא יהא נאמן לגבי שמעון ולא לגבי לוי ומה ענין זה לזה, והיכי אמרי' בגמ' לאו בתר ערבא אזיל, הא ודאי לא אזיל בתריה דהא אין כאן עדות שהיה לו ערב.

בי' הראב"ד דהעדות לערב שכופר בערבות כעדות על ב' לווים שלוו מא' וקרובים לא' מהלווים

1. והוסיף **הרמב"ן** בחי' **במכות** דעפ"י עדותם אינו ערב כלל, דהא ודאי דאם העידו שנים שראובן הלוה מנה לשמעון ומנה ללוי והם קרובים של לוי, דודאי דהם נאמנים לגבי ההלוואה של שמעון אעפ"י דפסולים לגבי ההלוואה של לוי, וה"ה הכא דאין להם כל נאמנות לגבי הערב.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה אלעא

1. ולמה אתה קורא אותו ערב אטו אם אמרו שנים ראובן הלוה לשמעון מנה וללוי מנה והן קרובין ללוי נפסלין לגבי שמעון, והא נמי להא דמיא.

בי' הרמב"ן דמוכח כראב"ד דיש עדות בערבות והטענות בפרעון דבכה"ג הוו עדים לגבי הערב

1. וכתב **הרמב"ן** בחי' **במכות** דא"כ ודאי דמבואר **כראב"ד** דאיירי באופן שיש כבר עדות דלוי הוא הערב, והלוה טוען פרעתי ובזה אמרינן דכיון שהם מכחישים את הלוה ומחייבין אותו לשלם, דאם לא ישלם יגבה המלוה מהערב, ולכן חשיבי כעדים לגבי הערב.
2. אלא ודאי יפה כיון הראב"ד ז"ל שאמר שכבר נודע בעדים אחרים שזה ערב לזה אלא שהלוה טוען פרעתי, וע"ז אמרו לאו בתר ערבא אזיל דלא אפשר למימר דלא פרע ליה אא"כ אתה מחייב הערב.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומ"מ (ט)

רא"ש מכות פרק א סימן יג (ט)

קו' הרמב"ן והרא"ש בראב"ד דנימא פלגי' ללוה כמו בפלוני רבעני ואוזיף בריבתא והרגתיו

1. אך הקשו **ה <, ‎כט) >רמב"ן** בחי' **במכות** (ז. ד"ה ומ"מ)= **וה< >רא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג)= על הראב"ד (עי' אות ‎כ) דעדיין אפש"ל פלגינן דיבורא, דנאמין לעדים שהלוה לא פרע, אבל לגבי הערב אינם נאמנים לחייבו, וכמו דאמרינן בגמ' בסנהדרין (ט:) דבפלוני רבעני לרצוני הוא אחר מצטרפין להורגו מדין פלגינן דיבורא, וכן אמרינן בגמ' בסנהדרין (כה.) לגבי ב' עדים שהעידו על אחד שהלוה ברבית, ואחד מהם אמר דהוא עצמו לוה ממנו ברבית, ואמרין פלגינן דיבורא דהם נאמנים לפוסלו בעדות, ואין העד נאמן לומר שהוא עצמו לוה ברבית, כיון דהעד אינו נאמן לפסול את עצמו, וכן איתא בגמ' בביבמות (כה.) בע"א שאומר מת בעלה ואני הרגתיו, דאמרינן פלגינן ומשיאין אותה על פיו דנאמן שבעלה מת ואינו נאמן שהוא הרגו, וא"כ אף באילעא וטוביה אמאי לא אמרינן פלגינן דיהיו נאמנים לחייב את הלוה ולא לחייב את הערב.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומ"מ

1. ומ"מ איכא למידק הכא ולהמניה לגבי לוה שלא פרע ולא להמניה לחיובי ערב ולפלוג דבורא, מי לא אמרינן פלוני רבעני לרצוני הוא ואחר מצטרפין להרגו, משום דפלגינן דבוריה שאדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע כדאיתא פ"ק דסנהדרין (ט' ב'), בפ' זה בורר (כ"ה א') נמי אמרי' בר ביתוס אסהידו ביה תרין סהדי ואמר חד לדידי אוזיף ברביתא, ופסליה רבא לבר ביתוס משום דאדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע, ומהמנינן ליה שלוה ברבית ולא מהימנינן ליה דאיהו אוזיף ברביתא, ודכותה במס' יבמות (כ"ה א') גבי עד שבא ואמר מת בעלה של אשה זו הרגתיו או הרגנוהו נאמן ומשיאין אשה זו על פיו, שאדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע ופלגינן דבורא, וה"נ לפלוג דבורא ולהמניה לגבי לוה ולא ליחיובי ערבא.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

והראב"ד כתב שטענותיהן על עיסקי פירעון כגון שאמר לוה למלוה פרעתיך ובטענה זו נפטר הערב והביא עדים שלא פרעו ונמצא הערב מתחייב. וא"ת ונהימניה לגבי לוה שלא פרע ולא ניהמניה לגבי ערב דפלגי' דבורא מידי דהוה אההיא דפ"ק דסנהדרין (דף ט ב) פלוני רבעו לרצונו הוא ואחר מצטרפין להורגו דפלגינן דבורא דאדם קרוב אצל עצמו ואינו משים עצמו רשע וכן בפרק זה בורר (דף כה א) בר בניתוס אסהידו ביה תרי סהדי חד אמר אוזיף ברביתא וחד אמר לדידי אוזיף ברביתא ופסליה רבא לבר בניתוס משום דאדם קרוב אצל עצמו ומהמנינן ליה דאוזיף ברביתא ולא לדידיה. וכן ביבמות (דף כה ב) עד שבא ואמר הרגתי לבעלה של אשה זו שמשיאין אותה דמהימנינן ליה שנהרג ולא שהוא הרגו הכא נמי לפלוג דבורא ולהימניה לגבי לוה ולא לחיובי ערב.

בי' הרמב"ן והרא"ש דפלגי' כשיש נאמנות בעצם העדות ולא בהוספה אך א"א לחלק בלוה לערב

1. והביאו **הרמב"ן והרא"ש במכות** בשם **י"מ** דתירצו דבכל המקומות הללו דאמרינן פלגינן, העדים באו לחייב את הגברא או לפוסלו, והם נאמנים על עצם העדות דאותו פלוני רבע או לוה ברבית, או שהוא מת, ומה שהוסיף דהוא רבע אותו או שהלוה לו או שהוא הרגו, זה הוספה על העדות והיא דבר בפנ"ע, ואת התוספת הזו לא מקבלים ממנו, אבל כשמעידים שהלוה לא פרע, א"א להאמינם לגבי הלוה, ולא לחייב ממילא את הערב כיון שיש שטר שהוא הערב, ועי' במה שביארו **ב< >שיעורי רבי שמואל**= **וה< >קה"י** (עי' אות ‎עד)= בדעת **הי"מ ברא"ש**.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומ"מ

1. ואיכא דניחא ליה דכל הני סהדי לחיובי גברא קא אתו או למפסליה, וכיון שכן בעיקר העדות שהם אומרים שרבע או שלוה ברבית נאמנין וזה שאמר לדידי מילי אחריני נינהו ולא מקבלינן מיניה, אבל להאמינו שלוה לחייב לוה ולא לחייב ערב אי אפשר.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

ויש מתרצין דלא דמי התם הני סהדי לאיחיובי גברא או למיפסליה קאתו הלכך בעיקר העדות שהם אומרים שרבע או שלוה ברבית נאמנים ובמה שאמר לדידי מילי אחריני נינהו ולא מקבלינא מיניה אבל להאמינם לחייב הלוה ולא הערב אי אפשר כיון שיש שטר שהוא הערב.

# בי' הראב"ד דבבע"ד פלגי' ובפסול עדות הכל פסול ול"א פלגי'

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והרב אב"ד (ט)

בי' הרמב"ן והרא"ש בשם הראב"ד דרק במעיד ע"ע פלגי' דל"ה עדות אך בקרובים כולה בטלה

1. ועוד הביאו **ה <, ‎כא) >רמב"ן במכות** (ד"ה והרב אב"ד) **והרא"ש במכות** (פ"א סי' י"ג)< >בשם **הראב"ד בתשו'**=[[8]](#footnote-8) דתירץ דבכל עדות שמקצתה פסולה בפסול של קורבה כל העדות בטלה, ובכה"ג לא אמרינן פלגינן דיבורא, דהא התורה לא חילקה בזה ואמרינן דכמו דב' עדים שאחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה, ה"ה בג' עדים, ומבואר דלא פלגינן את העדות, [דלא אמרינן דהקרוב אינו חלק מהעדות של השנים האחרים], ואמרינן פלגינן רק כשהאדם מעיד על עצמו, דאדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע, דבכה"ג אי"ז נקרא עדות כלל ודבריו כמי שאינם דמי, ולכן א"א לומר שיש כאן מקצת עדות פסולה בכדי שנפסול את כולה, דאדם לגבי עצמו לא נקרא עד כלל, ועי' במה שביאר **< >הגר"ח בסוגיין** (עי' אות ‎צט) בדברי **הראב"ד**=, ועי' במ"ש **ב< >חי' רבי שמואל** (עי' אות ‎עו)= בדין פלגינן נאמנות לדעת **הראב"ד**, ועי' במ"ש **< >הגר"ח** (עדות פי"ד ה"ז)= דכן דעת **ה< >ראב"ד בהשג'** (עדות פי"ב ה"ב)= מדברי **ה< >רמב"ם** (עדות פי"ג הי"ג, פי"ב ה"ב)= מבואר דפליג על **הראב"ד** בזה.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והרב אב"ד

1. והרב אב"ד ז"ל כתב בתשובותיו שכל עדות שבטלה מקצתה מחמת פסול קורבה בטלה כולה ולא פלגינן דבורא, דהא לא פליג בהו רחמנא ואמר דמה שנים נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה אף שלשה, אלמא לא פלגינן עדות, אלא הא דאמרי' אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע, דוקא כשהוא מעיד על עצמו שאין זה עדות כלל אלא כמי שאינו דמי, שאין אדם נקרא לעצמו עד פסול כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

והראב"ד ז"ל כתב בתשובותיו שכל עדות שבטלה מקצתה מחמת פסול קורבה בטלה כולה ולא פלגינן דבורא. דהא לא פליג בהו רחמנא דאמר מה שנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותם בטילה אף שלשה אלמא לא פלגינן עדותם והא דאמר אדם קרוב אצל עצמו ואין משים עצמו רשע היינו דוקא כשמעיד על עצמו שאין זה עדות כלל אלא כמי שאינו דמי שאין אדם נקרא לעצמו עד פסול כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ודמיא להא דאמר לעיל במקיימי דבר הכתוב מדבר דכי היכי דכשנמצא אחד מן העדים קרוב או פסול עדותן בטילה הכי נמי כשנמצא לאחד מהן קרוב או פסול שהרי מקצת עדותן בטילה מחמת קורבה. וכי היכי שאין ההורג פוסל את שאר העדים מפני שאין אני קורא בו עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה הכי נמי כשהוא מעיד על עצמו ועל אחר בכלל אין אני קורא בו עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה לפי שאין עליו שם עד כלל.

בי' הראב"ד דפלגי' בקרוב אצל עצמו דמי להורג יציל דאינו במקיימי דבר ולא מבטל כל העדות

1. וכתב **הרמב"ן** בשם **הראב"ד בתשו'** דדמי להא דאיתא בגמ' במכות (ו.) דההורג והרובע עצמם אינם פוסלים את העדות, כיון דהעדות נקראת באלו שמקיימים את הדבר, וא"כ במקום שיש עדות גמורה, ונמצא אחד מהם קרוב או פסול דהעדות בטלה, ה"ה כשהעד נמצא קרוב לאחד מאלו שמעיד עליהם דמקצת העדות פסולה מחמת קורבה, וכמו שההורג אינו פוסל את שאר העדים כיון דלא קרינן לעדותו עדות שבטלה מקצתה דאינה עדות כלל, ולכן לא אמרינן דבטלה כולה, ה"ה כשאדם מעיד על עצמו ועל אחר באותה העדות, דלא קרינן לעדותו עדות שבטלה מקצתה כיון שאין לה שם עדות כלל.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והרב אב"ד

1. ודמיא למאי דאמרי' לעיל במקיימי עדות הכתוב מדבר, דכי היכי דנמצא אחד מהעדים קרוב או פסול עדותן בטלה הכי נמי כשנמצא לאחד קרוב שהרי מקצת העדות בטלה מחמת קורבה, וכי היכי שאין ההורג פוסל שאר העדים מפני שאין אני קורא בו עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ה"נ כשהוא מעיד על עצמו ועל אחר בכלל אין אני קורא בו עדות שבטלה מקצתה לפי שאין עליו שם עד כלל. זה כתב הרב אב ב"ד ז"ל בתשובותיו.

ראית הרמב"ן לראב"ד מההו"א דל"א פלגי' באשתו דהוא פסול קורבא ולא כעצמו דל"ה עדות

1. והביאו **הרמב"ן והרא"ש במכות** ראיה לדברי **הראב"ד** מהא דאמרינן בגמ' בסנהדרין (י.) דהו"א דבפלוני בא על אשתי לא אמרינן פלגינן, דדוקא באדם עצמו אמרינן דהוא קרוב אצל עצמו, אבל לגבי אשתו לא אמרינן דהוא קרוב אצל אשתו, וקמ"ל דהוא קרוב אצלה ואמרינן פלגינן, וביאר **הרמב"ן** דההו"א דהקורבא של אדם לגבי אשתו אינה קורבא כ"כ בכדי שלא תחשב כעדות כלל, אלא תחשב כעדות פסולה וכיון דהוא פסול לגבי אשתו תפסל כל העדות גם לגבי הבועל, ונאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וקמ"ל דאשתו כגופו ועדותו לגבי אשתו אינה עדות כלל ולכן אמרינן פלגינן דיבורא, כמו דאמרינן פלגינן באדם לגבי עצמו.
2. ויש ראיה לדבריו בפ"ק דסנהדרין (י' א') דאמרי' פלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להרגו אבל לא להורגה פשיטא ומפרקי' סד"א אדם קרוב אצל עצמו אמרי' אצל אשתו לא אמרי' קמ"ל, פי' סד"א אין אדם קרוב אצל אשתו כל כך שלא יהא עדותו שהוא מעיד עליה עדות פסולה וליבטיל לכל העדות לפי שבטלה מקצתה ובטלה כולה, קמ"ל דאשתו כגופו ואין זה עדות כלל הילכך פלגינן דיבורא כדפלגינן בגופו.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

ומוכח כדבריו בפ"ק דסנהדרין (דף י א) דאמר פלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להורגו אבל לא להורגה פשיטא סד"א אדם קרוב אצל עצמו אמרינן אצל אשתו לא אמרינן קמ"ל. פי' ס"ד אין אדם קרוב כל כך אצל אשתו שלא תהא עדותו שהוא מעיד עליה עדות פסולה ולבטל כל העדות מפני שבטלה מקצתה בטלה כולה קמ"ל דאשתו כגופו ואין זה עדות כלל הלכך פלגינן דבורא כדפלגינן בגופו.

ראית הרמב"ן לראב"ד מהספק בפלוני רבע שורי אי ל"ה עדות כלל וקמ"ל דהוא עדות פסולה

1. וכתבו **הרמב"ן והרא"ש במכות** דכן מוכח **כראב"ד** מהספק בגמ' בסנהדרין (י.) בפלוני רבע שורי אי אמרינן אדם קרוב אצל ממונו, וקמ"ל דאמרינן פלגינן ונאמן לגבי הרובע ולא לגבי שורו, דאין אדם קרוב אצל ממונו, וביאר **הרמב"ן** דההו"א דבקורבא של אדם לגבי ממונו אמרינן דאינה עדות כלל, וקמ"ל דהיא עדות פסולה וכולה נפסלת מדין עדות שבטלה מקצתה.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה והרב אב"ד

1. וה"נ אמרי' התם גבי פלוני רבע שורי אדם קרוב אצל עצמו אמרי' אצל ממונו לא אמרינן, פי' ואף האדם פטור לפי שהוא עדות שבטלה מקצתה.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

והכי נמי אמר התם גבי פלוני רבע שורי אדם קרוב אצל עצמו אמרינן אצל ממונו לא אמרינן פירוש ואף האדם פטור לפי שהוא עדות שבטלה מקצתה.

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומצינו (ט)

חדושי הרמב"ן ב"ב מ"ג ע"א ד"ה ואמאי (ט)

בי' הרמב"ן דמבו' בב"ב דבממונו שמסתלק ממנו כשר מתחילה ולפני שנסתלק ל"ה עד כלל

1. והביא **ה <, ‎לה) >רמב"ן במכות** (ז. ד"ה ומצינו)= דכעי"ז מצינו בגמ' בב"ב (מג.) בבני העיר דפסולים לדון בגניבת ס"ת באותה העיר, דמקשה הגמ' דלסלקו תרי מינייהו ולידיינו, והביא **הרמב"ן** בשם **רבותיו** דביארו דחשיב תחילתו וסופו בכשרות כיון דעדות שיש לו הנאה ממנה לא חשיבא כעדות כלל, וכשמסתלק מההנאה נעשה עד כשר מתחילת עדותו. [וכ"כ ה< >רמב"ן בב"ב (מג. ד"ה ואמאי)= דבתחילה כשהייתה לו עדות לא חשיב כעד כלל דאין אדם מעיד לעצמו, ודמי להא דאיתא במכות(ו.) דהורג ורובע אינו מציל].

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומצינו

1. ומצינו עוד כיוצא בזה בפרק חזקת הבתים (ב"ב מ"ג א') ולסלקו תרי מנייהו ולידיינו ומקשו רבוותא ז"ל והא בעי, תחלתו וסופו בכשרות, ומפרקי שאני עדות דמטיא ליה הנאה מיניה דלאו עד מקרי ההיא שעתא, וכל היכא דמסתלק מההיא הנאה כשר. וכ"כ ה"ר יהוסף הלוי ז"ל.

חדושי הרמב"ן ב"ב מ"ג ע"א ד"ה ואמאי

ואמאי ליסלקו בתרי מינייהו ולדיינוה. פירוש לעדות, ולדיינוה על פיהם. וקשיא להו לרבוותא ז"ל והא בעינן תחלתו וסופו בכשרות ואפילו בדהא דיני ממונות, כדמוכח בפרק יש נוחלין (קכ"ח א') בענין היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו או שהיה קרוב ונתרחק. וניחא להו שאני נוגע בעדות מחמת ממון משאר פסולין, דגבי ממון לא מקרי תחלתו בפסלות, דכיון דמטי ליה הנאה מיניה לאו בר עדות הוא כלל והשתא הוא דחאיל עליה שם עד והוה ליה תחלתו וסופו בכשרות, דההיא שעתא לאו עד הוא כלל דאין אדם מעיד לעצמו, ודמיא לההיא דאמרינן במסכת מכות (ו' א') אלא מעתה רובע יציל נרבע יציל במקימי דבר הכתוב מדבר. כלומר והני לאו עדים הם, אבל בפסול אחר עדים פסולין מיקרו, זהו תירוץ רבותי, ויש לי לדקדק עליו.

בי' הרמב"ן והרא"ש דלבי' הראב"ד מבוארים דברי הרי"ף דקיי"ל כריו"ח דבקרובים ל"א פלגינן

1. וכתבו **הרמב"ן והרא"ש במכות** דלפי ביאור **הראב"ד** (עי' אות ‎כא) מבוארים דברי **הרי"ף** (עי' אות ‎כ) דהביא דאיתא בירושלמי (פ"א ה"א, א:, מכות פ"א ה"ז, ד.) דהכותב כל נכסיו לב' בנ"א והעדים החתומים על השטר קרובים לאחד מהם ופסולים לשני, ואמר ריו"ח דכיון שהם פסולים לאחד הם פסולים גם לשני, והביא ר' אלעזר בירושלמי ראיה לריו"ח מהברייתא דכמו דבב' עדים שנמצא אחד מהם קרוב או פסול העדות בטלה, ה"ה בג' עדים ומנין דאפי' מאה עדים ת"ל "עדים", ופסק **הרי"ף** כריו"ח דס"ל דלא אמרינן פלגינן דיבורא. [והיינו דכיון דהעדות לגבי הקרוב יש לה שם עדות פסולה כל העדות נפסלת, ולא דמי לעדות על עצמו דאינו עד כלל].

חדושי הרמב"ן מכות ז' ע"א ד"ה ומצינו

1. ולפ"ז ניחא מה שאמרו בירושלמי (פ"א ה"ז) כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה ר' יוחנן אמר פסול, וסייעיה ר' אלעזר ממתני' דתנן נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה, כלומר כי היכי דהתם עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ה"נ הכא, ופסק רבינו הגדול ז"ל הלכתא כר' יוחנן ולא פלגינן דבורא.

רא"ש מכות פרק א סימן יג

ולפי זה ניחא ההוא דירושלמי כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה רבי יוחנן אמר פסול וסייעיה ר' אלעזר ממתני' נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה דכי היכי דהתם עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה הכי נמי הכא. ופסק רב אלפס הלכתא כר' יוחנן ולא פלגינן דבורא.

קו' הרמב"ן דמבו' במכות דרק כיון דאם אין ללוה יגבה מהערב ל"א פלגי' ולא דבטלה כולה

1. אך הקשה **הרמב"ן במכות** על ביאור **הראב"ד** (עי' אות ‎כא) דמשמעות הגמ' במכות היא דכל הפסול באילעא וטוביה הוא כיון אם לא ישלם הלוה יגבה המלוה מהערב, אבל בלא"ה אמרינן פלגינן דהם נאמנים לגבי הלוה ואינם נאמנים לגבי הערב, ולא אמרינן דכיון שהם קרובים לערב נפסלה כל העדות, כדאמרינן בירושלמי.
2. ולדידי לא ניחא לי דהכא בגמרין משמע דאי לאו משום דאי לית ליה ללוה אזלי' בתר ערבא מהימני לגבי לוה אלמא פלגינן דבורא בכי האי גונא.

תי' הרמב"ן דבלוה וערב עיקר העדות בלוה ולא בטלה כולה ובירו' עיקר העדות בשניהם ובטלה

1. ותירץ **הרמב"ן** **במכות** דבנידון בגמ' במכות בערב שעיקר העדות היא על המלוה והלוה ולא על הערב, היה אפש"ל פלגינן ולקבל את עיקר העדות, ולא להאמינם לגבי הערב, ורק כיון דאם אין ללוה לשלם יגבה מהערב לא אמרינן פלגינן, אבל בנידון בירושלמי דעיקר העדות היא על שניהם דכתב לשניהם את נכסיו, חשיב שהיא עדות אחת על שניהם וכיון דבטלה מקצתה בטלה כולה אך כתב **הרמב"ן במכות** דלא נראה לבאר **כראב"ד** (עי' אות ‎כ) דבאילעא וטוביה העדות היא שהלוה לא פרע, ועי' במה שביאר **הרמב"ן** (עי' אות ‎יד).
2. וי"ל דהכא כיון דדינא בין לוה למלוה הוה אי לאו האי טעמא מהימני, דעיקר עדות לרחוקים אבל התם סהדותא אתרוייהו רמי כחדא וכיון שבטלה בטלה.

ולדידי לא מסתבר לי הכי.

בי' הראשונים בגדרי ואופני פלגי' דיבורא< # =

# בי' הרשב"א בתשו' דבבאתי על אשת פלוני א"א לומר פלג"ד

שו"ת הרשב"א חלק א סימן אלף רלז ד"ה ויתר הדברים (ט)

בי' הרשב"א דפלגי' באשתך זינתה עמי ולא בבאתי על אשת פלוני דמיד בטלה עדותו לגמרי

1. כתב **ה <, ‎לט) >רשב"א בתשו'** (ח"א סו"ס אלף רל"ז ד"ה ויתר הדברים)= דהא דפלגינן דיבורא באומר אשת פלוני זינתה עמי, דמצטרף עם אחר להורגה, הוא כיון דמקבלים את מה שאמר "זינתה" ואין מקבלים את המשך דיבורו שאמר "עמי", אבל אם אמר אני באתי על אשת פלוני, א"א לומר בזה פלגינן דיבורא, ומיד בתחילת דיבורו התבטלה עדותו לגמרי, דכיון שהוא אמר שבא עליה היינו מרצונו דאינו יכול לבא לאונסו, ואינו נאמן בזה כלל, [עיי"ש במה שביאר **הרשב"א** דלא שייך לומר דאיירי שהתקשה לאונסו], וה"ה באומר רבעתי את פלוני דאינו נאמן כלל, ועי' במה שביאר **ה< >קובץ הערות** (עי' אות ‎סח)= דכוונת **הרשב"א** לחלק בין פלגינן דיבורא לפלגינן נאמנות.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן אלף רלז ד"ה ויתר הדברים

1. ואני אומר דודאי באומר אשת פלוני זינתה עמי הוא ואחר מצטרפי' להרגה. ומן הטעם שאמרת דתופסין מאי דקאמר זינתה ואין מקבלין מה שהסיק דבריו ואמר עמי. אבל באומר אני באתי על אשת פלוני מיד נתבטלה עדותו לגמרי משום דאי אפשר לומר בזה אלא לרצונו לא לאנסו. לפי שאין קושי אלא מרצון ואם שכב מדעת היה. לפי שאין קושי אלא מרצון ואם שכב מדעת היה. ואם תאמר אכתי אפשר לאנסו וכגון שאמר התקש' ואי לא קטילנא לך. לא היא דאפילו בהאי משים עצמו רשע. שאם עבר מתוך האונס מכל מקום חייב הוא ליהרג ולא יעבור ואם עבר רשע הוא. ואם אכתי ניפליג ונימא לא לרצון אלא לאונס וכגון שנתקשה לאשתו והדביקוהו עליה. לא היא דדבר רחוק הוא זה ובכלל כי הא לא סמכינן למימר ביה פלגינן דבורא לאכשורי סהדותי' למקטלה. והוא הדין והוא הטעם באומר רבעתי את פלוני.

בי' הרשב"א דאומר לדידי אוזיף פלוני בריביתא לא נאמן במה שאמר לדידי ונאמן בשאר

1. וכתב **הרשב"א** **בתשו'** דלכן אמרינן פלגינן רק בפלוני רבעני לרצוני ופלוני בא על אשתי, ולא ברבעתי לרצונו ובאתי על אשת פלוני, דבכה"ג לא אמרינן פלגינן כלל, וכן באומר לדידי אוזיף בריביתא, ביאר **הרשב"א** דאינו נאמן במה שאמר בתחילת דבריו "לדידי", אך הוא נאמן במה שאמר שאוזיף בריבתא, דהוא עדות גמורה אף אם לא אמר מי היה הלוה.
2. והיינו דנקט להו בפלוני רבעני לרצוני ופלוני בא על אשתו ולא נקט ברבעתי ובאתי. וההיא דלדידי אוזיף בריבית' ושבקי מאי דקאמר לדידי דאוזיף ברביתא עדות גמור הוא אף על פי שלא פירש למי.

בי' הרשב"א דבאומר הרגתיו אף דמשמעותו שהרגו לרצונו אמרי' פלגי' דהרגו שלא לרצונו

1. ובהאומר הרגתיו, ביאר **הרשב"א בתשו'** דאעפ"י דמשמעות לשונו הוא שהרגו לרצונו וכן באמר בפירוש שהרגו לרצונו, מ"מ אמרינן פלגינן דיבורא דהרגו שלא לרצונו, והרגו באונס או בשוגג, ועי במה שהקשה **ה <, ‎מא) >נודע ביהודה** (מהדו"ק אבהע"ז סימן עב ד"ה סתירת היתר השני)= בדברי **הרשב"א**, ובמ"ש **ה< >גרנ"ט** (סי' ס"ט ד"ה והנה בזה)= וע"ע במ"ש **ה< >שערי ישר** (שער ו פרק יא ד"ה ובהא דמוכח)= על דברי **הנודע ביהודה**.
2. ובהרגתיו גם כן אף על פי שיש במשמע סתם דבריו שהרגו לרצונו. או אפי' אמר בהדיא הרגתיו לרצוני פלגינן דבורא ואמרינן לא לרצונו אלא לאנסו אי נמי בשוגג. ועם זה נראה לי שעלתה ארוכה לכולם.

# בי' הרשב"א בתשו' דחשוד שהודה שבא על א"א אמרי' פלגי'

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תקנב (ט)

משנה למלך סוטה א' י"ד ד"ה וראיתי (ט)

בי' הרשב"א דחשוד שהודה בא"א פלגי' ונאמן עליה וקו המשל"מ דאיירי בסוטה וא"צ נאמנות

1. וע"ע במ"ש **ה <, ‎מב) >רשב"א בתשו'** (ח"א סי' תקנ"ב)= דבחשוד שהודה שבא על אשת איש, דמסתבר דאמרינן פלגינן דיבורא והוא נאמן לומר שזינתה ואינו נאמן שהוא עצמו בא עליה, וכדאמרינן בסנהדרין (ט:) דבפלוני רבעני לרצוני אמרינן פלגינן דיבורא, ורואין כאילו אמר פלוני רבעו לאחר, וה"ה בזה, ועי' במה שהאריך **ה< >משנה למלך** (סוטה פ"א הי"ד ד"ה וראיתי)= להקשות דבחשוד איירי בסוטה שקינא לה בעלה, וא"כ אי"ז תלוי בדין פלגינן בנאמנות עדותו, אלא אי הבעל שקינא לה מאמין לו, ועוד הקשה **המשל"מ** דאמאי לא ביאר **הרשב"א** שיש חילוק בין אם אמר החשוד אשתך זינתה עמי דאמרינן בזה פלגינן, לבין באתי על אשתך דלא אמרינן פלגינן, כדביאר **הרשב"א בתשו'** (עי' אות ‎לט), ועי במה שתירץ **ה< >ברכת שמואל** (עי' אות ‎פא)בשם **הגר"ח**=את קושית **המשל"מ**, ובמ"ש בזה **ב< > חי' רבי נחום** (עי' אות ‎עא)=.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תקנב

1. שאלת בענין שאמר שמעו מפי עוף פורח שנטמאת לא תשתה. אם הודה החשוד אם לא נאמינהו משום דאין אדם משים עצמו רשע, או אם נאמר פלגינן דיבורא. ואין אנו דנין אותו כאלו העיד שהוא בעצמו בא עליה. כמו שאמרו בהרבה מקומות.

תשובה מסתברא דאמרינן ביה פלגי' דיבורא ואין אנו דנין אותו כאילו העיד שהוא עצמו בא עליה. אלא כאלו העיד שזנתה. והיינו ממש ההיא דרבא דפרק קמא דסנהדרין (דף ט'). דגרסינן התם אמר רב יוסף פלוני רבעני לאונסי הוא ואחר מצטרפין להורגו. לרצוני רשע הוא והתורה אמרה אל תשת רשע עד. רבא אמר אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע. לומר שאין לו דין אלא רואין אותו כאלו אמר פלוני רבעו. והכא נמי לא שנא.

משנה למלך סוטה א' י"ד ד"ה וראיתי

וראיתי בתשובת הרשב"א סימן תקנ"ב שנשאל במ"ש אפילו שמעו מעוף הפורח שנטמאת לא תשתה ואם הודה החשוד אם לא נאמינהו משום דא"א משים עצמו רשע או אם נאמר פלגינן דבוריה והשיב מסתברא דאמרי' בה פלגי' דבורא ואין אנו דנין אותו כאלו העיד שהוא עצמו בא עליה אלא כאילו העיד שזינתה ע"כ. ואיכא לעיוני טובא בתשובה זו דחשוד זה דהעיד הוא האיש שקינא לה או אחר. והנה פשטן של דברים מוכח דחשוד זה הוא אותו שקינא אותה ממנו ומש"ה קרי ליה חשוד וכו'. וא"כ אין דין זה תלוי באי פלגינן דבוריה אלא באם דעתו של בעל סומך ע"ז העד. דאם דעתו סומכת עליו ומהימן ליה אף דנימא דלא פלגינן דבוריה הוא רשע בעונו ימות אך היא נאסרת לבעל וכו'. עוד יש לתמוה דאמאי לא חקר הרב בחשוד זה באיזה לשון העיד אם אמר אשת פלוני זנתה עמי או אם אמר אני זניתי עם אשתו של פלוני שיש חילוק בזה לענין פלגינן דבוריה וכמ"ש בסי' אלף רל"ז וגם זה צל"ע:

# בי' הרא"ה דפלגי' בחד גופא היינו בעדות א' ותרי גופי ב' עדויות

רא"ה כתובות י"ח ע"ב ד"ה ואל (ט)

בי' הרא"ה דפלגי' בתרי גופי דעי"ז יש כאן ב' עדויות ובחד גופא ל"א פלגי' דממילא הוי עדות א'

1. וע"ע במ"ש ה <, ‎מג) >רא"ה בכתובות (יח: ד"ה ואל)= בהא דנחלקו בגמ' בב"ב (קלד:) רב מרי ורב זביד אי אמרינן באומר גרשתי את אשתי דנ"מ למפרע אם זינתה דאינו נאמן, ונ"מ גם להבא דנאמן, ומקשה הגמ' דמ"ש מהא דאמר רבא בסנהדרין (ט:) דפלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להורגו אבל לא להורגה, ותירצה דרבא איירי בתרי גופי והמחלוקת בב"ב הוא בחד גופא, וביאר הרא"ה דאין הכוונה דברבא פלגינן רק מחמת דהם גופים שונים, אלא דכיון שהם תרי גופי ממילא הוי ב' עדויות שונות, דעדות אחת היא על אשתו והעדות השניה על אותו פלוני, ובהא דאמרינן בגמ' בב"ב דבחד גופא לא אמרינן פלגינן, ביאר **הרא"ה** דהכוונה דבכה"ג הוא עדות אחת ולכן לא אמרינן פלגינן, ונקט לשון חד גופא כיון דבאופן השני הוא תרי גופי, אבל באופן שהוא ב' עדויות אף בחד גופא אמרינן פלגינן.

רא"ה כתובות י"ח ע"ב ד"ה ואל

1. ואל תשיבנו מאותה שאמרו בבא בתרא בפרק יש נוחלין [קלד, ב] משנת זה בני בעל שאמר גרשתי את אשתי נאמן, ואיבעיא לן אמר למפרע מהו להימוניה להבא, ופליגי בה רב מרי ורב זביד, חד אמר פלגי' דיבורא וחד אמר לא פלגי' דיבורא, וקשי' לן ומאי שנא מדרבא דאמר רבא פלו' בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להרגו אבל לא להרגה, ומתרצינן בתרי גופי פלגי' בחד גופא לא פלגינן דבור', דכולי עלמא אי לאו טעמא דחד גופי פלגינן, ואף על גב דהוי כחד עדו', ואפי' בהא איכא מאן דאמר דפלגינן דיבורא, ואף על גב דחד גופי לא חיישינן עלה, ואף ע"ג דהוי חד עדות, וי"ל דההיא דהתם נמי היינו טעמ' דמאן דאמ' דלא פלגינן דבורא, והיינו דהא מתרצינן בתרי גופי פלגינן בחד גופי לא פלגינן, ולא סוף דבר בין שני גופין לגוף אחד, אלא הכי נמי קאמר, התם שני גופין שהן שני עדיות שמעיד על אשתו ועל אותו פלוני אחר, הכא חד גופי שהוא חד עדות, ולא נקט חד גופי אלא איידי דאידך תרי גופי, והוא הדין לחד גופי' בשני עדות, ונקט ליה האי לישנ' לארווחי טעמי' למימרא דלא דמיאן כלל.

בי' הרא"ה דלמ"ד דפלגי' בגרשתי את אשתי דלהבא מדין בידו כדין אחר מלמפרע דלא בידו

1. ובביאור פלוגת רב מרי ורב זביד בגמ' בב"ב בגירשתי את אשתי אי אמרינן פלגינן דנאמן להבא אף שאינו נאמן למפרע, ביאר **הרא"ה בכתובות** דלמ"ד דאמרינן פלגינן דיבורא אעפ"י דהוא עדות אחת, מ"מ ס"ל דכיון הא דהבעל נאמן להבא מחמת דבידו לגרשה, והא דאינו נאמן למפרע הוא כיון דאין את הטעם דבידו, וס"ל דלענין מה דמהני הטעם חשיב דין אחד ולמה שלא מהני הוא כדין אחר, ובכה"ג אמרינן פלגינן אעפ"י דהוא עדות אחת, והמ"ד דס"ל דלא אמרינן פלגינן ס"ל דאף בכה"ג לא אמרינן פלגינן כיון דהוא עדות אחת.
2. ואידך דאמ' התם פלגי' דיבורא, משום דהימנותיה דבעל משום טעמא דמתוך שבידו לגרשה, וקס"ד דכיון דהימנותה משום טעמ' חד דינא הוא, דלמאי דקא סגי טעמ' מהימן לאידך לא מהימן ובהא פליגינן דיבורא אפי' בחד עדות, כיון דמשום טעמא אתינן עלה. ואידך סבר לא שנא הכי ולא שנא הכי, כיון דחד עדות הוא לא פלגינן דיבורא ולא מהימן, וזהו הנכון.

# בי' הגרעק"א בגדר עדות שבטלה כולה אי קרוב פוסל בבפ"נ

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכד ד"ה מ"ש רומעכ"ת ני' לשטתו (ט)

בי' הגרעק"א דגזלן בעדות אשה עם ע"א ל"א דהעדות בטלה דפסולים כשרים והע"א לא משקר

1. כתב **ה <, ‎מה) >גרעק"א בתשו'** (מהדו"ק סי' קכ"ד ד"ה מ"ש רומעכ"ת ני' לשטתו)= דבעדות אשה גזלן שמעיד יחד עם עוד עדים אחרים אינו פוסל את כל העדות, כיון דדין עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, הוא דהפסול של הגזלן מתפשט על כל העדים, וחשיב שאף הם עדים פסולים, אך בעדות אשה דפסולים ג"כ כשרים להעיד אין העדות נפסלת, ואף שהגזלן עצמו פסול מחשש משקר, מ"מ א"א לומר דבכל שאר העדים יש גם חשש שישקרו דאינם חשודים בזהבשם **בעל הנתיה"מ**= דהקשה דכיון דבעל שאמר גרשתי את אשתי אינו נאמן למפרע כיון דאינו בידו, א"כ אף ע"א שמעיד בעדות אשה דמת בעלה, דכמו דאינו נאמן למפרע לומר שהיא פנויה, [ולפוטרה ממיתה אם זינתה], ה"ה דלא יהיה נאמן להבא דלא נאמר פלגינן דיבורא, כיון דהוא עדות ומקצתה דלמפרע בטלה נאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן קכד ד"ה מ"ש רומעכ"ת ני' לשטתו

1. גם אנכי עמדתי ביסוד הזה זה זמן רב, באם עדים מעידים שמת וגזלן בתוכם, אם נידון בי' דין נמצא אחד מהן גזלן דבטלה כולה, והיה דעתי נוטה כמעט בהחלט דלא בטלה כולה, די"ל דמה דגזלן פסול לכל העדות, אין הטעם דגם אינך חשודים לשקר דמהיכי תיתי וכי בשביל שהוא חשוד הם יחשדו, אלא דגזה"כ הוא דפסולו נתפשט על כל העדות א"כ העדים אחרים הם לעדות זה בכלל פסולי עדות שאין חשודים לשקר כמו קרובים ונשים וא"כ בעדות אשה דכל הפסולים שאינם חשודים לשקר כשרים לעדות זה, ה"נ במה שנפסלו ע"י צירוף הגזלן כשרים לעדות אשה, ושמחתי שכוונתי לדעת מעכ"ת דנקט כן בתכלית הפשיטות.

דחיית הגרעק"א דמבו' בר"ן דבפ"נ הוא גילוי מילתא ובלא"ה העדות בטלה אף דפסולים כשרים

1. אך דחה **הגרעק"א בתשו'** דהא כתב **הר"ן בסוגיין** (ד"ה אעפ"י, ב: מדה"ר ד"ה וסלקא, מהדו' עוז והדר עמ' ו, הובא בסימן ט' אות ט') דקרוב שהביא גט שכתוב בו עצמך ונכסי, דאין כל הגט בטל, כיון דעדות השליח באמירת בפ"נ ובפ"נ היא רק גילוי מילתא בעלמא, ולכן לא אמרינן דכל העדות בטלה כמו דאמרינן בירושלמי לענין כתב כל נכסיו לב' בנ"א בשטר אחד ונמצא א' מהם קרוב לעדים, וכתב **הגרעק"א** דמבואר מדברי **הר"ן** דאף דבאמירת בפ"נ ובפ"נ בגט שחרור כל הפסולים כשרים, אפ"ה שייך לומר בזה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, דהא הירושלמי דימה את דין כתב נכסיו לב' בנ"א ונמצא א' מהם קרוב לעדים, לדין נמצא אחד מהם קרוב או פסול, ופסול היינו גזלן, וא"כ היה **לר"ן** לומר דכיון דכל הפסולים כשרים לזה, לכן אין העד הגזלן פוסל את כל הגט, ולא מחמת דהוא גילוי מילתא בעלמא, והניח **הגרעק"א** בצ"ע, ועי' במ"ש **ב <, ‎מו) >**חי' רבי נחום (אות קע"ו ד"ה והנה)= בדברי **הגרעק"א**.
2. אולם העומד לנגדי דברי הר"ן פ"ק דגיטין, בסוגיא עבד שהביא גטו וכתב בו עצמך ונכסייך קנויין לך, שכתב דגם בקרוב שהביא הגט נאמן על עצמו ולא על הנכסים, והא דל"א עדות שבטלה מקצתה, כמו בכתב נכסים לשני ב"א =בני אדם= ונמצאו קרובים לא' אמרינן דבטלה כולה, כדאיתא בירושלמי, דאפשר דהכא דגלוי מלתא הקילו, עיין שם, והרי כל עיקר דינא דנתן נכסיו לב' ב"א ונמצא קרובים לא' דימה הירושלמי לנמצא א' מהם קא"פ הובא בהרא"ש פ"ק דמכות, וא"כ בגט שחרור דכל הפסולים כשרין, לכאורה בנמצא א' מהם פסול דהיינו גזלן כשר, מש"ה לא אמרינן דבטלה כולה, ופלגינן דיבוריה דלענין עצמו נאמנים ולענין הנכסים לא מהימנא וצע"ג.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בגדרי פלגינן דיבורא ונאמנות בסוגיין< # =

# בי' הקוב"ש דבסוגיין הוי כתרי גופי ובעדות אשה פלגי' נאמנות

קובץ שעורים ח"ב קובץ באורים גיטין אות ז (ט)

קו' הקוב"ש בתוס' דהיאך פליג אביי על פלגי' וכן המ"ד בגמ' בב"ב ומפורש ביבמות דפלגינן

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ב) דאביי ס"ל דלא אמרינן פלגינן דיבורא, הקשה **ה <, ‎מז) >קוב"ש** (ח"ב קובץ ביאורים גיטין אות ז')= דאיתא במתני' ביבמות (קיז.) באשה שאמרה מת בעלי דנאמנת להנשא ואינה נאמנת לענין נחלה, ומוכח דפלגינן דיבורא ודלא כאביי, וכתב **הקוב"ש** דכן קשה על המ"ד בגמ' בב"ב (קלד:) דבאומר גרשתי את אשתי דכיון דלמפרע אינו נאמן, ונ"מ גם להבא אינו נאמן והא במתני' ביבמות מוכח דפלגינן דיבורא.

קובץ שעורים ח"ב קובץ באורים גיטין אות ז

1. ז) [דף ח ע"ב] איבעיא להו כל נכסי קנוין לך מהו, אמר אביי מתוך שקנה עצמו קנה נכסים. ובתוס' ד"ה הדר אמר אביי וכו' דסבר לא פלגינן דיבורא וכו' ע"ש. וקשה לי הא מצינו באשה שאמרה מת בעלי, שאף על פי שנאמנת להתיר את עצמה מ"מ אין האחין יורדין לנחלה על פיה (יבמות קי"ז), אלמא דפלגינן דיבורא בכה"ג ותיקשי לאביי. וכעין זה קשה גם על אותו מ"ד (ב"ב קל"ד) דבעל שאמר גרשתי למפרע אינו נאמן אף מכאן ולהבא משום דלא פלגינן דיבורא.

דחיית הקוב"ש דא"א לומר דבעדות אשה הוא תרי גופי דגרשתי הוא מעשה א' ולא ב' מקרים

1. וכתב **הקוב"ש** דהיה אפש"ל דכיון דאיתא בגמ' בב"ב דרק בחד גופא לא אמרינן פלגינן, וא"כ במת בעלי נאמר דהיא והיורשים חשיבי כתרי גופי דאמרינן פלגינן, אך דחה **הקוב"ש** דהחילוק בין חד גופא לתרי גופי היינו דבתרי גופי כפלוני בא על אשתי, הם ב' מעשים נפרדים דאותו פלוני בא על א"א, וכן שאשתו זינתה, ואין שייכות בין ב' המקרים הללו, ויתכן דאחד מהם אמת והשני שקר, ולכן אמרינן דכיון דהוא תרי גופי לכו"ע אמרינן בזה פלגינן, אבל באומר גרשתי את אשתי, לא שייך לומר דלענין למפרע ולענין להבא הוא כתרי גופי, דהוא מקרה אחד שאומר שביום פלוני גירשה, וכיון שא"א להאמינו למפרע דאינו בידו, לכן ס"ל למ"ד בגמ' בב"ב דאינו נאמן גם להבא, וזו כוונת הגמ' בב"ב לחלק בין חד גופא לתרי גופי.
2. ואין לתרץ לפי מה דאיתא שם בש"ס, שהקשו מ"ש מהא דאמר רבא פלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להרגו, להרגו ולא להרגה, אלמא דפלגינן דיבורא, ומסיק הש"ס בתרי גופי פלגינן דיבורא, בחד גופא לא פלגינן. וא"כ ה"נ הא דנאמנת על עצמה ואינה נאמנת על היורשין תרי גופי נינהו. זה אינו, דמה לי חד גופא מה לי תרי גופי. וכונת הש"ס היא לחלק, דהתם גבי פלוני בא על אשתי שני מעשים נפרדים הם, שפלוני בעל אשת איש, ושאשתו נבעלה. ושני המקרים אינם תלויים זה בזה, כי יוכל היות שהמקרה האחד אמת והשני שקר. אבל גבי גירשתי את אשתי למפרע לא תוכל לומר ששני מקרים הם, שגירש את אשתו, ושלמפרע היה זה, כמובן. אלא מקרה אחד הוא אומר שגירש את אשתו ביום פלוני, ועל זה לא נוכל להאמינו משום שאינו בידו, ועל כן אינו נאמן כלל. זו היא כונת הש"ס שם.

בי' הקוב"ש דבמת בעלי א"א לומר דבמציאות לא מת לירושה ומת להתירה אלא פלגי' נאמנות

1. וכתב **הקוב"ש** דבאשה שאמרה מת בעלי, א"א לומר דהמציאות עצמה חלוקה, דכיון דנאמנת לעצמה לומר שהבעל מת, ממילא היורשים יורדים לנחלה, ואי אמרינן שלא מת גם היא אסורה להנשא, אלא ביאר **הקוב"ש** דבמת בעלי אמרינן דפלגינן נאמנות, דלהתירה להנשא היא נאמנת, ולירושה אינה נאמנת, ולכן אין בזה חילוק בין חד גופא לתרי גופי, וא"כ לא קשה על אביי דס"ל דבכל נכסי לא פלגינן דיבורא.
2. אבל גבי אשה שאמרה מת בעלי אי אפשר לחלק המציאות, דהא אם מת בעלה האחין ראוין לירד לנחלה, ואם לא מת גם היא אסורה, ומ"מ פלגינן הנאמנות, דלענין להתירה נאמר שמת בעלה, ולענין ירושה נאמר שלא מת, וא"כ מ"ל חד גופא מ"ל תרי גופי.

בי' הקוב"ש דבכל נכסי חשיב דהעבד והנכסים תרי גופי דהם ב' מעשים נפרדים בשטר אחד

1. והוסיף **הקוב"ש** דאפש"ל דבכל נכסי חשיבי העבד והנכסים כתרי גופי, כיון דהם מעשים נפרדים, [אף שכתובים בשטר אחד], ולכן לא דמו למת בעלי ולגרשתי את אשתי.
2. ועוד דאפשר דגם העבד והנכסים כתרי גופי חשיבי לענין זה.

# קושיות הקוה"ע דא"א לומר דאביי ורבא נח' אי פלגי' נאמנות

קובץ הערות סימן כא אות י"א (ט)

בי' הקוב"ש דאביי ורבא נח' בפלגי' נאמנות ול"ש פלג"ד דהא לענין עצמו נאמן בכל הדיבור שלו

1. וכ"כ **ב <, ‎נא) >קובץ הערות** (סי' כ"א אות י"א)= דפלוגתת אביי ורבא בסוגיין בפלגינן דיבורא בכל נכסי קנוין לך, אין הכוונה לפלגינן דיבורא אלא לפלגינן נאמנות, דא"א לומר דהפלגינן הוא בדיבור דמקצתו נאמן ומקצתו אינו נאמן, כיון דלענין שחרור העבד הוא נאמן דכל הדיבור אמת, ולענין הנכסים אינו נאמן כלל. [ועי' במ"ש **החת"ס** (עי' אות ‎ג)].

קובץ הערות סימן כא אות י"א

1. יא) ובפ"ק דגיטין (דף ח' ע"ב), איבעיא להו כל נכסי קנוין לך מהו, ופליגי התם אביי ורבא אי אמרינן פלגינן דיבורא. והך פלגינן דיבורא, על כרחך פלגינן נאמנות הוא, דא"א כאן לומר שמקצת הדיבור אמת ומקצתו אינו אמת, אלא דלענין העבד אנו מאמינין לו בכל דיבורו, ולענין הנכסים אינו נאמן כלל.

קו' הקוה"ע דהיאך פליג אביי בפלגי' נאמנות הא במתני' ביבמות ובקידושין מוכח דפלגי' נאמנות

1. אך הקשה **הקובץ הערות** דא"כ אמאי פליג אביי בזה, דהא לענין פלגינן נאמנות אין כל מחלוקת כדמוכח במתני' ביבמות (קיז.) דע"א שאומר מת בעלה נאמן להתירה להנשא ואינו נאמן לענין נחלה, וכן בגמ' בקידושין (סג:) דהאומר בני זה גדול דנאמן לענין נדרים הקדש ולא לענין מכות ועונשין.
2. וקשה מ"ט דאביי דפליג בזה, דהא בעיקר דין פלגינן נאמנות ליכא פלוגתא כלל, וכדתנן בע"א אומר מת בעלה, נאמן להתירה ולא לנחלה, וכן באומר בני זה גדול הוא, נאמן לאיסורין ולא לעונשין.

קו' הקוה"ע דמה הביאה הגמ' משכיב מרע דחוזר בנכסים ולא בעבד ול"ש כלל לפלגי' נאמנות

1. ועוד הקשה **הקובץ הערות** מהא דאיתא בסוגיין דשכיב מרע חוזר בנכסים ואינו חוזר בעבד, ובחזרה זו לא שייך פלגינן נאמנות כלל.
2. ועוד קשה, דמייתי התם [ט' ע"א] משכ"מ שכתב כל נכסיו לעבדו, שחוזר בנכסים ואין חוזר בעבד, והתם לא שייך לדין נאמנות כלל.

קו' הקוב"ש דפלו' ר"מ ור"ש אי שטר קונה לחצאין ול"ש לפלו' אביי ורבא בבירור העדות

1. וכן בפלוגתת ר"מ ור"ש בשייר קרקע כל שהוא, הקשה **הקובץ הערות** לא שייך דין נאמנות כלל דמבואר דהנדון בכל נכסי קנוין לך הוא האם השטר קונה לחצאין לקיים את הדבר, וא"כ אי"ז שייך כלל לפלוגתת אביי ורבא בדין פלגינן, דהם נחלקו לענין בירור העדות, ולא בגדרי קנין בשטר לחצאין.
2. וכן הא דמייתי התם פלוגתא דר"מ ור"ש, אינו שייך כלל לנאמנות, אלא אם שטר קונה לחצאין לקיום הדבר, ומה ענין זה לפלוגתא דאביי ורבא דפליגי לברורי מילתא:

# בי' הקוה"ע דפלו' אביי ורבא בגדרי הקנין ונ"מ לפלגינן נאמנות

קובץ הערות סימן כא אות י"ב (ט)

בי' הקוה"ע דפלו' אביי ורבא בגדר קנין בכל נכסי דלרבא קונה כל חפץ ולאביי קנין א' בכולם

1. אלא ביאר **ה <,** **‎נה) >קובץ הערות** (סי' כ"א אות י"ב)= דאביי ורבא נחלקו בגדר הקנין בכותב כל נכסיו לפלוני לאביי הוי קנין אחד בכל הנכסים, והזכיה בכל חפץ היא מחמת שהוא חלק מהנכסים, ולרבא הקנין הוא שעושה קנין לכל חפץ מצד עצמו, רק דע"י שטר אחד נעשים כל הקניינים, ועי' במה שדחה **ב< >שיעורי רבי שמואל** (אות קי"ח ד"ה עוד בסוגריים)= את ביאור **הקוה"ע**.

קובץ הערות סימן כא אות י"ב

1. יב) והנה בכותב בשטר כל נכסי נתונין לפלוני, יש לחקור אם היא הקנאה אחת על כל הנכסים, וכל חפץ וחפץ שהוא זוכה בו הוא מפני שהוא חלק מכללות כל נכסיו, או שהן קנינין חלוקין על כל חפץ מצד עצמו, אלא שקונה ע"י שטר אחד.

בי' הקוה"ע דהא דאמרי' דאביי ורבא נח' בפלג"ד היינו דע"יז נח' בבירור הדבר ובקיום הקנין

1. וכתב **הקובץ הערות** דזו כוונת הגמ' דנחלקו בפלגינן דיבורא, דהמחלוקת היא בין לבירור אם הוא נאמן בזה ובין בקיום הקנין עצמו.
2. וזהו פלוגתתן, אי אמרינן פלגינן דיבורא בכה"ג, בין לקיום הדבר בין לברורי מילתא.

בי' הקוה"ע דלאביי דקונה בקנין א' ל"ש פלגי' דקנין העבד שהוא א' מהחפצים תולדה מהנכסים

1. וביאר **הקובץ הערות** דלאביי דהקנין הוא בכל הנכסים, א"כ לא שייך לומר בזה פלגינן נאמנות, כיון דהקנין בכל חפץ וחפץ הוא תולדה מהקנין בכל הנכסים, ואי נאמן לענין העבד ממילא מוכח דקנה את כל הנכסים, כיון דהקנין של העבד הוא תולדה מהקנין של כל הנכסים.
2. דאי נימא שהיא הקנאה אחת על כללות כל הנכסים, וכל חפץ וחפץ שהוא זוכה אין קנינו בו מצד עצמו אלא מפני שהוא חלק מכללות הנכסים, לא שייך לומר פלגינן נאמנות, שנאמינהו על העבד, ולא על כל הנכסים, כיון דקנין העבד הוא בתולדה מקנין כל הנכסים.

בי' הקוה"ע דלאביי כיון שאין לו קנין בכל הנכסים לא קנה כלל דהקנין בכולם הוא קנין אחד

1. וכתב **הקובץ הערות** דכן ס"ל לאביי לענין הקיום של הקנין עצמו, דבמקום שאין לו קנין בכל הנכסים אינו קונה אף את מקצתן, כגון אם חזר בו על מקצת מהנכסים, דאף שאר הנכסים אינם קנויין, כיון דהקנין הוא על כל הנכסים יחד ולא על כל חפץ בפנ"ע.
2. וכן לקיום הדבר, היכא שאין יכול לקנות כל הנכסים, כגון שחזר במקצתן, אינו קונה גם המקצת הנשאר, דהקנין אינו חל על כל חפץ מצד עצמו, אלא על כל הנכסים ביחד.

בי' הקוה"ע דלרבא דכל קנין בפנ"ע בשטר א' ול"ה תולדה פלגי' נאמנות ודמי לעדות אשה

1. ובדעת רבא, ביאר **הקובץ הערות** דס"ל דהקנין בכל הנכסים, הוא קנין נפרד בכל חפץ מצד עצמו, שנעשה ע"י שטר אחד, ולכן שייך לומר בזה פלגינן נאמנות, דאעפ"י שכל הקניינים תלויים בדבר אחד אי השטר מזוייף, מ"מ אין הקניינים תולדה אחד מהשני, ודמו לעדות אשה שמת בעלה דפלגינן נאמנות ונאמן להתירה להנשא ואינו נאמן לנחלה, אעפ"י דשניהם תלויים במיתת הבעל.
2. אבל אם נאמר שזכיית כל הנכסים הן קנינים נפרדים, שקונה כל חפץ מצד עצמו ולא מפני שהוא חלק מהכל, שפיר אפשר לומר פלגינן נאמנות, אף שכולן תלוין בדבר אחד, אם השטר מזויף או לא, כמו בע"א דנאמן להתירה ולא לנחלה, אף ששני הדינין תלוין במיתת הבעל, אבל אינן בתולדה אחד מחבירו.

בי' הקוה"ע דלרבא כיון דאין הקניינים תלויים זב"ז שייך לקיים את השטר רק למקצת הקניינים

1. וכתב **הקובץ הערות** דכן ס"ל לרבא לענין הקיום של הקנין עצמו, דאף במקום שאין לו קנין בכל הנכסים מ"מ הוא יכול לקנות את מקצתן, כיון שאין הקניינים תלויים אחד בשני.
2. וכן לקיום הדבר, אפילו אם אינו יכול לזכות בכולן, מ"מ זוכה במקצתן, שאין אחד תלוי בחבירו.

בי' הקוה"ע דכיון דנח' אביי ורבא בבירור השטר אמרינן דהוא תלוי בפלו' ר"מ ור"ש בקיום השטר

1. וכתב **הקובץ הערות** דאחר דנחלקו אביי ורבא אי הוי קנין אחד או קניינים נפרדים, מבואר היטב הא דאמרינן דמחלוקת אביי ורבא בכותב כל נכסיו לעבדו, תלויה במחלקותם לענין פלגינן, דהמחלוקת בפלגינן, אי אמרינן בבירור הדבר אי מקבלים את עדותו, וה"ה הכא דנחלקו אי מקבלים את השטר דאינו מזוייף רק לענין העבד ולא לענין הנכסים, וזהו הביאור בהא דאמרינן דפלוגתתם תלויה בפלוגתת ר"מ ור"ש בשייר קרקע כל שהוא, דהמחלוקת היא בקיום הקנין האם השטר קונה לחצאין לקיים את הדבר, דהיא תלויה ג"כ בפלוגתתם אי הוי קנין אחד או קניינים נפרדים.
2. וע"כ תלי בגמ' פלוגתת אביי ורבא דפליגי לברורי מילתא, במחלוקת ר"מ ור"ש לענין קיום הדבר:

# בי' הקוה"ע דהמח' בפלג"ד וכו"ע מודו בפלגי' נאמנות

קובץ הערות סימן כא אות א' (ט)

בי' הקוה"ע דלרב יוסף ל"א פלג"ד אך מודה דפלגי' נאמנות כדמוכח מעדות אשה ומהרגתיו

1. בדעת רב יוסף בגמ' ביבמות (כה.) דפליג על רבא ואמר דפלוני רבעני לאונסי אינו נאמן, כיון דהוא רשע, ובעדות אשה באומר הרגתיו נאמן דאקילו בה רבנן, ביאר **ה** **<, ‎סב) >קובץ הערות** (סי' כ"א אות א')= דס"ל לרב יוסף דבעדות אשה דרשע כשר לעדות הוא נאמן, אף דס"ל דלא אמרינן פלגינן דיבורא, כיון דמודה רב יוסף דאמרינן פלגינן נאמנות, כדמוכח בגמ' ביבמות (קיז.) דע"א שאומר מת בעלה נאמן להתירה להנשא ואינו נאמן לענין נחלה, ומוכח דלענין היתר נישואין מקבלין את עדותו דהבעל מת, אך לענין ירושה אינו נאמן, וה"ה בהרגתיו דהוא נאמן לענין להתירה להנשא, דלענין זה מקבלים את כל דבריו דנאמן לומר שהוא עצמו הרגו, אבל לענין לפוסלו שמשים את עצמו רשע אינו נאמן כלל.

קובץ הערות סימן כא אות א'

1. א) סוף פ"ב דיבמות [כ"ה ע"א]. פלוני רבעני לרצוני, רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת רשע עד. ורבא אמר [שם ע"ב] פלגינן דיבורא. ומבואר שם בסוגיא, דהיכא דרשע כשר לעדות, מודה רב יוסף דנאמן, ומשו"ה באומר הרגתיו, תנשא אשתו, אפילו אי לא פלגינן דיבורא. ונראה טעם ד"ז, משום דלא פליג רב יוסף ארבא אלא בהא דלא אמרינן פלגינן דיבורא, אבל מודה רב יוסף דפלגינן נאמנות, כמו בע"א אומר מת בעלה, דנאמן להתירה לינשא, ולא לענין נחלה [קי"ז ע"א]. והיינו דלענין היתר נישואין אנו מקבלין עדותו שמת בעלה, ולענין ירושה אינו נאמן. וה"נ בהרגתיו, לענין היתר נישואין אנו מקבלין את כל דבריו שהרגו, ולענין להשים עצמו רשע אינו נאמן כלל.

בי' הקוה"ע דלר"י פלגי' נאמנות רק במקום שרשע נאמן אך בכל עדות אמרי' לדבריך רשע אתה

1. וכתב **הקובץ הערות** דכ"מ דשייך לומר פלגינן נאמנות, הוא רק בעדות אשה וכדומה דרשע אינו פסול לעדות, אבל בשאר עדויות דפסול לעדות א"א להאמינו כלל, דהא לדבריו רשע הוא, וכדאיתא בגמ' ביבמות (מז.) דהאומר נתגיירתי ביני לבין עצמי אינו נאמן לפסול את בניו, כיון דלדבריו הוא עכו"ם ואין עדות לעכו"ם, וה"ה הכא דלדבריו הוא רשע ואין עדות לרשע.
2. אלא דבמקום דרשע פסול לעדות, א"א לומר כן, כיון דלדבריו רשע הוא, וכמו דאיתא פ' החולץ (מ"ז ע"א) לדבריך עכו"ם אתה ואין עדות לעכו"ם, ה"נ לדבריך רשע אתה ואין עדות לרשע. ומה"ט גם רבא מודה בזה דלא שייך כאן לומר פלגינן נאמנות [מיהו נראה דלרבא לטעמיה דאוכל נבילות להכעיס כשר לעדות, ואינו פסול אלא באוכל לתיאבון, וא"כ אין פסולו אלא משום דחשוד לשקר, ולא שייך לפוסלו משום דלדבריך רשע אתה, דאם המעשה אמת לא איכפת לן מה שהוא רשע, ושפיר י"ל בזה פלגינן נאמנות, וא"כ קשה למה הוצרך רבא לטעמא דפלגינן דיבורא. ואפשר שרצה רבא לתת טעם לנאמנותו, אפילו למאן דפליג עליה וס"ל דרשע פסול מגזה"כ לבד טעמא דחשוד לשקר].

בי' הקוה"ע דכשרשע פסול אף לרבא לא פלגי' נאמנות דלדבריך רשע אתה אך אמרי' פלג"ד

1. וכתב **הקובץ הערות** דאף רבא דס"ל דאמרינן פלגינן דיבורא, מ"מ הוא מודה דבמקום דרשע פסול לעדות לא שייך לומר פלגינן נאמנות, אלא דמ"מ אמרינן פלגינן דיבורא נאמן בדיבור שאומר על עצמו וממילא לא שייך לומר בזה לדבריך רשע אתה.
2. אלא דרבא ס"ל פלגינן דיבורא, היינו שדיבורו שאומר על עצמו, אין אנו מקבלין כלל, וליכא כאן לדבריך. ו[ל]רב יוסף דלא ס"ל פלגינן דיבורא אלא פלגינן נאמנות גרידא, שייך לומר לדבריך רשע אתה, כיון דרשע פסול לעדות, אבל במקום דרשע כשר לעדות אין כאן לדבריך, ושפיר פלגינן נאמנות:

# בי' הקוה"ע דפלגי' נאמנות בב' נ"מ מאותו מעשה ולא בתולדה

קובץ הערות סימן כא אות ז' (ט)

בי' הקוה"ע דפלגי' נאמנות רק בעדות עם ב' נ"מ שונות אף כשהוא תרתי דסתרי כעדות אשה

1. והוסיף ה <, ‎סה) >קובץ הערות (סי' כ"א אות ז')= לבאר דפלגינן נאמנות הוא בעדות שיש ממנה ב' נ"מ שונות, דהוא נאמן בעדותו רק לגבי מה שיש לו נאמנות, כגון בהא דאיתא בגמ' בקידושין (סג:) דהאומר בני זה גדול דנאמן לענין נדרים הקדש ולא לענין מכות ועונשין, וכן בע"א שאומר דמת בעלה דלענין היתר נישואין הוא נאמן לגמרי, אך לענין נחלה אינו נאמן כלל והבעל בחזקת חי, וכתב **הקובץ הערות** דאעפ"י דהוא תרתי דסתרי דאין מיתה לחצאין, מ"מ כך הדין שנאמן לזה ולא נאמן לזה.

קובץ הערות סימן כא אות ז'

1. ז) והנה יסוד הך דינא דפלגינן נאמנות הוא, דכשהעד מעיד באיזה דבר אשר ממנו יוצאים שני דינים חלוקים, הוא נאמן רק לענין אותו הדין שיש לו בזה כח הנאמנות, כמו באומר בני זה גדול הוא, נאמן לענין נדרים והקדשות ולא לענין מכות ועונשין [קידושין ס"ג ע"ב]. וכן בע"א אומר מת בעלה, נאמן להתירה ולא לנחלה, והיינו דלענין היתר נישואין אנו מאמינין לו שמת הבעל, ולענין נחלה מחזיקין את הבעל בחזקת חי, ואף דהוא תרתי דסתרי, דאין מיתה לחצאין, מ"מ כך הוא דין נאמנותו.

בי' הקוה"ע דבב' נ"מ שהם בתולדה א' מהשני כעדות גירושין וכתובה ל"א פלגי' נאמנות

1. אך כתב **הקובץ הערות** דהיינו דוקא במקום שב' הנ"מ תלויות בעיקר העדות כגון במת בעלה דאי מת הבעל מותרת ויורדים לנחלה, אבל במקום שב' הנ"מ שיוצאים מהעדות הם בתולדה אחד מהשני, כגון בעדות גירושין דבכה"ג החיוב כתובה תלוי בגירושין עצמם, ולא שייך לומר בכה"ג פלגינן נאמנות, דאי היא מותרת להנשא יש לה כתובה, ואם אינה מותרת אין לה כתובה, ולא דמי לדין נחלה במיתת הבעל, דאינו תלוי בהיתר הנישואין אלא במיתה עצמה.
2. אבל במה דברים אמורים, כששני הדינים אינן בתולדה אחד מחבירו, כמו בנחלה והיתר נישואין, אלא ששניהן תלוין בדבר אחד, במיתת הבעל. אמנם כתובה אינה תלויה כלל במיתת הבעל, דאם היא מותרת לינשא נוטלת כתובה אפילו הבעל חי, כמו בגט, וכן להיפוך, אם אינה מותרת להינשא אינה נוטלת כתובה אפילו אם הבעל מת, כמו בשומרת יבם. ומבואר דלענין כתובה, מיתת הבעל לא מעלה ולא מורדת, והכל תלוי אם היא מותרת לינשא. וכיון דנטילת כתובה באה בתולדה מכח היתר נישואין, בזה לא אמרינן פלגינן נאמנות, שיהא נאמן להתירה ולא לכתובה, דא"א להפריד בין שני הדינין האלו. ולא דמי לנחלה, דדין נחלה אינו בתולדה מכח היתר נישואין, ולא ההיתר מכח דין נחלה, אלא ששניהן תלוין במיתת הבעל:

# הוכחת הקוה"ע מהרמב"ן ומהרשב"א בפלג"ד ופלגי' נאמנות

קובץ הערות סימן כא אות י"ג (ט)

בי' הקוה"ע ברמב"ן דפלגי' נאמנות בגמ' במכות ובירושלמי ואילו בסנהדרין הוא פלגי' דיבורא

1. וכתב **ה <, ‎סז) >קובץ הערות** (סי' כ"א אות י"ג)= דכן מבואר מדברי **הרמב"ן במכות** (עי' אות ‎טז) שיש חילוק בין פלגינן דיבורא לפלגינן נאמנות, דכתב דפלגינן באילעא וטוביה וכן במעשה בירושלמי דכתב כל נכסיו לב' בנ"א, הנדון בפלגינן הוא מטעם אחר, דהם ב' עדויות נפרדות דיתכן שנתן לזה ולא נתן לזה, ולא דמי לפלגינן בפלוני בא על אשתי, דהוא פלגינן בעיקר העדות דאמרינן דלא בא על אשת העד, אלא שבא על אשת איש.

קובץ הערות סימן כא אות י"ג

1. יג) והנה מ"ש לעיל [אות א - ב] דפלגינן דיבורא ופלגינן נאמנות הן שני דינין חלוקין, כן מבואר להדיא בחידושי הרמב"ן ספ"ק דמכות [ז' ע"א] עיין שם, וז"ל: והוי יודע דלפי דברינו אנו, לא דמיין ה"מ דהכא לפלגינן דיבורא דרבא בפ"ק דסנהדרין, דהתם טעמא אחרינא הוא עיין שם.

בי' הקוה"ע ברשב"א בתשו' דפלג"ד אינו מדין פלגי' נאמנות דהא בנאמנות אין כל חילוק בלשון

1. והוסיף **הקובץ הערות** דכן מבואר מדברי **הרשב"א בתשו'** (עי' אות ‎לט) דכתב דרק באומר אשתך זינתה עמי אמרינן פלגינן ולא באומר אני זניתי עם אשתך, ומבואר דדינא דפלגינן דיבורא אינו מדין פלגינן נאמנות, דבדין פלגינן נאמנות אין כל חילוק אם אומר בלשון כזו או אחרת, דהפלגינן אינו בלשונו אלא בנאמנות שלו
2. וכן מבואר מדברי הרשב"א [הנ"ל אות ב'] שחילק בין אומר אשתך זינתה עמי, לאומר אני זניתי עם אשתך, דאי נימא דהא דפלגינן דיבורא הוא משום פלגינן נאמנות, אין שום טעם לחלק באיזה לשון הוא אומר.

# דחיית הגרנ"פ לבי' הקוה"ע דהנדון בסוגיין בפלגינן נאמנות

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג ד"ה והנה כב' מו"ר (ט)

דחיית הגרנ"פ לבי' הקוה"ע דאיתא דנח' בפלג"ד ול"א פלגי' נאמנות וכן ל"מ דנח' בגדר הקנין

1. במ"ש **הקוה"ע** (עי' אות ‎נא) דהנדון בסוגיין הוא בדין פלגינן נאמנות, דאצ"ל פלגינן דיבורא דנאמן בכל דיבורו לענין עצמו ולא לענין הנכסים, וביאר **הקוה"ע** (עי' אות ‎סב) דרבא ורב יוסף נחלקו בפלגינן דיבורא ולכו"ע אמרינן פלגינן נאמנות, ולפי"ז ביאר **הקוה"ע** (עי' אות ‎סב) דפלוגתת אביי ורבא בסוגיין היא בגדרי הקנין בכל נכסי ולא בפלגינן נאמנות, דחה **ב <, ‎סט) >חי' רבי נחום** (אות קע"ג ד"ה והנה כב' מו"ר)= דמהא דאמרינן דנחלקו בפלגינן דיבורא משמע דהנדון אינו שייך לפלגינן נאמנות, וכן לא משמע דהנדון בסוגיין הוא לענין הקנין.

חדושי ר' נחום גיטין ח' ע"ב אות קע"ג ד"ה והנה כב' מו"ר

1. והנה כב' מו"ר זצ"ל בקובץ הערות סי' כ"א יצא לחדש דאין כונת הגמ' לדין פלגינן דיבורא אלא לדין פלגינן נאמנות, דהכא אין אנו צריכים לחלק את העדות ולהאמינו לחצאין, דבאמת אנו מאמינים לו בכל דבריו לגבי השחרור ולא לגבי הנכסים, ויעו"ש שכתב דהך דינא הוא מוסכם לכו"ע, דכל מה שנח' רבא ור"י בסנהדרין אי פלגינן דיבורא בפלוני רבעני לרצוני הוא רק בדין פלגינן דיבורא, אבל בדין פלגינן נאמנות כו"ע מודו וכדאיתא ביבמות קט"ז דע"א אומר מת בעלך מהימני' ליה להתירה להנשא ואין הבנים יורדים לנחלה. ולפי"ז ביאר הגרא"ו דיסוד המח' בסוגיין ל"ה בהל' פלגינן נאמנות, דכו"ע מודו דבעלמא פלגינן נאמנות, וכל המח' היא מח' מסויימת בהך הקנאה דכל נכסי אי הוי חדא הקנאה או ב' הקנאות, דאביי סבר דהו"ל חדא הקנאה ול"ש פלגינן נאמנות, ורבא סבר דהו"ל ב' הקנאות ואמרי' פלגינן נאמנות להאמינו לגבי השחרור ולא לגבי הנכסים, ומה"ט בעצמך ונכסי כו"ע מודו דעצמו קנה ונכסים לא קנה דזה הוי כב' הקנאות ופלגינן נאמנות, ויעו"ש שביאר בזה לכל הסוגיא עכת"ד.

והנה מד' הגמ' לא משמע כדבריו, דבגמ' איתא דרבא סבר דפלגינן דיבורא ולא משמע דהוא מדין פלגינן נאמנות. וגם מכל הסוגיא דתלי לה בהך דינא דהכותב כל נכסיו לעבדו לא משמע כדברי הגרא"ו דיסוד המח' הוא אי כל נכסי הוי חדא הקנאה או ב' הקנאות.

קו' הגרנ"פ דפלגי' נאמנות בעד שנאמן לזה ולא לזה והכא נאמן בהכל רק דלנכסים צריך עדות

1. ועוד הקשה **הגרנ"פ** דפלגינן נאמנות שייך באופן שהעד נאמן לענין דבר אחד ואינו נאמן לדבר אחר, אבל בסוגיין מדין הוא נאמן בכל דיבורו בין לענין עצמו ובין לענין הנכסים, וכ"מ דעדותו לא מהני לענין הנכסים הוא כיון שבזה צריך ב' עדים, וא"כ א"צ לחלק את עדותו כלל, ואי"ז שייך לדין פלגינן נאמנות.
2. וביותר יל"ע דלכאו' בנידו"ד א"צ לדין פלגינן נאמנות כלל, דכל מה דבעי' לדין פלגינן נאמנות הוא רק בגונא שאנו מאמינים לעד בתורת ודאי לענין אחד ולא לענין אחר, דבכה"ג הנאמנות גופא מתחלק להאמינו לגבי ענין אחד ולא לענין אחר, אבל בנידו"ד א"צ לזה כלל, דהרי הכא אנו מאמינים לעד בתורת עד אחד לכל דבריו - בין לענין הנכסים ובין לענין השחרור - וכל הטעם דל"מ עדותו לגבי הנכסים הוא רק משום דלגבי ממון בעי' עדות מעלייתא ולא סגי בנאמנות קלושה דע"א, ובכה"ג א"צ לחלק את נאמנותו ואי"ז שייך כלל לדין פלגינן נאמנות.

בי' הגר"ח ברשב"א דחשוד שהודה שבא על א"א אמרי' פלגי' נאמנות ול"ש לדין פלג"ד

1. והביא **בחי' רבי נחום** את דברי **<, ‎עא) >הגר"ח** (הובא בברכ"ש יבמות סי' י' אות א', ובקוה"ע סימן כא אות ב')= דביאר בדעת **הרשב"א בתשו'** (עי' אות ‎מב) דכתב דבחשוד שהודה שבא על אשת איש, דמסתבר דאמרינן פלגינן דיבורא והוא נאמן לומר שזינתה ואינו נאמן שהוא עצמו בא עליה, והקשה **המשל"מ** (עי' אות ‎מב) דאיירי בקינוי דאינו תלוי בדין פלגינן אלא אי הבעל מאמין לו, ותירץ **הגר"ח** דכוונת **הרשב"א** לדין פלגינן נאמנות דלענין האשה הוא נאמן לגמרי, ולעצמו אינו נאמן, ואי"ז שייך לדין פלגינן דיבורא.
2. ויש להביא ראיה לזה, דהנה בתשו' הרשב"א (ח"א סי' תקנ"ב) כתב דלאחר קנוי וסתירה מהימני' לזה שנסתר עמה להעיד שנטמאה, דאע"ג דאין אדם משים עצמו רשע מ"מ פלגינן דיבורא וכאותה שאמרו בפ"ק דסנהדרין פלוני רבעני לרצוני וכו' יעו"ש, ויעוי' במל"מ בפ"א מהל' סוטה הי"ד שתמה האיך אפ"ל דפלגינן דיבורא ואדם אחר בא עליה הא הבעל קינא לה מאדם זה דוקא ואי נימא דאדם אחר בא עליה נמצא שהטומאה לא היתה עם אותו שקינא לה ואין העד נאמן כלל. וידועים בזה דברי הגר"ח שתי' דאין כונת הרשב"א לדין פלגינן דיבורא אלא לדין פלגינן נאמנות, דהחשוד נאמן בכל דבריו לגבי האשה ולא לגבי עצמו עכת"ד.

בי' הגרנ"פ דהרשב"א תלה את דינו בפלג"ד ולגר"ח דאיירי בפלגי' נאמנות מוכח דתלי בפלג"ד

1. וכתב **בחי' רבי נחום** דלפי ביאור **הגר"ח** מבואר בדברי **הרשב"א בתשו'** מוכח דרבא ורב יוסף נחלקו גם לענין פלגינן נאמנות, דהוא כתב **הרשב"א בתשו'** דדינו בפלגינן נאמנות תלוי בפלוגתת רבא ורב יוסף בפלגינן דיבורא.
2. והנה ברשב"א שם תלי לה במח' רבא ורב יוסף בסנהדרין, ומבו' א"כ מדבריו דלרב יוסף דס"ל לא פלגינן דיבורא הכ"נ דלא פלגינן נאמנות (וזה דלא כמש"כ הגרא"ו שם ועוד אחרונים דכו"ע מודו דפלגינן נאמנות), וצ"ע האיך יפרש ר"י את ד' המשנה ביבמות דע"א שאמר מת בעלך מהימן להתירה להנשא ולא לנחלה.

בי' הגרנ"פ דלגר"ח פלגי' בעדות אשה אינו פלגי' נאמנות דל"פ ר"י דלנחלה צריך ב' עדים

1. והוסיף **בחי' רבי נחום** דלפי ביאור **הגר"ח** מוכח דהא דאמרינן בגמ' ביבמות (קיז.) דע"א שאומר מת בעלה נאמן להתירה להנשא ואינו נאמן לענין נחלה, אינו מדין פלגינן נאמנות, דא"כ היאך פליג רב יוסף בזה, אלא דמדין ע"א העד נאמן לגמרי, אך לענין נחלה צריך ב' עדים ולכן לא מהני עדותו.
2. ומוכח מזה כמש"נ, דבההיא דיבמות א"צ לדין פלגינן נאמנות כלל, דבאמת אנו מאמינים לעד בכל דבריו בין לגבי ממון ובין לגבי היתר נישואין, וכל הטעם דאין האחים יורדים לנחלה על פיו הוא רק משום דלגבי ממון לא סגי בנאמנות דחד ובעי' ב' עדים ודו"ק.

# בי' הגרש"ר בפלו' הראב"ד והי"מ אי פלגי' נאמנות כפלג"ד

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות ק"כ (ט)

בי' הגרש"ר בי"מ ברא"ש דפלו' רבא ור"י בפל"ד ולכו"ע ל"א פלגי' נאמנות וק' מסוגיין ומיבמות

1. במ"ש **הרא"ש במכות** (עי' אות ‎ל)בשם **י"מ** דאמרינן פלגינן כשהעדים נאמנים על עצם העדות כגון שרבע ומה שהוסיף לרצוני הוא תוספת בעדות ולא נאמנים, אבל בעדות שהלוה לא פרע אי נאמנים הערב חייב ממילא כיון שיש שטר, כתב **ב <, ‎עד) >שיעורי רבי שמואל** (אות ק"כ)= דמבואר מדברי **הי"מ** דהמחלוקת דרבא ורב יוסף היא רק בפלגינן דיבורא, אבל לכו"ע לא אמרינן פלגינן נאמנות להאמינם לגבי הלוה ולא לגבי הערב, והקשה **הגרש"ר** דבגמ' בסוגיין הוא פלגינן נאמנות לפי **רש"י** (עי' אות ‎א) דאיירי באמירת בפ"נ ובפ"נ, דמוכח דהעבד נאמן לגבי עצמו ואינו נאמן לגבי הנכסים דפלגינן נאמנות, וכן בגמ' ביבמות (קיז.) דע"א שאומר מת בעלה נאמן להתירה להנשא ואינו נאמן לענין נחלה.

שעורי ר' שמואל גיטין ח' ע"ב אות ק"כ

1. קכ) מכות דף ז' ע"א, בהא דאילעא וטוביה קריביה דערבא הוו דמסקינן התם דכיון דכי לית ליה ללוה בתר ערבא אזיל לא מהימני גם לגבי המלוה, הקשו הראשונים והא בעלמא פלגינן דיבורא ואמאי לא נימא התם דאע"ג דלגבי הערב אינן נאמנים לגבי הלוה והמלוה יהיו נאמנים דפלגינן נאמנות. (ומבואר מדבריהם דס"ל דדין פלגינן נאמנות תלוי בדין פלגינן דיבורא, דהקשו רק מהא דאמרינן פלגינן דיבורא, אבל יש שכתבו דאפילו רב יוסף דפליג ארבא גבי פלוני רבעני לרצוני בסנהדרין ט' ע"ב וסובר דלא פלגינן דיבורא, מודה דפלגי' נאמנות, והוכיחו כן מסוגיא דהתם, ואכ"מ). והרא"ש שם הביא די"מ דלא דמי התם הני סהדי לאיחיובי גברא או למיפסליה קאתו הלכך בעיקר העדות שהם אומרים שרבע או שלוה בריבית נאמנים ובמה שאמר לדידי מילי אחרינא נינהו ולא מקבלינא מיניה אבל להאמינם לחייב הלוה ולא הערב א"א כיון שיש שטר שהוא הערב, עיין שם. ומבואר דס"ל להי"מ דלכו"ע לא פלגינן נאמנות ורק בפלגינן דיבורא פליגי, והקשו ע"ז מכמה דוכתי, וגם מסוגיין קשה למי מה שפרש"י דאומר בפ"נ, א"כ חזינן דפלגינן נאמנות ואמרינן דלגבי עצמו נאמן אעפ"י דלגבי הנכסים אינו נאמן, דמלבד שהוא ע"א, הרי אינו כשר כלל דהוא בע"ד ועבד, וכן קשה מהא דאמרינן ביבמות קי"ז, גבי עדות מיתה דנאמן להתירה לינשא ואינו נאמן לנחלה דפלגינן נאמנות.

בי' הגרש"ר בי"מ ברא"ש דבמכות ל"א פלגי' נאמנות מדין עדות ובסוגיין ויבמות אי"ז דין עדות

1. וביאר **בשיעורי רבי שמואל** דס"ל **להי"מ ברא"ש** דהא דלא אמרינן באילעא וטוביה פלגינן נאמנות, הוא דין בדיני עדות, דא"א להאמין לעדות לענין דבר אחד ולא להאמין לענין דבר אחר, אבל בגמ' בסוגיין שאין בזה דין עדות כלל, וכן בגמ' ביבמות דאיירי בעדות אשה שפסולים נאמנים, שייך לומר פלגינן נאמנות כיון דא"צ לעשות בזה לפי דיני עדות.
2. ונראה לומר בדעת הי"מ דהא דסברי דלא פלגינן נאמנות, ה"ז הלכה בהלכות עדות, דבעדות לא שייך להאמין העדות לחד מילתא ולאידך מילתא לא להאמינם, ודוקא פלגינן דיבורא אמרינן בעדות, אבל היכא דאי"צ הלכות עדות כהך דהכא וכן גבי עדות מיתה דכל הפסולים כשרים, שפיר נמי פלגינן נאמנות דהא אי"צ הלכות עדות. (וע"ע מה שהאריך רבינו זצ"ל בזה בחי' ר' שמואל סי' ט').

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות א' ד"ה בגמ' (ט)

בי' הגרש"ר דהראב"ד פליג על הי"מ ברא"ש וס"ל דאמרי' פלגי' נאמנות ובקרוב העדות בטלה

1. וכתב **ב <, ‎עו) >חי' רבי שמואל** (סי' ט' אות א' סוד"ה בגמ')= דבזה פליג **הראב"ד בתשו'** (עי' אות ‎כא)שהביא **הרא"ש** על דעת **הי"מ** **ברא"ש** (עי' אות ‎ל) דס"ל דלא אמרינן פלגינן נאמנות, **דהראב"ד** ס"לדכמו דאמרינן פלגינן דיבורא, ה"ה דאמרינן פלגינן נאמנות, ובקרוב לא אמרינן פלגינן כיון דהפסול קורבא מבטל את כל העדות, וכ"כ **ה <, ‎עו) >קה"י בכתובות** (סי' י"ח סוד"ה שו"ר דנראה)=.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות א' ד"ה בגמ'

1. ומתבאר דאיכא שתי שיטות אי פלגינן נאמנות או לא, דהראב"ד ס"ל דפלגינן נאמנות כי היכי דפלגינן דבורא אלא דבקרוב לא פלגינן כלל משום עדות שבטלה מקצתה, אכן דעת הי"מ דלא אמרינן כלל פלגינן נאמנות דא"א לחייב הלוה ולפטור הערב.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות ב' ד"ה והנה (ט)

בי' הגרש"ר בראב"ד דבמכות פלגי' נאמנות הנדון בלוה ולא בערב ולכן להו"א לא בטלה העדות

1. וכתב **ב <, ‎עז) >חי' רבי שמואל** (סי' ט' אות ב' ד"ה והנה)= דלפי"ז לדעת **הראב"ד** במעשה דאילעא וטוביה בגמ' במכות (ז.) לדעת ר"פ דאף שהם קרובים לערב הם נאמנים ללוה, היינו כיון דאמרינן פלגינן נאמנות, וס"ל דהנדון הוא רק על הלוה ולא על הערב, ולא שייך לומר דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, דאין דיון על הערב כלל, ולא בטלה מקצת העדות, ולמסקנא דחה ר"ה בריה דר"י דעדותם היא אף על הערב, דכבר מעתה דנים על חיוב הערב אם לא ישלם הלוה.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות ב' ד"ה והנה

1. והנה איכא לספוקי לרב פפא דמקבלין עדותן לגבי הלוה, אי לית ליה ללוה מי אזלינן בתר ערבא או לא. והנה להראב"ד ודאי דלגבי ערב לא מהימני, דביסוד הדין הרי ס"ל להראב"ד דפלגינן נאמנות, אלא דלר"ה בריה דרב יהושע אין נאמנים כלל משום עשב"מ בטלה כולה, ולרב פפא דס"ל דאין מעידים השתא על הערב כלל תו ל"ש בזה עדות שבטלה מקצתה ולכך נאמנים לגבי לוה, אבל אח"כ כשיבאו לגבות ולדון על הערב לא תועיל עדותם בזה כיון דקרובים נינהו ומה דהימנינהו לגבי לוה אינו מכריח דליהמנו נמי לגבי ערב דהא שפיר פלגינן נאמנות.

בי' הגרש"ר בי"מ ברא"ש דלהו"א יש ב' דינים שונים ואף דלא פלגי' נאמנות לא העידו בערב

1. אך כתב **בחי' רבי שמואל** דלדעת **הי"מ** **ברא"ש** דלא אמרינן פלגינן נאמנות, מ"מ ס"ל לרב פפא דכיון דבתחילת עדותן יש כאן ב' דינים שונים, ועל העדות של הערב אינם נאמנים, לכן אין מקבלין מתחילה את עדותן על הערב, כיון דלדעת ר"פ אין נדון עכשיו לגבי הערב כלל, ובזה אף לדעת **הי"מ ברא"ש** אמרינן פלגינן נאמנות, ורק באופן שיש עדות שהתקבלה כפלוני רבעני לרצוני, בזה ס"ל דלא אמרינן פלגינן נאמנות, ורק פלגינן דיבורא מהני.
2. אבל לשיטת הי"מ יש לדון בזה, דהיה אפ"ל דלדידהו נמי אינם נאמנים לגבי ערב ואף על גב דס"ל דלא פלגינן נאמנות וא"א לחייב את הלוה ולפטור את הערב, י"ל דזהו דין בקבלת העדות, דהיכא דתחילת עדותן היא על שני דינים אשר לגבי חד מינייהו אינם נאמנים כה"ג אין מקבלין עדותם כלל דאין מקבלים עדות לחצאין, ובזה הוא שחילקו הי"מ דגבי פלוני רבעני מצינן למיפלג לעצם עדותן דעדות הרובע ועדות הנרבע תרי מילי נינהו ושוב יכולין לקבל כל מה שמעידין על הרובע, משא"כ הכא כיון דחיוב הלוה וחיוב הערב תלויין זב"ז מצד המציאות ל"ש לחלק עדותן בזה ועדות אחת היא, וכיון דא"א לקבל עדותן לגבי הערב אף לגבי הלוה אינם נאמנים אף על גב דעצם הדין והנאמנות שפיר שייך שיתחלק, דאין מקבלים עדות לחצאין. אבל היכא דכבר נתקבלה עדותן כגון בנדו"ד לר"פ דמקבלין עדותן לחייב הלוה ומשום דהשתא אין דנין על הערב, בזה שפיר פלגינן נאמנות גם לדעת הי"מ ולא תועיל עדותם לגבי הערב כיון דאין חיוב הערב בא בתולדה מחיוב הלוה וצריכין אנו לעדותן ביחוד לגבי הערב ולגבי דידיה פסולים נינהו. ונמצא לפ"ז דגם הי"מ מודו ביסוד הדין דאפשר שתתחלק הנאמנות אלא דגוף העדות אינה מתחלקת בכה"ג ואין מקבלין עדות לחצאין.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות ג' ד"ה אולם (ט)

דחיית הגרש"ר דא"א לחלק בפלגי' נאמנות אלא דלהו"א נאמנים אף לערב דעכשיו הנדון בלוה

1. אך דחה **ב <, ‎עט) >חי' רבי שמואל** (סי' ט' אות ג' ד"ה אולם)= דלדעת **הי"מ ברא"ש** לא אמרינן פלגינן נאמנות כלל, ולא שייך לחלק את עדותן ולקבלה לגבי הלוה ולא לגבי הערב, אלא צ"ל דלר"פ דהם נאמנים על הלוה, אם לא ישלם הלוה יגבו מהערב, דא"א לקבל עדות לחצאין, ובזה פליג ר"ה בריה דר"י, דכיון דא"א לחלק את העדות, לכן א"א לקבל מתכחילה את העדות גם לגבי הלוה לבדו, ור"פ ס"ל דאף שאח"כ יש מזה נ"מ לערב, מ"מ עכשיו הנדון הוא רק על הלוה, ולכן נאמנים, ולר"ה בריה דר"י כבר מעכשיו יש נדון על הערב לענין השעבוד.

חדושי ר' שמואל גיטין סימן ט אות ג' ד"ה אולם

1. ג) אולם יותר נראה דלהי"מ לא מחלקינן הדין כלל דמדקאמרי דא"א לחייב את הלוה ולפטור את הערב משמע דעצם הדין א"א שיתחלק כלל. והביאור דס"ל דאי מהימני לגבי לוה דהיה הלואה הרי הערב מתחייב ממילא ואין אנו צריכים שוב לעדותם ביחוד לגבי הערב, ואף על גב דלא הוי חיובו בתולדה מחיוב הלוה מ"מ כיון דכבר פסקו ב"ד עפ"י עדים כשרים דהיה הלואה, מכח זה מתחייב גם הערב כיון דהמציאות אינה יכולה להתחלק והרי נתברר לן שלוה. והכי מסתברא טפי, דלמש"כ מעיקרא דצריכין לעדותן ביחוד לגבי הערב גם להי"מ, אינו מובן כ"כ דא"כ אמאי באמת לא תתחלק קבלת העדות דלגבי הלוה הוו עדים כשרים ולגבי הערב פסולים הם [וצריך לדחוק כמשכ"ל דאיכא דינא דאין מקבלין עדות לחצאין וכעין גדר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה], ולכן נראה יותר כמש"כ השתא דלהי"מ א"א שיתחלק הדין כלל, וממילא לר"פ דמקבלין עדותן לגבי לוה אי לי"ל ללוה שפיר יתחייב הערב, כיון דכבר נפסק שהיה הלואה וא"צ שום עדות עליו. אלא דרב הונא בדר"י סבר דאדרבה כיון דא"א לפלג הדין ואם נחייב את הלוה בע"כ דיתחייב נמי הערב, איכא בזה נמי פסול קורבא אף על פי שחיוב הערב בא ממילא ע"י העדות שעל הלוה, דסו"ס איכא בזה משום לא יומתו אבות ע"י עדות בנים, ולהכי אין מקבלין עדותן כלל. ורב פפא נמי הוי מודה להאי סברא דאם יוצא נפקותא לקרוב ע"י העדות איכא פסול קורבא אף על פי שאין העדות עליו, אלא דס"ל דהשתא אין דנין לגבי הערב כלל וכמאן דליתיה דמי, ומה שיכול לצאת אח"כ נפק"מ בעדות זו להערב לא איכפת לן, משא"כ לר"ה בריה דרב יהושע דס"ל דאיכא מיד נפקותא להערב במה שנכנס בשעבוד החוב לשלם אם לא יהיה ללוה, שפיר פסלינן לעדותם.

בפלגי' בשינוי המעשה או בחילוק הדיבור< # =

# בי' הגר"ח דבעדות פלגי' במעשה ובסוגיין ובחשוד בדיבור

ברכת שמואל גיטין סימן י"ח אות א' (ט)

בי' הברכ"ש דפלוני רבעני פלגינן דהמעשה היה באופ"א וחשיב כב' עדויות נפרדות לעצמו וחברו

1. כתב **ה <, ‎פ) >ברכת שמואל** (סי' י"ח אות א')= דבדין פלגינן בפלוני רבעני לרצוני בגמ' בסנהדרין (ט:), ודאי דאמרינן דהמעשה היא באופן אחר ממה שהעיד העד, אלא דאותו פלוני רבע אחר או שרבעו לאונסו, והוסיף לבאר **ב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ט' ד"ה והשתא)= דע"י פלגינן הגדתו חשיבא כב' עדויות נפרדות ונאמן רק על מעשה אחד, ובמה שמעיד על אותו פלוני נאמן בכל הדיבור, ובמה שמעיד על עצמו אינו נאמן כלל.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ח אות א'

1. א סנהדרין ט ב אמר רב יוסף פלוני רבעו לאונסו הוא ואחר מצטרפין להרגו וכו' רבא אמר אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע הנה לענין באור דפלגי' דבורו דאמרי' גבי פלוני רבעני לרצוני פשוט דבעי' לפלוגי דבורו דהמעשה היתה באופן אחר דלא היתה לרצונו אלא לאונסו.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה השתא

השתא נבאר האיך הוא הפלגינן דבורא, בסנהדרין (דף ט א) משמע דצריכים לומר שלא כך הי' המעשה כמו שאומר, אבל באופן אחר אינם יכולים למיפלגינהו, כגון בפלוני רבעני לרצוני, אמרי' דלא ברצון הוי רק באונס או עם אחר ולא עמו, אבל לומר שהי' עמו וברצון רק שעל עצמו לית ליה הנאמנות ונעשה להגדתו לשני דבורים בפ"ע, על פלוני ועל עצמו, ועל דבור א' אית לי' נאמנות, ומאמינים לו על כל המעשה, ועל הדבור השני לית לי' נאמנות, זהו לא אמרי'.

בי' הגר"ח ברשב"א דבמקום שפסול נאמן אין חסרון דלדבריך רשע אתה ופלגי' רק בדיבור

1. וכתב **בברכת שמואל ובחו"ש הגרב"ב** בשם **הגר"ח** דמצינו אופן דפלגינן לא ע"י שינוי המעשה, כדכתב **הרשב"א בתשו'** (עי' אות ‎מב) דבחשוד שהודה שבא על אשת איש, דמסתבר דאמרינן פלגינן דיבורא והוא נאמן לומר שזינתה ואינו נאמן שהוא עצמו בא עליה, והקשה **המשנה למלך** (סוטה פ"א הי"ד ד"ה וראיתי, הובא בסימן י' אות ל"ב) דבחשוד איירי בקינוי וסתירה ואינו נאמן לפוסלה בטענה שזינתה עם אחר, ועל עצמו אינו נאמן, ותירץ **הגר"ח** דאין חסרון דלדבריך רשע אתה, כיון דאף פסול נאמן בסוטה, וכל הפסול שלו מחמת דאינו נאמן, ובזה אף שא"א לשנות את המעשה, מ"מ פלגינן את דיבורו לב' דיבורים, לענין האשה נאמן לומר שזינתה עמו, ולענין עצמו אינו נאמן, ואף דלדבריו הוא רשע נאמן לפוסלה.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ח אות א'

1. ואולם חזי' דגם היכא דלא מצינו לפלוג באופן זה ג"כ אמרי' פלגי' דבורו כמו בתשובות הרשב"א שכתב דלאחר קנוי וסתירה מהימן הבועל להעיד על האשה שנטמאה משום דפלגי' דבורו ותמה המל"מ דהא איך נפלוג דבורו ונאמר דזנתה מאיש אחר דא"כ הא לא מהימן ע"א דכל נאמנותו הוא ע"י הסתירה והקנוי והרי הקנוי והסתירה לא הי' כ"א עמו ותי' ע"ז מו"ר דאע"ג דלא מצינן לומר דהמעשה היתה באופו אחר מ"מ הא נוכל עדותו ע"י שנעשה לשני דבורים תאמינו לגבי דידה לחוד.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה השתא

ויש מקומות שצריכים להפליג רק את הדבור, כגון בדינו של הרשב"א שכתב דהבועל נאמן לומר בתורת ע"א שזנתה עמו, והק' המל"מ הלא כיון דהנאמנות יכול להיות רק ע"י פלגינן דבורא שנאמינהו שהיא נטמאה, אבל לא עמו, רק עם אחר, האיך נאמן לומר על אחר הלא על אחר חסר קינוי וסתירה. בכה"ג אמר הגר"ח ז"ל דאינם צריכים למיפלג את המעשה ולומר שעם אחר זנתה, רק נפליג את הדבור ויהי' שני דבורים על עצמו, ועל האשה דבור בפ"ע, ועל דבור א' היינו האשה אית ליה נאמנות שזינתה עמו ועל עצמו לית ליה נאמנות. וכו'. אבל בבועל דליכא פסול, שהרי פסול ג"כ נאמן לומר שזינתה, וא"כ פסול ליכא רק מה שאינו נאמן ע"ע, התם שפיר מהני מה דפלגינן את הדבור לשני דבורים ונאמינהו עלה, ובזה שע"ע לית ליה נאמנות לא שייך לדבריך שלא יהי' נאמן גם על האשה.

בי' הגר"ח דבעדות ל"ש פלגינן בדיבור דעדיין לדבריך רשע אתה ופלגי' במעשה שהיה באופ"א

1. והביא **בברכת שמואל ובחו"ש הגרב"ב** בשם **הגר"ח** דהוסיף לבאר דהא דבסנהדרין א"א לומר פלגינן בדיבור רק במעשה, הוא כיון שיש בזה פסול בעדות, דאי נאמין לו שכך היה המעשה, רק נחלק את הדיבור לומר דעל אותו פלוני הוא נאמן ועל עצמו אינו נאמן, דעדיין עדותו בטלה, דכיון דלדבריך רשע אתה, דהמעשה היה שרבעו לרצונו ואף שאינו נאמן על עצם הדיבור לגבי עצמו, מ"מ לגבי אותו פלוני הוא נאמן בכל המעשה דאותו פלוני רבעו לרצונו, ולכן בכה"ג א"א להאמינו אף לגבי אותו פלוני, אא"כ מחלקים את המעשה לומר דאותו פלוני רבע אחר או שרבעו לאונסו.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ח אות א'

1. ואמר מו"ר לחלק דהיכא דיש דין פסול עדות אזי לא נוכל לומר דפלגי' כ"א ע"י שנאמר דמעשה היתה באופן אחר אבל הכא גבי סוטה אחר קנוי וסתירה דאפי' גזלן דאורייתא כשר לעדות סוטה ליכא הכא דין פסול אלא דין דלא נאמינו בזה שפיר דמהני לקבל עדותו ע"י שנפלוג לשני דבורים ואז יהי' נאמן עלי' לחוד דל"ש לפסול ע"י דלדבריך אין אתה נאמן על עצמך אין אתה נאמן גם על האשה דדוקא לענין פסלות שייך זה דדין לדבריך הוא פסול אבל בדין חשדות ל"ש לומר דמה שהוא אינו נאמן לדברי' על עצמו שלא יהא נאמן גם על האשה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה השתא

הנה הגר"ח כתב דפלגינן דבורא איכא בשני אופנים, יש מקומות דצריכים להפליג את המעשה ויש מקומות שצריכים להפליג רק את הדבור, וכו'. והא דבסנהדרין אינם יכולים למיפלג בכה"ג משום דהתם דאיכא פסול שרשע אינו נאמן, וא"כ אף אם על הדבור שע"ע לא נאמינהו, אבל כיון שעל פלוני נאמן והמעשה היה עמו הלא נאמר לדבריך אף שאינך נפסל אפ"ה רשע אתה לפי דבריך, ולכן צריכים בהכרח למיפלג את המעשה ולומר שלא כך הי'.

בי' הגר"ח דבחשוד שהודה הוא עדות וא"א לומר פלגינן במעשה וסגי בפלגי' לב' דיבורים

1. וכתב **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דבמ"ש **הרשב"א בתשו'** בחשוד שהודה שבא על אשת איש, לא אמרינן פלגינן במעשה, כיון דבסוטה אף גזלן מדאו' נאמן בזה וא"כ אין בזה פסול בדיני העדות אלא דאינו נאמן לענין עצמו, ולכן סגי בדין פלגינן שמחלקים את דיבורו לב' דיבורים, והוא נאמן בדיבור שלו עליה ולא בדיבור על עצמו, וביאר **הברכ"ש** דא"א לפוסלו כיון דלדבריך רשע אתה, כיון דרק בפסול עדות שייך לומר כן, אבל במקום שהחסרון הוא שאינו נאמן א"א לומר דלדבריך אין אתה נאמן, דאף שאינו נאמן על עצמו, מ"מ נאמן על האשה.

ברכת שמואל גיטין סימן י"ח אות א'

1. אבל הכא גבי סוטה אחר קנוי וסתירה דאפי' גזלן דאורייתא כשר לעדות סוטה ליכא הכא דין פסול אלא דין דלא נאמינו בזה שפיר דמהני לקבל עדותו ע"י שנפלוג לשני דבורים ואז יהי' נאמן עלי' לחוד דל"ש לפסול ע"י דלדבריך אין אתה נאמן על עצמך אין אתה נאמן גם על האשה דדוקא לענין פסלות שייך זה דדין לדבריך הוא פסול אבל בדין חשדות ל"ש לומר דמה שהוא אינו נאמן לדברי' על עצמו שלא יהא נאמן גם על האשה.

בי' הגרב"ב דפלגי' בסוגיין א"א לשנות את המעשה ופלגי' בדיבור ונאמן לעצמו ולא לנכסים

1. והוסיף **בחו"ש הגרב"ב** דבדין פלגינן בסוגיין באמירת בפ"נ ובפ"נ בכל נכסי, א"א לומר דהמעשה היה באופן אחר ממה שהעיד העד, ולכן דין פלגינן בזה הוא בדיבור שלו דנאמן על השחרור ואינו נאמן על הנכסים.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה השתא

1. וכאן בגיטין דאומר בפ"נ השטר צ"ל לרבא פלגינן דבורא ונאמן על השחרור, ואינו נאמן על הנכסים צריכים בהכרח להפליג רק את הדבור, ויהי' שני דבורים שהרי המעשה א"א למיפלג שהי' באופן אחר.

# בי' הגרב"ב דבסוגיין אף דפסול מדאו' הוא בהגדה ולא במעשה

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה נתבאר (ט)

בי' הגרב"ב דפסול ע"א בעדות מגזיה"כ ולכן פלגי' במעשה ובחשוד דאינו נאמן ופלגי' בדיבור

1. והוסיף **ב <, ‎פה) >חו"ש הגרב"ב** (סי' ט' ד"ה נתבאר)= דא"כ מבואר דהא דע"א פסול לעדות, הוא מחמת ב' טעמים, גם מחמת גזיה"כ דצריך ב' עדים, וגם מחמת שאינו נאמן, ובבועל שאמר שהסוטה זינתה עמו, אפש"ל פלגינן דיבורא ואין חסרון דלדבריך רשע אתה, וכל הפסול הוא מחמת שאינו נאמן הוא, וע"י דין פלגינן אמרינן דהם ב' דיבורים שונים, ונאמן לפוסלה אף שאינו נאמן על עצמו, אבל בגמ' בסנהדרין דהוא פסול מחמת דלדבריך רשע אתה ורשע פסול מגזיה"כ ולכן אף דאפש"ל פלגינן על הטעם דאינו נאמן, מ"מ מחמת דלדבריו הוא רשע אינו נאמן.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן ט' ד"ה נתבאר

1. נתבאר לן דבע"א איכא שני פסולים, פסול נאמנות מחמת גזה"כ, וא"כ בבועל שפיר יכולים להפליג את הדבור גרידא, דכיון דהחסרון של הפסלות ליכא התם, דגם פסול נאמן רק החסרון של נאמנות, ואם הוי שני דבורים בפ"ע לא נגרר הדבור הזה מחמת השני ולדבריך לא שייך, אבל בסנהדרין איכא החסרון של פסול מחמת שהוא רשע, ופסול מגזה"כ, חוץ ממה דאינו נאמן ולכך שייך התם לדבריך.

בי' הגרב"ב דבסוגיין אף דהפסול מדאו' דהוא עבד אך במעשה אין כל פסול וסגי בחילוק ההגדה

1. וכתב **בחו"ש הגרב"ב** דבפלגינן בסוגיין בכל נכסי אעפ"י שיש פסול מדאו' דהוא עבד, מ"מ לא דמי לפסול בגמ' בסנהדרין, כיון דבפלוני בא על אשתי הפסול בעדות הוא מחמת עצם המעשה, דכיון דהמעשה שמחייב את אותו פלוני מיתה הוא מחייב גם את אשתו מיתה, ולכן צ"ל פלגינן במעשה עצמו, אבל בעבד שהביא גט שכתוב בו כל נכסי, הפסול אינו במעשה, דמעשה אחד של שחרור העבד והקנאת הנכסים, אין במעשה עצמו כל חסרון, והפסול הוא רק בהגדת העבד שאומר בפ"נ על ב' הדברים יחד, ולכן א"צ לעשות פלגינן במעשה כמו בפלוני בא על אשתי, וסגי בפלגינן בהגדה אף שאין משנים את המעשה ממה שהוא מעיד.
2. אלא דעל הגמ' דילן בכל נכסי עדיין קשה, הלא איכא פסלות ג"כ שהרי הוא עבד, ועוד פסול על ממון, ונמצא דבהגדתו איכא פסלות, וביארנו דהיכא דאיכא פסלות צריכים להפליג את המעשה כמו בפלוני רבעני לרצוני (אף דהוי בע"ד) וכאן הלא א"א להפליג את המעשה כמו שכתבנו. ואמר הר"מ (שליט"א) [זצ"ל] דאפי' במקום דאיכא פסלות תלוי משום מה בא הפסלות, משום המעשה או משום ההגדה, התם בסנהדרין אפילו בפלוני בא על אשתי הלא אפי' אם אומר בשתי הגדות, או אומר על פלוני לבד שבא על אשת איש, רק שעדים ידעו, שזו היא אשתו אז איכא פסלות, כיון שאותה המעשה גופא שמעיד על פלוני מחייב לאשתו מיתה, פסול להעיד על המעשה הזאת, וכיון דהפסול לא בא משום שאמר בהגדה אחת רק משום המעשה, אז צריכים להפליג את המעשה ולומר שמעשה אחרת היתה, אבל כאן בכל נכסי, הקנאת הנכסים והשחרור אינו עושה את הפסלות, דבהקנאה גרידא לא כלום היא, רק ע"י ההגדה (עם השטר) נעשה פסול, וכיון דאין אנו מקבלים הגדתו אין לה מה לפסול אפי' אין משנים המעשה.

# בי' השער"י דהדין הא' בפלגינן בכח הדיבור ואין שינוי במעשה

שערי ישר שער ו פרק יא ד"ה והנה בענין (ט)

בי' השער"י דפלגי' בסוגיין ל"ש לנאמנות דבבטל מקצת דיבור שבטל אי כולו בטל

1. כתב **ה <, ‎פז) >שערי ישר** (ש"ו פי"א ד"ה והנה בענין)= דבנדון בפלגינן בסוגיין אינו שייך לנאמנות כלל, אלא באופן שאמר דיבור שמקצתו בטל, אי אמרינן פלגינן דיועיל לענין מה שהוא ראוי להועיל, או שכל הדיבור בטל.

שערי ישר שער ו פרק יא ד"ה והנה בענין

1. קפט) והנה בענין זה אם פלגינן דיבורא שקיל וטרי בש"ס באורך בפרק קמא דגיטין דף ח' ע"א לענין עבד שהביא גיטו וכתוב בו כל נכסי דנאמן הוא על שחרורו ואינו נאמן על הנכסים, דאביי סובר לא פלגינן דיבורא, ורבא סובר פלגינן דיבורא, והביא שם מכותב נכסיו לעבדו, ומשכיב מרע שכתב נכסיו לעבדו, שבענינים ההם אין זה ענין לנאמנות, אלא אם דבור הצריך להועיל לאיזה ענין, אם קצת מן הדיבור בטל אם בטל כולו או מועיל לאותו דבר שראוי להועיל.

בי' השער"י דהגמ' בגרשתי ובבא על אשתי ובהרגתיו לא הביאה את הגמ' בסוגיין ומבו' דל"ד

1. וכתב **השערי ישר** דהנדון בסוגיין דמי להא דאיתא בב"ב (קלד:) בבעל שאמר גרשתי את אשתי למפרע, אי נאמן מכאן ולהבא, והביאה הגמ' בב"ב ע"ז את דברי רבא דאמרינן פלגינן בפלוני בא על אשתי, אך לא הביאה הגמ' בסוגיין ובב"ב את פלוגתת ת"ק ור"י במשנה ביבמות (כה.) בעדות אשה באומר הרגתיו דלת"ק אמרינן פלגינן ונאמן להתירה להנשא, וכתב **השער"י** דמשמע דפלגינן בהרגתיו לא שייך כלל לפלגינן בסוגיין ובב"ב.
2. ובמסכת ב"ב דף קל"ד ע"ב הובא ענין זה של פלגינן דיבורא לענין בעל שאמר גרשתי את אשתי אם אומר למפרע אם נאמן מכאן ולהבא, ומביא הש"ס מהא דאמר רבא פלוני בא על אשתי שנאמן להורגו ולא להורגה וראוי לברר אם שייכים כל ענינים אלה זה לזה, לענ"ד דכיון דבשתי סוגיות הנ"ל בגיטין ובב"ב, לא הביא הש"ס מהך משנה דיבמות פלוגתא דתנא קמא עם רבי יהודא, מוכח דסובר הש"ס דפלוגתא זו של רבי יהודא ורבנן אינה שייכת כלל לענין פלגינן דיבורא האמור במסכת גיטין ובבא בתרא, ולכן צריך לבאר ענינים אלה בפרטות וכל הדינים המסתעפים מהם.

שערי ישר שער ו פרק יא ד"ה והנה באומר (ט)

בי' השער"י דבבא על אשתי וגרשתי והרגתיו א"צ לשנות במעשה רק הדיבור מהני לחלק מהדין

1. וביאר **ה <, ‎פט) >שערי ישר** (ש"ו פי"א ד"ה והנה באומר)= דבדין פלגינן דיבורא בפלוני בא על אשתי או רבע שורי, ובגרשתי את אשתי, אף דאמרינן פלגינן א"צ לשנות את עצם המעשה שהיה באופן אחר ממה שמעיד עליו, אלא דהדיבור שלו מועיל רק לחלק מהדינים שמעיד עליהם.

שערי ישר שער ו פרק יא ד"ה והנה באומר

1. קצ) והנה באומר פלוני בא על אשתי או פלוני רבע שורי, וכן באומר גירשתי את אשתי, אם פלגינן דיבורא אין לנו שום צורך לשנות עצם המעשה לומר שהיה באופן אחר, אלא דלא הועיל דיבורו על כל הדינים שאומר ומועיל רק למקצת.

בי' השער"י דבשייר שדה פלגי' בכח הדיבור וה"ה בבא על אשתי פלגי' בכח הדיבור לגבי האשה

1. וכתב **השערי ישר** דכמו דעבד שהביא גיטו וכתב בו כל נכסי לך חוץ משדה פלונית, דהנדון הוא על כח הדיבור של העבד, ה"ה בפלוני בא על אשתי דס"ל לרבא דאמרינן פלגינן דיבורא, דעדותו על פלוני מועילה להורגו אך אינה מועילה להרוג את אשתו, כיון דהנדון להרוג את הבועל אינו נ"מ אי בא על אשת המעיד אלא שבא על אשת איש, ורק כשבאים לפסוק דין על האשה עצמה מכח עדותו, אינו נאמן דהוא קרוב אצל אשתו.
2. וכמו בעבד שהביא גיטו וכותב כל נכסיו חוץ משדה פלונית, שאנו דנים רק לענין כח הדיבור, כמו כן נאמר דבאומר פלוני בא על אשתי, דסובר רבא פלגינן דיבורא, הוא שמועיל כח עדותו על פלוני אף שאינו מועיל להרגה, או להיפוך אף שמועיל להורגו אינו מועיל להרגה, אבל כשאנו דנים לענין קיום עדותו להרוג את פלוני, לא איכפת לן אם נאמר שבאמת כן היה שבא על אשתו, ורק אם נבוא להוציא איזה דין גם על האשה, אין אנו משתמשים כלל בעדות זו שהעיד עליה דקרוב הוא אצל אשתו.

בי' השער"י בר"ן וברא"ש דרבא בסוגיין לשיטתו בסנהדרין דהדיבור קיים לגמרי ופלגי' בכח שלו

1. וכתב **השערי ישר** דכן מבואר מדברי **הר"ן בסוגיין** (ד"ה אעפ"י, ב: מדה"ר ד"ה וסלקא, מהדו' עוז והדר עמ' ו', הובא בסימן ט' אות ו') **והרא"ש במכות** (עי' אות ‎לג)) דהא דאמר רבא בסוגיין פלגינן בעבד, הוא כשיטתו דאמר פלגינן בפלוני בא על אשתי, והיינו דהדיבור שלו מתקיים לגמרי, והפלגינן הוא בכח של הדיבור שלו לפעול דינים בדברים שדיבר עליהם, דמקצת כח הדיבור מתקיים ומקצתו אינו מתקיים דאין הדיבור יכול להחיל דינים על דברי שהדיבור שלו בטל בזה.
2. קצא) ולכן נראה דשני ענינים אלה, האי פלגינן דיבורא האמור לענין עבד שהביא גיטו, ופלגינן דיבורא דפלוני בא על אשתי ובאומר גירשתי את אשתי הם שייכים זה לזה וענין אחד להם, וכן כתבו הראשונים ז"ל, עיין בר"ן פרק קמא דגיטין, ורא"ש סוף פרק קמא דמכות שכתבו, דרבא שאמר נאמן על עצמו ואינו נאמן על הנכסים, הוא לטעמא דס"ל דפלוני בא על אשתי דפלגינן דיבורא, יעו"ש. ולפי זה נאמר דמה שאמור בענינים אלו פלגינן דיבורא מתקיים, אלא שפלגינן כח הדיבור, שמקצת כח אין הכונה שמקצת מן הדיבור מתבטל וקצתו הדיבור מתקיים ופעל בכח הדין, ומקצת אינו מתקיים.

בי' השער"י דפלגי' בכח הדיבור הוא אף לענין קנין שטר דבטל כח השטר בנכסים וקיים לעצמו

1. וביאר **השערי ישר** דדין פלגינן זה אינו דוקא בדיבור של עדות כפלוני בא על אשתי, אלא גם לענין קנין שטר בסוגיין, דבאופן שבטל כח השטר לדבר אחד דאינו קונה את הנכסים, עדיין יש כח לדיבור שבשטר לענין שחרור העבד עצמו.
2. וענין זה כולל גם בדיבור שאינו מדין עדות, וכמו שהובא במסכת גיטין לענין קנין שטר אם בטל כחו לפרט אחד אם מתקיים לפרט אחר או בטל כולו.

# בי' השער"י דהדין הב' בפלגינן שמקצת דיבורו אינו הגדת עדות

שערי ישר שער ו פרק יא ד"ה ובהא דפלוני (ט)

בי' השער"י דפלו' רבא ור"י בפלוני רבעני אינו פלגי' בכח הדיבור אלא דהמעשה היה באופן אחר

1. אבל בדין פלגינן בפלוני רבעני לרצוני דנחלקו בזה רבא ורב יוסף ביבמות (כה.), ביאר **ה <, ‎צג) >שערי ישר** (ש"ו פי"א ד"ה ובהא דפלוני)= דלא סגי בזה לעשות פלגינן בכח של הדיבור דאינו נאמן לפסול את עצמו, דהא אף לענין העדות של הרובע א"א לקבל שכך היה המעשה דרבע את המעיד לרצונו, דא"כ אין עדות בזה כלל דהוא רשע ופסול לעדות, אלא דאמרינן פלגינן בעיקר המעשה דהיה מעשה אחר ממה שהעיד דרבעו לרצונו, והוא נאמן לומר דרבעו לאונסו או שרבע איש אחר ולא את העד.

שערי ישר שער ו פרק יא ד"ה ובהא דפלוני

1. קצב) ובהא דפלוני רבעני לרצוני דאמר רב יוסף רשע הוא ופסול לעדות, ורבא פליג על זה ואומר אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע, בענין זה לא סגיא לן אם נאמר לחלק כח הדיבור, לומר דלא מהני לפסול את עצמו, ויהני להעיד על פלוני שיהרג, דכשאנו דנים לענין כח עדות על הפלוני, אם נחזיק שכן היה המעשה שהי' לרצונו והוא רשע, הרי חסר לנו עדות של כשרים ואי אפשר לקיים העדות בזה שיהיו נהרג על פיו, אם לא שנאמר לבטל הדיבור שאמר לרצוני ולומר דהמעשה היה באופן אחר, שהי' לאונסו או רבע איש אחר.

בי' השער"י דבשינוי המעשה ס"ל לר"י דכל דיבורו הוי עדות ופסול ולרבא לרצוני ל"ה עדות

1. וכתב **השערי ישר** דבזה ס"ל לרב יוסף דא"א לבטל מקצת מדיבורו ולומר דלא אמר כלל "לרצוני", אלא כל דיבורו הוא בכלל העדות וכיון דאינו נאמן בזה כל עדותו פסולה, ורבא ס"ל דהדיבור שאמר "לרצוני" אינו דיבור של עדות אלא דיבור בעלמא, וכיון דאינו נאמן בדיבור זה דמשים עצמו רשע, א"כ נשאר רק החלק של העדות שבדיבורו דאמר דפלוני רבעני, והדיבור הנוסף שאין לו דין עדות אינו מגרע בעדותו והוא בטל.
2. קצג) ובזה פליגי רב יוסף ורבא, דרב יוסף סובר דלא פלגינן דיבורא לבטל קצת הדיבור לחשוב כאילו לא אמר כלום, היינו כאילו לא אמר דיבור של לרצוני, אלא מחשבינן את כל הדיבור כולו בתורת הגדת עדות, וכיון שעל פי הגדה זו אי אפשר לדון שיתחייב הפלוני מיתה, דבהגדה זו מתברר הענין שרשע מעיד והתורה פסלתו לעד, ורבא סובר דמה שאמר לרצוני אינו דיבור של הגדת עדות והוא דיבור בעלמא שאינו שייך כלום להגדתו, משום דכיון דבדיבור זה משים עצמו רשע ואין אדם משים עצמו רשע, ולכן מה שנשאר בדיבורו תורת הגדה והוא רק הדיבור של פלוני רבעני לחוד, ומה שמוסיף בדבריו הדיבור שמשים עצמו רשע, אינו מזיק כלום שדברים בעלמא שאינם בתורת הגדה, אינם מגרעים כחה של הגדה, והדברים הטפלים בטלים, והדברים של הגדה בתוקפם עומדים.

בי' השע"רי דאפש"ל דר"י מודה לפלגי' בכח הדיבור בבא על אשתי דכל הדיבור מתקיים בעדות

1. וכתב **השערי ישר** דלפי"ז אפש"ל דמודה רב יוסף לדין פלגינן בפלוני בא על אשתי, דלענין העדות על פלוני כל דיבורו מתקיים, דאף שהוא נאמן על כל המעשה דאותו פלוני בא על אשת המעיד, אין כל חסרון בעדות הזו, דהוא נאמן להעיד על אותו פלוני שבא על אשתו, ואין לו כח רק להרוג את אשתו, דבזה אין לו כח של עדות כיון דאדם קרוב אצל אשתו.
2. ולפי זה אפשר לומר דבפלוני בא על אשתי גם לרב יוסף פלגינן דיבורא לומר דמהני כח עדותו להורגו ולא להורגה, דלענין להרוג את פלוני כל הדיבור מתקיים, דגם אם נחזיק את כל המעשה כמו שמעיד הוא, אין כאן שום חסרון בעדות זו, דאם המעשה אמת, ג"כ הוא כשר להעיד על פלוני, ורק לענין להרוג את האשה לא מהני כח עדותו משום דקרוב הוא אצל אשתו.

בי' השער"י דמוכח בגמ' דפלגי' בסוגיין ל"ד לגרשתי ובא על אשתי והרגתיו דהם בהגדת עדות

1. וכתב **השערי ישר** דלפי"ז מבואר הא דהגמ' בסוגיין וכן הגמ' בב"ב (קלד:) בבעל שאמר גרשתי את אשתי למפרע, לא הביאה את פלוגתת ת"ק ור"י במשנה ביבמות (כה.) בעדות אשה באומר הרגתיו דנחלקו ת"ק ור"י אי אמרינן פלגינן ונאמן להתירה להנשא, [כדהקשה **השערי ישר** (עי' אות ‎פז)], כיון דהמחלוקת בהרגתיו היא לענין הגדת עדות, אי כל דיבורו בכלל העדות, דלת"ק רק מה שאמר שפלוני נהרג בכלל הוא בכלל העדות, ומה שאמר שהוא הרגו הוא דיבור בעלמא, שאינו נאמן דמשים עצמו רשע.
2. קצד) ובזה היה מתורץ מה דלא הובא בגמרא לענין פלגינן דיבורא בעבד שהביא גיטו וכן לענין פלוני בא על אשתי וכן לענין בעל שאמר גרשתי את אשתי בזמן קדום אם נאמן מכאן ולהבא, שיהיו תלוי בפלוגתא דרבי יהודה ורבנן באומר הרגתיו אם תנשא אשתו, דפלוגתא דרבנן ורבי יהודה לפי מה שכתבנו הוא רק אם אדם משים עצמו רשע, כלומר אם דיבור זה בכולו הוא הגדת העדות, או הוא דיבור בעלמא שאינו שייך להגדה.

בי' השער"י דמבו' בפיהמ"ש דבהרגתיו רשע לא נאמן ול"ש לפלג"ד דנח' בו רבא ורב יוסף

1. וכתב **השערי ישר** דכן מוכח בדברי **ה <, ‎צו) >רמב"ם בפיהמ"ש ביבמות** (פ"ב מ"ט)= דכתב דר"י ס"ל דאינו נאמן לומר הרגתיו, כיון דאין אדם משים עצמו רשע, ולא ביאר דס"ל דלא אמרינן פלגינן דיבורא.
2. וכן מוכח להדיא מדברי הרמב"ם בפירוש המשנה כאן שכתב בטעמא דרבי יהודה דסובר אדם משים עצמו רשע, יעו"ש. ולא כתב דסובר דלא פלגינן דיבורא.

בי' השער"י דנח' אי כל הדיבור בכלל העדות וא"כ ל"ש פלגי' בחלק מכח הגדה שבכלל עדות

1. וביאר **השערי ישר** דכיון דהמחלוקת היא דאי כל דיבורו בכלל הגדת העדות, לא שייך לומר פלגינן בחלק מהכח של העדות, דאי כל דבריו הוא בכלל הגדת עדות, לא יתכן לומר שחלק מעדותו לא מועילה לענין הדין היוצא ממנה, דלא מצינו בכל מקום שהגדת עדות אינה מועלת, דא"א לחדש הגדה אחרת מהעדות שהעיד העד.
2. דעיקר היסוד בפלוגתא זו אם דיבור זה הוא בכללו דיבור של הגדת העדות, דאם הוא בכולו תורת הגדה, לא יתכן שיהיו הדין לשנות להוסיף ולגרע לעשות מזה דין עדות אם הגדתו כמו שהיא אינה מועלת להדין, דזה לא מצינו בשום מקום, דהרי כל כח עדות בהגדה תלוי, ואם כפי משמעות הגדתו אינה מועלת, איך נחדש הגדה אחריתא מה שלא אמר העד.

בד' הראב"ד דפלגינן בבע"ד ולא בפסול< # =

# בי' הגר"ח בראב"ד דההו"א בסנהדרין דאינו בע"ד באשתו

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה והנה הרמב"ן (ט)

בי' הגר"ח בראב"ד דאדם לעצמו בע"ד ול"ש בזה ביטול עדות וא"כ בעבד ל"ש ביטול עדות כלל

1. במ"ש **הרא"ש במכות** (עי' אות ‎כא)בשם **הראב"ד בתשו'** דבעדות שיש במקצתה פסול קורבה כולה בטלה ולא אמרינן פלגינן דיבורא, רק כשמעיד על עצמו אמרינן פלגינן דאי"ז נקרא עדות ודבריו כמי שאינם דמי, ואין מקצת עדות פסולה בכדי שנפסול את כולה, דאדם לגבי עצמו לא נקרא עד כלל, ביאר **<, ‎צט) >הגר"ח בסוגיין** (מהדו' מישור ד"ה והנה הרמב"ם)= דכוונתו לומר דאדם על עצמו הוא בע"ד, ובבע"ד לא שייך דין עדות שבטלה מקצתה, וכתב **הגר"ח** דלפי"ז מתורצת קושית **הרמב"ן** [עי' **ברמב"ן בסוגיין** (ד"ה ואסיקנא, הובא בסימן ט' אות ט') דהקשה דבסוגיין מבואר דאף בשאר קרובים שייך לומר פלגינן, דהגמ' בסוגיין איירי בכל פסולי עדות] דכיון שאינו נאמן על הנכסים, כל העדות צריכה להתבטל ולא יהיה נאמן אף על עצמו, דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וכתב **הגר"ח** דלביאור **הראב"ד** מבואר דבעבד לא שייך לומר כלל עדות שבטלה מקצתה, כיון דהעבד הוא בע"ד ואין לו שם עד כלל, ולכן שייך בזה דין פלגינן. [ועי' בדברי הרמב"ן במכות (עי' אות ‎כא) דגם הביא את ביאור הראב"ד בתשו'].

חדושי הגר"ח מהדו' מישור גיטין ח' ע"ב ד"ה והנה הרמב"ן

1. והנה הרמב"ן הקשה על סוגיא דילן כיון דאינו נאמן על הנכסים יבטל כל העדות אף על השחרור דנימא עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ואמאי אמרינן עצמו קנה נכסים לא קנה, וכו', דהנה הרא"ש במכות פ"ק סי' י"ג אהא דאילעי וטוביה קריביה דערבא הוו וכו' הקשה שם וז"ל וניהימניה לגבי הלוה שלא פרע ולא ניהימניה גבי ערב דפלגינן דיבורא מידי דהוי אההיא דפ"ק דסנהדרין פלוני רבעו לרצונו הוא ואחר מצטרפין להורגו וכו', והביא שם בשם הראב"ד וז"ל שכל עדות שבטלה מקצתה מחמת פסול קורבה בטלה כולה ולא פלגינן דיבורא וכו' והא דאמר אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע היינו דוקא כשמעיד על עצמו שאין זה עדות כלל אלא כמי שאינו דמי שאין אדם נקרא לעצמו עד פסול כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ודמיא להא דאמרינן לעיל במקיימי הדבר הכתוב מדבר וכו' ע"כ, וכוונתו דבעל דבר אין עליו שם עד כלל ולכן לא שייך למימר נמי בבעל דבר עדות שבטלה, וכו', ולפי"ז מיושב גם קושית הרמב"ן דליכא למימר בסוגיא דידן דעבד שהביא גיטו הך הילכתא דעדות שבטלה מקצתה דהא העבד הוי בעל דבר וליכא עליו שם עד כלל ולכן שייך לומר בעבד שהביא גיטו פלגינן.

תוספות סנהדרין י' ע"א ד"ה אצל אשתו (ט)

בי' הגר"ח דלראב"ד מתורצת קו' תוס' בסנהדרין דההו"א דלא קרוב לאשתו היינו שאינו בע"ד

1. עוד הביא **הגר"ח בסוגיין** את קושית **ה <, ‎ק) >תוס' בסנהדרין** (י. ד"ה אצל אשתו)= דהקשו מה ההו"א בגמ' בסנהדרין (י.) דבפלוני בא על אשתי לא אמרינן פלגינן דאדם קרוב אצל עצמו אמרינן ולא אצל אשתו, וכתב **הגר"ח** דלפי דברי **הראב"ד** מתורצת קושית **התוס'** דההו"א היא דאעפ"י דהוא קרוב אצל אשתו, מ"מ לא חשיב כבע"ד אלא כעד פסול, ומקצת העדות פסולה וממילא כולה פסולה ולא אמרינן פלגינן, וקמ"ל דאף לגבי אשתו הוא בע"ד ואינו עד ושייך לומר פלגינן.
2. והנה בסנהדרין דף ט' ע"ב האומר פלוני רבעני לאונסי הוא ואחר מצטרפין להורגו פלוני רבעני לרצוני אמר רב יוסף רשע הוא והתורה אמרה אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס, ורבא אמר אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע [ולכן הוא ואחר מצטרפין להורגו דפלגינן דיבורא דעל עצמו לא מהימן וכו'], ואמר רבא פלוני בא על אשתי הוא ואחר מצטרפין להורגו. ופריך הגמ' היינו הך מהו דתימא אדם קרוב אצל עצמו אמרינן אצל אשתו לא אמרינן קמ"ל. והקשו בתוס' מאי אשמעינן רבא בזה, הא בהדיא תנן לקמן בפרק זה בורר דף כ"ז ע"ב דבעל כאשתו לענין עדות וע"ש מה שתי'.

אמנם נראה דאפשר ליישב קושית התוס' באופן אחר, דהנה הרא"ש במכות פ"ק סי' י"ג אהא דאילעי וטוביה קריביה דערבא הוו וכו' הקשה שם וז"ל וניהימניה לגבי הלוה שלא פרע ולא ניהימניה גבי ערב דפלגינן דיבורא מידי דהוי אההיא דפ"ק דסנהדרין פלוני רבעו לרצונו הוא ואחר מצטרפין להורגו וכו', והביא שם בשם הראב"ד וז"ל שכל עדות שבטלה מקצתה מחמת פסול קורבה בטלה כולה ולא פלגינן דיבורא וכו' והא דאמר אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע היינו דוקא כשמעיד על עצמו שאין זה עדות כלל אלא כמי שאינו דמי שאין אדם נקרא לעצמו עד פסול כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ודמיא להא דאמרינן לעיל במקיימי הדבר הכתוב מדבר וכו' ע"כ, וכוונתו דבעל דבר אין עליו שם עד כלל ולכן לא שייך למימר נמי בבעל דבר עדות שבטלה וכו', ולפי דעת הראב"ד מיושב היטב קושית התוס' דבזה דאמרינן בבעל על אשתו הך הילכתא דפלגינן ואמרינן דהוא ואחר מצטרפין ולא אמרינן דעדות שבטלה מקצתה וכו' ע"כ דבעל כלפי אשתו חשיב כבעל דבר ממש ולא רק פסול קרוב וממילא נהי דמבואר התם בפרק זה בורר דבעל פסול לעדות אשתו אבל עדיין היה מקום לומר דחשיב כקרוב בעלמא ולכן בעינן לאשמעינן דהוא ואחר מצטרפין להורגו היינו דחשיב כבעל דבר.

תוספות סנהדרין י' ע"א ד"ה אצל אשתו

אצל אשתו לא אמרינן - אף על גב דמתני' היא בזה בורר (דף כז:) דבעל כאשתו לענין עדות ס"ד הכא דמחמת מגו דמהימן להורגו מהימן להורגה.
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[תוספות רי"ד גיטין ח' ע"ב ד"ה וכתיב (ט) 135](#_Toc173964846)
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1. אך מ"מ דחה **הרשב"א לקמן** את דברי **ר"י** (עי' אות ‎יב) דאפש"ל דהא דמוצא שטר לא יחזיר הוא כיון דכשמצא את השטר אינו מקויים והלוה טוען שהוא מזוייף ויש בו ריעותא שנפל, וכתב **הרשב"א** דלפי"ז מדינא אסור לגבות בשטר זה אף אם אח"כ ימצא עידי קיום, דבשטר שנפל יש ריעוא וחיישינן שזייף וחתם, ואף כשהעדים עצמם הגיעו והעידו על חתימת ידיהם, מ"מ חוששים שמא הוא זייף היטב והם טועים שזו חתימתם, כמו המעשה בגמ' בב"ב (קסז.) דמצינו זיוף שהחתום טועה בו.

   אלא מיהו ראית רבי' יצחק ז"ל מיהא ליתא דהתם איכא למימר דהיינו טעמא דלא יחזיר דכיון דהשתא בשעת מציאה אינו מקוים והלה טוען מזויף הוא איתרע ליה בנפילה, והלכך אין לגבות בו מן הדין ואפי' ימצא עדי קיום דכיון דנפל איתרע ליה וחיישי' דלמא זיופי זייף וחתים, ואפי' היכא דאתו סהדי גופיהו ואסהידו אחתימות ידיהו דאיהי היא אפ"ה חיישי' דלמא דייק טפי וזייף כההיא דגט פשוט (קס"ז א') דאנח ידיה אזרנוקא.

   אך כתב **הרשב"א לקמן** דאי"ז נכון ולא חיישינן לזיוף כיון דאינו שכיח כלל, כדמוכח בשמואל בגמ' בב"מ (טז:) דהמוצא שטר הקנאה בשוק יחזיר לבעלים אף שאין החייב מודה, ומוכח דלא חיישנן שמא השטר מזוייף היטב והקיום יהיה שלא כדין, וכתב **הרשב"א** דאין סברא לחלק בין שטר שאינו מקויים עכשיו שיכול לקיימו, לבין שטר שמקויים עכשיו ממש, דכל שהשטר יתקיים לבסוף, יכול להחזירו כיון שאם יהיה מקויים בשעה שמצא היה מותר להחזירו ה"ה בנתקיים אח"כ, אלא כתב **הרשב"א** דאיירי בשטר מקויים ממש, ומ"מ יש חשש שמא כתב ללות ולא לוה ולא הגיע השטר לידי המלוה כלל, עיי"ש במה שהאריך **הרשב"א** בזה, ובמ"ש דדוחק לבאר כן, ובמה שהאריך עוד **הרשב"א** בזה.

   ואין זה נכון, דלא חיישי' להא דלא שכיחא כלל, דאי חיישי' להכי הא דאמר שמואל התם (ב"מ ט"ז ב') מצא שטר הקנאה בשוק יחזירנו לבעלים ואפי' אין חייב מודה ליחוש שמא מזויף הוא ויקיימנו שלא כדין כדאמרי' הכא, ואין סברא לחלק בין שאינו עכשיו מקויים ויכול לקיימו ובין שהוא מקויים ממש עכשיו, דכיון שמתקיים הוא לבסוף אף על פי שעכשיו אינו מקויים יחזיר כיון שאלו היה מקוים בשעת מציאה היינו מחזירין.

   אלא יש לפרש דהתם במקויים ממש הוא וה"ק דלמא כתב ללות ולא לוה הוה ולא מטא לידיה כלל, ואף על גב דאיהו לא היו דברים מעולם קאמר כלומר איני מכיר בשטר זה ולא כתבתיו כלל, אנן כיון דנפל חיישי' לכולהו חששות ואמרי' כתב ללות ולא לוה הוה ולא רמיא אנפשיה ולאו אדעתיה, א"נ מימר אמר אי מודינא ביה ואמינא כתבתי ללות ולא לויתי הוה דלמא לא מהימני לי רבנן אימא לא כתבתי כלל, וכיון דנפל איתרע ליה וחיישי' לכל הני חששות. גם זה דחוק קצת בעיני דבשלמא בשיש בו אחריות נכסים אמרי לקוחות אנן לאו מפיו של לוה אנו חיין אלא אנו אומרים שהוא כתב ללות ולא לוה הוה, אלא לגבי בני חרי כיון דאיהו קמן וטוען לא כתבתי כלל והרי שטר זה מקוים לפניך והוכחש בעדים היכי אקשינן להדיא אי בשאין חייב מודה כי אין בו אחריות נכסים אמאי יחזיר, וכי כל כך הוא פשוט דלגבי דידיה לא נקבל טענתו ונאמר דטענה אחרת יש לו ולא מגלה טענתיה, זה דחוק, ועוד כל דמקויים אפי' נפל לא חיישי' לשמא כתב ללות ולא לוה וכדאמרי' התם בפ"ק דמציעא (ז' א') מאן מקיים שטריה מלוה.

   ועוד הביא **הרשב"א לקמן** בשם **י"מ** דביארו דאיירי בשטר שיש בו אחריות, והלוה טוען מזוייף ולכן לא יחזיר לא מהני קיום, שכיון שהלקוחות טוענים שמא כתב ללוות ולא לוה, דכיון שהלוה טוען שהוא מזוייף ואינו אומר תנו, טענתם טענה, עיי"ש במ"ש **הרשב"א** בזה, ובמה שכתב **הרשב"א** דדוחק לבאר כן.

   וי"מ דכי יש בהן אחריות נכסים והלה טוען מזויף הוא מש"ה לא יחזיר ויתקיים בחותמיו מפני שהלקוחות טוענין אנו אומרים שמא כתב ללות ולא לוה, וכיון שהוא אינו אומר תנו טענתם טענה לגבי המשועבדין ולא יחזיר כדי שלא יגבה מן המשועבדין, אבל מבני חרי מיגבא גבי אי מקיים ליה דהא איהו טענת מזויף קא טעין והרי זה מקויים לפניך, והא דאקשינן כי אין בהם אחריות נכסים אמאי יחזיר מבני חרי מיגבא גבי הכי קא קשיא ליה היכי תנא סתם יחזיר דמשמע אפי' בשאינו מקוים ואמאי דלמא מזויף הוא כדקאמר, ומימר אמר מדאהדרוה ליה רבנן ש"מ דליכא למיחש לטענתי ואפי' לא יקיימנו גובה מיניה ואזיל ופרע ליה. וזה יותר דחוק, חדא דנימא בשיש בו אחריות נכסים לא יחזיר למיגבי ממשעבדי אבל מבני חרי גבי דא"כ הו"ל למימר גובה מבני חרי ואינו גובה ממשעבדי, ועוד דלישנא דמבני חרי מיגבא גבי בב"ד משמע דאי לא הו"ל למימר דלמא פרע ליה א"נ הו"ל למימר בהדיא הכין מימר אמר האי דאהדרוה רבנן ניהליה למאי הלכתא אהדרוה ליה רבנן וכו' כמו שאמרו שם (י"ט א') גבי מצא גט אשה בשוק, ועוד צריכה תלמוד.

   אלא כתב **הרשב"א לקמן** דהביאור הוא **כבי' הא' ברשב"א** דחיישינן לזיוף גמור, והא דבשמואל לא חיישינן הוא כיון דרק הלוה עצמו יכול לטעון כן ולא טענינן ליה במילתא דלא שכיחא, אבל כשהוא עצמו טוען ויש ריעותא בנפילה חיישינן, עיי"ש במ"ש **הרשב"א** בזה.

   ויש לנו לומר כלשון הראשון, וההיא דשמואל ל"ק דהתם בשאין הלוה כאן לטעון מזויף הוא ואנן לא טענינן מילתא דלא שכיחא, הא בטעין חיישינן כי הכא כיון דנפל. ויש לנו כיוצא בזו שמקבלין מבעל הדין בשטוען ואין ב"ד טוענין כן מפני שאינו מצוי כההיא דשטר כיס היוצא על היתומים שבפ' המוכר את הבית. [↑](#footnote-ref-1)
2. וע"ע במ"ש **הקוב"ש בב"ב** (אות תר"כ) דבמקום שלא ידוע אם הגט נכתב לשמה אין הע"א נאמן, אבל אם ידוע שיש גט שנכתב לשמה, נאמן הע"א לומר שזהו הגט הכשר.

   קובץ שעורים בבא בתרא אות תרכ

   [מ"ש למעלה "מה יענו לקושית הריב"ש" ואפשר לומר, דהא דע"א נאמן לומר אחוא דמיתנא, הטעם דכיון דידוע דיש אח אלא דאינו ידוע מי הוא בזה נאמר, כמו בנתקדשתי ואיני יודעת למי, ובא אחד ואמר אני קדשתיה נאמן ליתן גט - קידושין ס"ג - וה"נ אם ידוע שיש אח במד"ה ובא ע"א ואמר זהו האח אפשר דנאמן ומתניתין דאומר זה אחי דאינו נאמן, מיירי שאינו ידוע כלל אם יש עוד אח, וחילוק זה מצינו לענין גט, דאם ידע שנכתב גט לשמה, אלא שאינו ידוע אם זהו הגט ע"א נאמן, כמבואר בספ"ק דב"מ, דבכה"ג צורבא מרבנן נאמן בטב"ע, ואילו לומר שנכתב גט לשמה, אין ע"א נאמן כמבואר בריש גיטין]. [↑](#footnote-ref-2)
3. כ"כ **בשם גדולים להחיד"א** (אות שכ"ו) דהוא בן אחיו של הרא"ה. [↑](#footnote-ref-3)
4. משמע בדברי **הרשב"א ביבמות** (עי' אות ‎יח) דהוא גרס בדברי **רש"י** דלא **כרש"י לפנינו** (עי' אות ‎ט), דמ"ש **ברש"י לפנינו** (עי' אות ‎ח) בדעת ר"א דבכתב ידו קרינן ביה "וכתב ונתן", וכשר מדאו' אף שאין בו עידי מסירה, כתב כן **הרשב"א** בשם **רש"י** בדעת ר"מ ולא בדעת ר"א, ולפי"ז לשון **רש"י** מיושב יותר, ומתורצת קושית **הב"ח** (עי' אות ‎י) דמשמע **ברש"י** דמ"ש דאפשר להעמיד את המשנה כר"מ היא הגה"ה ואינה מדברי **רש"י**.

   או דדברי **הרשב"א** בשם **רש"י** היינו מלשון **רש"י בתשו'** כמ"ש **הרשב"א לקמן** (עי' אות ‎יא) **והתוס' הרא"ש** (עי' אות ‎יג). [↑](#footnote-ref-4)
5. בדברי **החת"ס** לא מבואר להדיא דהגט פסול מדאו' לדעת **רש"י בסנהדרין**, אלא כתב דס"ל **לרש"י** כדברי **הרשב"א** **בבי' הא'** (עי' אות ‎כז), ובתחילת דבריו כתב דלדעת **הרשב"א** מדאו' צריך שהעדים יחתמו לשמה, אך לא ביאר להדיא דכל שלא חתמו לשמה מדאו' הגט פסול.

   ואפש"ל דכוונתו לומר כדביארבחי' רבי נחום (עי' אות ‎סד) בדעת **רש"י** (עי' אות ‎א) דס"ל כדעת **הרשב"א** **בבי' הא'** (עי' אות ‎כז) דהעידי חתימה בכלל כתיבת הגט וצריכים לחתום לשמה מדאו', אך הפסול מזוייף מתוכו הוא מדרבנן כמו בכל עד קרוב או פסול שחתם בגט ונמסר בעידי מסירה.

   אמנם **בחי' רבי נחום** הביא גם את דברי **הפלס חיים לקמן** [לבעל שו"ת מחנה חיים תלמיד הכת"ס](י. עמ' מ"ט ד"ה ובזה יהיה) דכתב להדיא דהגט פסול מדאו' לדעת **רש"י בסנהדרין**, וכדביאר **הברכ"ש** (עי' אות ‎לב) להדיא בדעת **הרשב"א**. [↑](#footnote-ref-5)
6. כ"כ **בשם גדולים להחיד"א** (אות שכ"ו) דהוא בן אחיו של הרא"ה. [↑](#footnote-ref-6)
7. בדברי **הרמב"ן במלחמות במכות** (ג. מדה"ר ד"ה אמר הכותב, מהדו' עוז והדר עמ' ז') מבואר דמ"ש **הרמב"ן** בשם **הרב אב"ד בתשו'** כוונתו **לראב"ד בתשו'**. [↑](#footnote-ref-7)
8. בדברי **הרמב"ן במלחמות במכות** (עי' אות ‎כד) מבואר דמ"ש **הרמב"ן** בשם **הרב אב"ד בתשו'** כוונתו **לראב"ד בתשו'**. [↑](#footnote-ref-8)